



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/171  
URBROJ: 354-02/13-26-8  
Zagreb, 27. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Palir d.o.o., Solin, OIB: 86173090892, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave sanacije krova u Osnovnoj školi „Iver“, broja objave: 2025/S F02-0014151, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/25-004/940, URBROJ: 251-05-40-26-40 od 9. ožujka 2026., donesena u otvorenom postupku javne nabave sanacije krova u Osnovnoj školi „Iver“, broja objave: 2025/S F02-0014151, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Palir d.o.o., Solin troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 11. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave sanacije krova u Osnovnoj školi „Iver“, broja objave: 2025/S F02-0014151. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je devet ponuda, naručitelj je osam ponuda ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/25-004/940, URBROJ: 251-05-40-26-40 od 9. ožujka 2026., koja je u EOJN RH objavljena 18. ožujka 2026., odabrao ponudu ponuditelja Kustošija Građenje d.o.o. Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 27. ožujka 2026. izjavio žalitelj Palir d.o.o., Solin. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže uvažiti žalbu, poništiti odluku o odabiru, naložiti naručitelju

ponovni pregled i ocjenu ponuda uz obvezno odbijanje ponude odabranog ponuditelja kao nepravilne te donošenje nove odluke o odabiru, podredno, poništiti postupak javne nabave, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode činjenično i pravno neutemeljenima te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnome također žalbene navode smatra neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i potvrditi predmetnu odluku o odabiru.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost naručiteljeva postupanja u situaciji u kojoj je odabrani ponuditelj dostavio aneks bankarske garancije u roku za dostavu ponuda, međutim, samu (osnovnu) bankarsku garanciju je dostavio naknadno, nakon proteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj navodi da je aneks garancije isključivo akcesorna isprava kojom se mijenjaju uvjeti prethodno izdane i postojeće garancije. Bez temeljne garancije, aneks je pravno ništetan. U trenutku isteka roka za dostavu ponuda valjano jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja nije postojalo. Žalitelj se poziva na odredbe članka 293. stavka 2. ZJN 2016 koji, kako navodi, izričito zabranjuje naručitelju tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje koje bi imalo utjecaj na primjenu kriterija za odabir ponude ili koje bi moglo promijeniti sadržaj ponude. Žalitelj ističe da je institut iz članka 293. ZJN 2016 predviđen isključivo za administrativno-formalne propuste, a ne za konstitutivne elemente ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude konstitutivni je element ponude koji osigurava naručitelju zaštitu od odustajanja ponuditelja od ponude, odbijanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora te nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Svrha jamstva bila bi u potpunosti izigrana dopuštanjem naknadne dostave. Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u zahtjevu za upotpunjavanje ponude citirao presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. ožujka 2024., posl. br. U-zpz 32/2019-13, pozivajući se na nju kao pravnu osnovu za traženje naknadnog dostavljanja jamstva. Međutim, navodi žalitelj, presuda je primjenjiva na situaciju u kojoj ponuditelj uz ponudu ima dostavljenu barem presliku izvorne garancije, ali ne i izvornik. *Ratio decidendi* presude je, navodi žalitelj, da kada je preslika priložena u roku, naknadno dostavljanje izvornika nije nedopuštena izmjena ponude jer je jamstvo *de facto postojalo*, samo u pogrešnoj formi. Ovdje je situacija potpuno različita i ozbiljnija jer ponuda nije sadržavala ni presliku izvorne garancije ni presliku aneksa odnosno valjano jamstvo nije postojalo u bilo kakvom obliku u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Naručitelj je na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016 ponudu trebao odbiti. Isti standard naručitelj je ispravno primijenio prema ponuditelju Hairli Gradnja d.o.o., kojemu je ponuda odbijena zbog nedostatka zadnje verzije troškovnika. Izostanak jamstva za ozbiljnost ponude, smatra žalitelj, teži je nedostatak od izostanka ispravnog troškovnika. Naručiteljevim postupanjem počinjena je i izravna povreda načela jednakog tretmana i transparentnosti.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj do isteka roka za dostavu ponuda dostavio izvornik aneksa bankarske

garancije br. 2604000042 s produženjem roka valjanosti kojeg je izdala Zagrebačka banka d.d. Iz sadržaja dostavljenog aneksa vidljivo je da se odnosi na produženje roka valjanosti bankarske garancije broj: 2604000042 za ozbiljnost ponude izdane 7. siječnja 2026. Rok valjanosti navedene bankarske garancije je aneksom produljen s 18. travnja 2026. na novi rok 4. svibnja 2026. Uzimajući u obzir presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: U- zpz 32/2019-13 od 5. ožujka 2024., naručitelj je 23. veljače 2026. od odabranog ponuditelja, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 zatražio upotpunjavanje ponude na način da dostavi bankarsku garanciju u izvorniku. Odabrani ponuditelj je dostavio izvornik bankarske garancije br. 2604000042 za ozbiljnost ponude od 7. siječnja 2026. iz čijeg sadržaja je vidljivo da je izdana za predmet nabave sanacija krova u Osnovnoj školi „Iver“, evidencijski broj nabave: 2534-2025-EMV, na iznos od 6.500,00 EUR, u korist naručitelja. Slijedom navedenog, iz sadržaja dostavljene bankarske garancije vidljivo je da je sastavljena sukladno dokumentaciji o nabavi te je izdana prije isteka roka za dostavu ponuda. Naručitelj se poziva na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/259 te navodi da se radilo o sličnom činjeničnom stanju gdje je naručitelju ukazano da okolnost da je ponuditelj u postupku dostavio aneks garancije upućuje na činjenicu da jamstvo banke u obliku garancije kao takve postoji i da je dostavljanjem aneksa garancije ponuditelj iskazao namjeru da jamstvo za ozbiljnost ponude preda i bude obvezan istim te se stoga ne radi o slučaju koji regulira članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik). Činjenica da je odabrani ponuditelj prije isteka roka za dostavu ponuda dostavio aneks bankarske garancije upućuje na zaključak da valjano jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije kao takvo zaista postoji te da je ponuditelj imao namjeru isto predati u postupku javne nabave. Javni naručitelj smatra da se u ovom slučaju ne radi o situaciji kada je primjenjiv članak 20. stavak 8. Pravilnika jer se isti primjenjuje kada jamstvo za ozbiljnost ponude, ili dokaz o postojanju istog uopće nije predano u ponudi, što u ovoj situaciji nije slučaj. S obzirom na sve navedeno, naručitelj smatra da se radi o nedostatku ponude koji je otklonjiv te primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u ovoj situaciji ne dovodi do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Dalje navodi da ponuditelj Hairli Gradnja d.o.o. i odabrani ponuditelj nisu bili u usporedivim situacijama jer je ponuda ponuditelja Hairli Gradnja d.o.o. imala nedostatak koji nije moguće upotpunjavati ili razjašnjavati.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da je ponudu dostavio 29. siječnja 2026., dakle, unutar roka za dostavu ponuda te da je 22. siječnja 2026. pravovremeno fizičkim putem na urudžbeni zapisnik naručitelja dostavio aneks garancije broj: 2604000042. Ističe da je aneks neodvojivi dio bankarske garancije koju je izdala Zagrebačka banka d.d., Zagreb, a kojom je odabrani ponuditelj osigurao traženo jamstvo za ozbiljnost ponude. Navodi da ga je naručitelj 23. veljače 2026. pozvao na upotpunjavanje ponude te je, postupajući po zahtjevu naručitelja, 27. veljače 2026. dostavio izvornik osnovne bankarske garancije koji omaškom nije bio dostavljen uz aneks prilikom inicijalne dostave na urudžbeni zapisnik naručitelja. Odabrani ponuditelj ne osporava činjenicu da osnovna garancija u fizičkom obliku nije bila dostavljena prije isteka roka za dostavu ponude. Međutim, smatra da žalitelj pogrešno izjednačava dvije bitno različite situacije, a to je dostavljanje fizičkog dokumenta te postojanje jamstva tj. same bankarske obveze, što treba gledati kao na dvije odvojene kategorije - dostava papira je administrativni čin, a bankarska obveza nastaje trenutkom izdavanja garancije od strane banke, neovisno o tome gdje se fizički nalazi papir koji to dokumentira. Ističe da Zagrebačka banka d.d., kao strogo regulirana kreditna institucija, ne može i nije u mogućnosti izdati aneks na nepostojeću

ili nevažeću osnovnu garanciju. Pravovremenom dostavom aneksa garancije naručitelju je bilo nedvojbeno poznato da osnovna garancija postoji, da je na snazi i da banka stoji iza odabrane ponude. Fizička prisutnost aneksa garancije br. 2604000042 u odabranoj ponudi, zaprimljenoj prije isteka roka za dostavu, neosporan je i dostatan materijalni dokaz da je temeljna bankarska garancija bila izdana i na snazi; banka preuzela valjanu obvezu prema naručitelju te da je odabrani ponuditelj u potpunosti pravno vezan svojom ponudom u odnosu na sve elemente koje je naveo žalitelj. Sukladno navedenom, nikako ne može biti izigrana svrha jamstva kako tvrdi žalitelj. Tu činjenicu neovisno i neposredno potvrđuje i Zagrebačka banka d.d. čiju potvrdu dostavlja u prilogu očitovanja. Navodi da je aneksom isključivo produžen rok valjanosti garancije, s izvornoga roka do 18. travnja 2026. na novi rok do 4. svibnja 2026., i to zbog toga što je naručitelj u tijeku postupka objavio izmjene kojima je produžio rok za dostavu ponuda. Svi ostali uvjeti aktivacije ostali su u potpunosti nepromijenjeni, što izričito potvrđuje i sam tekst aneksa. Prema tome, smatra odabrani ponuditelj, u trenutku isteka roka za dostavu ponuda jamstvo za ozbiljnost ponude nije nedostajalo i nikako se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da ono ne postoji. U ponudi je, uslijed administrativnog propusta, izostao isključivo fizički papir osnovne garancije, dok je sama bankarska obveza bila u potpunosti važeća i neosporno dokazana pravovremeno dostavljenim aneksom. Smatra da dopuštanjem naknadne dostave fizičkog papira osnovne garancije odabrani ponuditelj nije stekao nikakvo dodatno vrijeme niti ostvario prednost pred drugim ponuditeljima jer je garancija već bila izdana, plaćena i obvezujuća.

U svrhu rješavanja spornog pitanja, utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.2. Dijela II – Upute za ponuditelje, kao rok za dostavu ponuda odredio 30. siječnja 2026. u 13:00:00 sati. Utvrđeno je i da je naručitelj tijekom postupka mijenjao rok za dostavu ponuda odnosno da je prvotni rok bio 8. siječnja 2026, koji je zatim izmijenjen na 21. siječnja 2026. te konačno na zadnji rok 30. siječnja 2026. u 13:00:00 sati.

Nadalje, u točki 4.1. Vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva, točka 4.1.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, naručitelj je, između ostalog, propisao da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 6.500,00 € (šesttisućapetstoeura). U slučaju zajednice gospodarskih subjekata jamstvo ili mora glasiti na sve članove zajednice, a ne samo na jednog člana zajednice gospodarskih subjekata (svi članovi zajednice gospodarskih subjekata su nalogodavci na bankarskoj garanciji), ili jedan član ili više članova zajednice može/mogu biti nalogodavac, a jamstvo mora sadržavati navod o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata (moraju biti navedeni svi preostali članovi zajednice, ili svaki član zajednice gospodarskih subjekata dostavlja zasebno jamstvo za svoj dio garancije (zbroj svih iznosa garancija mora odgovarati iznosu jamstva navedenom u dokumentaciji o nabavi). Jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvaćanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u obliku bankarske garancije na poziv ili uplatom novčanog pologa u korist računa naručitelja. Jamstvo mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti sukladnim roku valjanosti ponude. Gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. Naručitelj je napomenuo da je u tekstu bankarske garancije obavezno taksativno navesti svih prethodno naznačenih pet slučajeva za koja se izdaje jamstvo. Jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku, u zatvorenoj omotnici na kojoj su navedeni podaci o ponuditelju, s dodatkom: „Grad Zagreb, Gradski ured za financije i

javnu nabavu, Avenija Dubrovnik 15, I. kat, soba 105, Predmet nabave sanacija krova u osnovnoj školi "Iver", evidencijski broj nabave: 2534-2025-EMV - Dio ponude koji se dostavlja odvojeno, NE OTVARAJ". Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije. Umjesto jamstva za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, ponuditelj može dati novčani polog u traženom iznosu. Rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 23. veljače 2026. uputio odabranom ponuditelju zahtjev da sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude, odnosno bankarsku garanciju u izvorniku. Naručitelj se poziva na točku 4.1.1. dokumentacije o nabavi i presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. ožujka 2024., broj: U-zpz 32/2019-13 te obrazlaže da je pregledom ponude utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio aneks garancije br. 2604000042 kojeg je izdala Zagrebačka banka d.d., Zagreb, međutim, osnovnu bankarsku garanciju u fizičkom obliku odabrani ponuditelj nije dostavio prije isteka roka za dostavu ponuda. Sukladno navedenom, naručitelj moli upotpunjavanje ponude (jamstvo za ozbiljnost ponude) dostaviti na adresu naručitelja u roku od 5 (pet) dana od dana primitka zahtjeva. Naručitelj je zaključno napomenuo da ukoliko se u ostavljenom roku ne upotpuni ponuda, naručitelj može odbiti ponudu temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Dalje je utvrđeno da je žalitelj 18. ožujka 2026. zatražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja. Naručitelj je isti dan odobrio zahtjev, a u dijelu „Informacije / instrukcije podnosiocu zahtjeva o načinu uvida u dijelove ponude koji nisu dostavljeni elektroničkim putem“ naveo je „nije primjenjivo“. Kao dodatnu dokumentaciju naručitelj je dostavio potpisani zapisnik o otvaranju ponuda, upisnik te spomenuti zahtjev naručitelja od 23. veljače 2026. za upotpunjavanjem ponude.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.2. Dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude i njihova valjanost, kod svih ponuditelja naveo „Dostavljeno / Valjano“. U popisu priloga naveden je zahtjev za dostavom upotpunjavanja ponude, dostavljeni odgovor te preslika garancije.

Utvrđeno je dalje da je naručitelj u žalbenom postupku dostavio bankarsku garanciju i 1. aneks garancije. Iz sadržaja bankarske garancije br. 2604000042 za ozbiljnost ponude vidljivo je da ju je 7. siječnja 2026. izdala Zagrebačka banka d.d. u korist naručitelja, da je naveden predmet nabave sanacija krova u Osnovnoj školi „Iver“, evidencijski broj nabave: 2534-2025-EMV, da glasi na iznos od 6.500,00 eura. Nadalje, iz sadržaja dostavljenog 1. aneksa garancije vidljivo je da je izdan od strane iste banke 19. siječnja 2026., da se njime produžuje rok valjanosti bankarske garancije broj: 2604000042 za ozbiljnost ponude izdane 7. siječnja 2026. odnosno da je rok valjanosti navedene bankarske garancije aneksom produžen s 18. travnja 2026. na 4. svibnja 2026. U aneksu je navedeno da sve odredbe garancije koje tim 1. aneksom nisu mijenjane ostaju važiti do prestanka važnosti garancije.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio potvrdu Zagrebačke banke d.d. od 1. travnja 2026. kojom banka za predmetni postupak javne nabave potvrđuje da je garancija br. 2604000042 za ozbiljnost ponude izdana 7. siječnja 2026., a aneks navedene garancije 19. siječnja 2026.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj 22. siječnja 2026. naručitelju dostavio aneks bankarske garancije broj: 2604000042 odnosno da je ponudu dostavio 29. siječnja 2026., dakle, prije roka za dostavu ponuda određenog za 30. siječnja 2026. Nije ni sporno da je naručitelj, primijetivši da odabrani ponuditelj nije

dostavio bankarsku garanciju, 23. veljače 2026., dakle, nakon roka za dostavu ponuda, uputio odabranom ponuditelju zahtjev da sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude, odnosno bankarsku garanciju.

Ono što je sporno jest je li naručitelj zakonito postupio kada je tražio upotpunjavanje odabrane ponude dostavljanjem bankarske garancije.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 4. stavka 1., 290. stavak 1., 291., 293., 295. stavak 1. ZJN 2016 te članak 20. stavak 8. Pravilnika.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U svezi s time je odredba točke 4.1.1. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao zahtjeve za jamstvo za ozbiljnost ponude, među kojima i da jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda. Stoga je naručitelj, imajući u vidu tu zakonsku odredbu, bio obvezan pregledati odabranu ponudu i na način da utvrdi je li odabrani ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude kako je propisao. Činjenica da je odabrani ponuditelj dostavio aneks bankarske garancije, unatoč tome što iz aneksa proizlazi da bankarska garancija postoji odnosno da je izdana prije roka za dostavu ponuda (7. siječnja 2026.), što je dodatno potvrđeno u žalbenom postupku potvrdom Zagrebačke banke d.d., Zagreb, ne znači da je odabrani ponuditelj postupio sukladno odredbi dokumentacije o nabavi jer aneks nije sama bankarska garancija odnosno nema obvezan sadržaj propisan točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi, već je iz istog, osim da je bankarska garancija izdana 7. siječnja 2026., razvidno samo da se produžuje rok valjanosti bankarske garancije s 18. travnja 2026. na 4. svibnja 2026. Iako nije sporno da postoje iznimke od članka 20. stavak 8. Pravilnika u smislu dozvoljenog traženja pojašnjenja/upotpunjavanja ponude u pogledu jamstva za ozbiljnost ponude, što potvrđuje praksa ovog žalbenog tijela i nadležnih sudova, u konkretnom slučaju je ključan vremenski element odnosno da je bankarska garancija dostavljena izvan roka za dostavu ponuda. Bankarska garancija, a ne njen aneks, predstavlja jamstvo za ozbiljnost ponude jer jedina od ta dva dokumenta ima bitne elemente i sadržaj propisan dokumentacijom o nabavi. Međutim, kako pregled i ocjena ponuda vremenski slijedi nakon roka za dostavljanje ponuda, tako je zahtjev za pojašnjenjem/dopunom ponude zbog vremenskog odmaka nezakonit. Stranke navode da je iz aneksa razvidno da bankarska garancija postoji i da je odabrani ponuditelj ima namjeru dostaviti bankarsku garanciju što je omaškom propustio. Međutim, u postupku javne nabave se ne utvrđuje i ocjenjuje volja ili namjera ponuditelja dostaviti traženu dokumentaciju, već je isto potrebno zaista i dostaviti. Isto tako, ponuditelje ne ekskulpira omaška, niti, primjerice, izmjene roka za dostavu ponuda, jer su ponuditelji obvezni s povećanom pažnjom paziti na pripremu i izradu ponude vodeći računa o propisanim zahtjevima naručitelja jer se u protivnom izlažu riziku odbijanja ili isključenja iz postupka. Naručitelju je moglo biti poznato da bankarska garancija postoji, ali nije bio upoznat s njenim sadržajem do trenutka kada je trebala biti dostavljena odnosno do isteka roka za predaju ponuda. Dodatno se navodi da je člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016, kao jedno od temeljnih načela javne nabave, predviđeno i načelo jednakog tretmana koje je u ovom slučaju prekršeno, budući da su ostali ponuditelji svoje jamstvo dostavili sukladno odredbama dokumentacije o nabavi odnosno u propisanom roku.

Naručitelj i odabrani ponuditelj se pozivaju na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/259 te na presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. ožujka 2024., međutim, u tim predmetima egzistiralo je drugačije činjenično stanje, što je vidljivo iz prethodno opisanog činjeničnog stanja.

Stoga je, s obzirom na utvrđeno nezakonito postupanje naručitelja u pregledu i ocjeni odabrane ponude, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zadnjim žalbenim navodom spori da je naručitelj pogrešno u točki 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je predmetni postupak javne nabave postupak male vrijednosti slijedom čega se nije koristio odredbom članka 263. ZJN 2016. Predmetni postupak proveden je, navodi žalitelj, kao otvoreni postupak javne nabave radova s procijenjenom vrijednošću od 230.000,00 eura što nadilazi pragove iz članka 12. ZJN 2016 i nije nabava male vrijednosti. Navedena klasifikacijska pogreška upućuje na nepažnju pri vođenju postupka pregleda i ocjene.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno odredbi članka 13. ZJN 2016 nabava velike vrijednosti ona nabava čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti europskih pragova, koje je objavila Europska komisija za razdoblje 2026. do 2027., za javne i sektorske naručitelje te koncesije, a koji za radove iznosi 5.404.000,00 eura. Procijenjena vrijednost predmeta nabave u ovom postupku iznosi 230.000,00 eura bez PDV-a, što znači da se radi o nabavi male vrijednosti sukladno članku 14. ZJN 2016. Slijedom navedenog, naručitelj navodi da nije imao obvezu postupanja sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da javni naručitelj u predmetnom postupku nabavlja radove te da je procijenjena vrijednost bez PDV-a 230.000,00 eura. Predmetni postupak je započeo 10. prosinca 2025.

Također je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 14. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naveo da s obzirom na to da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, kao i nepostojanju razloga za dodatnom provjerom, odnosno dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj nije primijenio mogućnost predviđenu člankom 263. ZJN 2016.

Prema članku 13. stavku 1. ZJN 2016, nabava velike vrijednosti je nabava čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti europskih pragova iz članka 4. Direktive 2014/24/EU i članka 15. Direktive 2014/25/EU ovisno o vrsti naručitelja i vrsti ugovora.

Imajući u vidu da je predmetni postupak javne nabave započeo 10. prosinca 2025., u obzir treba uzeti propise kojima su se od 1. siječnja 2024. promijenile vrijednosti europskih pragova (nabava velike vrijednosti) za javnu nabavu za razdoblje 2024.–2025., za javne i sektorske naručitelje te koncesije. Tako je sukladno Delegiranoj Uredbi Komisije (EU) 2023/2496 od 15. studenoga 2023. o izmjeni Direktive 2014/25/EU Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s pragovima za ugovore o javnoj nabavi robe, radova i usluga te projektne natječaje, propisano da prag za javne naručitelje kod nabave radova iznosi 5.538.000 eura.

Slijedom navedenog, budući da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti te da je člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj taj institut može primijeniti u postupcima javne nabave male vrijednosti, dakle, ostavljeno mu je na izbor, naručitelj nije postupio nezakonito pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona,

ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 1.320,00 eura koji je žalitelj uplatio na temelju odredbe članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

