



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/192**

**URBROJ: 354-02/3-26-07**

**Zagreb, 28. travanj 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maja Kuhar, predsjednica, Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Maoring d.o.o., Varaždin, OIB: 97262075300 i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, OIB: 62233090083, u odnosu na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014588, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju Forta Bourguignon, naručitelja Grad Pula, Pula, OIB: 79517841355, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja, zajednice gospodarskih subjekata Maoring d.o.o., Varaždin i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadom troška žalitelja, zajednice gospodarskih subjekata Maoring d.o.o., Varaždin i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Grad Pula, Pula, objavio je 23. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014588, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju Forta Bourguignon. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (30 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka – ovlašteni arhitekt (50 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka – ovlašteni inženjer građevinarstva (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda. Naručitelj je 1. travnja 2026. donio Odluku o poništenju, KLASA: 373-02/23-01/1, URBROJ: 2163-7-01-01-0542-26-77 (dalje u tekstu: Odluka) koja je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu odluku urednu žalbu izjavio je 7. travnja 2026. ponuditelj, zajednica gospodarskih subjekata Maoring d.o.o., OIB: 97262075300 i Arcitec Ivšić d.o.o. (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi u osporava zakonitost Odluke, predlaže njezino poništenje i traži naknadu troška u iznosu od 1.320,00 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da u konkretnom slučaju nisu nastupile nove okolnosti u smislu članka 298. stavka 1. ZJN 2016, već da se naručitelj poziva na naknadno uočene vlastite propuste u planiranju i provedbi postupka. Ističe da se takve okolnosti ne mogu smatrati novonastalim okolnostima koje bi opravdavale poništenje postupka. Prema ustaljenoj praksi DKOM-a, rizik i odgovornost pravilnog planiranja postupka, uključujući procjenu njegovog tijeka i složenosti pregleda i ocjene ponuda, u cijelosti je na naručitelju.

Nadalje, organizacijski, administrativni i planski propusti naručitelja ne predstavljaju objektivne razloge za poništenje postupka, niti mogu ići na štetu ponuditelja. Suprotno tumačenje omogućilo bi naručitelju da vlastite propuste naknadno kvalificira kao nove okolnosti i na toj osnovi poništava postupke, što bi bilo protivno načelima transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti.

Ukazuje da naručitelj navodi da se postupak pregleda i ocjene ponuda „oduljio“. Međutim, trajanje postupka javne nabave predstavlja predvidivi proces te smatra da naručitelj nije dokazao postojanje bilo kakvih izvanrednih ili nepredvidivih okolnosti koje bi odstupale od redovnog tijeka postupka. Naime, iz same dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj bio svjestan mogućnosti duljeg trajanja postupka te je to izričito uzeo u obzir prilikom duljih određivanja rokova. Naručitelj je u točki 4.7. Upute za ponuditelje propisao rok od 90 dana za donošenje odluke o odabiru, a koji je rok odredio uz obrazloženje da postoji mogućnost zaprimanja većeg broja ponuda, kao i potrebom za njihovom sveobuhvatnom analizom i ocjenom. U istom obrazloženju naručitelj izričito navodi i niz radnji koje mogu utjecati na trajanje postupka, uključujući pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda, ispravke računskih grešaka, analizu neuobičajeno niskih ponuda, zamjene podugovaratelja i subjekata na čiju se sposobnost ponuditelji oslanjaju, kao i dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Ukazuje da je konačan odabir i odluka o poništenju donesena prije isteka roka od 90 dana odnosno 1. travnja 2026., iako rok koji je sam naručitelj propisao istječe 26. travnja 2026.

Slijedom navedenog, razvidno je da okolnosti na koje se naručitelj poziva nisu nove niti nepredvidive, već su mu bile poznate i očekivane već u trenutku pokretanja postupka. Stoga se naručitelj ne može naknadno pozivati na iste okolnosti kao na razlog za drugačije postupanje ili odstupanje od pravila postupka, jer bi to bilo protivno načelu pravne sigurnosti i predvidivosti. Prihvatanje takvog obrazloženja značilo bi dopustiti naručitelju da unaprijed prepozna određene okolnosti kao moguće i očekivane, a zatim ih naknadno prikazuje kao izvanredne. Stoga duljina trajanja postupka naprosto se ne može smatrati novom okolnošću u smislu članka 298. ZJN 2016, niti može predstavljati valjanu pravnu osnovu za postupanje naručitelja.

Dalje, eventualni navod naručitelja o nemogućnosti izvršenja ugovora u roku trajanja EU projekta ne može se prihvatiti kao pravno utemeljen razlog za poništenje postupka. Takva „nemogućnost“ proizlazi isključivo iz odnosa između roka trajanja projekta i predviđenog trajanja ugovora, pri čemu su oba elementa bila unaprijed poznata naručitelju u trenutku pokretanja postupka javne nabave. S tim u vezi ukazuje da je naručitelj bio dužan već u fazi planiranja postupka nabave uskladiti sve relevantne rokove, uključujući rokove izvršenja ugovora i rokove vezane uz financiranje EU projekta. Propusti u tom planiranju ne mogu se naknadno prikazivati kao objektivna nemogućnost izvršenja niti mogu služiti kao opravdanje za poništenje postupka. Prihvatanje takvog obrazloženja omogućilo bi naručitelju da vlastite propuste naknadno prikazuje

kao nepredvidive okolnosti, čime bi se narušila pravna sigurnost te načela transparentnosti i jednakog tretmana u javnoj nabavi. Slijedom navedenog, navod o „objektivnoj nemogućnosti izvršenja ugovora“ ne može se smatrati novom okolnošću, budući da proizlazi iz unaprijed poznatih i predvidivih elemenata, a ne iz naknadno nastalih činjenica.

Također navodi da je rok završetka EU projekta, utvrđen za 30. rujna 2026., naručitelju bio poznat, odnosno morao mu je biti poznat i prije pokretanja postupka, budući da se dokumentacija o nabavi izričito poziva na predmetno EU financiranje u točki 3.2. Dijela I – Opći podaci o postupku nabave, u kojoj je taj rok jasno naznačen. Slijedom toga, rok završetka EU projekta predstavlja predvidivu i unaprijed poznatu okolnost koja proizlazi iz samog DON-a, a ne naknadno nastalu situaciju koja bi mogla opravdati bilo kakvu promjenu u tijeku postupka. Propust naručitelja da ovu činjenicu koja mu je bila veoma dobro poznata pravilno procijeni ili uskladi s rokovima provedbe ugovora ne može se naknadno prikazivati kao opravdan razlog za poništenje postupka. Isto tako ističe da je rok izvršenja ugovora od osam mjeseci odredio naručitelj te on predstavlja rezultat njegove poslovne odluke. Svaka eventualna neusklađenost tog roka s rokovima EU projekta ili drugim obvezama posljedica je isključivo propusta u njegovu planiranju i procjeni. Takva okolnost ne može predstavljati zakonit razlog za poništenje postupka, budući da je naručitelj odgovoran za pravodobno usklađivanje svih relevantnih rokova i planiranje provedbe ugovora. Stoga je pozivanje na trajanje ugovora i rok dovršetka kao razlog za poništenje neosnovano.

Dodatno ukazuje da je poništenje postupka konstruirano, a što proizlazi iz činjenice da je točkom 3.2.5. Dio I - Opći podaci i o postupku nabave izričito predviđena mogućnost produljenja ugovora „Dokumentacijom o nabavi određuje se da se ugovor o javnoj nabavi sklopljen u ovom postupku tijekom njegova trajanja može produljiti bez provođenja novog postupka javne nabave zbog kašnjenja u slučajevima navedenim u točke 2. ovog poglavlja“.

Također, u vezi s navodom naručitelja da sredstva za provedbu ugovora nisu osigurana izvan okvira EU projekta, ističe da ta okolnost nije novonastala. Naime, struktura financiranja naručitelju je bila poznata u trenutku pokretanja postupka, a ovisnost o EU sredstvima nije nastala naknadno. Budući da Naručitelj nije raspolagao vlastitim sredstvima izvan projekta, eventualni nedostatak sredstava predstavlja unaprijed poznatu i predvidivu činjenicu koja proizlazi iz same financijske konstrukcije. Slijedom toga, takva okolnost ne može predstavljati opravdanje za poništenje postupka, jer je odgovornost za planiranje i osiguranje financijskih sredstava u cijelosti na naručitelju. Njeno naknadno prikazivanje kao „novonastale“ predstavlja pogrešno tumačenje činjenica i zakonskih odredbi.

Dodatno ističe da naručitelj navodi da je naknadno proveo dodatnu provjeru rokova i financiranja. U odnosu na taj navod naručitelja smatra da su te okolnosti bile ili su barem morale biti poznate već u trenutku pokretanja postupka. Takva provjera ne predstavlja novu činjenicu, već potvrđuje da naručitelj u fazi planiranja nije pravilno procijenio sve relevantne okolnosti. Stoga se naknadno utvrđivanje ili potvrđivanje već postojećih i predvidivih činjenica ne može smatrati zakonitim razlogom za poništenje postupka javne nabave.

Ujedno navodi da se naručitelj u obrazloženju odluke o poništenju poziva na prasku DKOM-a i Visokog upravnog suda koja se u konkretnoj situaciji ne može primijeniti budući da navedena praksa vrijedi za slučajeve kada su se okolnosti stvarno naknadno promijenile i nisu se mogle predvidjeti, što ovdje nije slučaj.

Zaključno navodi da naručitelj svojim postupanjem zloupotrebljava institut poništenja postupka. Ukazuje da je postupak bio pri samom kraju, a žalitelj je kao najpovoljniji ponuditelj imao opravdano očekivanje da će se zakonito dovršiti. Poništenje u toj fazi narušava pravnu sigurnost i načela javne nabave te upućuje na arbitrarnu odluku naručitelja.

Predlaže da DKOM pozove naručitelja na dostavu cijele dokumentacije spisa predmeta kako bi se u istu izvršio uvid kao dokaz, odnosno da neposredno u svrhu dokazivanja izvrši uvid u spis putem EOJN sustava.

Naručitelj u odgovoru navodi da nema niti će imati osigurana sredstva za nastavak postupka i ugovaranje usluge čija je nabava bila predmetom postupka. Naime, predmetnu nabavu više nije moguće financirati kroz projekt Projekt FORTIC –From remains Of the war to the

aRchiTecture of peace in cross-border area of Italy-Croatia -ITHR0200123, a u proračunu Grada nisu osigurana vlastita sredstva za financiranje cjelokupne nabave.

Slijedom navedenog, a sve u skladu s odredbom čl. 48. Zakona o proračunu (NN 141/21) u svezi s čl. 156. st. 1. točke 27. i 28. koji se odnosi na prekršajne odredbe istog zakona, nesporno je utvrđeno kako se odgovorna osoba prekršajno kažnjava novčanom kaznom „ako proračunski korisnik preuzme obveze na teret proračuna tekuće godine mimo namjena i iznad visine utvrđene financijskim planom (članak 48. stavci 1. i 7.) odnosno „ako proračunski korisnik preuzme obveze iz ugovora koji zahtijevaju plaćanja u sljedećim godinama, neovisno o izvoru financiranja, bez odluke Vlade koju predlaže nadležni ministar, a na koju je prethodnu suglasnost dalo Ministarstvo financija, ili bez suglasnosti ministra financija ako je visina ukupnih obveza po ugovoru manja od iznosa utvrđenog zakonom o izvršavanju državnog proračuna odnosno bez odluke općinskog načelnika, gradonačelnika, župana, a na koju je prethodno suglasnost dalo upravno tijelo za financije (članak 48. stavci 2., 3. i 7.)“ Prema citiranom, te prema Izjavi o fiskalnoj odgovornosti (pitanje 20.) Gradonačelnik Grada Pula - Pola odgovara da su sredstva utrošena u skladu s proračunom, odnosno financijskim planom, što nesporno znači kako se ne smije potpisati Ugovor o javnoj nabavi, ukoliko naručitelj nema osigurana sredstva za njegovo izvršenje.

U prilog svojim tvrdnjama dostavlja Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava za provedbu Projekta FORTIC – From remains Of the war to the aRchiTecture of peace in cross-border area of Italy-Croatia - ITHR0200123 (u nastavku: Ugovor / FORTIC) od 17. rujna 2024. godine te ukazuje da je u članku 5. naznačeno da je kraj ugovornih obveza, odnosno završetak projekta s danom 30. rujna 2026. godine, a što je naručitelj naznačio i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U članku 20. navedeno je da će Upravljačko tijelo raskinuti Ugovor ukoliko projekt nije implementiran ili ne može biti implementiran u roku. Navedeni Ugovor se nije produljio niti je naručitelj kao vodeći partner projekta FORTIC dobio potvrdnu informaciju o mogućnosti produljenja ugovora i razdoblja provedbe aktivnosti.

Ukazuje da u proračunu nisu osigurana sredstva za realizaciju obveza po ugovoru koji bi se sklopio u slučaju završetka postupka nabave. Pritom navodi da Odsjek za EU projekte provodi aktivnosti vezane uz projekt FORTIC, dok je Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša podnio zahtjev za pokretanje nabave. Sukladno navedenom, ističe da u proračunu Upravnog odjela za opću upravu Grada Pula – Pola, unutar kojeg se nalazi Odsjek za EU projekte, ukupno financiranje predmetne aktivnosti jasno je razdijeljeno prema izvorima financiranja i evidentirano u proračunu na odgovarajućim pozicijama za potrebe tekućeg projekta T604005 FORTIC. Tako se udio financiran iz gradskih sredstava (Izvor 1) planira i izvršava na poziciji R0198, konto 4264 – Ostala nematerijalna proizvedena imovina – FORTIC, u iznosu od 27.000,00 EUR, što predstavlja 20% ukupne vrijednosti aktivnosti. Preostali dio financiranja, u iznosu od 108.000,00 EUR odnosno 80% ukupne vrijednosti, planirao se osigurati iz projektnih sredstava (Izvor 5), također na kontu 4264 – Ostala nematerijalna proizvedena imovina – FORTIC, pozicija R0218. Navedena sredstva predstavljaju bespovratna sredstva sufinancirana iz Europskog fonda za regionalni razvoj, sukladno pravilima i financijskom okviru projekta FORTIC. Ovakva struktura financiranja odražava standardni model provedbe EU projekata, u kojem se većinski dio troškova pokriva iz vanjskih izvora, dok se lokalno sufinanciranje osigurava u unaprijed definiranom i ograničenom udjelu.

Ujedno navodi da u dijelu proračuna Grada Pule koji se odnosi na Upravni odjel koji je pokrenuo postupak nabave, a to je Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, nisu osigurana sredstva za projektnu dokumentaciju za Fort Bourguignon. Detaljnije su osigurana sredstva navedenog UO razložena u nastavku: Kroz program 1010 Javna uprava i administracija osigurana su sredstva za rashode poslovanja, odnosno na rashode za zaposlene i materijalne rashode. Kroz program 3002 Prostorno uređenje grada osigurana su sredstva za izradu dokumenata prostornog uređenja odnosno za izradu prostornih planova financiranih iz proračunskih sredstava Grada, iz sredstava investitora izrade planova te bespovratna sredstva za postupke izrade ePlanova. Kroz program 3003 Zaštita okoliša osigurana su sredstva za aktivnosti koje se odnose na zaštitu okoliša u kontekstu zraka i energetske učinkovitosti te zelenih površina, mora i otpada. Kroz program 3009 Zaštita graditeljske baštine osigurana su sredstva za uređenje

pročelja i ostale zahvate na graditeljskoj baštini, odnosno za tekuća i investicijska održavanja unutar i izvan jezgre, uređenje fasada, povijesnih grobnica i drugih spomenika i sličnih radova na kulturnom dobru. Kroz program 6002 Strateški dokumenti grada osigurana su sredstva za izradu strateških dokumenata Grada odnosno za sektorske studije i strategije. Iz svega navedenog proizlazi da su proračunska sredstva planirana za određene rashode, dokumentaciju, aktivnosti i investicije unutar kojih nisu planirana sredstva za izradu projektne dokumentacije za Fort Bourguignon.

Nadalje, navodi da je u dokumentaciji o nabavi, Dio I – Opći podaci, točka 3.2. jasno određen predmet i izvor financiranja – izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju Forta Bourguignon. Iz toga proizlazi da bi, u slučaju prestanka važenja ugovora FORTIC, naručitelj ostao bez sredstava za financiranje. Nadalje, navodi da nigdje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne tvrdi da mu rok završetka projekta nije bio poznat te da rok završetka projekta predstavlja novonastalu okolnost. Upravo suprotno, navodom o financiranju iz EU u Planu nabave te u dokumentaciji o nabavi naručitelj je jasno istaknuo da se projekt sufinancira putem projekta FORTIC. Ono što mu je postalo poznato za vrijeme trajanja pregleda i ocjene ponuda, i što predstavlja novonastalu okolnost, jest činjenica da, uz uvažavanje zakonskih rokova za sklapanje ugovora, nije moguće izvršenje ugovornih obveza unutar roka provedbe aktivnosti projekta FORTIC, a što je i navedeno u zapisniku.

Također navodi da je predmetni postupak poslao na objavu 23. prosinca 2025. godine te da je procijenio da ima dovoljno vremena za potpis ugovora te izvršavanje ugovornih obveza sukladno rokovima projekta FORTIC. Nakon otvaranja i pregleda ponuda, naručitelj je od njih pet pristiglih, nakon slanja zahtjeva za upotpunjavanjem ponude kojeg je bilo potrebno poslati svim ponuditeljima, te je nakon slanja obavijesti o računskoj pogrešci, jednu ponudu proglasio nepravilnom iz razloga što se radi o ponudi koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Nakon rangiranja valjanih ponuda, ponuda žalitelja ostvarila je najveći broj bodova. Međutim, suprotno od onog što žalitelj u svojoj žalbi na više mjesta tvrdi, obzirom na fazu postupka pregleda i ocjene ponuda u kojoj je postupak zaustavljen, te je donesena odluka o poništenju, naručitelj nije raspolagao svim potrebnim informacijama / dokumentima temeljem kojih bi mogao odlučiti je li žaliteljeva ponuda ekonomski najpovoljnija niti je naručitelj mogao donijeti odluku o odabiru.

Naime, naručitelj je nakon rangiranja valjanih ponuda pristupio dohvat u registra RH i od žalitelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Nakon zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata (KLASA:373-02/23-01/1; URBROJ:2163-7-02-02-0542-26-72), zahtjeva za nadopunom ažuriranih popratnih dokumenata (KLASA:373-02/23-01/1; URBROJ:2163-7-02-02-0542-26-74) te zahtjeva za nadopunom ažuriranih popratnih dokumenata i zamjenom gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja (KLASA:373-02/23-01/1; URBROJ:2163-7-02-02-0542-26-75), te uvidom u sve dostupne činjenice i dostavljene dokaze od strane žalitelja, naručitelj je utvrdio da nije razjašnjena situacija oko valjanosti ponude žalitelja, te da mora provesti ponovni krug pojašnjavanja, a sukladno rezultatima istog, odlučiti o tome koji su mu daljnji koraci i treba li ili ne odabrati ponudu žalitelja. Ovdje naglašava, što proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga, da je na temelju provjere kriterija utvrđeno da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, odnosno stručnjakinja koju je gospodarski subjekt nominirao, ne udovoljava traženim kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Naime, prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata 09. ožujka 2026. godine te nadopune ažuriranih popratnih dokumenata 16. ožujka 2026. godine, za stručnjakinju Karlu Hranić nije dostavljena potvrda nadležne Hrvatske komore za ovlaštenog stručnjaka već obrazloženje da će Karla Hranić u predmetnom projektu sudjelovati kao stručnjakinja za krajobraznu arhitekturu u okviru svojih stručnih kompetencija. Slijedom navedenog, stručnjakinja ne zadovoljava kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti), propisan u dijelu Dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije. Takva ponuda (sadržajno i oblikom kakva je dostavljena i upotpunjena do trenutka donošenja Odluke o poništenju), ni u slučaju donošenja Odluke o odabiru, ne bi mogla biti odabrana, već bi naručitelj bio obavezan pristupiti pregledu ažuriranih popratnih dokumenata za sljedećeg najviše rangiranog

ponuditelja, za koga bi, poštujući načelo jednakog tretmana, morao izvršiti dohvat iz registra te sve zatražiti sve ažurirane popratne dokumente jednako kao za žalitelja u ovom postupku.

Navodi i da je jedan član stručnog povjerenstva naručitelja izvan sustava EOJN RH zaprimio određene dokumente, odnosno objašnjenja žalitelja putem elektroničke pošte, što je protivno točki 1.2. dokumentacije o nabavi, Opći podaci o postupku nabave, prema kojoj se sva komunikacija i razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata mora odvijati isključivo putem EOJN RH. U dopisu žalitelj navodi da će podnijeti žalbu ako naručitelj ne donese odluku o odabiru u njegovu korist. Naručitelj, uz odgovor na žalbu, prilaže mail i dopis te ističe da su u njima iznesene neistine, naglašavajući kako žalitelj do dostave nepotpunih ažuriranih dokumenata nije ukazivao na navodno nezakonito postupanje ili uvjete. Smatra da je takvo pozivanje u fazi pregleda i ocjene nepravodobno, jer je žalitelj, ako je smatrao da su uvjeti dokumentacije o nabavi nezakoniti, mogao pravodobno postaviti upit tijekom postupka ili uložiti žalbu na dokumentaciju o nabavi. Dalje ističe kako u postupku pregleda i ocjene pristigle ponude može pregledavati isključivo na temelju dokumentacije o nabavi, a što bi u konačnici, uzevši u obzir dokumente koje je do te faze žalitelj dostavio, značilo odbijanje ponude žalitelja kao neprihvatljive, te nastavak pregleda i ocjene ažuriranih popratnih dokumenata sljedećeg najviše rangiranog ponuditelja. Međutim, u slučaju nastavka postupka, prije provođenja novog rangiranja i prelaska na novu prvorangiranu ponudu, naručitelj bi, poštujući načelo transparentnosti, trebao žalitelja pozvati na dostavu navedenog dopisa i obrazloženja i putem jedinog službenog kanala komunikacije, odnosno EOJN RH. Navod iz dopisa žalitelja zaprimljenog putem elektroničke pošte, u kojem navodi da nije moguće taj dopis priložiti u EOJN RH također nije istinit jer je žalitelj već ranije prilagao dodatne dopise kao odgovore na zahtjeve naručitelja, a ukoliko je žalitelj ima stvarni tehnički problem s EOJN RH, potrebno ga je riješiti sa službom za korisnike. Navodi da žalitelj navedeni dopis nije dostavio niti u sljedećim danima, odnosno u vremenu između dostave dopisa mailom te donošenja odluke o poništenju. Sa svime navedenim postupak pregleda i ocjene ponuda trajao bi još nekoliko tjedana te izvršnost odluke o odabiru i bez žalbe ne bi stupila prije 26. travnja 2026. godine, čime bi se prešao i rok za donošenje odluke o odabiru ili poništenju.

Zaključno navodi da se postupak pregleda ponuda produljio zbog postupanja žalitelja, koji je podnio ponudu nesukladnu dokumentaciji. Ističe da i sam žalitelj priznaje kako nominirana stručnjakinja ne ispunjava tražene kvalifikacije. Iako žalitelj u žalbi tereti naručitelja za propuste, naručitelj dovodi u pitanje njegovu odgovornost jer nije pravodobno tražio pojašnjenja, već je svjesno predao ponudu koja ne ispunjava uvjete, čime je dodatno produljio postupak. U kombinaciji s najavom žalbe, to je dovelo naručitelja u situaciju u kojoj radi čega je donio odluku o poništenju. Nastavno na navedeno i mogućnost završetka postupka u definiranim rokovima, bitno je napomenuti da je rok za izvršenje ugovora 8 mjeseci, kako to i žalitelj tvrdi, međutim, žalitelj je u žalbi očito propustio navesti ostale odredbe oko trajanja ugovora koje su definirane u dijelu dokumentacije o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave, poglavlje 3.2.5. Trajanje ugovora. Tako rok za pružanje usluga iznosi 30 dana za idejne projekte, te opise i grafičke prikaze, 60 dana za glavne projekte s troškovnicima te 45 dana za izvedbene projekte s troškovnicima. Navedeni rokovi iznose sveukupno 135 dana te nisu podložni produljenju kako to žalitelj netočno tvrdi. Naime, kako je jasno vidljivo iz odredbi citiranog poglavlja, u rok za izvršenje ugovora uračunavaju se: 1) gore navedeni rokovi za pružanje usluga (sveukupno 135 dana) te 2) rokovi potrebni za izvršenje radnji na koje Ugovaratelj nema utjecaja, a što uključuje: - vrijeme dostave podloga za projektiranje od strane naručitelja: usuglašavanje projektnog rješenja s nadležnom Područnom konzervatorskom službom Pula; ishodenje posebnih uvjeta i uvjeta priključenja i ishodenje lokacijske i građevinskih dozvola. Radnje navedene u točkom 2 ovise o drugim subjektima te njihovo trajanje nije moguće unaprijed pouzdano predvidjeti. Slijedom navedenog, dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da se ugovor o javnoj nabavi sklopljen u ovom postupku tijekom njegova trajanja može produljiti bez provođenja novog postupka javne nabave zbog kašnjenja u slučajevima navedenim u točkom 2 ovog poglavlja, a nikako zbog rokova koji su u isključivoj domeni ugovaratelja i iznose 135 dana. Zbog svega navedenog, naručitelj naglašava da je ponude pregledavao i nakon što je istekao rok u kojem bi potencijalni ugovaratelj mogao izvršiti ugovor isključivo u roku od 8 mjeseci, a do 30. rujna 2026. godine, sve zbog činjenice da

rokove navedene u točki 2 poglavlja nije moguće čvrsto definirati. Navedena činjenica predstavlja jedan od razloga zašto je naručitelj i stavio duži rok za donošenje odluke o odabiru.

Slijedom navedenog, a zbog novonastalih okolnosti prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je došao do situacije gdje odabranom ponuditelju ne bi bilo na raspolaganju niti 135 dana koji su strogo navedeni u dokumentaciji o nabavi do isteka roka za provedbu aktivnosti projekta FORTIC. Zbog navedene činjenice i nastupa navedenog roka, naručitelj nije imao druge mogućnosti osim poništenja predmetnog postupka nabave. Naručitelj se osvrće na isticanje činjenice od strane žalitelja da je rok izvršenja ugovora u potpunosti definiran od strane naručitelja, što je točno. Navedeni rokovi su realni te su određeni od strane članova stručnog povjerenstva, koji su stručnjaci u području izrade projektnih dokumentacija. Na navedene rokove nijedan ponuditelj, pa niti žalitelj, u postupku nabave nije imao primjedbi. Naručitelj dodatno ističe da je rok za donošenje odluke o odabiru ili poništenju od 90 dana propisan dokumentacijom o nabavi i zbog potencijalne mogućnosti produljenja provedbe aktivnosti unutar projekta FORTIC. Ukoliko bi projekt FORTIC bio produljen za vrijeme trajanja postupka, naručitelj bi imao mogućnost donošenja odluke o odabiru obzirom na novi rok završetka projekta. Međutim, s obzirom na to da projekt FORTIC nije produljen, a naručitelj do dana podnošenja odgovora na žalbu nije dobio nikakvu mogućnost produljenja roka za predaju predmeta nabave u ovom projektu, naglašava nemogućnost potpisivanja ugovora o javnoj nabavi za predmet za koji nema osigurana sredstva, niti putem vanjskog financiranja, niti unutar svog vlastitog proračuna.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u DON, Dio I, Opći podaci o postupku nabave, točku 3. Podaci o predmetu nabave, točku 3.2. Opis predmeta nabave: Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju Forta Bourguignon utvrđeno je da je između ostalog propisano: „Nabava je povezana s projektom i/ili programom koji se financira iz fondova Europske unije. Broj ili uputa na projekt: Projekt FORTIC – From remains Of the war to the aRchiTecture of peace in cross-border area of Italy-Croatia - ITHR0200123. EU Program: Europski fond za regionalni razvoj (EFRR) 2021.“ Pod točkom 3.2.5. je propisano: „Trajanje ugovora je 8 mjeseci. Početak ugovora je od obostranog potpisa. Rok za pružanje usluga iznosi: 30 dana za idejne projekte, te opise i grafičke prikaze, 60 dana za glavne projekte s troškovnicima i 45 dana za izvedbene projekte s troškovnicima. Navedeni rokovi za pružanje usluga predstavljaju ugovorne rokove koji su u isključivoj domeni Ugovaratelja. Rok za izvršenje ugovora sveukupno iznosi 8 mjeseci. U rok za izvršenje ugovora uračunavaju se: 1) gore navedeni rokovi za pružanje usluga (sveukupno 135 dana) te i 2) rokovi potrebni za izvršenje radnji na koje Ugovaratelj nema utjecaja, a što uključuje: vrijeme dostave podloga za projektiranje od strane Naručitelja; usuglašavanje projektnog rješenja s nadležnom Područnom konzervatorskom službom Pula, ishođenje posebnih uvjeta i uvjeta priključenja i ishođenje lokacijske i građevinskih dozvola. Radnje navedene u tč. 2 ovise o drugim subjektima te njihovo trajanje nije moguće unaprijed pouzdano predvidjeti. Dokumentacijom o nabavi određuje se da se ugovor o javnoj nabavi sklopljen u ovom postupku tijekom njegova trajanja može produljiti bez provođenja novog postupka javne nabave zbog kašnjenja u slučajevima navedenim u tč. 2 ovog poglavlja.“

Uvidom u DON, Dio II, Upute za ponuditelje, točku 4.7. utvrđeno je da je istom propisano: “ Rok za donošenje odluke o odabiru je 90 dana od dana isteka roka za dostavu. Naručitelj je odredio dulji rok za donošenje odgovarajuće odluke od zakonskog minimuma od 30 dana obzirom da postoji mogućnost da bude zaprimljeno više ponuda te Naručitelj želi ostaviti dovoljno vremena za detaljnu analizu i ocjenu ponuda te bodovanje valjanih ponuda prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Osim toga, ZJN predviđa mogućnosti upotpunjavanja/pojašnjenja ponuda, obvezu traženja ispravka računске greške, pojašnjenja neuobičajeno niske ponude, zamjene podugovaratelja te subjekata na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja ukoliko se utvrdi da kod njih postoje osnove za isključenje, mogućnost traženja ažuriranih popratnih dokumenata i sl. što sve znatno produljuje sam postupak pregleda i ocjene ponuda te je Naručitelj mišljenja da rok od 30 dana nije dovoljan za provedbu svih opisanih radnji. Naručitelj će, ukoliko bude moguće, odgovarajuću odluku donijeti i u kraćem roku od propisanog. Rok za donošenje

odluke o poništenju je 90 dana od dana nastanka razloga za poništenje postupka. Naručitelj je odredio dulji rok za donošenje odgovarajuće odluke od zakonskog minimuma od 30 dana obzirom da postoji mogućnost da bude zaprimljeno više ponuda te Naručitelj želi ostaviti dovoljno vremena za detaljnu analizu i ocjenu ponuda te bodovanje valjanih ponuda prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Osim toga, ZJN predviđa mogućnosti upotpunjavanja/pojašnjenja ponuda, obvezu traženja ispravka računске greške, pojašnjenja neuobičajeno niske ponude, zamjene podgovaratelja te subjekata na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja ukoliko se utvrdi da kod njih postoje osnove za isključenje, mogućnost traženja ažuriranih popratnih dokumenata i sl. što sve znatno produljuje sam postupak pregleda i ocjene ponuda te je Naručitelj mišljenja da rok od 30 dana nije dovoljan za provedbu svih opisanih radnji. Naručitelj će, ukoliko bude moguće, odgovarajuću odluku donijeti i u kraćem roku od propisanog.“

Uvidom u točku 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije je utvrđeno da je naručitelj od žalitelja zahtjevom za upotpunjavanje ponude KLASA:373-02/23-01/1; URBROJ:2163-7-02-02-0542-26-64 od 09. veljače 2026. zatražio upotpunjavanje i pojašnjenje ponude. Dalje je uvidom u EOJN utvrđeno da su prilozi zapisniku pregledu i ocjeni ponuda zahtjevi za upotpunjavanjem ponude kojima je naručitelj tražio pojašnjenja i dopune ponude od žalitelja, KLASA: 373-02/23-01/1, URBROJ: 2163-7-02-02-0542-26-72 od 2. ožujka 2026, KLASA: 373-02/23-01/1, URBROJ: 216-7-02-02-0542-26-74 od 2. ožujka 2026. te pod KLASOM: 373-02/23-01/1, URBROJ: 2163-7-02-02-0542-26-75 od 20. ožujka 2026. u kojem se, između ostalog, navodi kako slijedi: „Za isti postupak nabave, temeljem članka 275. stavka 2. ZJN, pozivamo Vas na zamjenu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonili radi dokazivanja kriterija za odabir, Studio lik.ka, obrt za projektiranje krajolika, vl. Karla Hranić, obzirom da je na temelju provjere kriterija utvrđeno da gospodarski subjekt ne udovoljava traženim kriterijima. Naime, prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata 09.03.2026. godine te nadopune ažuriranih popratnih dokumenata 16.03.2026. godine, za stručnjakinju Karlu Hranić niste dostavili Potvrdu nadležne Hrvatske komore za ovlaštenog stručnjaka već obrazloženje da će Karla Hranić u predmetnom projektu sudjelovati kao stručnjakinja za krajobraznu arhitekturu u okviru svojih stručnih kompetencija. Slijedom navedenog, stručnjakinja ne zadovoljava kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti), propisan u dijelu Dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije. U smislu članka 275. ZJN naručitelj je dužan, bez iznimke, zahtijevati od ponuditelja da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako na temelju provjere prethodno utvrdi da taj subjekt ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, stoga Vas sukladno zakonskim odredbama te točki 8. navedenog dijela Dokumentacije o nabavi pozivamo na zamjenu subjekta na čiju se sposobnost oslonili. Pozivamo Vas na dostavu izmijenjenog ESPD obrasca ponuditelja u kojem će biti vidljiva zamjena subjekta na čiju se sposobnost oslanjate te dostavu novog ESPD obrasca i ažuriranih popratnih dokumenata za novog gospodarskog subjekta. Rok za dostavu svih traženih dokumenata po ovom zahtjevu je najkasnije zaključno sa 25.03.2026. kao zadnjim danom.“ Daljnjim uvidom je utvrđeno da je žalitelj 25. ožujka 2026. putem sustav EOJN dostavio ažurirani ESPD obrazac. Uvidom e-mail koji je naručitelj dostavio u žalbenom postupku, a koji je žalitelj 25. ožujka 2026. uputio naručitelju u bitnome proizlazi da žalitelj u mailu obavještava naručitelja da je putem EOJN-a dostavio ažurirani ESPD obrazac ali da se cjelovita pojašnjenja, kao i mišljenje Hrvatske komore arhitekata, dostavljaju u prilogu e-maila.

Ujedno je utvrđeno da je prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda e-mail korespondencija između Upravnog odjela za opću upravu, Odsjeka za javnu nabavu Grada Pule od 31. ožujka 2026. i Upravnog odjela za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša Grada Pule od 1. travnja 2026., iz koje proizlazi da je naručitelj, na temelju interne provjere mogućnosti financiranja projekta iz proračunskih sredstava, utvrdio kako projekt nije moguće financirati iz vlastitih sredstava. Ujedno je zapisniku priložena e-mail korespondencija Upravnog odjela za opću upravu, Odsjeka za javnu nabavu Grada Pule i Upravnog odjela za Opću upravu, Odsjek za EU projekte od 31. ožujka 2026. iz koje proizlazi da je naručitelj internom provjerom konačnog roka završetka projekta FORTIC obavješten da projekt provodi u razdoblju od 1. travnja do 30. rujna 2026.

Uvidom u točku 15. Prijedlog za poništenje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, i točku IV. Odluke o poništenju utvrđeno je da se u istima sadržajno navodi jednako obrazloženje donošenja odluke o poništenju koje glasi: „Nabava Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju Forta Bourguignon povezana je s projektom koji se financira iz fondova Europske unije, odnosno nabava se financira iz projekta FORTIC – From remains Of the war to the aRchiTecture of peace in cross-border area of Italy-Croatia - ITHR0200123, koji završava 30. rujna 2026. godine, kako je i opisano u Dokumentaciji o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave, poglavlje 3.2. Opis predmeta nabave: Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju Forta Bourguignon. Putem projekta FORTIC Naručitelj je osigurao sufinanciranje u iznosu 80% troška, dok je ostatak iznosa osiguran u Proračunu Grada Pula – Pola. Istim dijelom Dokumentacije o nabavi, poglavljem 3.2.5. Trajanje ugovora, predviđeno je trajanje ugovora od 8 mjeseci od obostranog potpisa ugovora. Činjenicom da se postupak pregleda i ocjene ponuda za navedeni postupak oduljio, Naručitelju je postala poznata okolnost da, uz uvažavanje zakonskih rokova za sklapanje ugovora, nije moguće izvršenje ugovornih obveza unutar roka provedbe aktivnosti projekta FORTIC. Naručitelj je u vezi navedenog, a prije donošenja Odluke o odabiru ili poništenju za navedeni predmet nabave, provjerio još jednom točan datum završetka projekta FORTIC te ima li u proračunu Grada osigurana vlastita sredstva za financiranje cjelokupne nabave. Slijedom dobivenih odgovora, Naručitelj još jednom ističe kako projekt FORTIC završava 30. rujna 2026. godine te kako Naručitelj u proračunu Grada Pula-Pola nema osigurana vlastita sredstva za financiranje predmetne nabave izvan okvira EU projekta. Nedostatak osiguranih financijskih sredstava iz izvora koji nisu podložni njegovu upravljanju u konkretnom slučaju predstavlja novonastalu okolnost i valjan razlog za poništenje postupka te je Naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave sukladno članku 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 jer su postale poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije. Navedeno je potvrđeno i ustaljenom pravnom praksom DKOM-a i Visokog upravnog suda RH čiji stav se očituje u više Rješenja i Odluka (primjerice: Rješenje DKOM-a KLASA:UP/II-034-02/24-01/264, URBROJ:354-02/1-24-6 od 21. lipnja 2024.; Rješenje DKOM-a KLASA:UP/II-034-02/23-01/418, URBROJ:354-02/7-23-04 od 13. rujna 2023.; Odluka Visokog upravnog suda RH, Posl. broj: UsII-30/20 od 13. veljače 2020.).“

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbe članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, kojim je propisano da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o poništenju utvrđeno je da naručitelj svoju odluku temelji na činjenici da je, uslijed produljenja postupka pregleda i ocjene ponuda te uz uvažavanje zakonskih rokova za sklapanje ugovora, postalo izvjesno da nije moguće izvršiti ugovor unutar razdoblja provedbe projekta, pri čemu za financiranje izvan projektnog okvira nisu osigurana sredstva.

U konkretnom slučaju, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je predmet nabave izravno vezan uz provedbu projekta FORTIC – From remains Of the war to the aRchiTecture of peace in cross-border area of Italy-Croatia – ITHR0200123, koji se financira iz sredstava Europske unije, pri čemu je provedba projekta vremenski ograničena do 30. rujna 2026. godine. Dalje, iz očitovanja naručitelja proizlazi da je planirano financiranje predmetne nabave bilo strukturirano na način da se 80% financira iz projektnih sredstava, dok se preostali dio planirao osigurati iz proračuna naručitelja. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio ukupno trajanje ugovora od 8 mjeseci od dana obostranog potpisa ugovora. Istodobno, naručitelj je precizno razradio i pojedinačne rokove izvršenja koji se odnose na obveze ugovaratelja, te točan broj dana koji su u isključivoj nadležnosti izvršitelja usluge. Tako su rokovi za izradu idejnih projekata (30 dana), glavnih projekata s troškovnicima (60 dana) i izvedbenih projekata s troškovnicima (45 dana) jasno definirani, što ukupno čini 135 dana. Naručitelj je također dokumentacijom o nabavi izričito predvidio da se u ukupni rok izvršenja ugovora uračunavaju i rokovi za provedbu radnji na koje ugovaratelji nemaju izravan utjecaj, poput dostave podloga za projektiranje, usuglašavanja

projektne rješenja s nadležnim konzervatorskim službama te ishođenja potrebnih dozvola. Međutim, u fazi pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je, polazeći od ukupne dinamike postupka te preostalog vremenskog okvira do isteka razdoblja provedbe projekta, utvrdio da nije moguće osigurati pravodobno sklapanje i izvršenje ugovora unutar razdoblja provedbe projekta, uz uvažavanje svih propisanih procesnih radnji.

Dalje, uvidom u točku 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegove priloge utvrđeno je da je naručitelj u više navrata od žalitelja zahtijevao pojašnjenja i upotpunjavanja ponude (9. veljače 2. ožujka i 20. ožujka 2026.). Posebno je značajno da je zahtjevom od 20. ožujka 2026., sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj pozvan na zamjenu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio, jer je utvrđeno da isti ne udovoljava propisanim kriterijima sposobnosti i to na način da dostavi novi ESPD obrazac u kojem će biti vidljiva zamjena subjekta na čiju se sposobnost oslonio te ažurirane popratne dokumente za novog gospodarskog subjekta. Žalitelj je na ovaj zahtjev odgovorio dostavivši ESPD obrazac 25. ožujka 2026. putem sustava EOJN, te je istoga dana putem e-maila, umjesto putem sustava EOJN, naručitelju dostavio pojašnjenja i mišljenje Hrvatske komore arhitekata. Dalje, iz priložene e-mail korespondencije od 31. ožujka i 1. travnja 2026. proizlazi da je naručitelj proveo dodatnu internu provjeru, kojom je utvrđeno da predmetnu nabavu nije moguće financirati iz vlastitih proračunskih sredstava, te da je konačni rok provedbe projekta FORTIC ograničen na 30. rujna 2026. godine.

Na temelju svega navedenog, naručitelj je prema ocjeni ovog tijela pravilno utvrdio da su nastupile novonastale okolnosti na koje naručitelj nije mogao utjecati, a koje okolnosti onemogućuju sklapanje i izvršenje ugovora u okviru projektne i proračunske ograničenja, a koje su naručitelju postale poznate tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, zbog čega su ispunjene pretpostavke za primjenu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Stoga se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eur. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju objiranja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

