



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/596

URBROJ: 354-02/15-26-8

Zagreb, 29. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Penta d.o.o., Pula-Pola, OIB: 44365765619, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009253, predmet nabave: ponovljeni postupak nabave sustava kontrole pristupa motornih vozila, naručitelja Dundovo d. o. o., Rab, OIB: 08484457911, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: KLASA: 003-05/25-01/26; URBROJ: 2169-1-6-25-01 od 7. listopada 2025. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009253, predmet nabave: ponovljeni postupak nabave sustava kontrole pristupa motornih vozila, naručitelja Dundovo d. o. o., Rab.

2. Nalaže se naručitelju Dundovo d. o. o., Rab, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Penta d.o.o., Pula-Pola, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dundovo d. o. o., Rab, objavio je dana 4. kolovoza 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009253, predmet nabave: ponovljeni postupak nabave sustava kontrole pristupa motornih vozila.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90%) i jamstveni rok (10%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 7. listopada 2025. godine donio i objavio

u EOJN RH Odluku o odabiru br. odluke: KLASA: 003-05/25-01/26; URBROJ: 2169-1-6-25-01 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eccos-Inženjering d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 17. listopada 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Penta d.o.o., Pula-Pola. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano odbio nominiranu referencu žalitelja pod rednim brojem 1. Naime, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da nominirana referenca žalitelja pod rednim brojem 1., koja se odnosi na isporuku sustava Crnogorskom Telekomu, „nije prihvatljiva jer nije nedvojbeno utvrđeno da dio ugovora kojeg je ponuditelj izvršio za Crnogorski Telekom, obuhvaća kompletan sustav koji je predmet ove nabave“. Žalitelj smatra da je takav zaključak neosnovan i protivan dokumentaciji o nabavi, konkretno Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točki 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke žalitelj je sukladno traženju dostavio e-ESPD obrazac kao sastavni dio ponude te priložio Popis izvršenih radova (Obrazac 4.). Žalitelj navodi da iz priloženih dokaza jasno proizlazi da je žalitelj u okviru reference pod rednim brojem 1., isporučio Smart Eco Parking sustav kontrole pristupa motornih vozila za Parking servis Podgorica, što u potpunosti odgovara, odnosno isto je predmetu nabave ponovljenog postupka nabave sustava kontrole pristupa motornih vozila. Žalitelj ističe da je naručitelj povrijedio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, jer je pogrešno ocijenio referencu žalitelja kao neprihvatljivu, te članka 263. stavka 2. ZJN 2016, jer nije zatražio pojašnjenje niti izvršio provjeru reference kod druge ugovorne strane, iako je to mogao i trebao učiniti sukladno načelu transparentnosti postupka. Žalitelj navodi da je u dostavljenom obrascu 4. Popis izvršenih radova, kao i e-ESPD obrascu, žalitelj uz naziv druge ugovorne strane naveo i kontakt osobu, e-mail adresu, kao i telefonski broj kontakt osobe, kako bi naručitelj i sam mogao provjeriti istinitost i obuhvatnost reference. Međutim, naručitelj je, bez ikakvog dodatnog zahtjeva za pojašnjenje i bez provjere istinitosti dostavljenih podataka kod druge ugovorne strane, sam proizvoljno zaključio da referenca nije prihvatljiva. Budući da je naručitelj donio zaključak bez provjere vjerodostojnosti dostavljene reference, postupio je protivno načelu razmjernosti, načelu transparentnosti te načelu jednakog tretmana ponuditelja. Žalitelj kao prilog žalbi

dostavlja e-mail komunikaciju žalitelja i Crnogorskog Telekoma, iz koje proizlazi da javni naručitelj vezano uz spornu referencu nikada nije kontaktirao drugu ugovornu stranu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ne prihvaća žalbeni navod kao osnovan jer ZJN 2016 dopušta slobodu prilikom određivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i kriterije na temelju kojih će ocjenjivati u smislu odredbe članka 256. stavka 3. ZJN 2016, slijedom čega naručitelj nije bio u obvezi taksativno propisati koje su usluge slične predmetu nabave, kao ni kriterij na temelju kojih će ocjenjivati je li predložena referenca slična predmetu nabave. Naručitelj naglašava da bi bilo vrlo teško propisati i obuhvatiti sve kriterije temeljem kojih bi se sličnost procjenjivala, pa da je isto potrebno procjenjivati ovisno o okolnostima pojedinog slučaja. Naručitelj navodi da samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke sukladno članku 301. ZJN 2016. Naručitelj navodi da je istim člankom određeno da javni naručitelj slobodnom ocjenom utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Budući da je iz javno dostupnih podataka „Crnogorske elektronske javne nabavke“, iz detaljnih tehničkih specifikacija predmeta Ugovora između Parking servisa Podgorica d.o.o. i Crnogorskog telekoma d.o.o. sklopljenog 21.10.2024., jasno vidljivo da isti ne obuhvaća funkcionalnosti koje su traženi dokumentacijom o nadmetanju i to: funkcionalnost ručne blagajne, failover server za upravljanje korisnicima, bodovanje, praćenje bodovanja i izvještavanje, aplikaciju za upravljanje korisnicima, bodovanje i kontrolu bodovanja, a što je navedeno kao zahtjev u dokumentu Opće i tehničke karakteristike, naručitelj ističe da je opravdano slobodnom ocjenom utvrdio da predložena referenca nije ista ili slična predmetu nabave. Kao prilog očitovanju naručitelj prilaže dokumente na crnogorskom jeziku, koje niti po pozivu naslovnog tijela nije dostavio u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik.

Točkom 5.2.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama (Popis glavnih isporuka robe) propisano je sljedeće: „5.2.1.1. Pravna osnova Članak 259. stavak 1. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora...5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija: Gospodarski subjekt mora dokazati da ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi i to kao popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2025., 2024., 2023., 2022.). Ponuditelj je sposoban ako iz dostavljenog popisa ugovora dokaže da je izvršio ugovorne obveze za jedan ili više ugovora za isti ili sličan predmet nabave, čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 70 % procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt dužan je ispuniti e-ESPD obrazac kao sastavni dio ponude, i to: Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1b. 5.2.1.4. Uvjeti Minimalni broj referenci Zahtjev/opis 1 minimalno 70% vrijednosti predmeta nabave 5.2.1.5. Način dokazivanja Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Ponuditelj mora priložiti Popis izvršenih radova (Obrazac 4.) - prilog Dokumentaciji o nabavi.“

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja, utvrđeno je da je žalitelj kao referencu broj 1. naveo: „Naziv ugovora: Ugovor o isporuci Smart Eco Parking sustava kontrole

pristupa motornih vozila za Parking servis Podgorica. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 161.600,00. Valuta: EUR. Opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/ izvršenih radova: Isporuka Smart Eco Parking sustava kontrole pristupa motornih vozila za Parking servis Podgorica. Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/ izvršenih radova: 161.600,00. Valuta: EUR. Datum početka: 08.08.2024. Datum izvršenja: 28.10.2024. Druga ugovorna strana: Crnogorski Telekom A.D., Moskovska 29, 81000 Podgorica, Crna Gora. Osoba za kontakt: ...E-Pošta: ...Telefon: ...". Uvidom u Obrazac 4. dostavljen uz ponudu žalitelja utvrđeno je da žalitelj u istom potvrđuje navode iz ESPD obrasca.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u pogledu žaliteljeve ponude konstatirao sljedeće: „Nominirana referenca pod rednim brojem 1. nije prihvatljiva, jer nije nedvojbeno utvrđeno da dio Ugovora kojeg je ponuditelj izvršio za Crnogorski Telekom, obuhvaća kompletan sustav koji je predmet ove nabave.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te analizirajući citiranu naručiteljevu konstataciju iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao i naručiteljevo obrazloženje iz odgovora na žalbu, utvrđeno je da iz navedenog proizlazi da naručitelj neprihvatanje sporne žaliteljeve reference faktički temelji na zaključku da sporna referenca sadržajno nije identična traženom predmetu nabave. Dakle, iako naručitelj formalno točkom 5.2.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama traži dokaz izvršenja ugovorne obveze za jedan ili više ugovora za isti ili sličan predmet nabave, prilikom ocjenjivanja žaliteljeve reference on istu *a priori* odbija navodeći da nije nedvojbeno utvrđeno da dio sporne reference obuhvaća kompletan sustav koji je predmet ove nabave. Na taj način naručitelj u postupku pregleda i ocjena ponuda zapravo zahtijeva više od minimalnih razina sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi u smislu članka 256. ZJN 2016. Dakle, utvrđeno je da je navedenim postupanjem naručitelj postupio suprotno vlastitoj dokumentaciji o nabavi, odnosno neprihvatanjem žaliteljeve reference jer ista nije identična ovom predmetu nabave, postupio je protivno članku 290. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio tehničku sposobnost žalitelja u pogledu tehničkog stručnjaka 3 - Tehnički stručnjaci ili tijela, kontrola kvalitete. Naime, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da za tehničkog stručnjaka 3 kojeg predlaže žalitelj u svojoj ponudi „nije nedvojbeno utvrđeno da je ovlašten i osposobljen za sustav, jer se potvrda proizvođača Penta odnosi na opremu, a ne na sustav“. Žalitelj smatra da je takav zaključak neosnovan, pravno i činjenično pogrešan, te da je donesen suprotno dokumentaciji o nabavi i načelima javne nabave. Naručitelj u tom smislu upućuje na točku 5.2.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama (Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete). Dodatno, žalitelj ističe da je u Obrascu 5. Popis tehničkih stručnjaka naručitelj sam u Tablici u koju se unose podaci o tehničkim stručnjacima i potvrdama/certifikatima naveo sljedeće uvjete za tehničkog stručnjaka 3: „...inženjer elektrotehničke struke, ovlaštenje za montažu, spajanje, programiranje, administriranje, puštanje u rad i održavanje ponuđene opreme sustava (oprema koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12 i 13).“. Shodno tome, žalitelj je u svojoj ponudi za potrebe dokazivanja navedenog dostavio ispunjeni e-ESPD obrazac te ispunjeni Obrazac 5. Popis tehničkih stručnjaka, u kojima navodi ime i prezime predloženog stručnjaka (Mladen Pamić), kao i nazive potvrda/certifikata koji se također prilažu ponudi (potvrda proizvođača Tattile br. FB_250826A, potvrda proizvođača Penta br: MP-2608-3/25 te preslika diplome br.

7433). Žalitelj ističe da se potvrdom proizvođača Penta br. MP-2608-3/25, odnosno potvrdom proizvođača ponuđene opreme koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12., potvrđuje da je djelatnik Penta d.o.o., Mladen Pamić, diplomirani inženjer elektrotehnike, ovlašten i osposobljen za montažu, spajanje, programiranje, administriranje, puštanje u rad i održavanje ponuđene opreme sustava (oprema koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12), a stavka 13. Troškovnika pokrivena je potvrdom proizvođača Tattile. Unatoč dostavljenim dokaznim dokumentima, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da „za tehničkog stručnjaka 3 nije nedvojbeno utvrđeno da je ovlašten i osposobljen za sustav jer se potvrda proizvođača Penta odnosi na opremu, a ne na sustav“, čime je je naručitelj postupio suprotno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te povrijedio načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja. Naime, naručitelj je povrijedio članak 293. stavak 1. ZJN 2016, jer je pogrešno ocijenio dokaz o kvalifikacijama tehničkog stručnjaka 3, koji je u cijelosti bio dostavljen sukladno dokumentaciji o nabavi i ispunjavao traženi uvjet sposobnosti. Žalitelj ističe da je naručitelj proizvoljno ocijenio dokaz nedostatnim, bez provođenja objektivnog ocjenjivanja i bez ikakvog uporišta u dokumentaciji o nabavi. U istom smislu žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio obrazovne i stručne kvalifikacije žalitelja u pogledu tehničkog stručnjaka 3. Naime, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da za tehničkog stručnjaka 3 „nije nedvojbeno utvrđeno da je ovlašten i osposobljen za sustav, jer se potvrda proizvođača Penta odnosi na opremu, a ne na sustav“. Žalitelj smatra da je takav zaključak neosnovan i protivan dokumentaciji o nabavi te upućuje na točku 5.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama (Obrazovne i stručne kvalifikacije). Za potrebe dokazivanja navedenog, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio ispunjeni e-ESPD obrazac te Obrazac 5. Popis tehničkih stručnjaka i presliku diplome br. 7433, kao i potvrdu proizvođača Tattile br. FB_250826A te potvrdu proizvođača Penta br: MP-2608-3/25, iz kojih je vidljivo da je tehnički stručnjak 3 Mladen Pamić, diplomirani inženjer elektrotehnike, ovlašten i osposobljen za montažu, spajanje, programiranje, administriranje, puštanje u rad i održavanje ponuđene opreme sustava (oprema koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12. i 13.) kao što je i traženo dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio ispunjenost uvjeta obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkog stručnjaka 3 te je svojom ocjenom povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ne prihvaća žalbeni navod kao osnovan, jer je iz potvrde proizvođača Penta br. MP-2608-3/25 razvidno da je Mladen Pamić ovlašten i osposobljen za montažu, spajanje, programiranje, administriranje, puštanje u rad i održavanje ponuđene opreme sustava (opreme koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 12.), međutim nije razvidno da je ovlašten za programiranje, puštanje u rad i administriranje ponuđenog sustava (oprema koja je Troškovniku navedena pod rednim brojevima 5., 6., 7. i 8.). Nadalje, naručitelj ističe da je na potvrdi proizvođača Tattile FB_250826A navedeno da je proizvođač VegaBasic LPR kamere, a u troškovniku je navedena kamera Vega Basic LPR — LR.

Točkom 5.2.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama (Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete) propisano je sljedeće: „5.2.2.1. Pravna osnova Članak 259. stavak 1. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije

izvršenih ugovora. Tehnički stručnjak 3 – (1 izvršitelj), s obrazovnom kvalifikacijom: - inženjer elektrotehničke struke. Popratni dokumenti kojima se dokazuje stručna/obrazovna kvalifikacija za tehničkog stručnjaka 3: - preslika svjedodžbe/diplome, - potvrda, uvjerenje, certifikat ili diploma izdana od Proizvođača ponuđene opreme iz koje je vidljivo da je stručnjak osposobljen za obavljanje navedenih poslova. 5.2.2.4. Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Ponuditelj mora dostaviti popunjene podatke o tehničkim stručnjacima i potvrdama/certifikatima (Obrazac 5.) - prilog dokumentaciji o nabavi.“.

Točkom 5.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama (Obrazovne i stručne kvalifikacije) propisano je sljedeće: „5.2.3.1. Pravna osnova Članak 259. stavak 1. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Kvalifikacije pružatelja usluga/izvoditelja preslika svjedodžbe/diplome, potvrda, uvjerenje, certifikat ili diploma izdana od Proizvođača ponuđene opreme iz koje je vidljivo da je stručnjak osposobljen za obavljanje navedenih poslova. 5.2.3.4. Način dokazivanja Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Ponuditelj obavezno dostavlja Obrazac 5. - prilog dokumentaciji o nabavi .“

Uvidom u žaliteljev ESPD-obrazac utvrđeno je da je žalitelj kao tehničkog stručnjaka 3 nominirao Mladena Pamića, s obrazovnom kvalifikacijom: diplomirani inženjer elektrotehnike koji posjeduje ovlaštenje te je osposobljen za montažu, spajanje, programiranje, administriranje, puštanje u rad i održavanje ponuđene opreme sustava (oprema koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12. i 13.). Popratni dokumenti kojima se dokazuje stručna/obrazovna kvalifikacija za tehničkog stručnjaka 3 navedeni u ESPD obrascu su: Preslika diplome br. 7433 - diplomirani inženjer elektrotehnike, Potvrda proizvođača Tattile br. FB_250826A, Potvrda proizvođača Penta br. MP-2608-3/25.

Uvidom u Obrazac 5. dostavljen uz žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je naručitelj sam u Tablici u koju se unose podaci o tehničkim stručnjacima i potvrdama/certifikatima naveo sljedeće uvjete za tehničkog stručnjaka 3: „...inženjer elektrotehničke struke, ovlaštenje za montažu, spajanje, programiranje, administriranje, puštanje u rad i održavanje ponuđene opreme sustava (oprema koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12 i 13).“, a žalitelj je pripadajuću rubriku Obrasca popunio na sljedeći način: „Mladen Pamić, Potvrda proizvođača Tattile br. FB_250826A, Potvrda proizvođača Penta br: MP-2608-3/25, Preslika diplome br. 7433, diplomirani inženjer elektrotehnike.“.

Uvidom u Potvrdu proizvođača Penta br. MP-2608-3/25 dostavljenu uz ponudu žalitelja utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Mi, Penta d.o.o. ...kao proizvođač ponuđene opreme koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12., potvrđujemo da je sljedeći djelatnik Penta d.o.o.: - Mladen Pamić diplomirani inženjer elektrotehnike, ovlašten i osposobljen za montažu, spajanje, programiranje, administriranje, puštanje u rad i održavanje ponuđene opreme sustava (oprema koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12).“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u pogledu žaliteljeve ponude konstatirao sljedeće: „Za tehničkog stručnjaka 3 nije nedvojbeno utvrđeno da

je ovlašten i osposobljen za sustav, jer se potvrda proizvođača Penta odnosi na opremu, a ne na sustav.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.2.2. i 5.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama kao dokaz zadovoljavanja traženog uvjeta sposobnosti u pogledu tehničkog stručnjaka 3 zahtijevao potvrdu, uvjerenje, certifikat ili diplomu izdanu od proizvođača ponuđene opreme iz koje je vidljivo da je stručnjak osposobljen za obavljanje navedenih poslova. Pritom je naručitelj kao dokaz istoga, odnosno kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, propisao Obrazac 5. u kojem je izrijekom propisao sljedeće uvjete za tehničkog stručnjaka 3: „...inženjer elektrotehničke struke, ovlaštenje za montažu, spajanje, programiranje, administriranje, puštanje u rad i održavanje ponuđene opreme sustava (oprema koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12 i 13).“ Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je ESPD-obrascem nominirao stručnjaka 3 kao diplomiranog inženjera elektrotehnike koji posjeduje ovlaštenje te je osposobljen za montažu, spajanje, programiranje, administriranje, puštanje u rad i održavanje ponuđene opreme sustava (oprema koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12. i 13.), dakle koristeći upravo zadanu formulaciju samog naručitelja danu u citiranom Obrascu 5. Navedeno je žalitelj potvrdio i dostavom Potvrde proizvođača Penta br. MP-2608-3/25, u kojoj proizvođač ponuđene opreme, ponovno koristeći upravo zadanu formulaciju samog naručitelja danu u citiranom Obrascu 5, potvrđuje da nominirani stručnjak posjeduje ovlaštenje te je osposobljen za montažu, spajanje, programiranje, administriranje, puštanje u rad i održavanje ponuđene opreme sustava (oprema koja je u Troškovniku navedena pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 12.). Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je naručitelj nezakonito postupio neprihvaćajući potvrdu proizvođača Penta d.o.o., uz navod da se ista odnosi na opremu, a ne na sustav, budući da je žalitelj postupio sukladno dokumentaciji o nabavi, dostavivši sve tražene dokaze uvjeta sposobnosti, pri čemu se u spornoj potvrdi proizvođača Penta d.o.o. navodi upravo naručiteljeva doslovna formulacija, odnosno traženje, iz Obrasca 5. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Podredno u pogledu naručiteljevog navoda iz odgovora na žalbu da je na žaliteljevoj potvrdi proizvođača Tatile FB_250826A navedeno da je proizvođač VegaBasic LPR kamere, a u troškovniku je navedena kamera Vega Basic LPR — LR, valja istaknuti da se taj navod pojavljuje tek u žalbenom postupku, a ne i kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te stoga nije predmetom odlučivanja u ovom žalbenom postupku.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio dostavljene certifikate o ispunjenju uvjeta - norme za osiguranje kvalitete. Naime, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj nije ispunio uvjet za sudjelovanje – Norme za osiguranje kvalitete uz obrazloženje: „Izričito je traženo da certifikati budu izdani od akreditirane certifikacijske kuće, a dostavljeni certifikati su izdani od certifikacijske kuće koja nije akreditirana u Republici Hrvatskoj. Nadalje certifikati su izdani za projektiranje, razvoj i implementaciju IT sustava, te ne obuhvaćaju sustav ograničenja pristupa što jest predmet ove nabave.“ Žalitelj smatra da su navedeni zaključci neosnovani, činjenično pogrešni i u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi te da naručitelj nije pravilno primijenio odredbe članka 270. i 271. ZJN 2016. Žalitelj upućuje na točku 6.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (Norme za osiguranje kvalitete) te je za potrebe dokazivanja navedenog žalitelj u svojoj ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac, ali i popratne dokumente kojima dokazuje

posjedovanje važećeg certifikata sustava upravljanja informacijskom sigurnošću i certifikata sustava upravljanja kvalitetom. Naime, u ESPD obrascu žalitelj je sukladno zahtjevu naveo naziv i trajanje certifikata koje posjeduje i to kako slijedi: - Certifikat sustava upravljanja informacijskom sigurnošću ISO/IEC 27001:2022 (broj certifikata: 2025/112859.1) izdan od akreditirane certifikacijske kuće AFNOR (trajanje certifikata od 14.03.2025. do 13.03.2028.), - Certifikat sustava upravljanja kvalitetom ISO 9001:2015 (broj certifikata: 2025/112950.1) izdan od akreditirane certifikacijske kuće AFNOR (trajanje certifikata od 23.03.2025. do 22.03.2028.). Međutim, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da certifikacijska kuća mora biti akreditirana u Republici Hrvatskoj, već da certifikati moraju biti izdani od akreditirane certifikacijske kuće, što uključuje i tijela iz drugih država članica Europske unije ili međunarodno priznata akreditacijska tijela, sukladno načelima uzajamnog priznavanja. Certifikati dostavljeni uz ponudu izdani su od međunarodno priznate certifikacijske kuće koja posjeduje valjanu akreditaciju priznatu u skladu s europskim standardima (EA MLA sporazum), te su samim time u potpunosti valjani i vjerodostojni. Naime, AFNOR Certification (dio AFNOR grupe) je akreditirano certifikacijsko tijelo od strane COFRAC-a (Comité Français d'Accréditation), francuske nacionalne akreditacijske agencije. COFRAC je punopravni član i potpisnik EA MLA (European Accreditation Multilateral Agreement) te IAF MLA (International Accreditation Forum Multilateral Recognition Arrangement) sporazuma, čime se osigurava međunarodno priznavanje svih izdanih certifikata u državama članicama Europske unije i globalno. Zahtjev za posjedovanjem certifikata izdanih isključivo od tijela akreditiranih od strane Hrvatske akreditacijske agencije (HAA) nije u skladu s načelima jednakovrijednosti akreditacija koja proizlaze iz EA MLA sporazuma, čija je potpisnica i sama Republika Hrvatska putem HAA. Žalitelj kao dokaz uz žalbu dostavlja potvrdu o akreditaciji i statusu certifikacijskog tijela AFNOR. Nadalje, žalitelj ističe da naručitelj pogrešno zaključuje da navedeni certifikati „ne obuhvaćaju sustav ograničenja pristupa“. Naime, certifikati ISO 9001:2015 i ISO/IEC 27001:2022, koje je žalitelj dostavio, odnose se na projektiranje, razvoj i implementaciju IT sustava, što izravno uključuje i sustave kontrole pristupa vozila, jer isti po svojoj naravi predstavljaju integrirani informatički sustav s fizičkim komponentama. Žalitelj nadalje upućuje na dokument „Opće i tehničke karakteristike“, iz kojeg proizlazi da predmet nabave sadrži informatički i telekomunikacijski (IT) sustav. Žalitelj navodi da je isto vidljivo iz samih naziva pojedinih stavki Troškovnika (točke 4.-12. te 16. i 17.) te je evidentno da naručitelj zahtijeva isporuku informatičke opreme (servera) programske podrške (programskih modula i licenci) te programiranja što nedvojbeno spada pod domenu IT sustava, a naročito stoga što vrijednost navedenih stavaka i to kod ponuda oba ponuditelja, čini preko 60% ukupne vrijednosti ponude. Stoga žalitelj smatra nedvojbenim da sadržaj i opseg dostavljenih certifikata pokriva predmet ove nabave. Nadalje žalitelj smatra da posebno treba istaknuti da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije naveo zahtjev/uvjet vezano uz traženi opseg ISO certifikata na koji se u postupku ocjenjivanja ponuda poziva, pri čemu naručitelj nije osporio vjerodostojnost dostavljenih certifikata niti je zatražio dodatna pojašnjenja, već je jednostrano i bez zakonskog uporišta odlučio da certifikati nisu prihvatljivi. Time je, smatra žalitelj, naručitelj postupio protivno načelima razmjernosti, transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ne prihvaća žalbeni navod kao osnovan, jer iz javno dostupnih podataka Hrvatske akreditacijske agencije (HAA), koja obavlja poslove nacionalne službe za akreditaciju u Republici Hrvatskoj, proizlazi da se certifikacijska kuća AFNOR ne nalazi u Registru akreditacija dostupnom na

<https://akreditacija.gov.hr/frontend/registar-akreditacija>. Naručitelj napominje da nije točna žaliteljeva tvrdnja da projektiranje, razvoj i implementacija IT sustava, uključuje i sustave kontrole pristupa vozila, jer isti po svojoj naravi predstavljaju integrirani informatički sustav s fizičkim komponentama.

Točkom 6.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (Norme za osiguranje kvalitete) propisano je sljedeće: „6.1.1. Pravna osnova Članak 270. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje potvrde nezavisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost s normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom. U daljnjem tekstu naručitelj upućuje na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela, a koja mora gospodarski subjekt priložiti. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, te također, ukoliko gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti navedene potvrde u odgovarajućem roku, dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete... 6.1.3. Uvjeti: dokazi o zahtijevanoj sposobnosti, odnosno preslika diplome ili drugi jednakovrijedni dokument kojim se dokazuje tražena kvalifikacija. Sustav upravljanja informacijskom sigurnošću HRN EN ISO/IEC 27001:2017 ili jednakovrijedno. Naručitelj traži navedeni dokaz kao osiguranje da gospodarski subjekt poduzima i raspolaže potrebnim mjerama opreza za zaštitu osjetljivih informacija, odnosno da raspolaže sa svim prednostima koje navedena norma propisuje, a naručitelju je navedeno bitno zbog zaštite podataka s kojima raspolaže. Gospodarski subjekt mora posjedovati certifikat sustava upravljanja informacijskom sigurnošću HRN EN ISO/IEC 27001:2017 ili jednakovrijedno izdan od akreditirane certifikacijske kuće. Sustav upravljanja kvalitetom HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijedno. Naručitelj traži navedeni dokaz kao osiguranje da ponuditelj primjenjuje sustav upravljanja kvalitetom u skladu s međunarodnom normom, koja jamči pouzdanost ponuditelja kao dobavljača, da primjenjuje sustave kontrole kvalitete proizvoda, stalno poboljšanje proizvoda i usluga te ozbiljnost organizacije i usmjerenost prema kvaliteti. Gospodarski subjekt mora posjedovati certifikat sustava upravljanja kvalitetom HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijedno izdan od akreditirane certifikacijske kuće. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.1 I 4.2 gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac: Dio. IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem, točka 1. „Potvrde o sukladnosti s normama za osiguranje kvalitete“, gdje je potrebno navesti naziv i trajanje certifikata kojeg ponuditelj posjeduje.“.

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u njemu naveo sljedeće podatke: „Certifikat sustava upravljanja informacijskom sigurnošću ISO/IEC 27001:2022 (broj certifikata: 2025/112859.1) izdan od akreditirane certifikacijske kuće AFNOR (trajanje certifikata od 14.03.2025. do 13.03.2028.), Certifikat sustava upravljanja kvalitetom ISO 9001:2015 (broj certifikata: 2025/112950.1) izdan od akreditirane certifikacijske kuće AFNOR (trajanje certifikata od 23.03.2025. do 22.03.2028.)“. Također je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da istoj prileže certifikati navedeni u ESPD obrascu.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u pogledu žaliteljeve ponude konstatirao sljedeće: „Izričito je traženo da certifikati budu izdani od akreditirane certifikacijske kuće, a dostavljeni certifikati su izdani od certifikacijske kuće koja nije akreditirana u Republici Hrvatskoj. Nadalje certifikati su izdani za

projektiranje, razvoj i implementaciju IT sustava, te ne obuhvaćaju sustav ograničenja pristupa što jest predmet ove nabave.“.

Uvidom u potvrdu o akreditaciji i statusu certifikacijskog tijela AFNOR, izdanu od strane AFNOR Croatia d.o.o., koja je dostavljena uz žalbu, utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „U svrhu pojašnjenja statusa i akreditacije našeg certifikacijskog tijela u postupku javne nabave, ovim putem potvrđujemo sljedeće: AFNOR Croatia d.o.o. je društvo kćer AFNOR International S.A.S. sa sjedištem u Parizu (Francuska), koje je u vlasništvu francuske države i djeluje kao nacionalno tijelo za standardizaciju i certifikaciju Republike Francuske, s neprekidnim radom od 1926. godine. AFNOR Croatia d.o.o. predstavlja regionalnu podružnicu za područje Republike Hrvatske i susjedne regije, te provodi certifikacijske postupke u skladu s međunarodno priznatim pravilima i akreditacijama. AFNOR Certification (dio AFNOR grupe) je akreditirano certifikacijsko tijelo od strane COFRAC-a (Comité Français d'Accréditation) – francuske nacionalne akreditacijske agencije. COFRAC je punopravni član i potpisnik EA MLA (European Accreditation Multilateral Agreement) te IAF MLA (International Accreditation Forum Multilateral Recognition Arrangement) sporazuma, čime se osigurava međunarodno priznavanje svih izdanih certifikata u državama članicama Europske unije i globalno. Na temelju navedene akreditacije, AFNOR Certification izdaje certifikate za sljedeće sustave upravljanja: ISO 9001 – Sustav upravljanja kvalitetom, ISO 14001 – Sustav upravljanja okolišem, ISO 45001 – Sustav upravljanja zaštitom zdravlja i sigurnošću na radu, ISO/IEC 27001 – Sustav upravljanja informacijskom sigurnošću. Napominjemo da su svi navedeni certifikati koje AFNOR Croatia d.o.o. izdaje u ime AFNOR Certification potpuno akreditirani i međunarodno priznati, a njihova valjanost i pravna snaga ne ovise o državi u kojoj je sjedište akreditacijskog tijela, već o članstvu tog tijela u međunarodnim sporazumima (EA MLA / IAF MLA). Sukladno tome, zahtjev za posjedovanjem certifikata izdanih isključivo od tijela akreditiranih od strane Hrvatske akreditacijske agencije (HAA) nije u skladu s načelima jednakovrijednosti akreditacija koja proizlaze iz EA MLA sporazuma, čija je potpisnica i sama Republika Hrvatska putem HAA. Hrvatska akreditacijska agencija na svojim službenim internetskim stranicama potvrđuje da je članica EA i potpisnica EA MLA sporazuma, čime priznaje jednakovrijednost akreditacija svih potpisnica EA MLA i IAF MLA sporazuma (izvor: HAA – <https://akreditacija.hr/hrvatska-akreditacijska-agencija-zadrzala-status-potpisnice-ea-multilateralnog-sporazuma-o-akreditaciji-ea-mla/>). Dodatno ističemo da Hrvatska akreditacijska agencija nije akreditacijsko tijelo za certifikacijske sheme ISO/IEC 27001, te u Republici Hrvatskoj ne postoji mogućnost akreditacije za ovaj standard, zbog čega su certifikati izdani od strane AFNOR Certification ili drugih međunarodnih certifikacijskih tijela akreditiranih od agencija potpisnica MLA sporazuma jedini način ishođenja međunarodno priznatog akreditiranog certifikata za tu normu.“.

Članak 270. ZJN 2016 propisuje sljedeće: „(1) Ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. (2) Javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. (3) Javni naručitelj mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. ovoga članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi bilo traženo da ponuditelj mora posjedovati certifikat sustava upravljanja informacijskom sigurnošću HRN EN ISO/IEC 27001:2017 i certifikat sustava upravljanja kvalitetom HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijedno izdan od akreditirane certifikacijske kuće. Dakle, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da certifikacijska kuća mora biti akreditirana u Republici Hrvatskoj, već da certifikati moraju biti izdani od akreditirane certifikacijske kuće, što samo po sebi uključuje i tijela iz drugih država članica Europske unije ili međunarodno priznata akreditacijska tijela, sve sukladno načelima uzajamnog priznavanja. U tom smislu naručiteljevo inzistiranje isključivo na certifikatima izdanim od certifikacijske kuće koja je akreditirana u Republici Hrvatskoj u suprotnosti je s odredbama predmetne dokumentacije o nabavi, kao i prisilnim propisima, odnosno citiranim odredbama ZJN 2016, kojima se izričito propisuje da javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Uvidom u potvrdu o akreditaciji dostavljenu uz žalbu utvrđeno je da je AFNOR Certification (dio AFNOR grupe) akreditirano certifikacijsko tijelo od strane COFRAC-a (Comité Français d'Accréditation), francuske nacionalne akreditacijske agencije, pri čemu je COFRAC punopravni član i potpisnik EA MLA (European Accreditation Multilateral Agreement) te IAF MLA (International Accreditation Forum Multilateral Recognition Arrangement) sporazuma, čime se osigurava međunarodno priznavanje svih izdanih certifikata u državama članicama Europske unije i globalno. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je naručitelj postupio nezakonito neprihvaćajući žaliteljeve certifikate iz razloga što su isti izdani od certifikacijske kuće koja nije akreditirana u Republici Hrvatskoj. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na opseg dostavljenih certifikata, odnosno naručiteljev navod o neprihvaćanju istih, jer isti navodno ne obuhvaćaju sustav ograničenja pristupa, koji predstavlja predmet ove nabave, valja istaknuti da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije naveo zahtjev/uvjet vezano uz traženi opseg certifikata na koji se u postupku pregleda i ocjene ponuda poziva. Također naručitelj u žalbenom postupku nije u smislu članka 403. ZJN 2016 osporio vjerodostojnost dostavljenih certifikata te je slijedom svega navedenog i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je neosnovan zaključak naručitelja o tehničkoj neusklađenosti ponuđene opreme, odnosno fiksne IP kamera za prepoznavanje registarskih tablica vozila. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naveo da žalitelj ne ispunjava zahtjeve uz obrazloženje: „Oprema ponuđena u stavci 13. Troškovnika (Fiksna IP kamera za prepoznavanje registarskih tablica vozila) ne zadovoljava minimalne tražene tehničke karakteristike, jer nema dva senzora (1.6.1. ugrađen senzor u boji i 1.6.2. ugrađen infracrveni senzor), kako je traženo tablicom tehničkih zahtjeva, već ima samo jedan senzor što je vidljivo iz javno dostupne dokumentacije proizvođača“. Žalitelj smatra da je navedeni zaključak neosnovan i proizlazi iz pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te je naručitelj zanemario sadržaj žaliteljeve ponude i izjave o ispunjavanju tehničkih zahtjeva. Naime, u dostavljenom Prilogu 5.1 – Tablica tehničkih zahtjeva, žalitelj je u točki 1.6.1. potvrdio da je ponuđena kamera opremljena ugrađenim senzorom slike u boji, a u točki 1.6.2. potvrdio da kamera ima ugrađen infracrveni senzor. Također u točki 1.6.5. žalitelj iskazuje da ponuđena kamera ima ugrađen IR (infracrveni) reflektor koji nema svoju svrhu, ako ponuđena kamera ne bi imala ugrađen infracrveni senzor koji bi

mogao detektirati sliku tablice obasjanu infracrvenim reflektorom. Žalitelj je time izrijekom potvrdio da ponuđena oprema udovoljava oba tražena tehnička zahtjeva glede ugrađenih senzora (i senzor slike u boji i monokromatski infracrveni senzor). Naručitelj je, međutim, neovisno o sadržaju ponude žalitelja, paušalno izjavio na temelju vlastite interpretacije da je na osnovu javno dostupnih informacija utvrdio suprotno, iako nigdje ne navodi izvor i sadržaj tih informacija iz kojeg je izvukao takav zaključak niti prilaže bilo kakav konkretan dokaz. Naručitelj je, smatra žalitelj, pogrešno ocijenio da ponuđena kamera ne udovoljava tehničkim zahtjevima, a pritom nije zatražio pojašnjenje ponude od žalitelja, iako je to mogao učiniti, umjesto što je samostalno tumačio javno dostupne informacije za koje se ne može ustanoviti da se uopće odnose na ponuđenu opremu. Budući da to nije učinio, naručitelj je povrijedio načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ne prihvaća žalbeni navod kao osnovan, jer je iz javno dostupne dokumentacije proizvođača vidljivo da oprema ponuđena u stavci 13. Troškovnika (Fiksna IP kamera za prepoznavanje registarskih tablica vozila) ne zadovoljava minimalne tražene tehničke karakteristike, jer nema dva senzora (1.6.1. ugrađen senzor u boji i 1.6.2. ugrađen infracrveni senzor), kako je traženo tablicom tehničkih zahtjeva, već ima samo jedan senzor. Kao prilog odgovoru na žalbu naručitelj prilaže dokument naziva „data sheet_VegaBasic“ na stranom jeziku, kojeg niti po pozivu naslovnog tijela nije dostavio u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik.

Uvidom u Troškovnik žalitelja utvrđeno je da je žalitelj za stavku 13. kojom je tražena: „Fiksna IP kamera za prepoznavanje registarskih tablica vozila“ ponudio tip proizvoda Vega Basic LPR – LR, proizvođača Tattile Srl.

Uvidom u dostavljeni Prilog 5.1 – Tablica tehničkih zahtjeva utvrđeno je da je žalitelj u točki 1.6.1. potvrdio da je ponuđena kamera opremljena ugrađenim senzorom slike u boji, a u točki 1.6.2. potvrdio je da kamera ima ugrađen infracrveni senzor.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u pogledu žaliteljeve ponude konstatirao sljedeće „Oprema ponuđena u stavci 13. Troškovnika (Fiksna IP kamera za prepoznavanje registarskih tablica vozila) ne zadovoljava minimalne tražene tehničke karakteristike, jer nema dva senzora (1.6.1. ugrađen senzor u boji i 1.6.2. ugrađen infracrveni senzor), kako je traženo tablicom tehničkih zahtjeva, već ima samo jedan senzor što je vidljivo iz javno dostupne dokumentacije proizvođača“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je na osnovu javno dostupnih informacija utvrdio da ponuđena oprema žalitelja ne sadrži dva senzora, pri čemu nije naveo izvor temeljem kojeg je došao do takvog zaključka, a niti je u odnosu na žalitelja iskoristio institut pojašnjenja ponude zajamčen člankom 293 ZJN 2016, koji je mogao primijeniti ukoliko je imao nedoumica vezano uz ponuđeni predmet nabave. Nadalje, u žalbenom postupku naručitelj se poziva na dokument naziva „data sheet_VegaBasic“ na stranom jeziku, kojeg niti po pozivu naslovnog tijela nije dostavio u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da naručitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao temeljem čega je utvrdio da žaliteljeva oprema ne udovoljava traženju propisanom dokumentacijom o nabavi te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

