



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/734
URBROJ: 354-02/9-26-07
Zagreb, 29. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Gordana Klišanića i Sanje Badrov Ranić, članova, povodom žalbe žalitelja, zajednice ponuditelja Topoing d.o.o., Kastav, OIB: 87976895636, IDT d.o.o., Osijek, OIB: 62473333687 i Hidro-Expert d.o.o., Rijeka, OIB: 4462835795, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010362, predmet nabave: regulacija bujice Sušica - izrada idejnog projekta, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, zajednice ponuditelja Topoing d.o.o., Kastav, IDT d.o.o., Osijek i Hidro-Expert d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja, zajednice ponuditelja Topoing d.o.o., Kastav, IDT d.o.o., Osijek i Hidro-Expert d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske vode, Zagreb, objavio je 8. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010362, predmet nabave: regulacija bujice Sušica - izrada idejnog projekta. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: A Financijska ocjena ponude (Težina financijske ocjene ponude C = 40 bodova, B) Kvalitativna ocjena ponude (Težina kvalitativne ocjene ponude T = 60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima, te je 5. prosinca 2025. donio odluku o odabiru KLASA: 325-01/25-11/0000167, URBROJ: 374-23-1-25-13, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Grad Invest d.o.o., Split, Fidon d.o.o., Zagreb i Inženjering Geof d.o.o., Labin. Predmetna odluka je objavljena u EOJN RH 5. prosinca 2025.

Na odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 14. prosinca 2025. izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja Topoing d.o.o., Kastav, IDT d.o.o., Osijek i Hidro-Expert d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u žalbenom postupku nije sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016 dostavila očitovanje.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabrane zajednice ponuditelja u dijelu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 5.3.1. DoN-a. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja (dalje: odabrana zajednica) kao ažurirani dokument dostavila popis izvršenih ugovora u ukupnom iznosu od 66.074,24 eura te je naručitelj pravilno zaključio da navedeni popis nije pravilan budući da prema priloženim naslovnim stranicama projekata odabrana zajednica (član zajednice) predmetne usluge nije izvršila samostalno i u potpunosti, već kao gospodarski subjekt iz zajednice ponuditelja ili je dio predmetnih usluga za njega izvršio podugovaratelj, radi čega je odabranoj zajednici poslao novi zahtjev. Navodi da je odabrana zajednica dostavila novi popis ugovora izvršenih usluga i dokaze o isplati po pojedinim stavkama troškovnika u ukupnom iznosu od 50.562,25 eura. Međutim, navodi da je naručitelj propustio iz dostavljenih dokaza vrednovati samo vrijednost koja se odnosi na prihvatljivu razinu obrade projektne dokumentacije za predmetne usluge kako je propisano točkom 5.3.1. DoN-a, a za koju se smatraju: idejni projekti, glavni projekti, izvedbeni projekti. Žalitelju su u navedenom popisu odabrane zajednice sporna dva projekta. Tako za projekt pod rednim brojem 2. „Uređenje potoka Mala voda u Stonu“ navodi da je za taj projekt u popisu ugovora izvršenih usluga navedena razina Glavni projekt i iznos 2.110,29 eura, što je naručitelj prihvatio i što je, kako slijedi iz dostavljenih dokaza odabrane zajednice, jedino i trebao prihvatiti. Dalje, za projekt u popisu pod rednim brojem 9. „Glavni projekt obaloutvrde na d.o. Rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960“ navodi da je za taj projekt u popisu ugovora izvršenih usluga navedeno Glavni projekt i iznos 7.100,00 eura, što je naručitelj prihvatio, međutim iz dostavljenih dokaza odabrane zajednice je vidljivo da tražena razina projekta Glavni projekt iznosi 3.500,00 eura te da izrada Izvedbenog projekta iznosi 1.600,00 eura, slijedom čega je ta dva iznosa trebalo prihvatiti, međutim naručitelj je propustio iz navedenoga popisa vrednovati samo razinu usluge idejni projekti, glavni projekti, izvedbeni projekti kako je to propisao u točkom 5.3.1. DoN-a. Navodi da je naručitelj

napravio grešku u popisu pod rednim brojevima 2. i 9. odnosno da je ispravno bodovao i uzeo u obzir samo vrijednosti za idejni, glavni i izvedbeni projekt tada bi odabrana zajednica u popisu glavnih usluga imala ukupan iznos od 46.452,77 eura što je manje od traženih 50.000,00 eura, slijedom čega odabrana zajednica nije dokazala svoje minimalno iskustvo te je njena ponuda treba biti ocijenjena kao nevaljana. U tablici u sklopu žalbe žalitelj navodi pružene usluge odabrane zajednice i iznose koje je naručitelj sukladno DoN-u trebao prihvatiti na način da je za projekt pod rednim brojem 2. prema dostavljenim dokazima odabrane zajednice trebao prihvatiti iznos od 2.110,29 eura za Glavni projekt, umjesto iznosa od 4.220,59 eura, te je za projekt pod rednim brojem 9. trebao prihvatiti iznos od 5.100,00 eura za Glavni projekt i Izvedbeni projekt, umjesto iznosa od 7.100,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj za projekt pod rednim brojem 2. s popisa odabrane zajednice „Izrada Glavnog projekta i parcelacijskog elaborata uređenja potoka Mala voda u Stonu“ navodi da je ispravno postupio kada je pored prihvaćanja vrijednosti od 2.110,29 eura pod rednim brojem 1. Izrada Glavnog projekta, prihvatio i vrijednost od 2.110,29 eura pod rednim brojem 2. Ishođenje građevinske dozvole (u Prilogu uz okončanu situaciju) jer je Ishođenje akta za građenje (građevinska dozvola) u ovom slučaju usluga obuhvaćena projektnim zadatkom i tehničkim specifikacijama za nabavu cjelokupnog glavnog projekta na osnovu kojeg je gospodarski subjekt ishodovao građevinsku dozvolu u ime naručitelja. Navodi da je iz projektnog zadatka i troškovnika za nabavu usluge „Regulacija bujice Sušica – Izrada idejnog projekta“ vidljivo da je ishodovanje lokacijske dozvole tražena usluga unutar nabave cjelokupnog idejnog projekta te je ona njen sastavni dio i posebno se vrednuje. Uvriježeno je, nastavlja naručitelj, da ukoliko naručitelj nabavlja izradu glavnog projekta za koji mu je neophodno osigurati i građevinsku dozvolu, da je njeno ishodovanje dio cjelokupne tražene usluge, što je primjer kod nabave Glavnog projekta Uređenje potoka Mala voda u Stonu. Navodi da je usluga ishodovanja građevinske dozvole za projekt „Izrada Glavnog projekta i parcelacijskog elaborata uređenja potoka Mala voda u Stonu“ u potpunosti usporediva s uslugom ishodovanja Lokacijske dozvole za projekt „Regulacija bujice Sušica – Izrada idejnog projekta“ jer je za obje kao dio ugovorene odnosno tražene usluge i akt potreban za građenje građevina kojeg će u ime naručitelja osigurati drugi gospodarski subjekt, u jednom slučaju građevinsku dozvolu, u drugom slučaju lokacijsku dozvolu. Dalje, za projekt pod rednim brojem 9. predmetnog popisa „Glavni projekt obaloutvrde na d.o. Rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960“, navodi da je pregledom dostavljenog dokaza odabrane zajednice, ispravno prihvatio vrijednost od 7.100,00 eura koja je zbroj vrijednosti koje se nalaze u dostavljenom dokazu odabrane zajednice pod rednim brojevima 1.,2.,4. i 6. (Prilog uz okončanu situaciju) jer je Izrada plana izvođenja radova koordinatora I. zaštite na radu (stavka 4.) prema Pravilniku o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (Narodne novine broj 118/2019) obavezan dio dokumentacije i sadržaja glavnog projekta za koji je potrebna građevinska dozvola, a što se prilikom nabave sličnih usluga naručitelja primjenjuje te su iste usluge obuhvaćene projektnim zadacima, tehničkim specifikacijama i troškovnicima za nabavu glavnih projekata za koje je potrebna građevinska dozvola. Ističe da je usluga koordinatora I u sklopu izrade „Glavni projekt obaloutvrde na d.o. Rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960“ u potpunosti usporediva s uslugom „Regulacija bujice Sušica – Izrada idejnog projekta“ jer je za obje kao dio ugovorene odnosno tražene usluge i akt potreban za građenje građevina, u jednom slučaju građevinska dozvola, u drugom

slučaju lokacijska dozvola, radi čega nije imao razloga ne prihvatiti vrijednost od 700,00 eura pod stavkom 4. Priloga uz okončanu situaciju. Dalje, navodi da je „Izrada tehničkog dijela dokumentacije za nadmetanje za nabavu radova građenja“ (stavka 6.) usluga za izradu troškovnika koji će kao tehnička dokumentacija biti priložena dokumentaciji za nadmetanje za nabavu budućih radova građenja, a kojeg je u slučaju „Glavnog projekta obaloutvrde na d.o. Rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960“ naručitelj tražio u sklopu izrade glavnog projekta i koji će biti osnova za daljnju provedbu. Navodi da je iskaz procijenjenih troškova gradnje (u ovom slučaju troškovnik odnosno stavka 6. Izrada tehničkog dijela dokumentacije o nabavi) prema Pravilniku o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina obavezan sadržaj glavnog projekta, ali čija forma nije egzaktno definirana i ovisi o potrebi i zahtjevu naručitelja te je on kao takvu može i ne mora tražiti u sklopu izrade glavnog projekta. Navodi da je sporna usluga sastavni dio glavnog projekta te je ona dodatna vrijednost kvaliteti sadržaja glavnog projekta i dodatna vrijednost kvaliteti pružene usluge te je usluga pod stavkom 6. Priloga uz okončanu situaciju valjana za dokazivanje kriterija te nema razloga da se njena vrijednost od 1.300,00 eura ne prihvati. Navodi da u slučaju ocjene valjanosti prema kriteriju iz točke 5.3.1. DoN-a za „Glavni projekt obaloutvrde na d.o. Rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960“ žalitelj ne osporava prihvaćanje ukupne vrijednosti iz stavke 1. „Izrada glavnog projekta „Sanacija desne obale rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960“ s ishodašenjem potvrda javnopravnih tijela i građevinske dozvole“, iako se u njenom opisu jasno vidi da je u sklopu izrade glavnog projekta ugovorena i usluga ishodovanja građevinske dozvole, dok isto osporava u slučaju ocjene valjanosti za projekt „Uređenje potoka Mala voda u Stonu“, a razlika je samo u načinu kako je naručitelj kreirao troškovnik.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u DoN. U dokumentu Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, pod točkom 5.3.1. propisano je: Popis glavnih usluga, točkom 5.3.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, propisano je: „Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoje minimalno iskustvo, referencijama iz prije izvršenih ugovora, potrebno za izvršenje Ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, koju dokazuje Popisom glavnih usluga (istih ili sličnih predmetu nabave) pruženih (izvršenih) u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava opis i vrijednost izvršenih usluga, datum izvršenja usluge, naziv druge ugovorne strane te podatke o kontakt osobi naručitelja usluge (ime, broj telefona, e-mail), u minimalnoj vrijednosti 50.000,00 eura (bez PDV-a). Naručitelj zadržava pravo provjere dostavljenih informacija i u slučaju dostavljanja lažnih podataka odbiti takvu ponudu. Usluge iste ili slične uslugama predmetu nabave, sukladno važećim propisima, smatraju se: Usluge projektiranja vodnih građevina na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama (Narodne novine, br. 66/19, 84/21), dakle regulacijske i zaštitne vodne građevine - nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama. Prihvatljiva razina obrade projektne dokumentacije za predmetne usluge smatraju se: idejni projekti, glavni projekti, izvedbeni projekti. Ako je gospodarski subjekt pružio (izvršio) uslugu kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste usluga koje nisu vezane uz predmet nabave, obavezno treba navesti

podatke o uslugama vezanim uz predmet nabave, a koje je gospodarski subjekt pružio (izvršio) samostalno. Ukoliko je, ponuditelj/gospodarski subjekt, iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u Popisu glavnih pruženih usluga mora biti jasno naznačeno koji dio usluga i za koju vrijednost je taj ponuditelj/gospodarski subjekt te usluge izvršio...". Nastavno, točkom 5.3.1.4. Uvjeti, propisano je: „Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoje minimalno iskustvo, referencijama iz prije izvršenih usluga, potrebno za izvršenje Ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete. Istovrsnim uslugama u smislu ove točke smatraju se usluge: projektiranja vodnih građevina na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama („Narodne novine“, br. 66/19, 84/21), dakle regulacijske i zaštitne vodne građevine - nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama. Prihvatljiva razina obrade projektne dokumentacije za predmetne usluge smatraju se: idejni projekti, glavni projekti, izvedbeni projekti. Ukupna vrijednost (bez PDV-a) istih ili sličnih usluga iz popisa izvršenih usluga mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave. Točkom 5.3.1.5. Način dokazivanja, propisano je: „Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD obrazac za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata, odnosno u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: popisom glavnih usluga (istih ili sličnih predmetu nabave) pruženih (izvršenih) u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane), u minimalnoj vrijednosti 50.000,00 EUR (bez PDV-a) – obrazac 4.“.

Uvidom u Obrazac 4. (popis izvršenih usluga) razvidno je da ponuditelj u isti unosi sljedeće podatke: naziv i sjedište druge ugovorne strane i kontakt osoba, predmet ugovora, vrijednost pružene usluge bez PDV-a, razdoblje izvršenja usluge, tehničke karakteristike pružene usluge (opis usluge), navod o uredno izvršenoj usluzi. Na navedenom obrascu je napomena, pored ostalog: Naručitelj će prihvatiti i drugi oblik popisa uz uvjet da sadrži sve tražene podatke.

Uvidom dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj 3. studenoga 2025. od člana odabrane zajednice Grad invest d.o.o. kao ažurirani dokument zahtijevao popis izvršenih usluga. Član odabrane zajednice Grad invest d.o.o. dostavio je popis u kojem je navedeno ukupno devet projekata ukupne vrijednosti 66.074,24 eura, te popratne dokaze.

Dalje, naručitelj je 13. studenoga 2025. od člana odabrane zajednice Grad invest d.o.o. zahtijevao dopunu ažuriranih dokumenata, navodeći u dopisu: „...iz priloženih naslovnih stranica projekata vidljivo je da gospodarski subjekt predmetne usluge nije izvršio samostalno i u potpunosti, već kao gospodarski subjekt iz zajednice ponuditelja ili je dio predmetnih usluga za njega izvršio podugovaratelj, a što osporava podatke iz priloženog popisa pruženih usluga. Ponuditelj je prema dokumentaciji o nabavi dužan priložiti valjane dokaze (odgovarajuće reference) o samostalnom izvršenju predmetnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, u minimalnoj vrijednosti od

50.000,00 eura (bez PDV-a), a kako je traženo u dokumentaciji.“ Član odabrane zajednice Grad invest d.o.o. je dostavio popis u kojem se nalazi devet projekata ukupne vrijednosti 50,562,25 eura, te popratne dokaze. U popisu usluga se navodi:

redni broj 2., projekt: Uređenje potoka Mala voda u Stonu, razina: Glavni projekt, investitor: Hrvatske vode, iznos bez PDV-a: 4.22,59 eura.

redni broj 9., projekt: Glavni projekt obaloutvrde na d.o. Rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960, razina: Glavni projekt, investitor: Hrvatske vode, iznos bez PDV-a: 7.100,00 eura.

Dalje, član odabrane zajednice Grad invest d.o.o. dostavio je Prilog uz okončanu situaciju br. 03-387/12-23 za izvršene radove do 14. ožujka 2023., u kojem se navodi: Ugovor o uslugama Izrada glavnog projekta i parcelacijskog elaborata uređenja mala voda u Stonu, pregled troškova po fazama/aktivnostima: red. broj 1., opis stavke: Izrada Glavnog projekta, ugovorena cijena: 2.110,29, izvršenost posla: 100%, ukupno: 2.110,29; red broj 2.: Ishođenje građevinske dozvole, ugovorena cijena: 2.110,29, izvršenost posla: 100%, ukupno: 2.110,29., rekapitulacija po izvoditeljima: izvoditelj Grad invest d.o.o.: ugovorena cijena. 4.220,59, izvršenost posla: 100%, ukupno: 4.220,59. Nadalje, dostavio je Prilog uz okončanu situaciju br. 03-429/5-25 za izvršene radove do 4. kolovoza 2025., u kojem se navodi: Ugovor o uslugama Glavni projekt obaloutvrde na d.o. Rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960, pregled troškova po fazama/aktivnostima: red. broj 1., opis stavke: Izrada Glavnog projekta „Sanacija desne obale rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960 s ishođenjem potvrda javnopravnih tijela i građevinske dozvole, ugovorena cijena: 3.500,00 eura, izvršenost posla: 100%, ukupno: 3.500,00 eura, red broj 2.: Izrada izvedbenog projekta sukladno Zakonu o gradnji, ugovorena cijena: 1.600,00 eura, izvršenost posla: 100%, ukupno: 1,600,00 eura, red broj 4. Izrada Plana izvođenja radova od koordinatora I zaštite na radu, ugovorena cijena: 700,00 eura, izvršenost posla: 100%, ukupno: 700,00 eura, red broj 6. Izrada tehničkog dijela dokumentacije za nadmetanje za nabavu radova građenja, ugovorena cijena: 1.300,00 eura, izvršenost posla: 100%, ukupno: 1.300,00 eura, te rekapitulacija po izvoditeljima: izvoditelj Grad invest d.o.o.: ugovorena cijena: 7.100,00 eura, izvršenost posla: 100%, ukupno: 7.100,00 eura.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj za ponudu odabrane zajednice u točki 9. (Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije) naveo da su 13. studenoga 2025. godine putem EOJN RH dostavljeni dodatno traženi dokumenti i dokazi vrijednosti iz popisa glavnih usluga a koji su naknadno i provjereni kod navedenih ovlaštenika.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Među strankama je sporno je li naručitelj iz spornih projekata koje je dostavila odabrana zajednica trebao prihvatiti usluge u iznosu od 4.220,59 eura, umjesto u iznosu od 2.110,29 eura (redni broj 2.), odnosno u iznosu od 7.100,00 eura umjesto u iznosu od 5.100,00 eura (redni broj 9.) kada se one prema shvaćanju žalitelja ne

odnose na izradu idejnog projekta, glavnog projekta i izvedbenog projekta, kako je u DoN-u traženo.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda.

Odabrana zajednica je za sporni projekt pod rednim brojem 2. u popisu navela da vrijednost izvršenog projekta (ugovora) iznosi 4.220,59 eura, što je prema Prilogu uz okončanu situaciju specificirano na troškove Izrada Glavnog projekta u iznosu od 2.110,29 eura (redni broj 1) i Ishođenja građevinske dozvole u iznosu od 2.110,29 eura (redni broj 2.). Dalje, za sporni projekt pod rednim brojem 9. u popisu je navedeno da vrijednost izvršenog projekta (ugovora) iznosi 7.100,00 eura, što je u Prilogu uz okončanu situaciju specificirano na troškove Izrade Glavnog projekta „Sanacija desne obale rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960 s ishođenjem potvrda javnopravnih tijela i građevinske dozvole u iznosu od 3.500,00 eura (redni broj 1.), Izradu izvedbenog projekta u iznosu od 1.600,00 eura (redni broj 2.), Izradu Plana izvođenja radova od koordinatora I zaštite na radu (redni broj 4.), te Izradu tehničkog dijela dokumentacije za nadmetanje za nabavu radova građenja (redni broj 6.).

Analizirajući dostavljeni dokazni materijal odabrane zajednice gospodarskih subjekata ovo žalbeno tijelo je utvrdilo da se usluga iz popisa pod rednim brojem 2. odnosi na glavni projekt te predmetna usluga iz navedenog ugovora predstavlja jedinstvenu uslugu koja uključuje izradu Glavnog projekta i Ishođenje građevinske dozvole, koji čine dio ugovora o uslugama Izrade glavnog projekta i parcelacijskog elaborata uređenja potoka Mala voda u Stonu. Ovdje je potrebno napomenuti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio popis *glavnih usluga* (istih ili sličnih predmetu nabave) te je pritom naveo da se prihvatljivom razinom obrade projektne dokumentacije za predmetne usluge smatraju idejni projekti, glavni projekti, izvedbeni projekti te je jasno naveo da u slučaju da je gospodarski subjekt pružio (izvršio) uslugu kao dio ugovora u koji su bile uključene *i druge vrste usluga koje nisu vezane uz predmet nabave*, obavezno treba navesti podatke o uslugama vezanim uz predmet nabave, a koje je gospodarski subjekt pružio (izvršio) samostalno. Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno naveo da neće prihvatiti one usluge koje su pružane kao dio ugovora, a nisu vezane uz predmet nabave, odnosno *argumentum a contrario*, da će prihvatiti one usluge koje su vezane uz predmet nabave a sastavni su dio ugovora koji se odnosi na izradi idejnog, glavnog ili izvedbenog projekta.

Stoga je prema ocjeni ovog tijela, naručitelj pravilno postupio kada je odabranoj zajednici s navedene osnove priznao iznos od 4.220,59 eura za usluge iz popisa pod rednim brojem 2.

U odnosu na uslugu navedenu u popisu odabrane zajednice ponuditelja pod rednim brojem 9. utvrđeno je da se ta usluga također odnosi na Glavni projekt te predmetna usluga iz navedenog ugovora predstavlja jedinstvenu uslugu koja uključuje izradu Glavnog projekta, Izradu Plana izvođenja radova od koordinatora I zaštite na radu i Izradu tehničkog dijela dokumentacije za nadmetanje za nabavu radova građenja, koje čine dio ugovora o uslugama Glavni projekt obaloutvrde na d.o. Rijeke Gornje Dobre uzvodno od brane Bukovik, rkm 3+650 do rkm 3+960.

Obzirom da je (kao što je već navedeno u odnosu na uslugu s popisa pod rednim brojem 2.) naručitelj u konkretnoj dokumentaciji odredio da će prihvatiti kao iste ili slične usluge sve usluge koje su povezane s predmetom nabave, a pružane su

u okviru ugovora koji se odnosi na usluge izrade idejnog projekta, glavnog projekta te izvedbenog projekta naručitelj je prema ocjeni ovog tijela pravilno postupio kada je odabranom zajednici s navedene osnove priznao iznos od 7.100,00 eura za navedeni ugovor.

Ovdje je dodatno potrebno napomenuti da je, kao što je navedeno, naručitelj u točki 5.3.1.3. DoN-a propisao da, ako je gospodarski subjekt pružio (izvršio) uslugu kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste usluga koje nisu vezane uz predmet nabave, obavezno treba navesti podatke o uslugama vezanim uz predmet nabave, a koje je gospodarski subjekt pružio (izvršio) samostalno. Ovdje treba reći da žalitelj u žalbi ne tvrdi da sporne usluge iz ugovora odabrane zajednice (ishođenje građevinske dozvole, izrada plana izvođenja radova od koordinatora i zaštite na radu i dr.) nisu iste ili slične predmetu nabave.

Obzirom je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrana zajednica u svrhu dokazivanja ispunjavanja predmetnog uvjeta iz točke 5.3.1.3. DoN-a, dostavila popis usluga i Priloge uz okončanu situaciju iz čega proizlazi da je u referentnom razdoblju izvršila usluge iz ugovora najmanje u visini procijenjene vrijednosti, ovo tijelo je primjenom mjerodavnog prava na ovako utvrđeno činjenično stanje ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je ocijenio da je odabrana zajednica ispunila uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. DoN-a. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabrane zajednice u pogledu dokazivanja iskustva gospodarskog subjekta prema Kriteriju iz točke 5.2.1 DoN-a. Navodi da je odabrana zajednica dostavila izjavu o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, te da je prema toj izjavi ukupni godišnji promet za posljednje 3 godine iznosio: 2022. god: 106.423,39 eura, 2023. god: 74.015,18 eura i 2024. god: 85.048,14 eura. Navodi da je naručitelj prihvatio dostavljenu izjavu kao valjanu i ukupni godišnji promet kao dostatan, međutim propustio je zaključiti da odabrana zajednica nije dokazala da ima traženi ukupni godišnji promet od minimalno 100.000,00 eura za posljednje tri godine budući da je iz izjave jasno da je 2023. i 2024. godine imala ukupan godišnji promet manji od traženih 100.000,00 eura godišnje obzirom da je 2023. godine imala ukupan godišnji promet 74.015,18 eura, a 2024. godine 85.048,14 eura. Navodi da odabrana zajednica nije dokazala da ima ukupan godišnji promet za posljednje tri godine u iznosu od 100.000,00 eura godišnje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj predmetni uvjet promatra na način da je u svakoj od prethodne tri financijske godine gospodarski subjekt trebao ostvariti promet od najmanje 100.000,00 eura, što je pogrešno tumačenje. Ističe da uvjet financijske i ekonomske sposobnosti iz točke 5.2. Kriterija za odabir gospodarskog subjekta je propisan na način da gospodarski subjekt mora dokazati da je visina njegovog ukupnog godišnjeg prometa u posljednje tri financijske godine minimalno 100.000,00 eura i nije traženo da ukupni promet mora ostvariti u svakoj godini pojedinačno, već je uvjet postavljen kumulativno.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.2. DoN-a propisano: 5.2. Financijska i ekonomska sposobnost, te je točkom 5.2.1. propisano: Ukupni godišnji promet. Točkom 5.2.1.1. DoN-a, Pravna osnova, propisano je: „Članak 258. stavak 1. točka 1. ZJN2016. Gospodarski subjekt mora dokazati da je ostvario ukupan godišnji promet, uključujući određeni ukupni godišnji promet u području koje

je obuhvaćeno predmetom nabave. Točkom 5.2.1.3. Uvjeti, propisano je: „Broj prethodnih godina: 3, Minimalna vrijednost: 100.000,00, Valuta: EUR“. Točkom 5.2.1.4. Način dokazivanja, propisano je: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda Naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost: izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, o prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze on može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim.“.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj 3. studenoga 2025. dopisom upućenim članu odabrane zajednice Grad invest d.o.o. zahtijevao da za potrebe utvrđivanja financijske i ekonomske sposobnosti iz točke 5.2. DoN dostavi izjavu o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, kojom se dokazuje da ispunjava uvjete iz navedene točke DoN-a. Član odabrane zajednice Grad invest d.o.o. je dostavio Izjavu o ukupnom prometu ponuditelja u kojoj je navedeno: „Izjavljujemo da je ukupni promet GRAD INVEST d.o.o., Split za razdoblje od tri dostupne financijske godine bio slijedeći: 2022. god. - 106.423,39 €, 2023. god. - 74.015,19 €, 2024. god. - 85.048,14 €.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istome u točki 6. (Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta) za ponudu odabrane zajednice u dijelu ekonomske i financijske sposobnosti, naveo: Da, Izjava o ukupnom godišnjem prometu.

U smislu dokumentacije o nabavi, odabrana zajednica je u postupku pregleda i ocjene ponuda, po traženju naručitelja da dostavi ažurirani dokument, dostavila dokaz kako je i propisano DoN-om u točkama 5.2.1.3. i 5.2.1.4. odnosno dostavila je izjavu o ukupnom prometu člana odabrane zajednice iz koje je razvidno da je visina njegovog ukupnog godišnjeg prometa u posljednje tri financijske godine minimalno iznosila 100.000,00 eura, pa i više. Naručitelj je također, u smislu uvjeta propisanih u navedenim točkama, temeljem članka 290. ZJN 2016 pregledavao ponudu odabrane zajednice. Naručitelj nije ovlašten u postupku pregleda i ocjene ponuda širiti i pooštravati uvjete koji su propisani DoN-om, što bi nedvojbeno učinio da je ponude pregledavao na način kako to navodi žalitelj, s obzirom da prilaganje dokaza da ponuditelj ima godišnji promet za svaku pojedinu od posljednje tri godine u iznosu od 100.000,00 eura godišnje, nije određeno dokumentacijom o nabavi. U tom smislu ovo tijelo prihvaća očitovanje naručitelja da je uvjet financijske i ekonomske sposobnosti propisan na način da gospodarski subjekt mora dokazati da je visina

njegovog ukupnog godišnjeg prometa u posljednje tri financijske godine minimalno 100.000,00 eura i nije traženo da se taj ukupni promet mora ostvariti u svakoj godini pojedinačno, već je uvjet postavljen kumulativno. Žalitelj u žalbenom postupku, osim isticanja da je naručitelj protivno uvjetima iz DoN-a ocijenio ponudu odabrane zajednice valjanom, nije dokazao da je odabrana zajednica u ponudi navela neistinite i netočne podatke o ukupnom godišnjem prometu u tri posljednje dostupne financijske godine. Stoga je obzirom na prethodno navedeno, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

