



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/162
URBROJ: 354-2/19-26-06
Zagreb, 17. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja V.V.G. d.o.o., Zagreb, OIB: 56798374420, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 9 mjeseci, broj objave: 2025/S F02-0013991, predmet nabave: servis i čišćenje miješajućih kutija, izmijenjivača topline i klima sustava, naručitelja HRT, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: MV-9/25 od 12. ožujka 2026., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 9 mjeseci, broj objave: 2025/S F02-0013991, predmet nabave: servis i čišćenje miješajućih kutija, izmijenjivača topline i klima sustava, naručitelja HRT, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HRT, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju V.V.G. d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HRT, Zagreb, objavio je dana 8. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 9 mjeseci, broj objave: 2025/S F02-0013991, predmet nabave: servis i čišćenje miješajućih kutija, izmijenjivača topline i klima sustava. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (60 bodova),

kriterija vremena odaziva na servisnu intervenciju (25 bodova) te jamstvenog roka na izvršenu uslugu (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, pri čemu je naručitelj jednu ponudu ocijenio kao valjanu te dana 12. ožujka 2026. donio, i istoga dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: MV–9/25 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja DERATIZACIJA GOSPIĆ d.o.o., Gospić.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 20. ožujka 2026., izjavio ponuditelj V.V.G. d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava pravni interes žalitelja za podnošenje žalbe, kao i osnovanost žalbenih navoda žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. tog članka te je prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje pretpostavke se odnose na nadležnost ovog državnog tijela, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te da li je žalbu izjavila za to ovlaštena osoba.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj ističe nedostatak pravnog interesa žalitelja te ističe da žalitelj u žalbi priznaje propust za koji navodi da je nastao kao pogrešno popunjen podatak u administrativno zahtjevnom procesu pripreme i predaje ponude javne nabave, a koji se ogleda u tome da je kao dokaz tehničke stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.3 dokumentacije o nabavi kao osoba na raspolaganju pogrešno navedena Marija Ramljak sa stručnom spremom sveučilišna prvostupnica inženjerka strojarstva pa naručitelj zaključuje da iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, dok razloge odbijanja svoje ponude kao neprihvatljive ne osporava, već ih priznaje, slijedom čega navodi da niti u eventualno ponovljenom postupku pregleda i ocjene, ponuda žalitelja ne bi mogla biti odabrana.

Vezano za osporavanje pravnog interesa žalitelju, žalbeno tijelo je, suprotno navodima naručitelja, utvrdilo da žalitelj osporava postupanje naručitelja u odnosu na ocjenu njegove ponude, navodeći da je naručitelj bio dužan primijeniti članak 293. ZJN 2016, odnosno otkloniti nedostatak u ponudi žalitelja. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj, u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih

prava. S obzirom na to da u konkretnom slučaju žalitelj osporava odbijanje svoje ponude, kao i valjanost ponude koja je u ovom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena ekonomski najpovoljnijom, ovo državno tijelo je ocijenilo da su na strani žalitelja u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude i navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada je utvrdio da njegova ponuda ne udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, obrazovne i stručne kvalifikacije. Žalitelj ne spori da je u svrhu udovoljavanja navedenom uvjetu nominirao stručnjaka s kvalifikacijom sveučilišni prvostupnik inženjer strojarstva, a da je bio tražen diplomirani inženjer strojarstva, međutim, žalitelj navodi da je riječ o propustu prilikom popunjavanja ponude te ističe da zapošljava više stručnjaka koji zadovoljavaju traženi uvjet, slijedom čega je pogreška u ponudi mogla biti vrlo lako otklonjena da je naručitelj primijenio članak 293. ZJN 2016, a koja primjena u ovom slučaju ne bi dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Žalitelj navodi da je sukladno načelu ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, naručitelj bio dužan primijeniti članak 293. ZJN 2016 u odnosu na stručnu spremu stručnjaka. Žalitelj navodi da je naručitelj zaključio da je predmetni nedostatak neotklonjiv te je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da nisu tražena niti ostala eventualna pojašnjenja vezana za druge nedostatke ponude, pri čemu žalitelj ističe da su svi nedostaci koje navodi naručitelj (vezano za zaposlenika i potvrdu Zavoda – Službe za toksikologiju) objašnjivi i otklonjivi. Žalitelj u žalbi navodi podatke o stručnjacima Marinkoviću i Zeba, i ukazuje da predmetni stručnjaci udovoljavaju traženim uvjetima, a da navod naručitelja kako naknadna nominacija stručnjaka nije moguća nema uporište u praksi Državne komisije.

Naručitelj osporava ovaj žalbeni navod te ističe kako je ponudu žalitelja ispravno ocijenio kao neprihvatljivu, i to zbog nedostatka dokaza tehničke i stručne sposobnosti za uvjet iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi kojim je traženo najmanje 2 diplomirana inženjera strojarstva ili magistra inženjera strojarstva, od kojih 1 mora biti upisan u Hrvatsku komoru inženjera strojarstva, dok je žalitelj u ponudi, odnosno u dostavljenom ESPD obrascu i diplomi, kao drugu osobu naveo Mariju Ramljak, sveučilišnu prvostupnicu inženjera strojarstva, a što ne odgovara propisanom uvjetu kojim su tražena najmanje 2 diplomirana inženjera strojarstva. Naručitelj ističe da žalitelj ne osporava navedeni propust za koji navodi da je nastao kao jednostavno pogrešno popunjen podatak u administrativno zahtjevnom procesu pripreme i predaje ponude. Također ukazuje da žalitelj nije u pravu kada ističe da je naručitelj mogao otkloniti navedenu grešku primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Nadalje naručitelj ističe kako nije bilo potrebe za primjenom članka 293. ZJN 2016 jer nije imao osnovanog razloga posumnjati da je žalitelj u ponudi pogrešno nominirao stručnjaka u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, te ukazuje da je na ponuditelju odgovornost da ponuda bude u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Naručitelj obrazlaže da bi se u slučaju da je na kojem drugom mjestu u ponudi Marija Ramljak navedena sa stručnom spremom diplomirani inženjer strojarstva, radilo o nejasnoći koju bi naručitelj otklonio primjenom članka 293. ZJN 2016, međutim, navodi da u ovom slučaju nije imao razloga posumnjati u točnost navedene stručne spreme osobe na raspolaganju. Ukazuje da stav kako nakon isteka roka za dostavu ponude

ponuditelj ne može uključiti potpuno nove stručnjake (ovdje stručnjak Zeba) koji nisu postojali u inicijalnoj ponudi, potvrđuje i presuda Visokog upravnog suda RH, posl. br.: UsII-108/21 od 29. travnja 2021.

Ocjnjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, upute za ponuditelje, utvrđeno je da se u točki 2. sadržaj i način izrade navodi da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da se u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, kao uvjet navodi da je minimalan traženi broj tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje predmeta nabave 14 osoba, od toga: a) najmanje 2 diplomirana inženjera strojarstva ili magistra inženjera strojarstva od kojih 1 mora biti upisan u Hrvatsku komoru inženjera strojarstva pri čemu se navedeno dokazuje izjavom u kojoj treba naznačiti imena i prezimena djelatnika te navod o njihovoj obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji, te uz izjavu priložiti za najmanje 1 stručnjaka traženog pod točkom a): presliku Rješenja ili potvrde o upisu u imenik inženjera gradilišta Hrvatske komore inženjera strojarstva. Također je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da se u ESPD obrascu, u točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, navode stručnjaci Marko Markovinović, diplomirani inženjer strojarstva te Marija Ramljak, sveučilišni prvostupnik inženjer strojarstva. Nadalje je utvrđeno da je u okviru ponude žalitelja za Mariju Ramljak dostavljena potvrda Sveučilišta u Slavanskom Brodu o stečenom akademskom nazivu sveučilišna prvostupnica inženjerka strojarstva, od 8. rujna 2025.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, u odnosu na ponudu žalitelja navod da nije ispunjen uvjet obrazovnih i stručnih kvalifikacija, uz obrazloženje: „Prema točki 5.2.2.3. dokumentacije u dijelu "Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta" traženo je između ostaloga raspolaganje sa "najmanje 2 (dva) diplomirana inženjera strojarstva ili magistra inženjera strojarstva", a u ponudi je - u dostavljenom ESPD obrascu i diplomi, kao druga osoba navedena gđa. Marija Ramljak kao sveučilišna prvostupnica inženjerka strojarstva što ne odgovara traženom uvjetu "diplomiranog inženjera". Nadalje je navedeno da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave u dijelu traženih osoba na raspolaganju prema točki 5.2.2.3. dokumentacije u dijelu kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta gdje je između ostaloga traženo raspolaganje sa najmanje 2 diplomirana inženjera strojarstva ili magistra inženjera strojarstva, a u ponudi je - u dostavljenom ESPD obrascu i diplomi, kao druga osoba navedena gđa Marija Ramljak kao sveučilišna prvostupnica inženjerka strojarstva što ne odgovara traženom uvjetu "diplomiranog inženjera", a isto predstavlja neotklonjiv nedostatak ponude.“

U nastavku je u točki 9. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije u odnosu na ponudu žalitelja navedeno: „Obzirom da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave jer nije dokazao raspolaganje sa 2 diplomirana inženjera strojarstva, a naknadna nominacija stručnjaka

prema praksi DKOM nije moguća, čime isto predstavlja neotklonjiv nedostatak ponude, od ponuditelja nisu tražena niti ostala eventualna pojašnjenja / upotpunjavanja u dijelu ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača Trane, kao niti u dijelu nominacije stručnjaka - sanitarnog inženjera te dva sanitarna tehničara za koje je otvoreno pitanje da li je riječ o zaposlenicima ponuditelja ili o osobama na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, a isto nije regulirao dostavljenim dokumentima (u ESPD obrascu navedeno je samostalno nastupanje). Dodatno je i za gđu. Vuletić priložena potvrda Zavoda - Službe za toksikologiju istekla 25.9.2025.“

Nadalje je u točki 11. ponude koje se odbijaju, navedeno da se ponuda žalitelja odbija temeljem članka 291. i 295. ZJN 2016 s obzirom da je ista ocijenjena neprihvatljivom s obzirom da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave u dijelu traženih osoba na raspolaganju prema točki 5.2.2.3. dokumentacije u dijelu kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, gdje je između ostaloga traženo raspolaganje sa najmanje 2 diplomirana inženjera strojarstva ili magistra inženjera strojarstva, a u ponudi je, u dostavljenom ESPD obrascu i diplomi, kao druga osoba navedena gđa. Marija Ramljak kao sveučilišna prvostupnica inženjerka strojarstva što ne odgovara traženom uvjetu diplomiranog inženjera.

Žalitelj je u žalbi dostavio Izjavu o stručnjaku od 2. ožujka 2026. u kojoj navodi da izjavljuje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da Ilija Zeba, zaposlenik žalitelja, ima kvalifikaciju sveučilišni magistar inženjer strojarstva te je također u žalbi za imenovanoga dostavio presliku diplome Fakulteta strojarstva i brodogradnje, Zagreb, kojom se potvrđuje da je Ilija Zeba dana 15. svibnja 2025. stekao akademski naziv sveučilišni magistar inženjer strojarstva.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 8. istog članka propisano da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 268. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza, između ostaloga i podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja

u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. tog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovog članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Člankom 295. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da žalitelj u ponudi, u svrhu dokazivanja propisnog uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija, nominirao stručnjakinju Mariju Ramljak, koja ne udovoljava propisanim obrazovnim i stručnim kvalifikacijama. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj bio dužan navedeni nedostatak u ponudi žalitelja otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016.

Iz utvrđenih činjenica u žalbenom postupku proizlazi da je žalitelj u ESPD obrascu, koji je dostavio u ponudi, u odnosu na propisani uvjet obrazovnih i stručnih kvalifikacija nominirao 2 stručnjaka, Marka Markovinovića, diplomiranog inženjera strojarstva te Mariju Ramljak, sveučilišnu prvostupnicu inženjerku strojarstva te za njih dostavio diplome kojima potvrđuje navedene kvalifikacije.

Prema ocjeni ovog tijela, nominiranjem navedenih stručnjaka u ESPD obrascu žalitelj je očitovao svoju volju da upravo navedene stručnjake imenuje radi udovoljavanja propisanom uvjetu. Stoga je pravilno postupio naručitelj kada je ponudu žalitelja ocjenjivao na temelju dostavljenog ESPD obrasca, iz kojega nedvojbeno proizlazi da žalitelj ne udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, a što niti među strankama nije sporno. U takvim okolnostima, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije bio dužan tražiti otklanjanje nedostataka u ponudi žalitelja, budući da ponuda žalitelja nije bila nejasna, već je naručitelju bilo jasno da predloženom stručnjakinjom žalitelj nije udovoljio propisanom uvjetu. Naime, iz odredbe članka 293. ZJN 2016 proizlazi da naručitelj može tražiti otklanjanje određenih nedostataka u ponudi žalitelja, ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je trebalo dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, pri tome poštujući načelo jednakog tretmana i transparentnosti. U konkretnom slučaju, naručitelj je pravilno ocijenio da iz ESPD obrasca proizlazi da žalitelj ne udovoljava propisanom uvjetu sposobnosti te u takvoj situaciji nije postojala obveza zvati žalitelja na pojašnjenje ponude. Naime, na ponuditeljima je odgovornost da ponude izrade u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Na drugačiju ocjenu ovog tijela nije od utjecaja niti okolnost da žalitelj raspolaže drugim stručnjacima kojima udovoljava propisanom uvjetu sposobnosti, budući da bi primjena članka 293. ZJN 2016, na način koji sugerira žalitelj, dovela do izmjene ponude, jer bi žalitelj stručnjakinju koja ne udovoljava propisnom uvjetu sposobnosti zamijenio sa stručnjakom koji udovoljava tom uvjetu.

Slijedom navedenoga, obzirom da je prethodno utvrđeno da je naručitelj pravilno postupio kada nije upotpunjavao ponudu vezano za obrazovne i stručne kvalifikacije, po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno postupio kada navodi da od žalitelja nisu tražena niti ostala eventualna pojašnjenja/upotpunjavanja u dijelu ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača Trane, kao niti u dijelu nominacije stručnjaka, sanitarnog inženjera te dva sanitarna tehničara, te u odnosu na potvrdu Zavoda – Službe za toksikologiju, budući je i ovo tijelo ocijenilo da je navedeno

postupanje sukladno načelu ekonomičnosti postupka te primjena članka 293. ZJN 2016 ne bi rezultirala drugačijom ocjenom valjanosti ponude žalitelja niti bi u konačnici isto bilo od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Sljedom navedenog, žalbeni navod je ocjenjen kao neosnovan.

Žalitelj osporava daljnji razlog odbijanja svoje ponude te navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je njegovu ponudu ocijenio kao nepravilnu uz obrazloženje da nije dostavljeno traženo važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme Trane za servisiranje proizvoda iz Trane proizvodnog programa kako je propisano u točki 2. dokumentacije o nabavi, u dijelu upute za ponuditelje. Žalitelj obrazlaže da usko surađuje sa tvrtkom Trane te se u datom trenutku obratio navedenoj tvrtki u svrhu ishoda predmetnog dokumenta kao dokaza za postupak javne nabave, slijedom čega mu je na traženi upit tvrtka Trane odgovara kako poslove koji su predmet nabave i za koje se traži predmetno ovlaštenje, može obavljati svaka tvrtka koja ima iskustva u takvim poslovima te nije potrebna suglasnost proizvođača niti bilo kakva ovlaštenja te kao dokaz dostavlja e-mail navedene tvrtke. Žalitelj navodi da ne želi protuzakonito prikazivati lažne činjenice niti iznositi netočne podatke u postupku javne nabave, pa je iz tog razloga u ponudi dostavljena samo brošura tvrtke Trane.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navodi i ističe da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi u dijelu ostalih traženih izjava i potvrda prema točki 2. dijela dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, obzirom da je umjesto traženog važećeg ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme Trane za servisiranje proizvoda iz Trane proizvodnog programa, dostavljen promotivni letak, koji ne predstavlja važeće ovlaštenje niti dokazuje postojanje ugovornog odnosa ili službene autorizacije proizvođača Trane. Naručitelj ističe, budući je dokumentacijom o nabavi traženo važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme Trane, ponuditelji su dužni dostaviti traženo ovlaštenje, bez upuštanja u ocjenu opravdanosti takvog traženja, a ako je žalitelj smatrao da traženje ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme Trane nije osnovano, odnosno potrebno, trebao je izjaviti žalbu na dokumentaciju o nabavi, u prethodnoj fazi postupka. Također naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio traženo ovlaštenje tvrtke Trane, iz čega proizlazi da ga je moguće dobiti.

Žalitelj u odnosu na odgovor na žalbu naručitelja, u podnesku od 2. travnja 2026. navodi da je saznao da se ne može ishoditi predmetno ovlaštenje tek nakon proteka žalbenog roka na dokumentaciju o nabavi, dok u odnosu na ovlaštenje tvrtke Trane koje je ishodio odabrani ponuditelj, navodi da je vidljivo da se ovlaštenje odnosi na 2025., a da je upitna validnost toga ovlaštenja za 2026. i 2027.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, dijelu upute za ponuditelje, u točki 2. se između ostaloga navodi da elektronička ponuda mora sadržavati važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme Trane za servisiranje proizvoda iz Trane proizvodnog programa. Nadalje, u točki 3.5. propisano je da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i

prilagođenice), također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. Nadalje je propisano da je jezik ponude hrvatski uz uporabu latiničnog pisma, dio ponude na drugom jeziku, mora obavezno biti preveden na hrvatski od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da ista sadrži promotivni letak proizvođača Trane na engleskom jeziku.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponude, utvrđeno je da se u točki 7. navodi da se ponuda žalitelja ujedno ocjenjuje nepravilnom obzirom da nije sukladna dokumentaciji o nabavi u dijelu ostalih traženih izjava i potvrda prema točki 2. uputa za ponuditelje obzirom da je umjesto traženog važećeg ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme Trane za servisiranje proizvoda iz Trane proizvodnog programa, dostavljen promotivni letak, koji ne predstavlja važeće ovlaštenje niti dokazuje postojanje ugovornog odnosa ili službene autorizacije proizvođača. Nadalje, u točki 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navodi se da ponuda žalitelja ne udovoljava, uz obrazloženje da je dokumentacijom o nabavi, točka 2. uputa za ponuditelje propisano da ponuditelj mora dostaviti važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme Trane za servisiranje proizvoda iz Trane proizvodnog programa, a da je u ponudi je dostavljen promotivni letak, koji ne predstavlja važeće ovlaštenje niti dokazuje postojanje ugovornog odnosa ili službene autorizacije proizvođača. Također u točki 9. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno je da, obzirom da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave jer nije dokazao raspolaganje sa 2 diplomirana inženjera strojarstva, a naknadna nominacija stručnjaka prema praksi DKOM nije moguća, čime isto predstavlja neotklonjiv nedostatak ponude, od ponuditelja nisu tražena niti ostala eventualna pojašnjenja / upotpunjavanja u dijelu ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača Trane. U nastavku u točki 11., navedeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom obzirom da nije sukladna dokumentaciji o nabavi u dijelu ostalih traženih izjava i potvrda prema točki 2. uputa za ponuditelje obzirom da je umjesto traženog važećeg ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme Trane za servisiranje proizvoda iz Trane proizvodnog programa, dostavljen promotivni letak, koji ne predstavlja važeće ovlaštenje niti dokazuje postojanje ugovornog odnosa ili službene autorizacije proizvođača.

U žalbenom postupku žalitelj dostavlja poruku elektroničke pošte, iz koje nije vidljivo od kojeg je datuma, sastavljenu od strane Dragana Lovrenčića, označenog kao FSR Distributors & Deployment Leader Croatia Trane Croatia d.o.o., u kojemu se navodi: "U razgovoru s direktorom zaljučak je slijedeći: Trane Croatia d.o.o. se ne bavi djelatnošću čišćenja ventilokonvektora niti VAV kutija. Tvrtka Trane kao proizvođač već niz godina ne prodaje i ne vrši podršku za VAV sustave. Iz svega navedenog proizlazi zaključak da navedene poslove može obavljati svaka tvrtka koja ima iskustva u istima te za njih nije potrebna suglasnost proizvođača niti bilo kakva ovlaštenja."

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016, kao i odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da žalitelj u okviru svoje ponude nije dostavio važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme Trane za servisiranje proizvoda iz Trane proizvodnog programa, kako je propisano u točki 2. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje. Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je zbog navedenog nedostatka njegovu ponudu ocijenio kao nepravilnu.

U žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj u ponudi nije dostavio važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme Trane za servisiranje proizvoda iz Trane proizvodnog programa, kako je to traženo u dokumentaciji o nabavi, već je dostavio promotivni letak tvrtke Trane Technologies, na engleskom jeziku, za koji je naručitelj zaključio da ne predstavlja važeće ovlaštenje niti dokazuje postojanje ugovornog odnosa ili službene autorizacije proizvođača, slijedom čega je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom, zaključivši da nije sukladna dokumentaciji o nabavi u spornom dijelu. Obzirom da iz prethodno citiranih odredbi ZJN 2016 jasno proizlazi da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, kao i da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno postupio kada je ocijenio da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi u navedenom dijelu. Ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi nezakonita, trebao je izjaviti žalbu u rokovima iz članka 406. ZJN 2016, a što je žalitelj propustio učiniti. Također, potrebno je istaknuti da ovo tijelo kontrolira postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda u odnosu na ocjenu je li ponuda sastavljena sukladno dokumentaciji o nabavi, stoga za ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda, odnosno ocjenu pravilnosti postupanja naručitelja, nije od utjecaja dokument - poruka elektroničke pošte, koji žalitelj po prvi puta dostavlja u žalbenom postupku, i kojim naručitelj nije raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Obzirom na navod žalitelja iz podneska od 2. travnja 2026., kojim osporava ovlaštenje tvrtke Trane za servisiranje proizvoda iz Trane proizvodnog programa, dostavljeno od strane odabranog ponuditelja, ovdje se ukazuje da se sukladno članku 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, u otvorenom postupku javne nabave žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Obzirom da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj osporavanu odluku o odabiru objavio dana 12. ožujka 2026., rok za izjavljivanje žalbe je u odnosu na osporavanu odluku o odabiru istekao s danom 23. ožujka 2026. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj sa predmetnim žalbenim navodom, koji je istaknuo u podnesku od 2. travnja 2026., zakasnio te isti nije razmatralo.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da zadovoljava propisanim uvjetu iz dokumentacije o nabavi, kojim je u točki 2., u dijelu upute za ponuditelje, propisano da ponuditelj mora dostaviti važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme TROX za servisiranje proizvoda iz TROX proizvodnog programa, uslijed čega su se stekli i uvjeti za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz udovoljavanja navedenom uvjetu dostavio dokument „Ovlaštenje TROX“, pri čemu žalitelj ističe da se dugi niz godina bavi djelatnošću koja je predmet nabave te je nakon uvida u ponudu odabranog

ponuditelja, poznavajući tržišnu situaciju, odmah uočio sumnju u vjerodostojnost predmetnog ovlaštenja pa se, kako bi otklonio te sumnje, obratio izravno izdavatelju dokaza te dobio odgovor koji je potvrdio njegove sumnje, a koji je privitak žalbi. Nastavno na navedeno, žalitelj dodatno ukazuje na činjenicu da je odabrani ponuditelj ovakvim postupanjem učinio tešku povredu iz članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, obzirom da je dostavio dokument za kojeg je sam izdavatelj potvrdio da nije vjerodostojan.

Vezano za predmetni žalbeni navod o valjanosti ovlaštenja TROX dostavljenog od strane odabranog ponuditelja, naručitelj odgovara kako nije imao osnovanog razloga posumnjati u vjerodostojnost dostavljenog ovlaštenja, slijedom čega je navedeni dokument prihvatio kao vjerodostojni.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, dijelu upute za ponuditelje, u točki 2. se između ostaloga navodi da elektronička ponuda mora sadržavati važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme TROX za servisiranje proizvoda iz TROX proizvodnog programa.

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta je u dijelu osnove za isključenje, točki 4.10. lažno prikazivanje, prikriivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku, propisano da će sukladno članku 254. stavak 1. točka 8. i točka 9. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN 2016 i ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Također je propisano da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke iznosi dvije godine od dana dotičnog događaja, kao i da se navedeno dokazuje ESPD obrascem. Nadalje u točki 4.11. mjere koje je gospodarski subjekt poduzeo vezano uz razloge za isključenje, propisano je da sukladno članku 255. ZJN 2016, gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz ove dokumentacije, ne uključujući osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, može naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje te da naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da ista sadrži dokument: „Ovlaštenje TROX“, u kojemu se navodi da je odabranom ponuditelju ovlaštenje izdano od strane TROX Austria GmbH, Trnjanska cesta 45, Zagreb, voditelj ureda Vedran Kren, pri čemu nije naveden datum izdavanja citiranog dokumenta, a istim se potvrđuje

da je odabrani ponuditelj ovlašten za montažu i servisiranje miješajućih i oteretnih kutija iz proizvodnog programa tvrtke, također je navedeno da je stručno osoblje odabranog ponuditelja aktivno prisutno na svim periodičnim treninzima i seminarima navedene tvrtke, uz popis ovlaštenih djelatnika. Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u ESPD obrascu kako odabranog ponuditelja, tako i gospodarskog subjekta na kojega se odabrani ponuditelj oslanja, navodi da na strani ponuditelja nisu ostvarene osnove za isključenje iz točke 4.10. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja dostavljeno traženo važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme TROX za servisiranje proizvoda iz TROX proizvodnog programa.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dopis tvrtke TROX Austria + CEE GmbH, TROX TECHNIK, Ured u Republici Hrvatskoj, od 17. ožujka 2025., potpisan od strane voditelja ureda Vedrana Krena, u kojemu se navodi: "Ovime potvrđujemo da dokument pod nazivom "OVLAŠTENJE" izdan na ime gospodarskog subjekta: DERTIZACIJA GOSPIĆ d.o.o., Popa Marka Mesića 21, Gospić, u kojem stoji da je navedena tvrtka ovlaštena za montažu i servisiranje miješajućih i oteretnih kutija iz našeg proizvodnog asortimana, da je stručno osoblje navedene tvrtke aktivno prisutno na svim našim periodičnim treninzima i seminarima, uz popis ovlaštenih djelatnika, nije izdana, niti ovjerena od strane tvrtke TROX Austria GmbH niti potpisana od voditelja ureda Vedrana Krena, dipl.ing.stroj. U ime tvrtke TROX ovime potvrđujemo da takav dokument nismo izdali gospodarskom subjektu DERTIZACIJA GOSPIĆ d.o.o., niti je navedeni gospodarski subjekt ovlašten za montažu i servisiranje opreme iz našeg proizvodnog programa."

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016, kao i odredbi iz članka 403. ZJN 2016.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. tog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok stavak 3. propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama u žalbenom postupku je sporna vjerodostojnost dokumenta „Ovlaštenje TROX“ koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, odnosno sporno je je li naručitelj pravilno postupio kada je navedeni dokument prihvatio kao valjani dokaz za udovoljavanje uvjetu po kojemu ponuda mora sadržavati važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača opreme TROX za servisiranje proizvoda iz TROX proizvodnog programa.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument u kojemu se navodi da predstavlja ovlaštenje proizvođača TROX za

servisiranje proizvoda iz TROX proizvodnog programa, a koji dokument je naručitelj prihvatio kao valjani dokaz traženog uvjeta, pri čemu ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja kada navodi da nije imao osnovanog razloga posumnjati u vjerodostojnost dostavljenog dokumenta. Međutim, u žalbenom postupku žalitelj dostavlja dopis tvrtke TROX, kojim osporava vjerodostojnost dokumenta koji odabrani ponuditelj dostavlja u ponudi kao ovlaštenje tvrtke TROX za servisiranje proizvoda iz TROX proizvodnog programa, a na što se odabrani ponuditelj nije očitovao. Obzirom na navedeno ne može se otkloniti navedeni prigovor žalitelja kojim osporava vjerodostojnost navedenog dokumenta pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na navod žalitelja da je time ostvarena osnova za isključenje iz članka 254. ZJN 2016, ukazuje se da je naručitelj tu okolnost dužan utvrditi u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te ukoliko utvrdi da su na strani odabranog ponuditelja ostvarene osnove za isključenje odabrani ponuditelj može sukladno točki 4.11. dokumentacije o nabavi i članku 255. ZJN 2016 naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje, pri čemu naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako ocijeni da su poduzete mjere primjerene.

Žalitelj također navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 2. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje. Obrazlaže da je propisanim uvjetom tražena izjava ponuditelja da su sredstva koja koristi za pranje i čišćenje ekološki prihvatljiva te da je za navedene materijale potrebno navesti sredstva za čišćenje te uz ponudu priložiti preslike sigurnosno tehničkih listova iz kojih je vidljivo da sredstva ne mogu ugroziti okoliš i zdravlje ljudi i životinja te da nisu potrebne nikakve dodatne dozvole za rad s navedenim sredstvima, a da je odabrani ponuditelj kao dokaz traženoga dostavio Izjavu o korištenju ekološki prihvatljivih sredstava, kao i dokument „STL – Ecocid S – SHINE – CLEANER“. Žalitelj navodi da je uvidom u citirani dokument koji predstavlja sigurnosno - tehničke listove za predmetna sredstva, utvrdio da odabrani ponuditelj planira u realizaciji ugovora koristiti kemikalije koje su: opasne za ljudsko zdravlje (nadražuju oči, dišni sustav i kožu, uzrokuju teške ozljede oka i slično), opasne za okoliš (štetne za organizme koje žive u vodi), štetne za vodeni okoliš s dugotrajnim učincima, obvezno se označuju znakovima opasnosti „nadražujuće“ te prema kategorizaciji opasnosti ocijenjene kao „opasnost“. Slijedom svega navedenog, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj ne ispunjava propisani uvjet iz točke 2. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje te ističe da su se uslijed navedene okolnosti stekli uvjeti za isključenje odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe kako sva sredstva koja se koriste za čišćenje imaju nuspojave koje navodi žalitelj u žalbenom navodu, ali se zbog toga ne smatra da ugrožavaju okoliš i zdravlje ljudi i životinja. Naručitelj navodi da žalitelj pogrešno interpretira dostavljene sigurnosno — tehničke listove, pri čemu obrazlaže da klasifikacija tvari kao opasne sukladno važećim propisima predstavlja standardnu regulatornu kategoriju te sama po sebi ne znači da sredstvo nije dopušteno za uporabu niti da ugrožava zdravlje ljudi, životinja ili okoliš kada se koristi u skladu s uputama proizvođača i važećim propisima. Ukazuje da sigurnosno - tehnički list služi upravo za definiranje uvjeta sigurne uporabe, rukovanja i zaštite čime se osigurava da pri pravilnoj uporabi ne dolazi do ugroze zdravlja okoliša, stoga postojanje određenih oznaka opasnosti u sigurnosno - tehničkom listu ne može biti dokaz da sredstvo ne ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da se njegov zahtjev

odnosi na to da sredstva, pri pravilnoj uporabi, ne ugrožavaju zdravlje ljudi, životinja i okoliš te ističe da je utvrdio da odabrani ponuditelj koristi sredstva koja su zakonski dopuštena na tržištu, za koja su dostavljeni sigurnosno - tehnički listovi te koja se koriste uz primjenu propisanih mjera zaštite.

U odnosu na očitovanje naručitelja, žalitelj u podnesku od 2. travnja 2026. ističe kako naručitelj nije u pravu kada navodi da klasifikacija „opasno“ predstavlja standardnu regulatornu kategoriju koja sama po sebi ne znači da sredstvo ugrožava zdravlje ljudi, životinja ili okoliš te ukazuje da sukladno Uredbi (EZ) br. 1272/2008 i Delegiranoj Uredbi Komisije (EU) 2023/707, kemikalije koje su klasificirane s riječi „opasno“ predstavljaju tvari višeg stupnja rizika, koje mogu uzrokovati ozbiljne štetne učinke na zdravlje ljudi, životinja i okoliš te da takva klasifikacija upućuje na postojanje značajnih opasnih svojstava, uključujući toksičnost, ekotoksičnost ili dugoročne štetne učinke. Žalitelj također ukazuje na tekst iz sigurnosno - tehničkih listova: „opasno, nadražuje oči, dišni sustav i kožu, uzrokuju teške ozljede oka, štetno za organizme koje žive u vodi, štetno za vodeni okoliš s dugotrajnim učincima..“ te navodi da je upravo iz priloženog dokaza razvidno da sredstva mogu ugroziti okoliš i zdravlje ljudi i životinja. Također navodi da se iz sigurnosno - tehničkih listova, opasnost i ugroza za zdravlje može razaznati i u tekstu koji opisuje obvezne mjere zaštite kod pravilne uporabe, pa se tako navode naočale s bočnim štitnicima, maska sa P2 filterom u nekim slučajevima i respirator, zaštitne rukavice, štitnik za lice, zaštitno odijelo, sigurnosne cipele. Ističe da se navedeno potvrđuje i u dijelu teksta koji opisuje mjere prve pomoći i spašavanja kod nuspojava i u slučaju kada se sredstva ne koriste u skladu s uputama proizvođača.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, dijelu upute za ponuditelje, u točki 2. se između ostaloga navodi da elektronička ponuda mora sadržavati izjavu ponuditelja da su sredstva koja koristi za pranje i čišćenje ekološki prihvatljiva te da je za navedene materijale potrebno navesti sredstva za čišćenje te uz ponudu priložiti preslike sigurnosno tehničkih listova iz kojih je vidljivo da sredstva ne mogu ugroziti okoliš i zdravlje ljudi i životinja te da nisu potrebne nikakve dodatne dozvole za rad s navedenim sredstvima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži dokument Izjava o korištenju ekološki prihvatljivih sredstava u kojoj se navodi da će odabrani ponuditelj pri obavljanju usluge koristiti ekološki prihvatljiva sredstva, te je specificirano da će se koristiti sljedeća sredstva: ECOCID S, Blistal Active Nature Shine te Blistal Active Nature Cleaner. Nadalje je utvrđeno da su u okviru ponude odabranog ponuditelja dostavljeni sigurnosno - tehnički listovi za navedena sredstva.

Uvidom u sigurnosno - tehnički list za sredstvo ECOCID S, proizvođača KRKA – FARMA d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da se u istome u točki 2. identifikacija opasnosti, navodi da nadražuje oči, dišni sustav i kožu te da je štetno za organizme koji žive u vodi. Također se kao glavni simptomi učinaka navodi kašalj, peckanje na sluznicama, kihanje, curenje iz nosa, otežano disanje prilikom udisanja, crvenilo, peckanje, bol i oticanje kože, crvenilo, suzenje, peckanje, bol i oticanje očiju, privremena zamagljenost vida te žarenje na sluznicama probavnog sustava, mučnina, povraćanje, bol u trbuhu, prilikom gutanja navedenog sredstva. U točki 6. mjere kod slučajnog

ispuštanja, osobne mjere opreza, mjere zaštite okoliša, navodi se da je potrebno izbjegavati dodir s kožom, očima i odjećom, koristiti osobnu zaštitnu opremu, spriječiti stvaranje prašine, izbjegavati udisanje prašine, ukloniti sve izvore paljenja, osigurati odgovarajuću ventilaciju, pokušati spriječiti utjecanje tvari u odvodne cijevi i izvore vode. U točki 7. rukovanje i skladištenje, navedeno je da je prilikom rukovanja navedenim sredstvom potrebno koristiti zaštitnu opremu navedenu u točki 8. te se navodi da je u svrhu sigurnog rukovanja potrebno spriječiti stvaranje prašine, nositi osobnu zaštitnu opremu, osigurati dostatnu izmjenu zraka i/ili odsisavanje u radnim prostorijama, zaštititi od kontaminacije te rabiti samo sukladno preporukama proizvođača. Nadalje se u točki 8. kao opasna tvar u predmetnom sredstvu navodi pentakalijev bis (peroksimonosulfat) bis(sulfat) te je također navedeno da se respirator mora nositi ukoliko postoji izlaganje prašini, a u slučaju prašenja u svrhu zaštite dišnih putova potrebno je koristiti zaštitnu masku protiv prašine s filtrom P2, u svrhu zaštite ruku potrebne su gumene rukavice, a u svrhu zaštite očiju sigurnosne naočale s bočnim štitnicima sukladne zahtjevima EN 166, štitnik za lice, zaštitno odijelo, sigurnosne cipele te je potrebno skinuti i oprati kontaminiranu odjeću prije ponovnog korištenja. U točki 8.2.2. nadzor nad zaštitom okoliša - sažetak mjera upravljanja rizikom, navedeno je da proizvod ne smije ući u odvodne kanale, izvore vode ili tlo te da odlaganje zajedno s normalnim otpadom nije dozvoljeno, nego je otpad potrebno odlagati posebno u skladu sa Zakonom o otpadu. Kao znak opasnosti za predmetno sredstvo navedeno je: „nadražujuće“.

Uvidom u sigurnosno - tehnički list za sredstvo Blistal Active Nature Shine, proizvođača Saponia d.d., Osijek, utvrđeno je da je u odjeljku 2. identifikacija opasnosti, naveden piktogram: opasnost, te je također navedeno da ovo sredstvo uzrokuje teške ozljede oka. U odjeljku 6. mjere kod slučajnog ispuštanja, navedeno je da je kod interventnog osoblja potrebno izbjegavati dodir s kožom i očima te nositi zaštitnu opremu navedenu u odjeljku 8., dok je kod mjera zaštite okoliša navedeno da je potrebno spriječiti istjecanje i izlijevanje u vodotokove i drenažne sustave postavljanjem pješčanih (mogu se koristiti i slični materijali) brana i pregrada te da je u slučaju većih istjecanja potrebno obavijestiti DUZS na broj 112. Nadalje u odjeljku 7. rukovanje i skladištenje, navedeno je da je proizvod potrebno čuvati dobro zatvoren u originalnoj ambalaži, kao i spriječiti izlijevanje proizvoda u kanalizaciju, drenažne sustave, vodotokove ili tlo. Nadalje je u točki 8.2.2. navedeno da osobna zaštitna oprema nije potrebna ako se pridržava preporučene upute, te da je potrebno koristiti zaštitne naočale (HRN EN166), ako postoji mogućnost prskanja prilikom pretakanja, kao i zaštitne rukavice od PVC-a za osobe sa osjetljivom i oštećenom kožom (HRN EN 374).

Uvidom u sigurnosno - tehnički list za sredstvo Blistal Active Nature Cleaner, proizvođača Saponia d.d., Osijek, utvrđeno je da je u odjeljku 2. identifikacija opasnosti, naveden piktogram: opasnost te je navedeno da nadražuje kožu, kao i da uzrokuje teške ozljede oka. U odjeljku 6. mjere kod slučajnog ispuštanja, za interventno osoblje je navedeno da je potrebno izbjegavati dodir s kožom i očima, nositi zaštitnu opremu navedenu u odjeljku 8. te da je potrebno spriječiti istjecanje i izlijevanje u vodotokove i drenažne sustave postavljanjem pješčanih (mogu se koristiti i slični materijali) brana i pregrada, a u slučaju većih istjecanja potrebno je obavijestiti DUZS na broj 112. Nadalje u odjeljku 7. rukovanje i skladištenje, navedeno je da je potrebno proizvod čuvati dobro zatvoren u originalnoj ambalaži, kao i spriječiti izlijevanje proizvoda u kanalizaciju, drenažne sustave, vodotokove ili tlo. U točki 8.2.2. kao

osobne mjere zaštite navode se zaštitne naočale (HRN EN 166) ako postoji mogućnost prskanja ili kod pretakanja, zaštitne rukavice od PVC-a za osobe sa osjetljivom i oštećenom kožom (HRN EN 374). Također je u odjeljku 13. zbrinjavanje, navedeno da je predmetno sredstvo štetno za vodeni okoliš s dugotrajnim učincima.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja ispunjen zahtjev u odnosu na izjavu ponuditelja da su sredstva koja koristi za pranje i čišćenje ekološki prihvatljiva, kao i u odnosu na zahtjev da je uz ponudu potrebno priložiti preslike sigurnosno tehničkih listova iz kojih je vidljivo da sredstva ne mogu ugroziti okoliš i zdravlje ljudi i životinja te da nisu potrebne nikakve dodatne dozvole za rad s navedenim sredstvima.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., kao i odredbi iz članka 403. ZJN 2016.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj u svrhu ispunjenja uvjeta iz točke 2. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, dostavio izjavu o korištenju ekološki prihvatljivih sredstava u odnosu na sredstva ECOCID S, Blistal Active Nature Shine te Blistal Active Nature Cleaner, uz dostavu pripadajućih sigurnosno - tehničkih listova. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je temeljem dostavljenih dokumenata utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava propisanom uvjetu kojim je traženo da su sredstva koja koristi za pranje i čišćenje ekološki prihvatljiva, kao i da ne mogu ugroziti okoliš i zdravlje ljudi i životinja, te da nisu potrebne nikakve dodatne dozvole za rad s navedenim sredstvima.

Naručitelj ne spori da predmetna sredstva imaju nuspojave kako je navedeno u sigurnosno – tehničkim listovima, ali ističe da se njegov zahtjev iz dokumentacije o nabavi odnosi na to da sredstva, pri pravilnoj uporabi, ne ugrožavaju zdravlje ljudi, životinja i okoliš pri čemu navodi da je utvrdio kako odabrani ponuditelj koristi sredstva koja su zakonom dopuštena na tržištu, za koja su dostavljeni sigurnosno - tehnički listovi te koja se koriste uz primjenu propisanih mjera zaštite. Takvu argumentaciju naručitelja ovo tijelo ne može prihvatiti, obzirom da je iz dikcije sporne odredbe dokumentacije o nabavi razvidno da je izričito traženo da predmetna sredstva moraju biti ekološki prihvatljiva te da ne mogu ugroziti okoliš i zdravlje ljudi i životinja. Dakle, u žalbenom postupku je utvrđeno da su ponuditelji sukladno dokumentaciji o nabavi trebali dostaviti izjavu da su sredstva koja koriste za pranje i čišćenje ekološki prihvatljiva, kao i sigurnosno - tehničke listove za navedena sredstva iz kojih je vidljivo da predmetna sredstva ne mogu ugroziti okoliš i zdravlje ljudi i životinja te da nisu potrebne nikakve dodatne dozvole za rad s navedenim sredstvima. Također, u žalbenom postupku je nadalje uvidom u sigurnosno – tehnički list za sredstvo EKOCID S u bitnom utvrđeno da nadražuje oči, dišni sustav i kožu te da je štetno za organizme koji žive u vodi, za sredstvo Blistal Active Nature Shine navedeno je da uzrokuje teške ozljede oka te je potrebno izbjegavati dodir s kožom i očima, kao i da je potrebno spriječiti istjecanje i izlivanje u vodotokove i drenažne sustave postavljanjem pješčanih brana i pregrada te u slučaju većih istjecanja obavijestiti DUZS, dok se za sredstvo Blistal Active Nature Cleaner, pored onog što je navedeno kod prethodnog sredstva, još dodatno navodi da je štetno za vodeni okoliš s dugotrajnim učincima. Obzirom na navedeno ne može se otkloniti prigovor žalitelja kako je naručitelj

nepravilno postupio kada je ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava citiranom uvjetu, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u obrazac ponude odabranog ponuditelja utvrdio da je u točki 5.1. navedeno ukupno 20 dokumenata koji su u stupcu „oznaka tajnosti“ označeni kao „povjerljivo“, pri čemu žalitelj ukazuje da je u točki 2.2. dokumentacije o nabavi, u dijelu upute za ponuditelje, između ostalog navedeno ako je gospodarski subjekt neke podatke označio tajnima, obavezan je navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima te ukazuje da je također navedeno kako gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom javne isprave niti izvatke iz javnih registara. Žalitelj ističe da je temeljem odredbe članka 52. stavaka 2. i 3. ZJN 2016 u slučaju označavanja podataka tajnima, obvezno navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima te je određeno da javne isprave i izvanci iz javnih registara ne mogu biti dokumenti koji se označuju tajnima, a da u obrascu ponude odabranog ponuditelja, u točki 5.1. niti za jedan dokument označen kao „povjerljivo“ nije popunjen stupac „obrazloženje tajnosti“, te da su kao „povjerljivi“ označeni, primjerice, izvadak iz sudskog registra, potvrda Porezne uprave, potvrde i rješenja raznih ministarstava, javnih institucija, komora i slično. Slijedom svega navedenog, žalitelj navodi da je ovime povrijeđeno i načelo transparentnosti obzirom na činjenicu da za dokumente označene tajnima nije moguće primijeniti institut uvida u ponude, odnosno takvi dokumenti nisu vidljivi i nije ih moguće preuzeti putem EOJN RH. Zaključno, žalitelj navodi da je u predmetnom postupku protupravno onemogućen transparentan uvid u dokumente ponude odabranog ponuditelja koji su sukladno zakonu i uvjetima dokumentacije morali biti dostupni na uvid.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da činjenica što odabrani ponuditelj nije naveo pravnu osnovu na temelju koje je pojedine dostavljene dokumente označio tajnima, nije razlog za odbijanje ponude, već isto rezultira time da naručitelj ne uzima u obzir tajnost za dokumente koji prema ZJN 2016 ne mogu biti označeni tajnima, i daje ih na uvid na zahtjev zainteresiranog ponuditelja. Ujedno navodi ukoliko žalitelju prilikom odobravanja uvida u ponudu odabranog ponuditelja nisu bili vidljivi neki od dostavljenih dokumenata, trebao se obratiti naručitelju sa zahtjevom za uvid i naručitelj bi takav zahtjev odobrio, za one dokumente koji su neosnovano označeni tajnima.

U očitovanju na odgovor na žalbu, žalitelj u podnesku od 2. travnja 2026. navodi da je iskoristio zakonsku mogućnost te uputio zahtjev naručitelju za uvid u dokumentaciju postupka te da je na predmetni zahtjev naručitelj odgovorio omogućivši uvid u sve dokumente bez sporne oznake tajnosti. Žalitelj ističe da u odgovoru na predmetni žalbu naručitelj pokušava vlastiti propust pripisati nekom možda tehničkom problemu. Žalitelj ističe da je nejasno kako bi to naručitelj dao na uvid dokumente koji su označeni tajnima, odnosno nejasno je na koji način bi naručitelj ocjenjivao pravni osnov tajnosti za svih 20 dokumenata označenih tajnima, odnosno nejasno je zašto to nije učinio kod žaliteljevog zahtjeva za uvid. Žalitelj navodi da je naručitelj propustio uopće primijetiti oznake tajnosti, te je shvatio to tek u žalbenom postupku, nakon što su učinjene povrede odredbi ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, upute za ponuditelje, utvrđeno je da se u točki 2.2. tajnost dokumentacije gospodarskih subjekata, navodi da gospodarski subjekt u postupku javne nabave smije na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta određene podatke označiti tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda. Također je navedeno ako je gospodarski subjekt neke podatke označio tajnima, obvezan je navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima te je gospodarski subjekt dužan na zahtjev naručitelja dostaviti akt/akte koje je naveo kao pravnu osnovu temeljem koje su podaci označeni tajnima, a sve radi provjere postojanja pravne osnove, pri čemu gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom: cijenu ponude, troškovnik, katalog, podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, javne isprave, izvratke iz javnih registara te druge podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u uvezu ponude u točki 5.1.5.1. dijelovi koji se dostavljaju elektroničkim putem EOJN-a, za 20 dokumenata navedena oznaka tajnosti: povjerljivo, i to, između ostaloga, i za dokumente označene kao certifikati, potvrde i rješenja ministarstava, izvod iz sudskog registra te potvrda o stanju duga.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je žalitelj dana 13. ožujka 2026. naručitelju podnio zahtjev za uvidom u sve dokumente priložene uz ponudu odabranog ponuditelja, a da mu je naručitelj odobrio uvid u elektroničke ponude, kao i uvid u zapisnik o otvaranju ponuda, upisnik o zaprimanju neelektroničkih dijelova ponuda, dokumente koje se odnose na pojašnjenje niske cijene i prihvat računske greške te garanciju za ozbiljnost ponude.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. članka 403. ZJN 2016, sastoji i od sljedećih odredbi:

Odredbom članka 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni odredaba ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načela javne nabave, između ostaloga i načelo transparentnosti.

Odredbom članka 52. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt u postupku javne nabave smije na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta određene podatke označiti tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda i zahtjeva za sudjelovanje. Stavkom 2. tog članka propisano je da je, ako je gospodarski subjekt neke podatke označio tajnima, obvezan navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima. Stavkom 3. tog članka propisano je da gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom: cijenu ponude, troškovnik, katalog, podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, javne isprave, izvratke iz javnih registara te druge podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom.

Sukladno članku 53. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj ne smije otkriti podatke dobivene od gospodarskih subjekata koje su oni na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta označili tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda i zahtjeva za sudjelovanje, dok sukladno stavku 4. tog članka naručitelj smije otkriti podatke iz članka 52. stavka 3. tog Zakona dobivene od gospodarskih subjekata koje su oni označili tajnom.

Sukladno članku 310. stavku 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je 20 dokumenata iz ponude odabranog ponuditelja označeno tajnima. Među strankama je sporno je li navedeno rezultiralo povredom načela transparentnosti na štetu žalitelja.

Ovdje je potrebno istaknuti da je načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 jedno od temeljnih načela javne nabave koje je, između ostalog, potrebno osigurati kako prilikom provođenja postupaka javne nabave, tako i u ostvarivanju pravne zaštite.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi označio 20 dokumenata oznakom tajnosti "povjerljivo", bez da je naveo pravnu osnovu temeljem koje su ti podaci označeni tajnima te je također utvrđeno da naručitelj pravnu osnovu za označavanje podataka tajnim u postupku pregleda i ocjene ponuda nije provjeravao. Ovdje je potrebno istaknuti da je u pravu naručitelj kada navodi da činjenica što odabrani ponuditelj nije naveo pravnu osnovu na temelju koje je pojedine dostavljene dokumente označio tajnima, nije razlog za odbijanje njegove ponude, već isto treba rezultirati time da naručitelj podatke koji su neosnovano označeni tajnima daje na uvid na zahtjev zainteresiranih ponuditelja. Međutim, u žalbenom postupku naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja i dokazao da je po zahtjevu žalitelja za uvidom u cjelokupnu ponudu odabranog ponuditelja, omogućio uvid u sve dokumente koji su u ponudi odabranog ponuditelja bez valjane pravne osnove označeni tajnim, odnosno u dokumente koji nisu ni smjeli biti označeni tajnim sukladno članku 52. stavku 3. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je ovakvim postupanjem naručitelja povrijeđeno načelo transparentnosti, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom

primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

