



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/207**

**URBROJ: 354-02/15-26-6**

**Zagreb, 24. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, OIB: 25410051374 i Smart View d.o.o., Zagreb, OIB: 22082924397 u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na četiri godine, broj objave: 2025/S F02-0012603, predmet nabave: snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom odgovarajućih izvještaja, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb i Smart View d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja zajednice ponuditelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb i Smart View d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 4. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na četiri godine, broj objave: 2025/S F02-0012603, predmet nabave: snimanje postojećeg stanja (dinamičko ispitivanje retrorefleksije) horizontalne prometne signalizacije na autocestama s izradom odgovarajućih izvještaja.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%), stručno iskustvo ovlaštenog inženjera (5%) i stručno iskustvo inženjera (5%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 3. veljače 2026. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj: 500-01/25-01/875, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb i ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb i Smart View d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 13. veljače 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavila zajednica gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, i Smart View d.o.o., Zagreb. Žalitelj je u bitnom osporavao zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom tražio poništenje odluke o odabiru u dijelu u kojem je odabrana ponuda gospodarskog subjekta Contech d.o.o., Zagreb. Postupajući po predmetnoj žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26-01/85, URBROJ: 354-02/15-26-9 od 9. ožujka 2026. godine poništila odluku o odabiru od 3. veljače 2026. godine.

Nastavno na rješenje Državne komisije, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 31. ožujka 2026. godine donio, i objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru, Br. odluke: 500-01/25-01/875, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb i ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb i Smart View d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljna predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 9. travnja 2026. godine izjavila zajednica gospodarskih subjekata Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb, i Smart View d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom tražio poništenje odluke o odabiru u dijelu u kojem je odabrana ponuda gospodarskog subjekta Contech d.o.o., Zagreb, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Contech d.o.o., Zagreb, u svom očitovanju na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb, samoinicijativno 19. ožujka 2026. godine dostavio novu Izjavu da na raspolaganju ima ponuđenu opremu te je u toj Izjavi specificirao da će imati na raspolaganju ispravnu tehničku opremu, u kojoj mijenja prethodno navedene podatke koje je priložio u prvotnoj Izjavi koja je prethodila donošenju prethodne Odluke o odabiru. Naime, ističe žalitelj, po zahtjevu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, Contech d.o.o., Zagreb, dostavio je Izjavu u siječnju 2026. godine, koja je prethodila donošenju prethodne Odluke o odabiru, a u kojoj je između ostalog naveo da raspolaže s jednim ručnim uređajem za mjerenje retrorefleksije, i to uređajem LTL-M Mobile Retroreflectometer proizvođača DELTA Dansk Elektronik, Lys & Akustik. Žalitelj ističe da je naslovno tijelo u svojem rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/85, URBROJ: 354-02/15-26-9 od 9. ožujka 2026. godine utvrdilo da navedeni uređaj ne predstavlja ručni uređaj, slijedom čega je zaključilo da odabrani ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb nije

dokazao ispunjenje uvjeta dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na raspolaganje ručnim uređajem. Činjenica da odabrani ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb tek nakon donošenja navedenog rješenja navodi druge uređaje jasno potvrđuje da u trenutku predaje ponude nije na valjan način dokazao ispunjenje uvjeta tehničke sposobnosti. Žalitelj ističe da u toj novoj Izjavi iz ožujka 2026. odabrani ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb navodi isti uređaj LTL-M Mobile Retroreflectometer proizvođača DELTA Dansk Elektronik, Lys & Akustik, ali ne više ne kao ručni, već kao mobilni uređaj, dok po prvi puta navodi i dodatna dva ručna uređaja za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru, i to TBTRMR-IJ, proizvođača TBTSCIETECH i TBTRMR-2J, proizvođača TBTSCIETECH. Žalitelj navodi da je naručitelj pak dopisom od 24. ožujka 2026. godine zatražio od odabranog ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, dostavu Izjave o raspolaganju traženom opremom te je, prema stavu naručitelja, tako dostavljenom Izjavom, odabrani ponuditelj, otklonio nedostatak svoje ponude i dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Drugim riječima, ističe žalitelj, na temelju tako dostavljenih „novih“ izvjava, naručitelj je opetovano donio istovjetnu odluku o odabiru u svrhu sklapanja Okvirnog sporazuma na razdoblje od 4 (četiri) godine s više gospodarskih subjekata, i to ovdje žalitelja te ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, čiju ponudu je naslovno tijelo utvrdilo nevaljanom. Žalitelj smatra da je naručitelj morao u ponovljenom postupku cijeliti dostavljene izvještaje i isprave koje ima u spisu, a ne prihvaćati, a kamoli zahtijevati nove izvještaje kojima se mijenja izvorna ponuda. Nakon poništenja postupka od strane naslovnog tijela postupak se vraća u fazu pregleda i ocjena, ali se time ne otvara novi rok za „popravljanje“ ponuda. Suprotno bi, ističe žalitelj, predstavljalo nedopuštenu izmjenu već predane ponude, a što je protivno izričitoj odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016. U konkretnom slučaju, ističe žalitelj, ne radi se o pojašnjenju postojećeg podatka, već o zamjeni neodgovarajuće tehničke opreme drugom opremom koja prethodno nije bila navedena u ponudi, čime se mijenja sama supstanca dokaza o ispunjenju uvjeta. Takvo postupanje predstavlja naknadno dokazivanje sposobnosti, a ne pojašnjenje već dokazane sposobnosti. U prilog svojih tvrdnji žalitelj upućuje na praksu naslovnog tijela, konkretno na rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/124, URBROJ: 354-02/2-26-07 od 19. ožujka 2026. godine. Žalitelj ističe da nedostatak ponude odabranog ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb predstavlja neotklonjiv nedostatak koji nije moguće sanirati pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude bez povrede načela jednakog tretmana i zabrane pregovaranja, a što predstavlja jedno od temeljnih načela u postupku javne nabave. U konkretnom postupku, ističe žalitelj, došlo je do nejednakog tretmana ponuditelja u ovom postupku, s obzirom da je odabranom ponuditelju Contech d.o.o., Zagreb, omogućeno da protivno odredbama ZJN 2016 dopunjuje svoju ponudu i na taj način ostvaruje nedopuštenu prednost pred žaliteljem. Žalitelj navodi da naručitelj u ponovljenom postupku nije imao diskreciju ponovno ocjenjivati istu činjenicu na drugačiji način, niti omogućiti otklanjanje nedostatka koji je naslovno tijelo već kvalificiralo kao razlog nezakonitosti, nego je bio dužan takvu ponudu ocijeniti nevaljanom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupao u skladu s utvrđenjima i pravnim shvaćanjima iz navedenog rješenja naslovnog tijela, vodeći računa o zakonitosti postupka i načelima javne nabave. Naručitelj ističe da žalitelj pogrešno kvalificira pravnu prirodu dostavljene Izjave o raspolaganju opremom iz ožujka 2026. godine. Naime, ističe naručitelj, u

konkretnom slučaju ne radi se o izmjeni ponude u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016, nego o dopuštenom pojašnjenju i dokazivanju ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u smislu članka 293. ZJN 2016. Ključno je istaknuti da je ponuditelj Contech d.o.o., Zagreb, već u trenutku predaje ponude u dostavljenom ESPD obrascu, a koji služi kao preliminarni dokaz za ispunjavanje tehničke i stručne sposobnosti, izjavio da raspolaže traženom tehničkom opremom, čime je preuzeo obvezu ispunjenja uvjeta tehničke sposobnosti. Naknadno dostavljena Izjava koju žalitelj ovdje osporava, ne uvodi novu sposobnost, niti mijenja sadržaj ponude, nego precizira i razjašnjava način na koji se prethodno deklarirana sposobnost dokazuje. Dakle, nedvojbeno je da predmet pojašnjenja nije bio uvođenje nove opreme kao novog elementa ponude, već otklanjanje nejasnoće nastale pogrešnom ili nedovoljno preciznom identifikacijom opreme u ranije dostavljenoj izjavi. Naručitelj ističe da sama činjenica da je u prvotnoj izjavi uređaj bio pogrešno kvalificiran (kao ručni umjesto mobilnog) ne znači da ponuditelj nije raspolagao odgovarajućom opremom, nego da je bilo potrebno pojasniti, upotpuniti i precizirati tehničke podatke. Nadalje, potrebno je naglasiti da dostavljena dopuna ne mijenja cijenu ponude, ne mijenja predmet nabave, ne mijenja opseg obveza ponuditelja te samim time niti ne dovodi do pregovaranja, naročito iz razloga što je odabrani ponuditelj u svojoj inicijalnoj ponudi, kako je gore i navedeno u ESPD obrascu naveo da raspolaže traženom opremom. Stoga se ne može govoriti o izmjeni ponude, već isključivo o dopuštenom pojašnjenju tehničke sposobnosti u smislu članka 293. ZJN 2016. Ujedno, naručitelj ističe da je svrha instituta pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 upravo omogućiti otklanjanje nejasnoća i formalnih nedostataka u dostavljenim dokazima, pod uvjetom da se time ne mijenja bit ponude. U konkretnom slučaju bit ponude, odnosno sposobnost ponuditelja da izvrši predmet nabave nije izmijenjena, već je dodatno potvrđena i razjašnjena. Naručitelj nadalje ističe da naslovno tijelo u predmetnom rješenju nije utvrdilo da ponuditelj trajno ne ispunjava uvjet tehničke sposobnosti, nego da dostavljena Izjava u tom trenutku nije bila dostatna za dokazivanje iste te je upravo iz tog razloga predmet vraćen na ponovni pregled i ocjenu, čime je naručitelju ostavljena mogućnost da kroz zakonite institute, uključujući pojašnjenje, utvrdi stvarno stanje. Naime, iz rješenja naslovnog tijela proizlazi da je utvrđena nezakonitost u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke sposobnosti od strane ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, i to zbog nesukladnosti dostavljene Izjave o raspolaganju opremom u odnosu na zahtjeve dokumentacije o nabavi, pri čemu naslovno tijelo nije utvrdilo da se radi o neotklonjivom nedostatku, niti je izrijeком naložilo odbijanje ponude tog ponuditelja, već je predmet vratio naručitelju na ponovno odlučivanje. Slijedom navedenog, naručitelj je kod ponovnog pregleda i ocjene ponuda konstatirao da je ponuditelj Conteh d.o.o., Zagreb, sukladno rješenju naslovnog tijela samoinicijativno dostavio novu Izjavu da na raspolaganju ima ponuđenu opremu te da je dopisom od 24. ožujka 2026. godine zatražio od ponuditelja Contech d.o.o. dostavu Izjave o raspolaganju traženom opremom sukladno upisanom u ESPD obrascu. Dostavljenom izjavom odabranu ponuditelj je otklonio nedostatak svoje ponude i dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Nadalje, rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/124 na koje se žalitelj poziva, u potpunosti je irelevantno za ovaj žalbeni postupak. Naručitelj navodi i da je postupao jednako prema svim ponuditeljima, primjenjujući iste pravne standarde i omogućujući pojašnjenje i upotpunjavanje ponuda u skladu sa zakonom. Sama činjenica da drugi ponuditelji nisu imali potrebu za takvim pojašnjenjem ne znači da je došlo do njihove diskriminacije.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da ponuditelj ima pravo i obvezu, dokle god traje postupak pregleda i ocjene, dostavljati dokaze i izjave koji otklanjaju eventualne nejasnoće, a naručitelj je takve dokumente dužan uvažiti kako bi utvrdio stvarno činjenično stanje. Nadalje ističe da praksa potvrđuje da prihvaćanje naknadno dostavljenih referenci ili dokaza koji potvrđuju stanje kakvo je postojalo u trenutku predaje ponude ne predstavlja nejednak tretman niti pregovaranje, već zakonito postupanje naručitelja u cilju odabira ekonomski najpovoljnije ponude. Odabrani ponuditelj ističe da je slijedom navedenog razvidno da je legitimno koristio svoje pravo na pojašnjenje ponude dostavom popisa opreme.

Točkom 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, 5.2.3.3. Uvjeti, dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano je sljedeće: „5.2.3.3. Uvjeti: Minimalna tražena tehnička oprema koja se zahtjeva za izvršenje usluge: - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti te ugrađenim uređajem za kontinuirano dinamičko mjerenje retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje s ugrađenim računalom za pohranu svih podataka o mjerenju, GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, kamerom za automatsko fotografsko snimanje te svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku, - 1 (jedan) ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru, - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti, s GPS uređajem za 6 lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, opremljeno svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku. Navedeno vozilo je za provođenje statičkih ispitivanja retrorefleksije oznaka na kolniku po potrebi te kao potpora pri dinamičkom mjerenju retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje. 5.2.3.4. Način dokazivanja: Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: - ovjerenu Izjavu da će na raspolaganju imati ispravnu gore navedenu tehničku opremu za poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave.“.

Uvidom u ESPD-obrazac ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je u njemu navedeno sljedeće: „5.2. Tehnička i stručna sposobnost; 5.2.2. Alati, postrojenje ili tehnička oprema: Izjavljujemo kako imamo na raspolaganju - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti te ugrađenim uređajem za kontinuirano dinamičko mjerenje retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje s ugrađenim računalom za pohranu svih podataka o mjerenju, GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, kamerom za automatsko fotografsko snimanje te svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku, - 1 (jedan) ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru, - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti, s GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, opremljeno svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku. Navedeno vozilo je za provođenje statičkih ispitivanja retrorefleksije oznaka na kolniku po potrebi te kao potpora pri dinamičkom mjerenju

retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje.“ Na jednak način je ispunjen i ESPD-obrazac podugovaratelja Nievelt Labor GmbH.

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente ponuditelja, Contech d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da istima prileži Izjava o posjedovanju opreme od 13. siječnja 2026. godine, u kojoj se navodi sljedeće: „Izjavljujemo kako za potrebe izvršenja navedenog posla posjedujemo i da ćemo imati na raspolaganju ispravnu sljedeću tehničku opremu: - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti te ugrađenim uređajem za kontinuirano dinamičko mjerenje retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje s ugrađenim računalom za pohranu svih podataka o mjerenju, GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, kamerom za automatsko fotografsko snimanje te svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku; - 1 (jedan) ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru: Naziv uređaja: LTL-M Mobile Retroreflectometer Proizvođač: DELTA Dansk Elektronik, Lys & Akustik); - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti, s GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, opremljeno svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku. Navedeno vozilo je za provođenje statičkih ispitivanja retrorefleksije oznaka na kolniku po potrebi te kao potpora pri dinamičkom mjerenju retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje.“

Uvidom u rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/85, URBROJ: 354-02/15-26-9 od 9. ožujka 2026. godine utvrđeno je da se u istom navodi sljedeće: „U odnosu na dio žalbenog navoda da se u Izjavi o tehničkoj opremi kao ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije navodi uređaj LTL-M Mobile Retroreflectometer, koji nije ručni uređaj za mjerenje, već uređaj koji se ugrađuje na vozilo i služi dinamičkom mjerenju, uvidom u tehničke specifikacije sa stranica proizvođača, kao i uvidom u fotografije, dostavljene uz žalbu, utvrđeno je da iz istog proizlazi da je riječ o uređaju koji se ugrađuje na vozilo i služi dinamičkom mjerenju. S druge strane, naručitelj i odabrani ponuditelj niti ne osporavaju da LTL-M Mobile Retroreflectometer nije ručni uređaj. Naime, odabrani ponuditelj žalbene navode pokušava otkloniti argumentacijom da je akreditirani laboratorij prema normi HRN EN ISO/IEC 17025 za metodu HRN EN 1436, a da bi dobio tu akreditaciju od Hrvatske akreditacijske agencije, morao je dokazati da posjeduje ručne uređaje. Međutim, navedenu argumentaciju odabranog ponuditelja ovo tijelo ne može prihvatiti, budući da ovo tijelo kontrolira zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, pri čemu ocjenjuje sukladnost ponude uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju ponuditelji su trebali Izjavom o raspolaganju opremom potvrditi da imaju na raspolaganju traženu opremu, pri čemu je odabrani ponuditelj u dijelu Izjave koja se odnosi na ručni uređaj sam naveo podatke o uređaju koji, sukladno dokazima koje je dostavio žalitelj, nije ručni uređaj. Dakle, ukoliko odabrani ponuditelj doista i raspolaže ručnim uređajem kao što to tvrdi, tada je takav uređaj mogao navesti kod spornog traženja umjesto uređaja koji je naveo, a koji ne odgovara propisanom uvjetu. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne može prihvatiti Izjavu o raspolaganju opremom, u ovdje spornom dijelu, kao sukladnu zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, budući da sam odabrani ponuditelj kao ručni uređaj kojim raspolaže navodi uređaj koji to nije, te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dana 19. ožujka 2026. godine samoinicijativno dostavio Izjavu u kojoj se navodi sljedeće: „Izjavljujemo kako za potrebe izvršenja navedenog posla posjedujemo i da ćemo imati na

raspolaganju ispravnu sljedeću tehničku opremu: - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti te ugrađenim uređajem za kontinuirano dinamičko mjerenje retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje s ugrađenim računalom za pohranu svih podataka o mjerenju, GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, kamerom za automatsko fotografsko snimanje te svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku, - 1 (jedan) mobilni uređaj za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru: Naziv uređaja: LTL-M MOBILE RETROREFLECTOMETER Proizvođač: DELTA Dansk Elektronik, Lys & Akustik), - 2 (ručna) uređaja za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru: Naziv uređaja: TBTRMR-1J, proizvođač TBTSCIETECH, Naziv uređaja: TBTRMR-2J, proizvođač TBTSCIETECH; - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti, s GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, opremljeno svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku. Navedeno vozilo je za provođenje statičkih ispitivanja retrorefleksije oznaka na kolniku po potrebi te kao potpora pri dinamičkom mjerenju retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 24. ožujka 2026 godine odabranom ponuditelju uputio dopis u kojem se navodi sljedeće: „Sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016 pozivamo Vas da nam dostavite dio ažuriranih popratnih dokumenata, kako slijedi: 1. Radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi u Vašoj ponudi ste dostavili: - ESPD obrazac za ponuditelja CONTECH d.o.o. u kojem je u točki 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema navedeno: Odgovor: „DA“ Detalji: Izjavljujemo kako imamo na raspolaganju: - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti te ugrađenim uređajem za kontinuirano dinamičko mjerenje retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje s ugrađenim računalom za pohranu svih podataka o mjerenju, GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, kamerom za automatsko fotografsko snimanje te svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku, - 1 (jedan) ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru, - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti, s GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, opremljeno svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku. Navedeno vozilo je za provođenje statičkih ispitivanja retrorefleksije oznaka na kolniku po potrebi te kao potpora pri dinamičkom mjerenju retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje. ESPD obrazac za podugovaratelja Nievelt Labor GmbH u kojem je u točki 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema navedeno: Odgovor: „DA“ Detalji: Izjavljujemo kako posjedujemo sljedeću opremu: - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti te ugrađenim uređajem za kontinuirano dinamičko mjerenje retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje s ugrađenim računalom za pohranu svih podataka o mjerenju, GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, kamerom za automatsko fotografsko snimanje te svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku, - 1 (jedan) ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u

prostoru, - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti, s GPS uređajem za lociranje i kontinuirano praćenje tijekom mjerenja, opremljeno svjetlosnim signalima za upozorenje sudionicima u prometu o mjerenju u tijeku. Navedeno vozilo je za provođenje statičkih ispitivanja retrorefleksije oznaka na kolniku po potrebi te kao potpora pri dinamičkom mjerenju retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje. Molimo Vas da nam sukladno točki 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dostavite ovjerenu Izjavu da ćete na raspolaganju imati ispravnu gore navedenu tehničku opremu za poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave.“.

Nastavno na navedeni dopis naručitelja odabrani ponuditelj je dana 26. ožujka 2026. godine dostavio ovjerenu Izjavu o raspoloživosti tehničke opreme u kojoj se navodi sljedeće: „Kao ovlaštena osoba gospodarskog subjekta Contech d.o.o., a sukladno članku 263. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (ZJN 2016) te zahtjevu Naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću dajem sljedeću izjavu: Izjavljujem da će gospodarski subjekt Contech d.o.o. za poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave na raspolaganju imati ispravnu sljedeću tehničku opremu: - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti te ugrađenim uređajem za kontinuirano dinamičko mjerenje retrorefleksije (noćne vidljivosti) uzdužnih oznaka na kolniku za vrijeme vožnje, s ugrađenim računalom za pohranu podataka, GPS uređajem, kamerom za fotografsko snimanje te svjetlosnim signalima za upozorenje. - 1 (jedan) ručni uređaj za mjerenje retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s ugrađenim GPS modulom za lociranje u prostoru. - 1 (jedno) vozilo s ugrađenim uređajem za automatsko mjerenje udaljenosti, GPS uređajem za lociranje i svjetlosnim signalima za upozorenje, namijenjeno za provođenje statičkih ispitivanja te kao potpora pri dinamičkom mjerenju. Ova se Izjava daje u svrhu sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave i ne može se koristiti u druge svrhe.“.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Prema odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema stavku 2. tog članka, javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

U svezi s utvrđenim valja uputiti na sljedeće: člankom 268. ZJN 2016 taksativno su propisani dokazi tehničke i stručne sposobnosti te je stavkom 1. točkom 11. toga članka propisano da se tehnička i stručna sposobnost može dokazivati izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora te je naručitelj u točki 5.2.3. dokumentacije o nabavi propisao navedeni dokaz, odnosno propisao je da kao dokaz

tehničke i stručne sposobnosti traži izjavu o raspolaganju s određenom, u toj točki dokumentacije o nabavi, pobrojanom opremom. U navedenoj izjavi ponuditelji nisu bili dužni navoditi podatke kojima specificiraju opremu (primjerice, podatke o registracijskoj oznaci vozila ili tipu uređaja), već je tražena ovjerena izjava kojom ponuditelj potvrđuje da će na raspolaganju imati ispravnu tehničku opremu za poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave, a koju opremu je naručitelj propisao u citiranom uvjetu. Pri tome naručitelj, što i određuje ZJN 2016, kao preliminarni dokaz određuje ESPD obrazac koji se prilaže u ponudi, a koji dokaz je odabrani ponuditelj i dostavio u svojoj ponudi. Izjavu kao dokaz tražen točkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi, kao ažurirani popratni dokument, odabrani ponuditelj dostavlja u postupku pregleda i ocjene ponuda po traženju naručitelja. Dakle, ESPD obrascem odabrani ponuditelj je preliminarno dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi, dok je tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, kao ažurirani popratni dokument dostavio traženu Izjavu o raspoloživosti tehničke opreme kojom je potvrdio navod iz ESPD obrasca. Pri tome, pogrešno zaključuje žalitelj da je naslovno tijelo svojim prethodnim rješenjem utvrdilo neotklonjiv nedostatak ponude odabranog ponuditelja, budući da isto ne proizlazi iz ranije citiranog rješenja. Istovremeno naručitelj ispravno ističe da naslovno tijelo u predmetnom rješenju nije utvrdio da ponuditelj trajno ne ispunjava uvjet tehničke sposobnosti, nego da dostavljena Izjava u tom trenutku nije bila dostatna za dokazivanje tehničke sposobnosti te je upravo iz tog razloga predmet vraćen na ponovni pregled i ocjenu ponuda, čime je naručitelju ostavljena mogućnost da kroz zakonite institute, uključujući pojašnjenje, otkloni utvrđene nedostatke. Također valja istaknuti da se u konkretnom slučaju ne radi o izmjeni ponude u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016, kako to pogrešno sugerira žalitelj, nego o dopuštenom pojašnjenju u smislu članka 263. stavka 2. ZJN 2016. Također, valja naglasiti da dostavljanjem Izjave koju žalitelj ovdje osporava nije došlo do pregovaranja u vezi kriterija za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, nego se ažuriranim popratnim dokumentom potvrđuje deklarirana sposobnost iz ESPD obrasca. Dakle, nedvojbeno je utvrđeno da u ESPD obrascu odabrani ponuditelj naveo da raspolaze traženom opremom te je predmet pojašnjenja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude bilo otklanjanje nejasnoće nastale pogrešnom identifikacijom opreme u ranije dostavljenoj izjavi, a što u konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela, predstavlja postupanje u okvirima članka 263. stavka 2. ZJN 2016. Stoga se, po ocjeni ovog tijela, ne može govoriti o izmjeni ponude, već isključivo o dopuštenom pojašnjenju ažuriranog popratnog dokumenta. Vezano uz žaliteljevo pozivanje na rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/124, valja istaknuti da isto nije primjenjivo na ovaj žalbeni postupak, budući da je u navedenom rješenju bila utvrđena izmjena prvotno ponuđenog proizvoda za određenu troškovničku stavku. Također je utvrđeno da žalitelj pogrešno upire na kršenje načela jednakog tretmana, budući da je utvrđeno da je naručitelj postupao jednako prema svim ponuditeljima, odnosno sama činjenica da drugi ponuditelji nisu imali potrebu za takvim pojašnjenjem, ne znači da je došlo do povrede načela jednakog tretmana na njihovu štetu.

Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Zvonimir Jukić**

