



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/183

URBROJ: 354-02/5-26-05

Zagreb, 5. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, OIB: 50467974870, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003048, predmet nabave: nabava tonera i bubnjeva za Lexmark MS531dw ispisne uređaje, naručitelja Hrvatski zavod za socijalni rad, Zagreb, OIB: 52966791065, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi i to točka 1. Opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003048, predmet nabave: nabava tonera i bubnjeva za Lexmark MS531dw ispisne uređaje, naručitelja Hrvatski zavod za socijalni rad, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za socijalni rad, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Makromikro Grupa d.o.o., Velika Gorica troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za socijalni rad, Zagreb objavio je 19. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2026/S F02-0003048, predmet nabave: nabava tonera i bubnjeva za Lexmark MS531dw ispisne uređaje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 70 - bodova i roka isporuke robe - 30 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 2. travnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Makromikro grupa d.o.o. Velika Gorica.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom traži da se poništi dio dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.500,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže ovom tijelu da odbije žalbu i zahtjev za naknadom troškova kao neosnovane.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odredbe dokumentacije o nabavi, koja je sadržana u Opisu predmeta nabave i tehničkih specifikacija i to pod točkom 1. za stavku 1. troškovnika, a koja glasi: „Kao dokaz Naručitelj će prihvatiti: 1. ispitno izvješće izdano od strane ispitnog laboratorija akreditiranog za ispitivanje sukladno normi ISO 19752 (ili jednakovrijednoj normi), 2. ili ispitno izvješće proizvođača, pod uvjetom da je sustav upravljanja kvalitetom proizvođača te proces testiranja potvrđen od strane akreditiranog certifikacijskog tijela (npr. TÜV, SGS, DQS ili slično), koji je certificiran sukladno normi ISO/19752.“. Žalitelj smatra da navedena formulacija upućuje da naručitelj izjednačava Ispitno izvješće izdano od tijela za ocjenu sukladnosti i ispitno izvješće proizvođača, što je u suprotnosti sa člankom 213. ZJN 2016. Ističe da u slučaju kada gospodarski subjekt dostavlja ispitna izvješća koja su izrađena i izdana od strane proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera, to znači da je ispitivanje kapaciteta ispisa tonera i tinti proveo proizvođač, a ne tijelo za ocjenu sukladnosti, dok članak 213. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je tijelo za ocjenu sukladnosti tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Uredba (EZ) br. 765/2008, koja čini dopunu gore navedene Odluke br.768/2008/EZ na koju se poziva naručitelj, utvrđuje zahtjeve za akreditaciju tijela za ocjenu sukladnosti u Poglavlju II., te je u istoj jasno navedeno i definirano tko su tijela za ocjenu sukladnosti (članak 3.stavak 13. Uredbe), odnosno na koji način ona moraju biti akreditirana, obzirom da akreditacija čini ključno sredstvo kojim se potvrđuje nadležnost tijela za ocjenjivanje sukladnosti. Tijelo koje obavlja poslove ocjenjivanja sukladnosti, uključujući umjeravanje, ispitivanje, potvrđivanje i pregled jest tijelo za ocjenjivanje sukladnosti prema članku 2. stavak 13. Uredbe (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. srpnja 2008. godine., te to tijelo, njegovo visoko rukovodstvo i osoblje odgovorno za provedbu

zadaca ocjenjivanja sukladnosti, ne smije biti projektant, proizvođač, dobavljač, ugrađivač, kupac, vlasnik, korisnik ili održavatelj proizvoda koje ocjenjuje, kao niti ovlaštenu zastupnik bilo koje od tih stranaka, sukladno članku R17., stavka 4. Odluke br. 768/2008/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 9. srpnja 2008. godine. Shodno navedenom, ne može se izjednačavati izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo sa tehničkom dokumentacijom proizvođača, već Zakon o javnoj nabavi samo iznimno dopušta i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača, ali samo ukoliko su ispunjeni uvjeti iz stavka 4. članka 213. ZJN. Ispitna izvješća (Test Report), sukladno članku 213. stavku 1. ZJN 2016, moraju biti izrađena i izdana od tijela za ocjenu sukladnosti, a koje je akreditirano za navedene norme. Navodi da je Državna komisija zauzela stav da se Ispitno izvješće izdano od strane proizvođača smatra Tehničkom dokumentacijom proizvođača samo pod uvjetom da gospodarski subjekt dokaže nedostatak pristupa izvješću o testiranju (Rješenje Klasa: UP/II-034-02/19-01/928, Urbroj: 354-01/19-10, Rješenje Klasa: UP/II-034-02/19-01/671, Urbroj: 354-01/19-9 i Rješenje Klasa: UP/II-034-02/17-01/641, Urbroj: 354-01/17-8). Da bi ispitno izvješće bilo pravovaljano trebalo bi biti izdano od tijela koje je akreditirano po normi ISO 17025, te osposobljeno za testiranje po normi ISO 19752.

Žalitelj dalje ističe da naručitelj ovako formuliranom dokumentacijom direktno pogoduje preferiranom dobavljaču tj. proizvođaču Microteam d.o.o. koji je u svoje poslovne procese implementirao sustav upravljanja kvalitetom ISO 9001, te u obliku izjave tvrdi da proizvodi tonere po normi ISO 19752, bez dokaza, jer nije akreditiran po normi ISO 19752 za testiranje tonera. U prilog svojih navoda žalitelj dostavlja tri dokumenta proizvođača Microteam d.o.o. kojima proizvođač samo navodi da je toner proizveden po normi ISO 19752, ali za to nema utemeljeni dokaz, a u biti odgovara naručiteljevoj nezakonitoj formulaciji dokumentacije, koja je protivna načelu jednakog tretmana, jer samo jedan gospodarski subjekt može zadovoljiti ovoj formulaciji. Ističe da je norma ISO 9001 sustav upravljanja kvalitetom tj. poslovnim procesima unutar društva te nema nikakve veze za tehničkim normama. Da bi takva izvješća bila pravovaljana trebali bi imati implementiranu normu ISO 17025 za Ispitni i umjerni laboratorij. U bitnom navodi da ISO 9001 certificira cjelokupni Sustav upravljanja kvalitetom (QMS) organizacije i da je kao standard primjenjiv na bilo koju industriju. S druge strane, ISO 17025 pruža akreditaciju na temelju specifične tehničke kompetencije laboratorija. Potvrđuje da laboratorij ne samo da slijedi sustav kvalitete, već ima i kvalificirano osoblje, validirane metode i kalibriranu opremu (poput osciloskopa, DMM-ova i analizatora spektra) potrebnu za dobivanje preciznih i tehnički valjanih rezultata ispitivanja i kalibracije. Ističe da je ključno slijedeće: certifikat ISO 9001 sam po sebi ne jamči točnost ili pouzdanost podataka mjerenja laboratorija. Za kritičnu opremu za ispitivanje i mjerenje potrebno je jamstvo koje dolazi samo iz akreditacije ISO 17025.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije izjednačio ispitno izvješće akreditiranog laboratorija odnosno tijela za ocjenu sukladnosti i dokumentaciju proizvođača. Tijelo za ocjenu sukladnosti, u smislu članka 213. Zakona o javnoj nabavi, jest neovisno i akreditirano tijelo koje provodi ispitivanje, certificiranje ili ocjenjivanje sukladnosti proizvoda. Proizvođač, pa čak i kada ima certificiran sustav upravljanja kvalitetom ili kada mu je određeni proces potvrđen od strane

akreditiranog certifikacijskog tijela, nije isto što i neovisno tijelo za ocjenu sukladnosti. Međutim, to ne znači da dokumentacija proizvođača ne može biti prihvatljiva. Ističe da iz odredbe članka 213 stavka 4. ZJN 2016 proizlazi da Zakon razlikuje: 1. osnovno dokazno sredstvo – izvješće akreditiranog tijela za ocjenu sukladnosti, i 2. drugo prikladno dokazno sredstvo - osobito tehničku dokumentaciju proizvođača. Upravo je tako dokumentaciju o nabavi formulirao i naručitelj. Ukazuje da se osporena odredba dokumentacije mora se tumačiti zajedno s člankom 213. ZJN 2016. Iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da naručitelj primarno traži ispitno izvješće odnosno potvrdu akreditiranog laboratorija ili drugog tijela za ocjenu sukladnosti, a dodatno, sukladno članku 213. stavku 4. ZJN, dopušta dostavu druge dokumentacije ako ponuditelj objektivno ne može pribaviti takvo izvješće u roku. U bitnom dalje navodi da nije zahtijevao isključivo laboratorijsko izvješće niti je isključio druge dokaze. Naprotiv, omogućio je širi krug prihvatljivih dokaznih sredstava od minimalno propisanog. Time je naručitelj proširio, a ne suzio mogućnost sudjelovanja gospodarskih subjekata u postupku. Ističe da ne postoji pogodovanje određenom proizvođaču niti diskriminacija niti je žalitelj dokazao da se pogoduje određenom proizvođaču ili određenim ponuditeljima. Ističe da se dokumentacija o nabavi jednako odnosi na: ponuditelje originalnih tonera, ponuditelje zamjenskih tonera. Posebno ističe da nije propisao određenu marku, proizvođača, trgovački naziv, patent ili podrijetlo proizvoda, niti je tražio dokument koji može pribaviti samo jedan proizvođač.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u Opisu predmeta nabave i tehničke specifikacije, u dijelu bitnom za ocjenu žalbenog navoda, propisao slijedeće: „1. Ponuditelj je dužan u ponudi priložiti Ispitno izvješće za stavku Troškovnika br.1. Iz Ispitnog izvješća mora biti nedvojbeno razvidno da su ispitivanja ponuđenih proizvoda provedena prema metodologiji opisanoj u normi ISO 19752 (za monokromatske pisače). U dostavljenom Ispitnom izvješću moraju biti navedena minimalno tri serijska broja pisača na kojima su provedena testiranja. Iz Ispitnog izvješća mora jednoznačno biti razvidan kapacitet ispisa ponuđenog proizvoda. Kapacitet ispisa ponuđenog proizvoda mora biti veći ili jednak kapacitetu ispisa navedenom u stupcu D (ispis) Troškovnika. Iz Ispitnog izvješća prema metodologiji opisanoj u normi ISO 19752 (za monokromatske pisače) mora biti nedvojbeno razvidno da se određeni Ispitni izvještaj odnosi na točno određeni toner iz Troškovnika, a koji ponuditelj nudi u svojoj ponudi. Tijekom trajanja ugovora, Naručitelj ima pravo provjeriti da li toneri ispisuju minimalno propisani broj stranica. Ako Naručitelj posumnja u rezultate, tonere će poslati na testiranje kod tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno u akreditirani laboratorij. Ako se utvrdi da su rezultati, tj. broj ispisa testiranih proizvoda manji od propisanih u troškovniku, odabrani ponuditelj snosi sve troškove nastale testiranjem. U tom slučaju, Naručitelj će raskinuti ugovor s odabranim Ponuditeljem te će istom naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Kao dokaz Naručitelj će prihvatiti: 1. ispitno izvješće izdano od strane ispitnog laboratorija akreditiranog za ispitivanje sukladno normi ISO 19752 (ili jednakovrijednoj normi), 2. ili ispitno izvješće proizvođača, pod uvjetom da je proces testiranja potvrđen od strane akreditiranog certifikacijskog tijela (npr. TÜV, SGS, DQS ili slično), koji je certificiran sukladno normi ISO 19752.

Obrazloženje zahtjeva: Navedeni dokaz se traži kako bi se utvrdilo da kapacitet ispisa ponuđenog proizvoda odgovara tehničkoj specifikaciji navedenoj u Troškovniku, tj. minimumu koji je Naručitelj propisao. Navedenu dokumentaciju Ponuditelj mora priložiti ponudi.“.

Članak 213. stavak 1. ZJN 2016 određuje da naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Prema stavku 2. toga članka, ako javni naručitelj Zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Prema stavku 3. toga članka tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Stavkom 4. tog članka propisano je da je osim dokaznih sredstava iz stavka 1. tog članka, javni naručitelj obvezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. tog članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

Odredbom članka 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. tog članka propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Po ocjeni ovog tijela, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi, protivno mišljenju naručitelja, da naručitelj primarno traži ispitno izvješće odnosno potvrdu akreditiranog laboratorija ili drugog tijela za ocjenu sukladnosti, a dodatno, sukladno članku 213. stavku 4. ZJN, dopušta se dostava druge dokumentacije ako ponuditelj objektivno ne može pribaviti takvo izvješće u roku. No, na takav način naručitelj nije propisao predmetnu odredbu dokumentacije o nabavi. Naime, iz prednje citirane odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj izjednačio ispitno izvješće izdano od strane ispitnog laboratorija akreditiranog za ispitivanje sukladno normi ISO 19752 (ili jednakovrijednoj normi), s ispitnim izvješćem proizvođača, pod uvjetom da je proces testiranja potvrđen od strane akreditiranog certifikacijskog tijela (npr. TÜV, SGS, DQS ili slično), koji je certificiran sukladno normi ISO 19752.

Međutim, iz citirane zakonske odredbe proizlazi da se ne može izjednačavati izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo sa tehničkom dokumentacijom proizvođača (odnosno u ovom slučaju s ispitnim izvješćem proizvođača iz kojeg je razvidan kapacitet ispisa ponuđenog proizvoda), već Zakon o javnoj nabavi samo iznimno dopušta i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača, ali samo ukoliko su ispunjeni uvjeti iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016. Dakle, u konkretnom slučaju, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije postupao sukladno članku 213. stavak 4. ZJN 2016, odnosno, u

spornoj odredbi dokumentacije o nabavi omogućio je da ponuditelj dokazuje sukladnost sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama s ispitnim izvješćem proizvođača, ali ne pod uvjetima propisanim Zakonom. Naime, sporna odredba dokumentacije o nabavi je nepotpuna, jer se istom ne podrazumijeva primjena članka 213. stavak 4. ZJN 2016 u potpunosti, budući da ista u navedenoj točki dokumentacije o nabavi nije citirana u cijelosti. Naručitelj je propisivanjem Ispitnog izvještaja izrađenog od strane proizvođača u istom rangu uz Ispitne izvještaje izrađene od strane tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno akreditiranog ispitnog laboratorija, navodeći između tih dvaju dokaza „ili“, a izostavljanjem dijela odredbe članka 213. stavka 4. ZJN 2016, u dijelu koji se odnosi na Ispitni izvještaj izrađen od strane proizvođača (odnosno izostavljajući uvjete pod kojima se može tražiti ispitni izvještaj proizvođača kao prikladno dokazno sredstvo) toj odredbi dao drugačiji smisao od onog previđenog člankom 213. stavak 4. ZJN 2016. Tim je člankom propisano da je osim dokaznih sredstava iz stavka 1. toga članka, javni naručitelj obvezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača, *ali samo* ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. toga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Dakle, naručitelj navedeni cjeloviti tekst odredbe Zakona nije propisao predmetnom odredbom dokumentacije o nabavi, koja je u konkretnom slučaju formulirana na način da se njome sugerira da bi ispitni izvještaj proizvođača bio prihvatljiv neovisno o tome jesi li ispunjeni uvjeti propisani člankom 213. stavkom 4. ZJN 2016, a što je protivno citiranoj odredbi ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje ukazuje da ovako formuliranom dokumentacijom naručitelj direktno pogoduje preferiranom dobavljaču tj. proizvođaču Microteam d.o.o. koji je u svoje poslovne procese implementirao sustav upravljanja kvalitetom ISO 9001, i koji tvrdi da proizvodi tonere po normi ISO 19752, bez dokaza, što potkrepljuje dokazima u vidu Izjave proizvođača Microteam d.o.o., Izvještaja o kapacitetu i tehničke dokumentacije proizvođača Microteam d.o.o. Ovdje je potrebno napomenuti da okolnost da imenovani proizvođač može udovoljiti tako formuliranom zahtjevu ne znači da nitko drugi ne može. Ujedno se napominje da s obzirom na to da je u žalbenom postupku utvrđeno da naručitelj nije zakonito propisao spornu odredbu dokumentacije o nabavi, bespredmetan je navod žalitelja da se tom odredbom dokumentacije pogoduje proizvođaču Microteam d.o.o.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postaviti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.500,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u gore navedenom iznosu na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

