



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/743
URBROJ: 354-02/13-26-8
Zagreb, 5. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Brodometalurgija d.o.o., Split, OIB: 31353718090, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 9, u otvorenom postupku javne nabave modernizacije NN mreže u Natura 2000 područjima HEP ODS-a - rekonstrukcija, broj objave: 2025/S F05-0001736, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Brodometalurgija d.o.o., Split odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Brodometalurgija d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 16. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave modernizacije NN mreže u Natura 2000 područjima HEP ODS-a - rekonstrukcija, broj objave: 2025/S F05-0001736.

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na deset grupa. U osporavanoj grupi 9 Modernizacija NN mreže u Elektri Slavonski Brod u Natura 2000 područjima – rekonstrukcija, Područje DP Elektra Slavonski Brod, dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru br. 43-V-67/25 - grupa 9 od 5. prosinca 2025. odabrao ponudu ponuditelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 15. prosinca 2025. izjavio žalitelj Brodometalurgija d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude u grupi 9 te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji sukladno članku 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupi 9, Odluke o odabiru u grupi 9, odabrane ponude u grupi 9 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj prvenstveno ističe da je odabrani ponuditelj u troškovniku i tablici s tehničkim podacima naveo da za izvršenje predmetnih građevinskih radova planira koristiti betonske stupove izrađene od strane gospodarskog subjekta Elim d.o.o., Laktaši, Bosna i Hercegovina. Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji predmetnog postupka javne nabave odredio osnovne tehničke zahtjeve za armirano-betonske stupove za mreže niskog napona u kojima nije naveo norme i relevantnu tehničku regulativu u skladu s kojima moraju biti proizvedeni betonski stupovi na području Republike Hrvatske. Sukladno navedenome, navodi žalitelj, jasno je da dokumentacija o nabavi nije sastavljena u skladu s člankom 209. ZJN 2016. Naime, da bi se predmetni građevinski proizvod (stup) mogao staviti na tržište u Republici Hrvatskoj i Europskoj uniji mora udovoljavati određenim zakonom propisanim uvjetima, bilo da se radi o Zakonu o građevnim proizvodima (Narodne novine broj 76/13, 30/14, 130/17, 39/19 i 118/20, gdje ukazuje na odredbu članka 26.) ili Uredbi (EU) br. 305/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 09. ožujka 2011. o utvrđivanju usklađenih uvjeta za stavljanje građevnih proizvoda na tržište Republike Hrvatske (gdje ukazuje na odredbu članka 4. i 13. stavci 1. i 2.). Žalitelj dalje navodi da u konkretnom slučaju postojanje izjave o svojstvima bitnih značajki građevnih proizvoda nije bilo predviđeno dokumentacijom o nabavi, iako je moralo biti predviđeno, jer je uvjet za stavljanje tih proizvoda u promet Republike Hrvatske upravo da ti proizvodi imaju sastavljenu takvu izjavu. Međutim, navodi žalitelj, unatoč tome, zakonom propisani uvjet treba smatrati da je sastavni dio dokumentacije o nabavi jer ista ne može biti protivna zakonu ili Uredbi EU koja se izravno primjenjuje u Republici Hrvatskoj jer su oboje kogentni propisi. Isto tako, navodi dalje, predmetni proizvodi nemaju oznaku CE iz navedene Uredbe (članak 8.). Budući da u konkretnom slučaju proizvođač stupova i uvoznik nisu dostavili izjavu o svojstvima bitnih značajki građevnih proizvoda, jasno je da navedeni stupovi predstavljaju robu *extra commercium* i da se ne mogu uvoziti i koristiti u Republici Hrvatskoj i Europskoj uniji.

Žalitelj dalje navodi da sukladno kogentnim odredbama hrvatskih pozitivnih propisa iz područja tržišta građevinskih proizvoda, armirano-betonski stupovi koji se koriste na području Republike Hrvatske moraju biti proizvedeni prema normi HRN EN 12843 - Predgotovljeni betonski proizvodi – Stupovi i motke, a sve sukladno Zakonu o građevnim proizvodima. Nastavno, a prema prethodno navedenim hrvatskim propisima i normama, da bi proizvođač dokazao sukladnost proizvoda za područje

Republike Hrvatske, mora posjedovati certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje izdan od strane akreditiranog tijela za certificiranje kontrole proizvodnje, prema sustavu 2+, na temelju kojeg certifikata proizvođač izdaje valjanu izjavu o svojstvima, a sve sukladno pravilima o certificiranju. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nikada nije dostavio nikakav dokaz o provedenom postupku certificiranja koji je vrlo formalan. Odabrani ponuditelj je dostavio katalog gospodarskog subjekta Elim d.o.o. u kojem su navedeni i certifikati koje isti subjekt navodno posjeduje. U predmetnom katalogu priložen je u fotografiji certifikat tvorničke kontrole proizvodnje gospodarskog subjekta Elim d.o.o. s memorandumom i pečatom hrvatskog gospodarskog subjekta Institut IGH d.d. Navedeni certifikat je u pogledu čitljivosti izrazito loše kvalitete te se iz njega ne mogu razaznati relevantni podaci radi utvrđenja njegovog sadržaja i valjanosti. Nadalje, navodi žalitelj, provjerom u Registru certificiranih proizvoda IGH, utvrđeno je da gospodarski subjekt Elim d.o.o. uopće ne posjeduje važeći certifikat o tvorničkoj kontroli proizvodnje te slijedom toga ne može niti izdati valjanu izjavu o svojstvima definiranu odredbama Zakona o građevnim proizvodima i navedenom Uredbom. Žalitelj problematizira i način dostavljanja tog certifikata jer smatra da certifikat mora biti dostavljen kao posebna isprava, a ne kroz katalog kao fotografija. Smatra da je najprije u dokumentaciji o nabavi moralo biti predviđeno davanje odgovarajućeg certifikata, što nije, pa je zapravo odabranog ponuditelja trebalo odbiti jer njegova ponuda ne udovoljava kogentnim propisima Republike Hrvatske i Europske unije, kako je prethodno opisano. Žalitelj navodi da ako je naručitelj smatrao da je fotografija certifikata relevantna, morao je tražiti pojašnjenje odnosno njezino dostavljanje u ispravnom obliku. Žalitelj je također utvrdio da IGH nema u evidenciji valjan važeći certifikat koji bi gospodarski subjekt Elim d.o.o. odnosno odabrani ponuditelj mogli koristiti u predmetnom postupku pa je vrlo vjerojatno namjerno ispušteno izravno pozivanje na certifikat. Stoga postoji opravdana sumnja da se radi najprije o fotografiji isprave koja je istekla ili čak nije niti izdana. Naravno, navodi žalitelj, sve navedeno pod uvjetom da je gospodarski subjekt Institut IGH d.d. ovlaštenu certifikator. Činjenica da gospodarski subjekt Elim d.o.o. nema valjan certifikat o tvorničkoj kontroli proizvodnje onemogućuje zakonito stavljanje proizvoda na tržište Republike Hrvatske, a uz navedeno ukazuje da bi mogla postojati opravdana sumnja da bi gospodarski subjekt Elim d.o.o. počinio kazneno djelo iz članka 278. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25). Dakle, zaključuje žalitelj, betonski stupovi proizvođača Elim d.o.o. ne samo da ne mogu biti uvezeni u Republiku Hrvatsku i Europsku uniju, nego ne smiju biti korišteni prilikom građevinskih radova na području Republike Hrvatske pa bi bilo kakav ugovor o kupoprodaji predmetnih betonskih stupova, sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, bio ništetan, dok bi uvoz predmetnih betonskih stupova u Republiku Hrvatsku predstavljao kazneno djelo određeno člankom 257. Kaznenog zakona.

Odgovarajući na žalbene navode naručitelj u bitnome navodi da je odredio minimalne dokaze kojima se osigurava nabava robe koja će zadovoljiti potrebe naručitelja i osigurati isporuku kvalitetne robe, da je u Tehničkim specifikacijama propisao tehničke karakteristike koje armirano - betonski stupovi za mreže niskog naponu moraju zadovoljiti te da su ponuditelji morali popuniti tablice tehničkih podataka vezano za zahtijevane tehničke karakteristike i dostaviti kataloge kojima potvrđuju navode iz tablica. Uz navedeno, ističe naručitelj, u Tehničkim specifikacijama je propisano da je radove i robe koji su predmet tehničke specifikacije i troškovnika potrebno izvoditi u skladu s pravilima struke, da se svi

radovi moraju provesti u skladu s tehničkim propisima uzimajući u obzir sve mjere zaštite na radu, da sva oprema i materijal koje izvođač radova dobavlja i upotrebljava pri montaži treba odgovarati postojećim tehničkim propisima i posebnim tehničkim uvjetima, te je naveo i popis važećih propisa kojih se izvođač radova mora pridržavati, među kojima je i Zakon o građevnim proizvodima. Naručitelj navodi i da će prilikom izvođenja radova i ugradnje robe izvršiti nadzor kvalitete radova/opreme sukladno Zakonu o gradnji, dok se odabrani ponuditelj potpisom prijedloga okvirnog sporazuma, a kojeg je dostavio u svojoj ponudi, obvezao da će poštivati svu relevantnu zakonsku regulativu u skladu s ponudom, troškovnikom, tehničkom specifikacijom odnosno cjelokupnom dokumentacijom o nabavi te ostalim sastavnim dijelovima sporazuma kao i pojedinačnim narudžbenicama. Naručitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja pregledana i ocijenjena prema dokumentima koji su traženi, a ukoliko je žalitelj imao primjedbu na sadržaj dokumentacije o nabavi mogao je iskoristiti mogućnost izjavljivanja žalbe. Naručitelj zaključuje da nikako nije mogao, niti mu je zakonski dopušteno, tražiti dostavljanje predmetne izjave o svojstvima i navedenog certifikata s obzirom na to da njihovo dostavljanje nije ni na koji način predviđeno dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio ispis iz „Registra certifikata IGH“ pregledom kojeg je utvrđeno da se nigdje ne navodi gospodarski subjekt Elim d.o.o.

Ocjenjujući žalbene navode, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da naručitelj nije tražio dostavljanje izjave o svojstvima bitnih značajki građevnih proizvoda niti certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje te nije tražio dokaz da predmetni proizvodi imaju oznaku CE iz članka 8.Uredbe, što i stranke čine nespornim. Ono što je među strankama sporno jest je li naručitelj unatoč tome trebao odabranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda tražiti dostavljanje tih dokumenata, imajući u vidu da su isti predviđeni odredbama pozitivnih propisa, kao što su spomenuta Uredba (EU) br. 305/2011 te Zakon o građevnim proizvodima.

U konkretnom slučaju primjenjiva je odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koja propisuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, budući da je nesporno da naručitelj nije tražio dostavljanje izjave o svojstvima bitnih značajki građevnih proizvoda niti certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje, kao niti dokaz da predmetni proizvodi imaju oznaku CE, naručitelj bi postupio nezakonito da je tražio ponuditelje dostavljanje tih dokaza, budući da mu je dokumentacija o nabavi osnova za postupanje u postupku pregleda i ocjene ponuda. Prema tome, budući da ne postoje nikakvi uvjeti i zahtjevi naručitelja nema ni nikakve podloge odnosno parametara kojima bi se ponuditelji vodili prilikom pripreme i izrade ponude, nema niti podloge/parametara na temelju kojih bi naručitelj vršio validaciju pristiglih dokaza te u konačnici nema nikakve podloge/parametara koji bi ovome tijelu poslužili za kontrolu zakonitosti postupanja naručitelja. Žalitelj je imao zakonsko pravo, slijedom odredbe članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, izjaviti žalbu u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi te tražiti dopunu u ovdje spornom dijelu, što nije učinio. Također se navodi da spomenuti Zakon o građevnim proizvodima regulira nadzor i praćenje provedbe Uredbe (EU) br. 305/2011 i tog Zakona u koju svrhu sadrži i odredbe o inspekcijskom nadzoru pa tako u članku 61. propisuje da nadležni inspektori imaju određene ovlasti za postupanje, između ostalog, i u slučaju ako izjava o svojstvima nije sastavljena ili nije propisno sastavljena. Međutim, unatoč svemu navedenom, osobito činjenici da naručitelj u konkretnom slučaju nije bio obavezan tražiti spornu izjavu i certifikat, odabrani ponuditelj u obavljanju svog

poslovanja i izvršenja predmeta konkretne nabave nije ekskulpiran od poštivanja pozitivnih propisa Republike Hrvatske i pravila struke.

U odnosu na navod žalitelja da postoji mogućnost ostvarenja zakonskih obilježja kaznenih djela, ističe se da ovo tijelo, slijedom odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te članka 398. ZJN 2016 nije nadležna za odlučivanje o tom (kaznenom) pitanju.

Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj zadnjim žalbenim navodom osporava valjanost tablica tehničkih podataka za samonosivi kabelski snop (SKS) - 0,6/1 kV-FR-N1XD9-AR odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da je u stavci 3. Adresa lokacije proizvodnje (ulica i kućni broj, mjesto i poštanski broj, država) naveden podatak „Sahinler Metal Sanayi VE Ticaret Anonim Sirketi Orta Mahalle, Atayolu Caddesi No 22, Tuzla 34959 Istanbul, Turkey“, a što je tvrtka proizvođača kabela koji nije Industrooprema d.o.o. kako je navedeno u stavci 1. iste tablice. Navedena turska tvrtka je, navodi žalitelj, zasebni subjekt te kao takva nije dio navedenog hrvatskog subjekta Industrooprema d.o.o. zbog čega žalitelju nije jasno koja tvrtka je proizvođač navedenog kabela. U stavci 13.a. Konstrukcija: fazni vodič naveden je podatak „19 x 2,22 mm“, što prema mišljenju žalitelja nije točan podatak s obzirom na to da je u dostavljenom kataloškom prikazu za traženu vrijednost navedeno „2,20 mm“. U stavci 40. Ukupna masa kabela s bubnjem, orijentaciono, za drveni bubanj sa 500 m kabela, navedene su vrijednosti „790 kg“ i „808 kg“ što prema mišljenju žalitelja također nije točan podatak s obzirom na to da su za odgovarajuće vrijednosti u kataloškom prikazu za bubanj sa 1000 m kabela navedene vrijednosti „1180 kg/km“ i „1248 kg/km“. Također, u stavci 8. Masa aluminija po jedinici dužine kabela wA navedene su vrijednosti „905 kg/km“ i „957 kg/km“. Zbog tako navedenih težina žalitelj smatra da bi točne vrijednosti Ukupnih masa kabela s bubnjem trebale biti znatno manje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da je gospodarski subjekt Industrooprema d.o.o. registriran, između ostalog, i za proizvodnju izolirane žice i kabela što je razvidno uvidom u sudski registar tog gospodarskog subjekta. Lokaciju proizvodnje naručitelj nije smatrao spornom s obzirom na to da mnogi proizvođači iz Europske unije imaju dio ili cijelu proizvodnju u drugim državama zbog nižih troškova proizvodnje. Osim toga, navodi dalje naručitelj, zemlja proizvodnje nije uvjetovana dokumentacijom o nabavi niti na jedan način, već se samo kao informacija tražila kroz tablice tehničkih podataka. Ujedno, riječ je o podacima koji nisu od utjecaja na pitanje udovoljavanja ponuđenog predmeta nabave traženim minimalnim tehničkim karakteristikama. U odnosu na stavku 13.a. naručitelj navodi da žalitelj svojim navodom slučajno ili namjerno dovodi u zabludu Državnu komisiju. Naime, u tablici tehničkih podataka su upisane dvije vrste kabela, s obzirom na to da se u ovom postupku nabave nabavljaju dva različita tipa kabela: a) FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x16 mm², oznaka 4, te b) FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x25 mm², oznaka 5. Za predmetnu grupu 9 jasno je u troškovniku upisan tip kabel u stavci 21 - kabel energetski SKS FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x16 mm² 0,6/1 kV. U sklopu Tehničke specifikacije, poglavlje 1. B, tablici tehničkih podataka jasno je propisano da je ponuditelj u tablici 3 dužan popuniti svaku poziciju u stupcu „nuđeno“ za ponuđenu opremu (ponuđeni samonosivi kabelski snop (SKS)) za svaku stavku iz Tablice 2. sukladno pripadnim oznakama 4, 5. Sukladno navedenom, tablicu tehničkih podataka je za predmetnu grupu trebalo popuniti za oznaku 4 (FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x16 mm²) za koju je upisan identičan podatak kao i u katalogu, 19 x 2,2

mm, navodi naručitelj. Žalitelj pogrešno ili namjerno ističe podatak za drugi vodič (oznake 5, FR- N1XD9-AR 3x70+70+2x25 mm²) koji nije predmet nabave u predmetnoj grupi. U odnosu na stavke 8. i 40. naručitelj ponavlja da žalitelj slučajno ili namjerno dovodi u zabludu Državnu komisiju. U priloženoj tablici tehničkih podataka, stavci 40., traži se Ukupna masa kabela s bubnjom, orjentaciono. Odabrani ponuditelj je upisao sljedeće podatke: oznaka 4 - 790 kg (FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x16); oznaka 5 - 808 kg (FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x25 mm²). Sukladno stavci 37. iste tablice, jasno je definirana tražena duljina pakiranja od 500 m. U predmetnom katalogu na koji se žalitelj poziva jasno su upisane vrijednosti, ali izražene u kg/km, tj. kilograma po 1000 m. Također, ističe naručitelj, navedene vrijednosti su bez bubnja. Ako se upotrijebe osnovne računске funkcije, dolazi se do sljedećih vrijednosti: oznaka 4 - FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x16 = 1180/2 = 590 kg + težina bubnja; oznaka 5 - 808 kg (FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x25 mm²) = 1248/2 = 624 kg + težina bubnja. Zbog tako navedenih težina, točne vrijednosti ukupnih masa kabela s bubnjem i jesu znatno manje, zaključno navodi naručitelj.

Referirajući se na odgovor naručitelja na žalbu, žalitelj navodi da ostaje pri žalbenom navodu odnosno da naručitelj nije uspio pobiti tvrdnje žalitelja te nije uspio dokazati da su podaci u tablicama ispravno navedeni.

Pregledavajući dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji, u Popisu (listi) samonosivog kablenskog snopa (SKS), Tablici 2. Popis samonosivog kablenskog snopa (SKS) - 0,6/1 kV - FR-N1XD9-AR, u stavci oznake 4. naveo Kabel energetski SKS FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x16 mm² 0,6/1 kV, dok je u stavci oznake 5. naveo Kabel energetski SKS FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x25 mm² 0,6/1 kV. Nadalje, naručitelj je u dijelu Tablice tehničkih podataka za samonosivi kablenski snop (SKS) - 0,6/1 kV–FR-N1XD9-AR napomenuo da je ponuditelj u tablici 3. dužan popuniti svaku poziciju u stupcu „nuđeno“ za nuđenu opremu (nuđeni samonosivi kablenski snop (SKS)) za svaku stavku iz Tablice 2. sukladno pripadnim oznakama: 4, 5 s obzirom na zahtijevane tehničke karakteristike iz stupca 'traženo' i pripadnog opisa tehničkog zahtjeva. Pozicije koje ne nudi (stavke), ponuditelj nije dužan popuniti. Stupac kojeg popunjava ponuditelj mora biti u cijelosti jasno popunjen.

Dalje je naručitelj u Tablici 3. Tehnički zahtjevi za samonosivi kablenski snop (SKS) - 0,6/1 kV - FR-N1XD9-AR, pripisao određene tehničke zahtjeve za predmetni samonosivi kablenski snop. Tako je u stavci 1. tražio navesti proizvođača (za oznake 4 i 5 iz Tablice 2.); u stavci 3. tražio je navesti adresu lokacije proizvodnje (ulica i kućni broj, mjesto i poštanski broj, država); u stavci 8. Masa aluminijska po jedinici dužine kabela wA, naručitelj je ostavio ponuditeljima upisati ponuđene vrijednosti u kg/m za oznake 4 i 5 iz Tablice 2.; u stavci 13.a. tražio je navesti karakteristike ponuđene opreme za „Konstrukcija: - fazni vodič“ u N x mm, za oznake 4 i 5 iz Tablice 2., bez specificiranja traženih vrijednosti; u stavci 40. „Ukupna masa kabela s bubnjem, orjentaciono“, tražio je navesti ponuđene karakteristike u kg za oznake 4 i 5 iz Tablice 2., s time da naručitelj u stavci 40. nije zadao vrijednosti u kg, nego su ih ponuditelji sami trebali upisati. Dalje je utvrđeno da je u prethodnim stavkama Tablice 3. u dijelu C. Pakiranje kabela, stavka 36., naveden kao traženi materijal bubnja – drveni te nije navedena težina bubnja.

Pregledom stavke 21. troškovnika u grupi 9. utvrđeno je da tražen kabel energetski SKS FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x16 mm² 0,6/1 kV.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije u Tablicu 3. Tehnički zahtjevi za samonosivi kablenski snop (SKS) - 0,6/1 kV - FR-N1XD9-AR, utvrđeno je da je u stavci 1. kao proizvođač naveden Industrooprema d.o.o. U stavci 3. navedeno je

„Sahinler Metal Sanayi VE Ticaret Anonim Sirketi Orta Mahalle, Atayolu Caddesi No 22, Tuzla 34959 Istanbul, Turkey“. U stavci 8. je pod oznakom 4 navedeno „905 kg/km“, dok je pod oznakom 5 navedeno „957 kg/km“. U stavci 13.a. pod oznakom 4 je navedeno „19x2,2 mm“, dok je pod oznakom 5 navedeno „19x2,22 mm“. U stavci 40. pod oznakom 4 navedeno je „790 kg“, a pod oznakom 5 „808 kg“. Uvidom u katalog proizvođača Industrooprema, utvrđeno je da je u tablici naslova Osnovni podaci žila SKA-a, u dijelu Fazni vodič, stavka 70, u stupcu „Promjer“ navedeno „2,20“. U tablici ispod, naslova Konstrukcijski podaci, u dijelu „FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x16“ u stupcu „Težina snopa (kg/km)“ navedeno je „1180“, dok je u stupcu „Pakiranje (m)“ navedeno „500“. U istoj tablici u dijelu „FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x25“ u stupcu „Težina snopa (kg/km)“ navedeno je „1248“, dok je u stupcu „Pakiranje (m)“ navedeno „500“.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj u spornim stavkama Tablice 3. naveo nejasne i neispravne podatke.

Imajući u vidu da zemlja proizvodnje nije propisana dokumentacijom o nabavi niti na jedan način, već se samo kao informacija tražila kroz tablice tehničkih podataka, da naručitelj u spornih stavkama nije pripisao zahtijevane tehničke karakteristike odnosno nije dao nikakve vrijednosti, već je od ponuditelja tražio upisati ponuđene tehničke karakteristike, kao i imajući u vidu jasno dano i argumentirano obrazloženje naručitelja potkrijepljeno podacima iz dokumentacije o nabavi i dostavljenih dokaza na koje se poziva i žalitelj, te cijeneći okolnost da žalitelj nije argumentirano pobio odgovor naručitelja, nego samo paušalno navodi da ostaje pri žalbenom navodu odnosno da naručitelj nije uspio pobiti tvrdnje žalitelja, ovo tijelo je ocijenilo da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.495,17 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

