



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/170
URBROJ: 354-02/8-26-13
Zagreb, 5. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, postupajući po žalbi žalitelja H.K.O. d.o.o., Zagreb, OIB: 36754161329, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru za grupu 7. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0014963, predmet nabave: reagensi i potrošni materijal za laboratorij, po grupama, naručitelja Opća bolnica Zabok i bolnica hrvatskih veterana, Zabok, OIB: 34938158599, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja H.K.O. d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Zabok i bolnica hrvatskih veterana, Zabok, objavio je 2. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0014963, predmet nabave: reagensi i potrošni materijal za laboratorij, po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, u grupi 7. predmeta nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru Br. odluke: 01-5353/2-G7-25, od 16. ožujka 2026. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta MES d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru za grupu 7. od 16. ožujka 2026. godine, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 25. ožujka 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj H.K.O. d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava razloge zbog kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru za grupu 7. te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno i zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt MES d.o.o., Zagreb, tijekom žalbenog postupka nije se očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj upućuje na jedan od obaveznih uvjeta dokumentacije o nabavi, koje je ponuditelj trebao ispuniti i koji glasi: "Osigurati neovisne kontrole za međulaboratorijsku usporedbu u dva koncentracijska nivoa koje su uključene u cijenu reagensa." Potom ističe da su količine traženih neovisnih kontrola za međulaboratorijsku usporedbu u dva koncentracijska nivoa za određivanje svih parametara (testova) iz tenderske tablice koje je ponudio, a uzimajući u obzir ukupni ponuđeni volumen pojedine kontrole i njihovu stabilnost nakon otvaranja bočice, sasvim dovoljne i zadovoljavaju godišnje potrebe naručitelja. Ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije točno specificirao dinamiku određivanja traženih kontrola, a da naknadno u odluci o odabiru kao razlog odbijanja točno specificira da se kontrole koriste dnevno svakih 8 sati u dva koncentracijska nivoa. Uzimajući u obzir naknadno definiranu specifikaciju dinamike određivanja kontrola, količine ponuđenih neovisnih kontrola iz žaliteljeve ponude su sasvim dostatne za period od godine dana, što žalitelj dokazuje matematičkim izračunom.

Ukazuje da je za praćenje i procjenu kvalitete rada, za određivanje parametara PV, APTV i fibrinogen ponudio neovisni kontrolni materijal u dva nivoa: Kat.br. 744, Lypocheck Coagulation Control Level 1 12x1 ml godišnje, 15 pakiranja, Kat.br. 745, Lypocheck Coagulation Control Level 2 12x1 ml godišnje, 15 pakiranja. Pojašnjava da volumen kontrole potreban za jedno određivanje sva tri parametra ukupno iznosi 110 ml (PV 50 ml + APTV 50 ml + fibrinogen 10 ml). Ako se u obzir uzme da će se dnevno svi parametri određivati svakih osam sati i tako 365 dana u godini, dolazi se do ukupnog potrebnog godišnjeg volumena kontrole za jedan nivo 120, odnosno 450 ml. Ako se preračuna ukupni ponuđeni volumen jednog nivo kontrole, to iznosi 180.000 ml, što po mišljenju žalitelja sasvim zadovoljava period od godine dana.

Nadalje, za praćenje i procjenu kvalitete rada, za određivanje parametra D-Dimer, ističe da je ponudio neovisni kontrolni materijal u dva nivoa: Kat.br. 27101, Liquichek D-Dimer Control Level 1, 6 x 1 ml godišnje, 5 pakiranja, Kat.br. 27102, Liquichek D-Dimer Control Level 2, 6 x 1 ml godišnje, 5 pakiranja. Pojašnjava da potrebni volumen kontrole potreban za jedno određivanje D-Dimera iznosi 8 ml. Ako se u obzir uzme da će se dnevno D-Dimer određivati svakih osam sati i tako 365 dana u godini, dolazi se do ukupnog potrebnog godišnjeg volumena kontrole za jedan nivo od 8.760 ml. Ako se preračuna ukupni ponuđeni volumen jednog nivo kontrole za određivanje D-Dimera, to iznosi 30.000 ml, što je po mišljenju žalitelja i više nego dovoljno za period od godine dana.

Žalitelj smatra da je ovdje jasno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocjenjivao žaliteljevu ponudu temeljem zahtjeva koji nisu bili predviđeni dokumentacijom o nabavi. Uvidom u troškovnik za grupu 7. vidljivo je da je u odnosu na sporni zahtjev traženo sljedeće: „Osigurati neovisne kontrole za međulaboratorijsku usporebu u dva koncentracijska nivoa koje su uključene u cijenu reagensa.“ Dakle, ukazuje da naručitelj nigdje u troškovniku niti u dokumentaciji o nabavi ne propisuje da se kontrole koriste dnevno svakih 8 sati u dva koncentracijska nivoa, a zbog čega je žaliteljeva ponuda odbijena. Smatra da naručitelj ne smije ocjenjivati ponude temeljem zahtjeva koje nije jasno propisao u dokumentaciji o nabavi. Međutim, čak i takav naknadno uveden nezakonit zahtjev prema žalitelju, žalitelj ispunjava, a što smatra da je dokazao prethodno navedenim matematičkim izračunom. Iz navedenog je jasno, smatra žalitelj, da žalitelj u potpunosti ispunjava traženi zahtjev te da njegova ponuda nije smjela biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da učestalost kontrola nije potrebno unaprijed definirati, jer se u laboratoriju koristi dobra laboratorijska praksa koja kao jedan od kriterija učestalosti kontrola uzima preporuku proizvođača reagensa. Ukazuje da je učestalost kontrola prema preporuci Siemens a sljedeća: "Na početku testiranja treba izmjeriti dvije razine kontrolnog uzorka, zatim prilikom promjene bočice reagensa, prilikom svake kalibracije te najmanje svakih osam sati svakog dana testiranja." Kao dokaz dostavlja izvadak iz uputa za upotrebu reagensa za određivanje D-dimera proizvođača Siemens, gdje je navedeno se u svrhu provjere pravilnog funkcioniranja analizatora, Innovance D-Dimer Controls mora testirati najmanje svakih 8 sati tijekom svakog dana testiranja i za svaku bočicu reagensa za odgovarajući raspon mjerenja.

Jasnoće radi, naručitelj ističe da je žalitelj u žalbi napisao krive mjerne jedinice. Naime, pretpostavlja omaškom, navedeni su mililitri (ml) umjesto mikrolitara (μL). Ističe da pretpostavka da je potreban volumen kontrole za određivanje PV, APTV i fibrinogena 110 μL uzima u obzir samo aspiracijski volumen. Međutim, ističe da je u izračunu izostavljen dodatni volumen za sprječavanje pipetiranja zraka. Ukazuje da u uputama proizvođača CS-2400/CS-2500 Instructions for Use 08/2025 (Sysmex Corporation), deklarirani dodatni volumen za sprječavanje pipetiranja zraka iznosi 300 μL . Kada se nužni dodatni volumen pribroji aspiracijskom dobiva se ukupni volumen 410 μL . Izračunom, za puštanje 3 kontrole dnevno, dobiva se ukupni potrebni godišnji volumen od 448.950 μL . Shodno tome, naručitelj zaključuje da ponuđena količina od 180.000 μL nije dostatna za potrebe laboratorija. U slučaju korištenja neovisne kontrole koja ima koncentraciju fibrinogena veću od 4,0 g/L, analizator automatski radi dvostruko određivanje pa time potroši i dodatni volumen kontrole i reagensa. Usporedbom ukupnog ponuđenog volumena kontrolnog materijala (180.000 μL) s minimalnom potrebnom količinom za godišnji rad (448.950 μL) nedvojbeno proizlazi, smatra naručitelj, da ponuđena količina nije dostatna za

pokrivanje stvarnih potreba laboratorija tijekom jedne kalendarske godine rada. Ako se u postupku koristi jedan te isti uzorak kontrole kroz cijeli dan onda je ukupno potrebna količina $300 \mu\text{L} + 3 \times 110 \mu\text{L} = 630 \mu\text{L}$ što godišnje iznosi $229\,950 \mu\text{L}$, što je opet manje od ponuđene količine od $180\,000 \mu\text{L}$.

I kod D-Dimera, naručitelj ističe da žalitelj pogrešno navodi da je potreban volumen $8 \mu\text{L}$. Naime, uvidom u protokol izvođenja testa na analizatoru koji se trenutno nalazi u laboratoriju, jednostavno se vidi da je potreban volumen $15 \mu\text{L}$. Prema uputama proizvođača CS-2400/CS-2500 Instructions for Use 08/2025 (Sysmex Corporation), promjene protokola testa nisu preporučene radi točnosti analize. Ukazuje da žalitelj i ovdje ponovno izostavlja dodatni volumen za sprječavanje pipetiranja zraka. U uputama proizvođača CS-2400/CS-2500 Instructions for Use 08/2025 (Sysmex Corporation), deklarirani dodatni volumen za sprječavanje pipetiranja zraka iznosi $300 \mu\text{L}$. Kada se nužni dodatni volumen pribroji aspiracijskom dobiva se ukupni volumen $315 \mu\text{L}$. Izračunom, za puštanje 3 kontrole dnevno, dobiva se ukupni potrebni godišnji volumen od $344.925 \mu\text{L}$. Shodno tome, naručitelj zaključuje da ponuđena količina $30\,000 \mu\text{L}$ nije dostatna za potrebe laboratorija. Ako se u postupku koristi jedan te isti uzorak kontrole kroz cijeli dan onda je ukupno potrebna količina $300 \mu\text{L} + 3 \times 15 \mu\text{L} = 345 \mu\text{L}$ što godišnje iznosi $125.925 \mu\text{L}$, što je opet manje od ponuđene količine od $30\,000 \mu\text{L}$. Usporedbom ukupnog ponuđenog volumena kontrolnog materijala ($30\,000 \mu\text{L}$) s minimalnom potrebnom količinom za godišnji rad ($344.925 \mu\text{L}$), nedvojbeno proizlazi, smatra naručitelj, da ponuđena količina nije dostatna za pokrivanje stvarnih potreba laboratorija tijekom jedne kalendarske godine rada.

Naručitelj nadalje pojašnjava da prema stručnim smjernicama kao i prema zahtjevima akreditacije po normi HRN EN ISO 15189:2022, po kojem je Medicinsko biokemijski laboratorij OB Zabok i BHV akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije i gdje su navedene koagulacijske pretrage akreditirane od 2016. godine, potrebne kontrole koagulacijskih pretraga se rade svaki radni dan u dvije razine svakih 8 sati. Drugim riječima, ponuđeni volumen neovisnih kontrola pokriva tek dio stvarne godišnje potrošnje kontrolnog materijala potrebnog za redovito provođenje kontrolnih analiza. Takav volumen nije dovoljan za kontinuirano i nesmetano provođenje neovisne kontrole kvalitete tijekom godišnjeg razdoblja rada laboratorija i ne uzimajući u obzir količine traženih reagensa, jer je u stručnim smjernicama i u preporukama proizvođača navedeno puštanje kontrola kod promijene svake bočice reagensa ili lota što predstavlja još dodatni trošak kontrolnog materijala i reagensa. Naručitelj zaključuje da je žalitelj dostavio ponudu s ograničenom godišnjom količinom neovisnih kontrola. Na kraju ističe da se na temelju tehničkih karakteristika analizatora (CS-2500) i volumena potrebnog za provođenje pojedinačne analize, može utvrditi stvarna godišnja potreba za kontrolnim materijalom.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu (podnesak od 31. ožujka 2026.), žalitelj ističe da desetljećima apsolutno podržava i potiče korisnike na rad prema dobroj laboratorijskoj praksi i zahtjevima akreditacijskih normi. Potom ukazuje da se smjernice na koje se naručitelj poziva odnose na unutarnje kontrole (proizvođača ponuđenih reagensa) koje je žalitelj i ponudio u neograničenim količinama. S obzirom da u navedenim smjernicama nije navedena učestalost izvođenja međulaboratorijske neovisne kontrole, smatra da je u ponudbenoj dokumentaciji ponudio dovoljnu količinu neovisnih kontrola za jednogodišnji period rada, a prema zahtjevu dokumentacije o nabavi koji glasi: „Osigurati neovisne kontrole za međulaboratorijsku usporedbu u dva koncentracijska nivoa koje su uključene u cijenu reagensa”. S obzirom na to da je neovisne međulaboratorijske

kontrola žalitelj dužan kupovati od ovlaštenih distributera neovisnih kontrola u RH, smatra da transparentnost u tome koje kontrole nudi te u kojim količinama, nije razlog za odbijanje njegove ponude.

Zatim, u daljnjem očitovanju od 22. travnja 2026. žalitelj ističe da je iznenađujuće s kojim je tehničkim znanjem i točnošću naručitelj detaljno opisao korištenje dodatnog volumena za sprečavanje pipetiranja zraka ako se kontrola iz originalne bočice premjesti i analizira iz čašice za uzorke. Dodatno, žalitelj navodi da se pri računanju potrebnog volumena neovisnih kontrola vodio analizom parametara iz originalne bočice koja se postavlja u hladni prostor analizatora i time joj se osigurava dodatna stabilnost i u tom slučaju nema potrebe za dodatnim volumenom neovisne kontrole za sprečavanje pipetiranja zraka. S obzirom da su u svakoj kutiji neovisne kontrole navedene očekivane vrijednosti pojedinih parametara, a prema dobroj laboratorijskoj praksi za očekivati je da će naručitelj unaprijed zadati potrebno razrjeđivanje za fibrinogen, ako mu je koncentracija veća od 4g/L, kako bi unaprijed spriječio nepotrebno dodatno trošenje reagensa i neovisnih kontrola. Još jednom napominje da je ponudio dovoljnu količinu neovisnih kontrola za jednogodišnji period rada.

U odnosu na to očitovanje žalitelja naručitelj u očitovanju od 30. travnja 2026. navodi da je temeljem svog dugogodišnjeg iskustva, rada i dobre laboratorijske prakse te Uputa za upotrebu proizvođača Siemens Healthineers došao do navedenog tehničkog znanja i točnosti te, na temelju navedenog iskustva, ostaje pri svojoj procjeni kako ponuđena količina neovisnih kontrola nije dostatna za jednogodišnji period rada. Prilaže izvod iz Uputa za upotrebu proizvođača Siemens Healthineers te navodi da je iz njega jasno vidljivo da je dodatni volumen za sprečavanje pipetiranja zraka 0,3 mL, odnosno 300 μ L, što iznosi 30% cjelokupnog volumena.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točku 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta i točku 10. Ponude koje se odbijaju, gdje je naručitelj u odnosu na žaliteljevu ponudu naveo sljedeće: „Pregledom dostavljene ponude utvrđeno je da ponuđeni automatizirani koagulacijski analizator Sysmex CS-2500 ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike propisane dokumentacijom o nabavi u pogledu brzine rada te da ponuda ne zadovoljava dodatne zahtjeve u pogledu nuđenih količina neovisnih kontrola. Količina neovisnih kontrola koje ponuditelj nudi nisu dostatne za godišnju potrebu neovisnih kontrola. Dodatnim kriterijima za reagense, kontrole i potrošni materijal traženo je: „Osigurati neovisne kontrole za međulaboratorijsku usporebu u dva koncentracijska nivoa koje su uključene u cijenu reagensa“. Ponuditelj je ponudio po 15 kutija godišnje Lypocheck Coagulation Control Level 1 i 2 i po 5 kutija Liquicheck Level 1 i 2 D-dimer Control. Količina nije dostatna za dnevno korištenje svakih 8 sati u 2 koncentracijska nivoa.“

Dalje je izvršen uvid u sadržaj dokumentacije o nabavi, točnije troškovnika, gdje je propisano da je kao dodatni kriterij za reagense, kontrole i potrošni materijal, ponuditelj dužan priložiti Izjavu kojom potvrđuje dodatne zahtjeve te da je dužan osigurati neovisne kontrole za međulaboratorijsku usporedbu u dva koncentracijska nivoa koje su uključene u cijenu reagensa.

Žalitelj je u ponudi dostavio Izjavu kojom potvrđuje dodatne zahtjeve za reagense, odnosno da će osigurati neovisne kontrole za međulaboratorijsku usporedbu u dva koncentracijska nivoa koje su uključene u cijenu reagensa kako slijedi: Kat.br. 744, Lypocheck Coagulation Control Level 1 12x1 ml - godišnje 15 pakiranja, Kat.br. 745, Lypocheck Coagulation Control Level 2 12x1ml – godišnje 15

pakiranja, Kat.br. 27101, Liquichek D-Dimer Control Level 1 - godišnje 5 pakiranja, Kat.br. 27102, Liquichek D-Dimer Control Level 2 - godišnje 5 pakiranja.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojemu je naveo sljedeće: „U dostavljenoj Izjavi kojom ponuditelj potvrđuje dodatne zahtjeve za reagense zahtjev broj 1 je potvrđen, dok je zahtjev broj 2 potvrđen uz uvjetovane količine neovisnih kontrola, te Vas molimo potvrdu zahtjeva u potpunosti ili objašnjenje.“.

U ostavljenom roku žalitelj je naručitelju dostavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Tražene neovisne kontrole za međulaboratorijsku usporedbu u dva koncentracijska nivoa nabavljamo od ovlaštenog distributera neovisnih kontrola u RH. Godišnje količine neovisnih kontrola potrebne za ispunjavanje tenderskih uvjeta izračunate su prema Vašim zahtjevima iz tenderske dokumentacije (dva koncentracijska nivoa), te prema stabilnosti kontrola nakon otvaranja i potrebnom volumenu kontrole za svaki pojedini test koji se izvodi na ponuđenom analizatoru. Godišnje količine neovisnih kontrola uračunate su u cijene reagensa kako je traženo.“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u dijelu troškovnika, propisao obvezu ponuditelja da „osigura neovisne kontrole za međulaboratorijsku usporedbu u dva koncentracijska nivoa koje su uključene u cijenu reagensa“. Nadalje, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja, između ostalog, iz razloga što ponuđene količine neovisnih kontrola nisu dostatne za godišnje potrebe, uz obrazloženje da iste nisu dostatne za korištenje u dva koncentracijska nivoa svakih osam sati.

Žalitelj osporava zakonitost takve ocjene navodeći da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi propisao dinamiku provođenja kontrola te da je naknadno uveo zahtjev o njihovom provođenju svakih osam sati. Međutim, suprotno navedenom, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj nije naknadno uveo novi zahtjev, već je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda kontrolirao je li izjava ponuditelja kojom se potvrđuju dodatni zahtjevi za reagense sukladna dokumentaciji o nabavi, budući da žalitelj nije dostavljenom izjavom, pa niti nakon zatraženog pojašnjenja, jednoznačno potvrdio zahtjev iz troškovnika („osigurati kontrole za međulaboratorijsku usporedbu u dva koncentracijska nivoa koje su uključene u cijenu reagensa“), već je dostavljenom izjavom specificirao i ograničio količinu osiguranih kontrola za međulaboratorijsku usporedbu. Dakle, u situaciji kada je žalitelj sam specificirao i ograničio količine, naručitelj je bio ovlašten ocijeniti jesu li iste dostatne za svrhu za koju se nabavljaju.

Također, u pojašnjenju dostavljene izjave i sam žalitelj navodi da su „godišnje količine neovisnih kontrola potrebne za ispunjavanje tenderskih uvjeta izračunate prema Vašim zahtjevima iz tenderske dokumentacije (dva koncentracijska nivoa) te prema stabilnosti kontrola nakon otvaranja i potrebnom volumenu kontrole za svaki pojedini test koji se izvodi na ponuđenom analizatoru.“ Ujedno, i sam žalitelj u žalbi, kada obrazlaže svoj izračun, navodi: „...dnevno svi parametri određivati svakih osam sati i tako 365 dana u godini“. Uzimajući u obzir navedeno, ovo tijelo prihvaća očitovanje naručitelja koji je svoj izračun temeljio na dinamici traženih kontrola „dnevno svakih 8 sati u dva koncentracijska nivoa“, pri čemu je naručitelj isto obrazložio pozivom na pravila struke i upute proizvođača.

U odnosu na žaliteljeve navode o dostatnosti ponuđenih količina kontrola, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj dao detaljno obrazloženje izračuna

potrebnih količina, uzimajući u obzir ne samo aspiracijske volumene već i dodatne volumene nužne za sprječavanje pipetiranja zraka, kao i stvarne protokole rada analizatora, pritom ukazujući i dostavljajući kao dokaz upute proizvođača. S druge strane, žalitelj u ponudi nije jednoznačno potvrdio zahtjev iz troškovnika. Također, tijekom pregleda i ocjene ponude, uz pojašnjenje izjave, ne dostavlja nikakav dokaz kojim bi dokazao da su ponuđene količine dostatne. Zatim, u žalbi navodi izračun koji je naručitelj osporio svojim izračunom i dostavljenim dokazom, u očitovanju od 31. ožujka 2026. navodi da u smjernicama na koje se poziva naručitelj nije navedena učestalost izvođenja međulaboratorijskih neovisnih kontrola, a zatim u očitovanju od 22. travnja 2026. navodi da se pri izračunavanju potrebnog volumena neovisnih kontrola vodio analizom parametara iz originalne bočice koja se postavlja u hladni prostor analizatora i time joj se osigurava dodatna stabilnost te da u tom slučaju nema potrebe za dodatnim volumenom neovisne kontrole za sprečavanje pipetiranja zraka. Za svoje navode žalitelj ne dostavlja dokaze.

Slijedom svega navedenog, a uvažavajući cjelokupno činjenično stanje i dostavljene dokaze, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije s uspjehom osporio ocjenu naručitelja o (ne)valjanosti njegove ponude, budući da sam žalitelj nije tijekom pregleda i ocjene ponuda jednoznačno potvrdio zahtjev iz troškovnika, a niti je jednoznačno obrazložio i dokazao da su ponuđene ograničene količine dostatne za izvođenje međulaboratorijskih neovisnih kontrola. Stoga je žalbeni navod ocjenjen kao neosnovan.

Osporavajući drugi od razloga zbog kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj ističe da dokument na koji se poziva naručitelj u obrazloženju ocjene o nevaljanosti njegove ponude, "CS-2400/CS-2500 Instructions for Use od 08/2025", žalitelj nije priložio u ponudi. Ujedno, da proizvođač Siemens Healthineers (kojemu je žalitelj ovlaštenu distributer) taj dokument ne posjeduje. Potom navodi da Siemens Healthineers u svojoj ponudi ima samo automatski koagulacijski analizator CS-2500, a ne i CS-2400. Ističe da je kao dokaz obavezne tehničke karakteristike uređaja koji se daje na korištenje pod točkom 1.: „Glavni analizator - Potpuno automatizirani koagulometar s radom koagulometrijskih, fotometrijskih analiza s uporabom kromogenih supstrata i imunokemijskih analiza s optičkom metodom otkrivanja ugruška propusne moći - minimalno 170 testova/sat za PV/APTV simultano na korištenje“, dostavio dokument „CS-2500 System SHS Spec Sheet“. Ukazuje da je u njemu jasno označena karakteristika: propusna moć - 180 testova/sat za PV/APTV simultano, kojom je, po mišljenju žalitelja, dokazano da nuđeni analizator ispunjava traženu tehničku karakteristiku.

Potom upućuje na točku 5.3.2.5. dijela dokumentacije o nabavi Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kojom je propisan način dokazivanja traženih tehničkih karakteristika. Žalitelj ističe da je u svojoj ponudi kao dokaz ispunjenja spornih tehničkih karakteristika dostavio upravo dokaz predviđen dokumentacijom o nabavi, tehničku dokumentaciju proizvođača, odnosno dokument „CS-2500 System SHS Spec Sheet“ u kojemu je jasno navedeno da ponuđeni uređaj ispunjava traženu karakteristiku. Unatoč tome, naručitelj se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda poziva na dokument koji prije svega uopće nije predviđen dokumentacijom o nabavi kao način dokazivanja tehničkih karakteristika i koji žalitelj nije dostavio u ponudi. Žalitelj ističe da naručitelj ponude treba pregledavati i ocjenjivati sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te da nije ovlašten sukladnost s tehničkim karakteristikama ocjenjivati temeljem dokaza koji uopće nisu predviđeni kao dokaz dokumentacijom o nabavi.

Međutim, ako je naručitelj iz nekog razloga imao bilo kakve sumnje u ispunjenje predmetne tehničke karakteristike (iako smatra da sumnje nije trebao imati s obzirom na dostavljeni dokaz), žalitelj je mišljenja da je bio dužan od žalitelja zatražiti pojašnjenje navedene tehničke karakteristike, odnosno zatražiti od ponuditelja potvrdu autentičnosti, kako je propisano citiranom točkom dokumentacije o nabavi. Nadalje, upućuje na odredbe članka 293. ZJN 2016 te ističe da je, s obzirom na to da je ponuda žalitelja u slučaju valjanosti ekonomski najpovoljnija, naručitelj u slučaju sumnje morao od ponuditelja tražiti razjašnjenje vezano za traženu tehničku karakteristiku, odnosno potvrdu autentičnosti dostavljenog dokaza. Odbijanje žaliteljeve ponude temeljem dokumenta u odnosu na kojeg se žalitelj uopće nije imao prilike očitovati i to u situaciji kada je u ponudi dostavljen dokaz iz kojeg jasno proizlazi ispunjenje tražene karakteristike, po mišljenju žalitelja u potpunosti je nezakonito i u suprotnosti s osnovnim načelima javne nabave. Smatra bitnim napomenuti da nije riječ o tome da je žalitelj dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ne ispunjava traženu karakteristiku pa da smatra da ga je naručitelj trebao tražiti razjašnjenje, odnosno dostavu novog dokaza. Riječ je o tome da je žalitelj dostavljenim dokazom u ponudi nedvojbeno dokazao traženu karakteristiku, a ako je naručitelj imao bilo kakve sumnje u ispunjenje iste, tada je morao tražiti od žalitelja razjašnjenje, odnosno potvrdu autentičnosti, a nikako odbiti ponudu.

Na kraju, ističe da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zašto razjašnjenje ponude nije tražio, a što je bio dužan sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016. Žalitelj također smatra nejasnim od kuda naručitelju dokument na koji se poziva i na osnovu kojeg je odbio žaliteljevu ekonomski povoljniju ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj navodi netočan podatak da nije priložio dokument "CS-2400/CS-2500 Instructions for Use" već da je naprotiv, dostavio taj dokument kao djelomičan, bez poglavlja 1.4. Informacije o proizvodu. Ističe da je navod žalitelja da „takav dokument Siemens Healthineers (kojem smo mi ovlašteni distributer) ne posjeduje“ netočan, jer su kao dokaz priložena pojedina poglavlja tog dokumenta, dok je poglavlje 1.4. Informacije o proizvodu, koje je ključno za tehničke karakteristike aparata, izostavljeno te je kao dokaz tehničkih karakteristika dostavljen djelomični "CS-2400/CS-2500 Instructions for Use", a između poglavlja dodan reklamni materijal Siemens (a ne Sysmex koji je proizvođač analizatora) koji nije dio tog dokumenta.

Naručitelj je mišljenja da subjekt Siemens ne može prodavati analizator bez uputa za upotrebu, odnosno da ga mora posjedovati. Ukazuje da su upute javno dostupne na mrežnim stranicama proizvođača. Uputa od proizvođača uređaja (Sysmex) mora biti cjelovita sa svim poglavljima za korisnika (što proizvođač Sysmex i ima), bez umetanja reklamnog materijala distributera unutar uputa (Siemens).

Ukazuje da je pregledom dostavljene ponude žalitelja utvrđeno da za ponuđeni Automatizirani koagulacijski analizator Sysmex CS-2500 ponuditelj dostavlja podatke u dokumentu CS-2500 System Specifications u kojem navodi propusnost od 180 testova/sat za PV/APTV simultano. Ističe da je navedeni dokument reklamni materijal Siemens (a ne proizvođača Sysmexa) i kao takav se i nalazi na mrežnim stranicama Siemens. Potom ističe da se u poglavlju 1.4. Informacije o proizvodu, nalazi točan podatak o propusnosti analizatora: „1.4 Informacije o proizvodu. 1.4.2. Rad. Propusnost PT analiza jednog parametra 180 testova/h (maksimalno) PT/APTT simultana analiza: 115 testova/h (maksimalno). Napomena: Ovo je vrijednost koja počinje od vremena kada je prvi rezultat ispisan. Mogućnost obrade varira ovisno o korištenom reagensu.“

Naručitelj ističe da je pregledom dokumenta „CS-2500 System SHS Spec Sheet“ utvrdio da je žalitelj označio propusnu moć minimalno 180 testova/sat za PV/APTV simultano na korištenje, međutim, da je navedena stavka označena fus notom u kojoj je navedeno da brzina može varirati s obzirom na vrstu reagensa koji se koristi. Iz navedenog je razvidno, ističe naručitelj, da je brzina od 180 testova na sat provedena s testovima Thromborel S assay i Pathromtin SL assay. Međutim, žalitelj je u svojoj ponudi, u troškovniku, za navedene testove ponudio reagense Actin FS i Innovin. Iz navedenog naručitelj može nedvojbeno zaključiti da nisu ponuđeni testovi/reagensi koji postižu navedenu brzinu od 180 testova na sat. Dakle, uvidom u dostupne dokumente proizvođača (Sysmex) vidljivo je da uređaj Automatizirani koagulacijski analizator Sysmex CS-2500 koji je ponudio žalitelj, može raditi maksimalno 115 testova/sat za PV/APTV simultano ponuđenim testovima, a ne 180 testova/sat za PV/APTV simultano kako to tvrdi žalitelj.

Nadalje, naručitelj ističe da je pregledom ponude žalitelja ustanovio da navedeni dokument „CS-2500 System SHS Spec Sheet“ nije dokument izdan od strane proizvođača uređaja CS-2500, točnije Sysmex Corporation, već je izdan od strane proizvođača reagensa Siemens, te je iskoristio svoje pravo provjere ponuđenih karakteristika proizvoda. Naime, pojašnjava da Sysmex Corporation proizvodi nuđeni uređaj CS-2500, a Siemens proizvodi nuđene reagense koji se koriste na uređaju. Naručitelj ističe da se u svrhu provjere podataka prijavio na portal proizvođača uređaja „My Sysmex“ koje ima instalirano kao korisnik Sysmex uređaja, te je tamo izvršio uvid u dokument „CS-2400/CS-2500 Instructions for Use“ kao finalnu verziju uputa za uporabu uređaja CS-2500 proizvođača Sysmex Corporation. Ukazuje da su navedene upute za uporabu u skladu s Europskim IVDR normama i jasno pokazuju da navedeni uređaj ima propusnu moć 115 testova na sat simultano PT/APTT, a ne 180 testova na sat simultano PT/APTT kako tvrdi žalitelj. Ukazuje da su navedene upute za uporabu napravljene za oba uređaja, CS-2400 i CS-2500, koji su, između ostalog, po karakteristikama brzine potpuno identični uređaji. Ukazuje da je potpuno jasno i razvidno iz uputa za uporabu da oba uređaja imaju identičnu brzinu od 115 testova na sat PT/APTT simultano.

Nadalje, naručitelj ističe da iz odredaba članka 293. ZJN 2016 jasno proizlazi da naručitelj može (ali i ne mora), ukoliko smatra potrebnim tražiti da se razjasne nepotpuni podaci. Naručitelj napominje da nisu tražena dodatna pojašnjenja od strane žalitelja, jer je sasvim razvidno iz svih priloženih dokaza i dostupnih podataka da brzina uređaja ne odgovara traženim specifikacijama. Također, naručitelj naglašava da već dugi niz godina upravo radi na navedenom uređaju CS-2500, te je upravo iz toga razloga tražio navedenu brzinu od minimalno 170 testova na sat PT/APTT simultano, jer osim što u uputama za uporabu piše 115 testova na sat, sama praksa je pokazala nedovoljnu brzinu za potrebe laboratorija. Naručitelj naglašava da je žalitelj mogao ponuditi neki drugi uređaj veće brzine (npr. CN-3000) i time nedvojbeno zadovoljiti propisane tehničke specifikacije. Upravo zbog navedene činjenice da je žalitelj mogao ponuditi brži i bolji uređaj, naručitelj smatra da nije povrijeđeno pravilo jednakog tretmana i transparentnosti.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj ističe da subjekti Siemens Healthineers i Sysmex Corporation imaju jedno od najdugovječnijih partnerstava u medicinskoj dijagnostici, koje traje više od 25 godina. Pojašnjava da te dvije tvrtke zajednički nude jedan od najvećih portfelja analizatora i reagensa za hemostazu na svijetu. Prema globalnom OEM sporazumu iz 2023. godine, Siemens i Sysmex međusobno si isporučuju instrumente i reagense koje zatim prodaju pod vlastitim brendovima. To znači, pojašnjava žalitelj, da Siemens prodaje Sysmex-ove

instrumente pod logom Siemens, a Sysmex prodaje Siemensove reagense pod logom Sysmex. Da je naručitelj koristio Siemensov dostupni portal za provjeru svojih sumnji, mogao je uočiti da Siemens u svom portfelju koagulacijskih uređaja nudi automatski koagulometar tipa CS-2500. Žalitelj upućuje na materijal u kojemu je vidljivo da aparat udovoljava traženoj karakteristici. Žalitelj odbacuje tvrdnju da je dostavio dokument "CS-2400/CS-2500 Instructions for Use" u bilo kojem obliku, pa i kao djelomičan dokument. Ističe da je ovlašteni distributer za proizvode subjekta Siemens Healthineers koji u svojoj ponudi nikada nije imao analizatore CS-2400. Također odbacuje navod naručitelja da je namjerno izostavio poglavlje 1.4. Informacija o proizvodu. Ukazuje da je traženu brzinu uređaja dokazao tehničkom specifikacijom koju je dostavio u ponudi. Također naglašava da Siemens Healthineers u ponuđeni aparat kod krajnjih korisnika instalira verzije softvera 0.72-01, a ne verziju 0.72-00 na koju se poziva naručitelj u prilog svojih tvrdnji. Žalitelj ističe da je u toj verziji, u poglavlju 1.4.2. Rad, jasno vidljiva upravo brzina koju je označio u kataloškom materijalu u ponudi. Kao dokaz prilaže kompletan dokument vezan za verziju softvera 0.72-01, koji je izdan od strane proizvođača za tvrtku Siemens Healthineers.

U očitovanju od 21. travnja 2026. naručitelj u bitnome navodi da je pristupio portalu tvrtke Siemens Healthineers, na koji portal upućuje žalitelj, te je uvidom u priručnik uređaja CS-2500, razvidno kako revidirani odjeljci iz prethodnih verzija priručnika ne obuhvaćaju odlomak 1.4.2. Rad. Slijedom navedenog, naručitelj zaključuje kako verzija software-a na koju se žalitelj poziva nije povezana sa specifikacijom brzine. Zbog uočenih razlika u specifikaciji brzine uređaja koje su dostupne naručitelju, a s ciljem nedvojbenog utvrđenja tražene karakteristike, naručitelj se izravno obratio zakonskom proizvođaču uređaja CS-2500. Naručitelj dostavlja izjavu, te navodi da je njome proizvođač uređaja Sysmex Corporation izjavio da je brzina 115 na sat PT/APTT simultano, a ne 180 kako tvrdi žalitelj.

U očitovanju od 22. travnja 2026. žalitelj u bitnome navodi da za dokazivanje traženih tehničkih karakteristika tvrtka Siemens Healthineers na svojim stranicama ima ponuđene upute za korištenje analizatora, dostupne na nekoliko svjetskih jezika (i na hrvatskom). Za dokazivanje traženih tehničkih karakteristika žalitelj koristi dokumente dostupne na službenim stranicama tvrtke Siemens Healthineers koja se redovito ažurira. Također napominje da su to jedini dokumenti koje tvrtka H.K.O. zakonski smije priložiti kao ovlašteni distributer Siemens Healthineers. Nadalje, navodi da se na mrežnim stranicama tvrtke Sysmex Corporation za različita tržišta, nalaze javno dostupne brošure koje dokazuju traženu tehničku specifikaciju - minimalno 170 testova/sat PT/APTT simultano. Dana 29. travnja 2026. žalitelj dostavlja prijevod poveznica.

U očitovanju od 30. travnja 2026. naručitelj, u bitnome, navodi da javno dostupni materijali na mrežnim stranicama tvrtke Sysmex Corporation pokazuju da je brzina uređaja do 180 PV na sat, bez APTV, čime tehnička specifikacija nije dokazana, što potvrđuje i zadnja poveznica na koju žalitelj upućuje, dok se prve dvije odnose isključivo na američko tržište te nisu u skladu s europskim IVDR normama. Naručitelj zadržava stav kako je relevantna dokumentacija isključivo ona zakonskog proizvođača (Sysmex) koji u ovom slučaju i svojom Izjavom, koja je ranije priložena, kao i Uputama za uporabu navedenog uređaja, potvrđuje da uređaj CS-2500 koji je žalitelj ponudio može raditi maksimalno 115 testova/sat za PV/APTV simultano ponuđenim testovima, a ne 180 testova/sat za PV/APTV simultano kako tvrdi žalitelj.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točku 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i

ostalnih uvjeta i točku 10. Ponude koje se odbijaju, gdje je naručitelj u odnosu na žaliteljevu ponudu naveo sljedeće: „Pregledom dostavljene ponude utvrđeno je da ponuđeni automatizirani koagulacijski analizator Sysmex CS-2500 ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike propisane dokumentacijom o nabavi u pogledu brzine rada te da ponuda ne zadovoljava dodatne zahtjeve u pogledu nuđenih količina neovisnih kontrola. Točkom 1. karakteristike uređaja koji se daje na korištenje i dodatni zahtjevi za uređaj iz troškovnika za grupu 7. traženo je: „Glavni analizator - potpuno automatizirani koagulometar s radom koagulometrijskih, fotometrijskih analiza s uporabom kromogenih supstrata i imunokemijskih analiza s optičkom metodom otkrivanja ugruška propusne moći - minimalno 170 testova/sat za PV/APTV simultano na korištenje“.

Uređaj Automatizirani koagulacijski analizator Sysmex CS-2500 koji je ponuditelj ponudio može raditi maksimalno 115 testova/sat za PV/APTV simultano što je vidljivo iz CS-2400/CS-2500 Instructions for Use od 08/2025 gdje pod 1.4.2. Performance piše „PT/APTT simultaneous analysis: 115 tests/h (maximum)“.

Dalje je izvršen uvid u sadržaj dokumentacije o nabavi, točnije troškovnika, gdje je propisano da je kao dodatni kriterij za reagense, kontrole i potrošni materijal, ponuditelj dužan priložiti Izjavu kojom potvrđuje sljedeće dodatne zahtjeve: 1. Glavni analizator - potpuno automatizirani koagulometar s radom koagulometrijskih, fotometrijskih analiza s uporabom kromogenih supstrata i imunokemijskih analiza s optičkom metodom otkrivanja ugruška propusne moći - minimalno 170 testova/sat za PV/APTV simultano na korištenje. Odabrani ponuditelj je dužan priložiti katalog, prospekt, specifikaciju sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave.

Potom, u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisana je dostava kataloga, prospekata, specifikacije s tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji/troškovniku (točka 5.3.2.3.). Zatim, u točki 5.3.2.5., Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Nadalje, da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, tehničku specifikaciju proizvođača, fotografije proizvoda za sve nuđene stavke na hrvatskom ili engleskom jeziku i latiničnom pismu. U istima se mora jasno naznačiti na koju stavku iz troškovnika se odnosi tražena karakteristika. Tražene karakteristike moraju biti jasno vidljivo označene (npr. obojane, podcrtane, zaokružene). Iznimno, ako se iz priloženog kataloga ne može utvrditi tražena karakteristika robe, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) na hrvatskom ili engleskom jeziku kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih kataloga ili drugih dokumenata kojima se dokazuju tehničke karakteristike robe te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi.

Žalitelj je u ponudi dostavio izjavu kojom ponuditelj potvrđuje karakteristike uređaja i dodatne zahtjeve, u sadržaju koje je potvrdio sve zahtjeve iz troškovnika koji se tiču tehničkih karakteristika ponuđenog uređaja. Ujedno, dostavio je kataloški materijal u kojemu je kao dokaz traženoj karakteristici koja se tiče brzine rada uređaja označio tekst: PT/APTT 180 (simultaneous analysis), uz napomenu:

„Vrijednost protoka određena su vremenom do dobivanja prvog rezultata; sposobnost obrade varira ovisno o upotrijebljenom reagensu. Navedene vrijednosti protoka određene su uz pomoć plana ispitivanja tvrtke Siemens Healthineers s ispitnim primjenama PT (reagens Thromborel), APTT (reagens Pathrombin SL), reagens INNOVANCE D-Dimer i AT (reagens INNOVANCE AT).“

Žalbeno tijelo je ujedno izvršilo uvid u cjelokupan dokazni materijal dostavljen od strane žalitelja i naručitelja tijekom žalbenog postupka.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 264., članka 293., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u dijelu troškovnika, propisao kao obveznu tehničku karakteristiku da ponuđeni uređaj mora imati propusnu moć od minimalno 170 testova/sat za PV/APTV simultano. Kao način dokazivanja navedene karakteristike predviđena je dostava kataloga, prospekata, tehničkih specifikacija ili druge odgovarajuće dokumentacije proizvođača, uz izričito pravo naručitelja da provjeri autentičnost dostavljenih dokaza. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio kataloški materijal u kojem je, uz odgovarajuće označavanje, naveo da ponuđeni uređaj ostvaruje brzinu od 180 testova/sat za PV/APTV simultano, uz napomenu: „Vrijednost protoka određena su vremenom do dobivanja prvog rezultata; sposobnost obrade varira ovisno o upotrijebljenom reagensu. Navedene vrijednosti protoka određene su uz pomoć plana ispitivanja tvrtke Siemens Healthineers s ispitnim primjenama PT (reagens Thromborel), APTT (reagens Pathrombin SL), reagens INNOVANCE D-Dimer i AT (reagens INNOVANCE AT).“. Pri tome, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u ponudi dostavio dijelove Uputa za upotrebu uređaja CS-2500, dok je sporna tehnička karakteristika označena u dijelu dokumenta nazvanog „Specifikacijski list“, a koji dokument je označen logom „Siemens Healthineers“ te u kojem je za proizvod „sustav Sysmex CA-2500“ kao zakonski proizvođač naveden Sysmex Corporation.

Dakle, i prema ocjeni ovog tijela žalitelj dostavljenom dokumentacijom u ponudi nije jednoznačno potvrdio traženu karakteristiku (već je tražena karakteristika potvrđena uz napomenu da je brzina od 180 testova na sat provedena s testovima Thromborel i Pathromtin, a koje žalitelj nije ponudio u predmetnom postupku javne nabave). Uzimajući u obzir navedeno, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio protivno odredbama ZJN 2016, kada je spornu karakteristiku provjeravao uvidom u Upute za upotrebu proizvođača Sysmex Corporation, posebice ako se uzme u obzir i argumentacija naručitelja da sporni uređaj već koristi te je upoznat s njegovim tehničkim specifikacijama. Dakle, naručitelj pregled i ocjenu ponude temelji prvenstveno na dokumentima dostavljenim od strane ponuditelja, međutim, ukoliko sumnja u istinitost i točnost dostavljenih podataka (kao u ovom slučaju, a zbog činjenice da naručitelj već koristi ponuđeni uređaj u svom radu), naručitelj može dostavljene podatke provjeriti i kod treće strane. Stoga, samo postupanje naručitelja u tom dijelu nije protivno odredbama ZJN 2016.

Nadalje, a uzimajući u obzir cjelokupno činjenično stanje i dostavljene dokaze, ovo tijelo ocjenjuje da u žalbenom postupku žalitelj nije s uspjehom osporio ocjenu naručitelja o (ne)valjanosti njegove ponude. Naime, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio izjavu proizvođača Sysmex Corporation iz koje jasno proizlazi da ponuđeni uređaj ne udovoljava traženoj karakteristici. Sadržaj navedene izjave žalitelj nije argumentirano osporio. Nadalje, žalitelj je tijekom žalbenog postupka tvrdio da Siemens Healthineers kod krajnjih korisnika instalira noviju verziju softvera koja ima traženu brzinu, a što je vidljivo

pristupom na mrežne stranice Siemens Healthineers, međutim, naručitelj je navedeno osporio navodeći da verzija softvera na koju žalitelj upućuje nije povezana sa specifikacijom brzine. Zatim, žalitelj je dostavio prijevode poveznica mrežnih stanica tvrtke Sysmex Corporation te tvrdio da je na istima vidljivo udovoljavanje traženoj karakteristici, međutim, naručitelj je osporio te dokaze navodeći da „javno dostupni materijali na mrežnim stranicama tvrtke Sysmex Corporation pokazuju da je brzina uređaja do 180 PV na sat, bez APTV, čime tehnička specifikacija nije dokazana, što potvrđuje i zadnja poveznica na koju žalitelj upućuje, dok se prve dvije odnose isključivo na američko tržište te nisu u skladu s europskim IVDR normama.“

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije nedvojbeno dokazao ispunjenje obvezne tehničke karakteristike propusne moći od minimalno 170 testova/sat za PV/APTV simultano, niti je tijekom žalbenog postupka s uspjehom osporio utvrđenja naručitelja utemeljena na dokumentaciji proizvođača. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 789,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

