



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/166

URBROJ: 354-02/3-26-09

Zagreb, 23. travanj 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Gordana Klišanića i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Izgradnja d.o.o., Crikvenica, OIB: 23921275944, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001117, predmet nabave: rekonstrukcija i uređenje dislocirane jedinice u Delnicama - II. faza, naručitelja Dom Kantrida, Rijeka, OIB: 08875443522, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/2022, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: 01-1191/26 od 18. ožujka 2026. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001117, predmet nabave: rekonstrukcija i uređenje dislocirane jedinice u Delnicama - II. faza, naručitelja: Dom Kantrida, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Dom Kantrida, Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Izgradnja d.o.o., Crikvenica troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.025,00 eur.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Dom Kantrida, Rijeka, objavio je 9. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001117, predmet nabave: rekonstrukcija i uređenje dislocirane jedinice u Delnicama - II. faza. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (80 bodova) i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima, te je Odlukom o odabiru, br. odluke: 01-1191/26 od 18. ožujka 2026. odabrao ponudu ponuditelja Hairli Gradnja d.o.o. (dalje u tekstu:

odabrani ponuditelj). Predmetna odluka o odabiru je objavljena u EOJN RH 18. ožujka 2026.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 23. ožujka 2026. ponuditelj Izgradnja d.o.o., Crikvenica (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, provedbu postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o odabiru. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru te naknadu troška u iznosu od 3.025,00 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj (Ri-Ma aedificiolum d.o.o.) se nisu očitovali na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

U odnosu na naručiteljev prigovor da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe jer njegova ponuda prelazi osigurana sredstva naručitelja za nabavu, utvrđeno je da je taj prigovor neosnovan. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U okolnostima u kojima je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudu ponuditelja čija cijena prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ocijenio valjanom te ju je rangirao sukladno propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, u tim okolnostima se ponuditelju ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru. Naime, ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru ponuditelj uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ukoliko naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016. Stoga je ocijenjeno da žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja sukladno odredbama ZJN 2016 niti vlastitim uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi. Naime, Dijelom II. Upute za ponuditelje, točkom 2. Sadržaj i način izrade naručitelj je propisao da se ponuda sastoji od popunjenog troškovnika te da ukoliko se u stavkama troškovnika traži „tip i/ili proizvođač“ sukladno opisanoj stavci troškovnika, mora upisati koji ponuđeni proizvod se nudi. Dalje navodi da je pod točkom 8. zapisnika o pregledu i ocjeni, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, navedeno sljedeće: „U pojedinim stavkama troškovnika

traženi su „tip“ i „proizvođač“. Takva mjesta ponuditelj nije popunio, što podrazumijeva da nudi isto predviđeno dokumentacijom/troškovnikom.“

Dalje navodi da je uvidom u troškovnik vidljivo da je naručitelj propisao stavke i opise stavaka na slijedeći način: funkcionalno u skladu s člankom 209. ZJN 2016 (primjer stavka 4. list D2 Rad troškovnika): „Dobava i ugradnja ventilatorskih konvektora za dvocjevni sustav grijanja i hlađenja prostora optočnim zrakom. Izmjenjivač ventilokonvektora je izrađen od bakrenih cijevi sa aluminijskim lamelama, opremljen armaturom za automatsko odzračivanje. Ventilatori su tangencijalni, posebno dizajnirani da omoguće tihi rad. Elektromotor sa zaštitom od preopterećenja direktno je spojen na ventilatore pomoću elastičnih spojnica. Predviđen za podstropnu ugradnju. Unutar ventilokonvektora nalazi se tvornički ugrađen troputni regulacijski ventil sa motornim pogonom. Stavka obuhvaća ovjes, matice i podloške, materijal za montažu i funkcionalan rad. Dozvoljena odstupanja mjera i performansi 3%, proizvođač i tip koji se planira isporučiti:“, te upućivanjem na određenu marku s popraćenim izrazom „ili jednakovrijedno“ u skladu s člankom 210. ZJN 2016 (primjer stavka 1. List D2-Rad Troškovnika): „A) grijanje i hlađenje - Dobava i ugradnja pločastih čeličnih radijatora, površinski zaštićeni i obojeni. Maksimalni radni tlak iznosi 10 bara i temperatura 120°C. U cijenu uračunati komplet sa tipskim ovjesnim i pričvrstnim priborom za zidnu i podnu montažu, brtvenim priborom, čepovima, uloškom za termo glavu s predregulacijom, odzračnicima i redukcijama. Model kao: Vogel&Noot ili tip koji se planira isporučiti (jednakovrijedni):“. Ujedno ukazuje da je u Dio I, Opći podaci o postupku nabave, točkom 3.1.2. Tehničke specifikacije, Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave naručitelj propisano da ukoliko se nudi jednakovrijedan proizvod, gospodarski subjekt mora na za to predviđeno prazno mjesto u troškovniku, prema odgovarajućoj stavci, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi. Slijedom toga žalitelj ističe razliku obveza propisanih člancima 209. i 210 ZJN 2016. Naime, kod stavke koja je opisana funkcionalno nije propisana jednakovrijednost proizvoda slijedom čega je prilikom popunjavanja iste trebalo postupiti sukladno Dio II- Upute za ponuditelje i navesti ponuđeni proizvod. Slijedom toga smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Ujedno ističe da opisani nedostatak ne bi mogao biti uklonjen niti u eventualnom ponovnom pregledu i ocjeni ponuda budući se radi o povredama koje nije moguće ispraviti naknadnim pojašnjenjima ili upotpunjavanjem, a da isto ne dovede do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetnom nabave (DKOM rješenja: KLASA: UP/II-034- 02/25-01/510, URBROJ: 354-02/9-25-06 od 14. studenog 2025. KLASA: UP/II-034-02/25-01/510, URBROJ: 354-02/9-25-06 od 14. studenog 2025.).

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je dokumentacijom o nabavi, Opći podaci o postupku javne nabave, točkom 3.1.2. tehničke specifikacije propisano: „Ako se u projektnoj dokumentaciji ili pojedinim stavkama Troškovnika može traži ili navodi marka, patent, tip ili određeno podrijetlo, gospodarski subjekt može ponuditi „ili jednakovrijedno“ traženom ili navedenom. Ako se nudi jednakovrijedan proizvod, gospodarski subjekt mora na za to predviđenim praznim mjestima u troškovniku, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi. Sva ponuđena jednakovrijedna oprema mora biti jednakih ili boljih tehničkih karakteristika u odnosu na projektiranu i specificiranu troškovnikom što je ponuditelj, na zahtjev naručitelja, dužan i dokazati odgovarajućim dokazom.“ Nadalje navodi da u svim zaprimljenim ponudama i troškovnicima niti jedan ponuditelj, pa ni žalitelj, nije ispunio sve stavke iz troškovnika u kojima je naveden „proizvođač i tip koji se planira isporučiti“, što je naručitelj konstatirao u točki

8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Ukazuje da su troškovnici čije stavke sadrže navod „proizvođač i tip koji se planira isporučiti“ radni list D2-Rad – A) grijanje i hlađenje – stavke 4. i 8. te radni list D2 – B) instalacije ventilacije – stavke 1. i 2. Dalje, navodi da se u izvedbenom projektu, kao prilogu dokumentaciji o nabavi, nalazi dokument pod naslovom „link projektne dokumentacije Delnice“: <https://domkantrida.hr/javnanabava/> prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima za javnu nabavu radova „Rekonstrukcija i uređenje dislocirane jedinice u Delnicama — II. faza“, u kojem se za gore navedene stavke troškovnika navodi sljedeće: radni list „D2-Rad – A) grijanje i hlađenje – stavka 4. (mapa 3) model ventilokonvektora: FCZ 350 U-Aermec“ i stavka 8. sustav kao: „Uponor“, pri čemu se za obje stavke primjenjuje odredba „ili tip koji se planira isporučiti (jednakovrijedni)“. U radnom listu „D2-Vent – B) instalacije ventilacije – stavku 4. (mapa 3), u troškovniku stavak 1., se navodi: Proizvodi kao „VDW-Q-Z-H-M-L/300x8, Trox“ i „VDW-Q-Z-H-M-L/400x16, Trox“, te u stavku 5., stavku 2. troškovnika, Proizvodi kao „VDW-Q-A-H-M-L/300x8, Trox“ i „VDW-Q-A-H-M-L/400x16, Trox“, pri čemu se za obje stavke primjenjuje odredba „ili tip koji se planira isporučiti (jednakovrijedni)“. Navodi da je iz navedenog vidljivo da je proizvod naveden „kao“, uz mogućnost ponude jednakovrijednog proizvoda, pri čemu su u troškovniku za tu svrhu predviđena mjesta za upis podataka o jednakovrijednosti. Nadalje ističe da se, s obzirom na to da ponuditelji nisu ispunili predmetne stavke troškovnika, isto tumači sukladno točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi (tehničke specifikacije), odnosno na način da ponuditelji nude proizvode predviđene izvedbenim projektom. Nadalje ukazuje da je prema svim ponuditeljima postupio u skladu s načelom jednakog tretmana, na što upućuje i činjenica da ni žalitelj nije ispunio sve stavke u troškovniku, i to stavku 8. iz radnog lista D2-Rad – A) grijanje i hlađenje te stavke 1. i 2. iz radnog lista D2-Vent – B) instalacije ventilacije.

Žalitelj se podneskom od 30. ožujka 2026. očitovao na odgovor naručitelja kojim ukazuje da je temeljni dokument za izradu ponude troškovnik te da je uvidom u isti za spornu stavku 4. list D2 Rad vidljivo da naručitelj u istoj nije unaprijed upisao model „FCZ 350 U-Aermec niti je u stavci propisao „ili jednakovrijedno“. Ujedno ukazuje da je naručitelj u spornoj stavci ostavio praznu crtu uz jasan zahtjev: „proizvođač i tip koji se planira isporučiti: ____“. Budući da u navedenoj stavci nije zadan podrazumijevajući proizvod, prazno polje u ponudi odabranog ponuditelja ne može značiti prešutno nuđenje opreme iz izvedbenog projekta. Pojašnjava da naručitelj zanemaruje dokumentaciju o nabavi kojom je propisano kako se popunjava troškovnik bez obzira nudi li se oprema iz projekta ili jednakovrijedna. Također navodi da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u projektu stoji „Model ventilokonvektora: FCZ 350 U-Aermec ili tip koji se planira isporučiti“. Uporabom veznika ili naručitelj je ponuditeljima ostavio izbor između navedenog modela i drugog tipa koji planira isporučiti. Dalje navodi da odabrani ponuditelj u spornoj stavci nije upisao proizvođača niti tip te da ostavljanje praznog polja ne predstavlja volju ponuditelja da nudi Aermec, osobito stoga što dokumentacijom o nabavi nije propisano da ukoliko u troškovniku nije ispunjen proizvođač i/ili tip će smatrati da se nudi model/tip iz projektne dokumentacije. Dalje navodi, budući da odabrani ponuditelj nije ispunio troškovnik sukladno dokumentaciji o nabavi, čime je onemogućeno identificiranje ponuđenog predmeta nabave, naknadno naručiteljevo „podrazumijevanje“ da je u ponudi sadržan proizvod Aermec predstavlja pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave, čime je naručitelj postupio protivno odredbi članka 293. ZJN 2016. Ističe da pozivanje naručitelja na načelo jednakog tretmana u odnosu na sve ponuditelje ne može opravdati nezakonito postupanje u postupku pregleda i ocjene

ponuda. Iako naručitelj navodi da je prema svim ponuditeljima postupio jednako te da nijedan od valjanih ponuditelja nije ispunio predmetne stavke troškovnika, takvo postupanje ne otklanja nepravilnosti, već upućuje na njihovu sustavnu prisutnost. Time se, zapravo, potvrđuje da naručitelj nije primijenio vlastite uvjete iz dokumentacije o nabavi, osobito u dijelu koji se odnosi na obvezno popunjavanje spornih stavki. Naglašava se da načelo jednakog tretmana podrazumijeva dosljednu i jednaku primjenu propisanih uvjeta prema svim ponuditeljima, a ne njihovo zanemarivanje na jednak način. Slijedom navedenog, činjenica da su svi ponuditelji tretirani na isti način u nezakonitom postupanju ne može predstavljati valjanu osnovu za odbijanje žalbenih navoda.

U podnesku od 1. travnja 2026. naručitelj dodatno pojašnjava da dokumentacija o nabavi nije samo troškovnik te da su ponuditelji prilikom izrade ponuda osim troškovnika trebali uzeti u obzir i ostalu dokumentaciju o nabavi. Navodi da sadržaj teksta iz točke 2. Sadržaj i način izrade ponude: „Ukoliko se u stavkama troškovnika traži „proizvođač“ i/ili „tip“ sukladno opisanoj stavci troškovnika, upisati koji ponuđeni proizvod se nudi“ nije propisan kao obveza ponuditelja. Ujedno navodi da su svi gospodarski subjekti sukladno članku 202. ZJN 2016 mogli zahtijevati dodatne informacije o postupku nabave što žalitelj nije učinio. Dalje navodi da sam žalitelj u svom očitovanju navodi da je naručitelj ponuditeljima dao izbor između navedenog modela i drugog tipa koji se planira isporučiti čime potvrđuje da je naručitelj pravilno ocijenio ponude. Time žalitelj potvrđuje da stavke troškovnika (s navodima troškovnika gdje traži „proizvođač i/ili tip) nisu neodređene ili nepoznate stavke troškovnika.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u DON, Dio I-Opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da je pod točkom 3. Podaci o predmetu nabave propisano: „Predmet nabave su radovi na rekonstrukciji i uređenju dislocirane jedinice u Delnicama - II. faza sukladno troškovniku, projektnoj dokumentaciji i planu izvođenja radova te građevinskoj dozvoli KLASA:UP/I-361-03/23-01/000161, URBROJ: 2170-03-03/1-24-0013 od 14. veljače 2024. (Prilog 1.) koja čini sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi. Predmetna projektna dokumentacija i plan izvođenja radova dostupni su na linku:<https://domkantrida.hr/javna-nabava>. Daljnjim uvidom je utvrđeno da je pod točkom 3.1. Opis predmeta nabave: Rekonstrukcija i uređenje dislocirane jedinice u Delnicama - II. Faza, pod podtočkom 3.1.2. Tehničke specifikacije propisano: „Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Ponuditelj nudi stavke troškovnika sukladno tehničkim specifikacijama i opisu navedenom u stavkama troškovnika. Ako se u projektnoj dokumentaciji ili pojedinim stavkama Troškovnika može tražiti ili navodi marka, patent, tip ili određeno podrijetlo, gospodarski subjekt može ponuditi „ili jednakovrijedno“ traženom ili navedenom. Ako se nudi jednakovrijedan proizvod, gospodarski subjekt mora na za to predviđenim praznim mjestima u troškovniku, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi. Sva ponuđena jednakovrijedna oprema mora biti jednakih ili boljih tehničkih karakteristika u odnosu na projektiranu i specificiranu troškovnikom što je ponuditelj, na zahtjev naručitelja, dužan i dokazati odgovarajućim dokazom.“

Uvidom u DON, Dio II- Upute za ponuditelje je utvrđeno da je pod točkom 2. Sadržaj i način izrade propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Dalje je propisano da Elektronička ponuda mora

sadržavati, između ostalog, popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Dalje je propisano da ukoliko se u stavkama troškovnika traži „proizvođač“ i/ili „tip“ sukladno opisanoj stavci troškovnika, treba upisati koji ponuđeni proizvod se nudi.

Uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da istima propisano: „Tehnička specifikacija nabave radova - Rekonstrukcija i uređenje dislocirane jedinice u Delnicama – II. Faza sadržana je u troškovniku, koji je prilog DoN-a.“

Uvidom u troškovnik utvrđeno je u listu D2-Rad pod stavkom 1. A) grijanje i hlađenje propisano: „Dobava i ugradnja pločastih čeličnih radijatora, površinski zaštićeni i obojeni. Maksimalni radni tlak iznosi 10 bara i temperatura 120°C. U cijenu uračunati komplet sa tipskim ovjesnim i pričvršnim priborom za zidnu i podnu montažu, brtvenim priborom, čepovima, uloškom za termo glavu s predregulacijom, odzračnicima i redukcijama. Model kao: Vogel&Noot ili tip koji se planira isporučiti (jednakovrijedni):“. Dalje je utvrđeno da je pod stavkom 4. propisano: „Dobava i ugradnja ventilatorskih konvektora za dvocijevni sustav grijanja i hlađenja prostora optočnim zrakom. Izmjenjivač ventilokonvektora je izrađen od bakrenih cijevi sa aluminijskim lamelama, opremljen armaturom za automatsko odzračivanje. Ventilatori su tangencijalni, posebno dizajnirani da omoguće tihi rad. Elektromotor sa zaštitom od preopterećenja direktno je spojen na ventilatore pomoću elastičnih spojnica. Predviđen za podstropnu ugradnju. Unutar ventilokonvektora nalazi se tvornički ugrađen troputni regulacijski ventil sa motornim pogonom. Stavka obuhvaća ovjes, matice i podloške, materijal za montažu i funkcionalan rad. Dozvoljena odstupanja mjera i performansi 3%. Proizvođač i tip koji se planira isporučiti:“. Dalje je utvrđeno da je pod stavkom 8. propisano „Dobava i ugradnja VPE cjevovoda. Cijevi izrađene od peroksidom umreženog polietilena (PE-Xa) sukladno EN ISO 15875 EVOH (etilen/vinil-alkohol) sloj ispunjava potrebu zaštite od difuzije kisika sukladno DIN 4726. Razred primjene 5 – visoko-temperaturni radijatori. Klasifikacija zapaljivosti: E sukladno DIN EN 13501-1 ili jednakovrijedna norma, fazonski elementi sustava od istog isporučitelja kao i cijevi, proizvođač i tip koji se planira isporučiti:“. Dalje je uvidom u radni list D2-Vent utvrđeno da je po stavkom 1. B) instalacija ventilacije propisano: „Dobava i ugradnja stropnih vrtložnih distributera zraka s kvadratnom perforiranom pločom za dovod zraka. I strujanje zraka s visokim stupnjem indukcije koji omogućuje brzo i kvalitetno mješanje dovodnog zraka i zraka u prostoriji. Za ugradnju u sve vrste spuštenih stropova. Sastoji se od površine distributera s radijalno postavljenim, pojedinačno podesivim crnim ili bijelim lopaticama za kontrolu zraka, i plenum kutije, elementa za izjednačavanje, bočnog ulaza priključka, poprečne šipke, i rupe za vješanje ili ovjesne ušice. Površina distributera je pričvršćena na poprečnu šipku pomoću središnjeg vijka, skrivenog ukrasnom kapićom. Priključak prikladan za kanale prema EN 1506 ili EN 13180 ili jednako vrijedna norma. Dalje se navodi: „proizvođač i tip koji se planira isporučiti:“. Pod stavkom 2. je propisano: „Dobava i ugradnja stropnih vrtložnih distributera zraka s kvadratnom perforiranom pločom za odsis zraka. Za ugradnju u sve vrste spuštenih stropova. Sastoji se od površine distributera s radijalno postavljenim, pojedinačno podesivim crnim ili bijelim lopaticama za kontrolu zraka, i plenum kutije, elementa za izjednačavanje, bočnog ulaza priključka, poprečne šipke, i rupe za vješanje ili ovjesne ušice. Površina distributera je pričvršćena na poprečnu šipku pomoću središnjeg vijka, skrivenog ukrasnom kapićom. Priključak prikladan za kanale prema EN 1506 ili EN 13180 ili jednako vrijedna norma.“. Dalje je propisano: „proizvođač i tip koji se planira isporučiti:“.

Uvidom u projektnu dokumentaciju putem poveznice: <https://domkantrida.hr/javna-nabava/> utvrđeno je da Izvedbeni projekt sadrži dokument MAPA 3 - 2363_ IZV GHV DZDeInice V0 dz_GSB.pdf (18.31 Mb) u kojem za stavku 1. troškovnika koja odgovara stavku 1. iz Mape 3: propisano uz sam opis predmeta i „Model kao: Vogel&Noot ili tip koji se planira isporučiti (jednakovrijedni):“, za stavku 4. iz troškovnika koja odgovara stavci 4. iz Mape 3 je uz opis predmeta propisano: „Model ventilokonverter: FZC 350U-Aermic ili tip koji se planira isporučiti (jednakovrijedni):“ za stavku 8. troškovnika je uz opis predmeta propisano: „Sustav kao: Uponsor ili tip koji se planira isporučiti (jednakovrijedni):“. Dalje je utvrđeno da je za stavku 2. troškovnika iz lista D2 Vent koja u Mapi 3. odgovara stavci 4. uz opis predmeta propisano: „Proizvod kao: VDW-Q-Z-H-M-L/300x8, Trox. Proizvod kao: VDW-Q-Z-H-M-L/400x16, Trox ili tip koji se planira isporučiti (jednakovrijedni):“ te da je za stavku 2. troškovnika koja odgovara stavci 5. iz Mape 3. uz opis predmeta propisano: „Proizvod kao: VDW-Q-A-H-M-L/300x8, Trox, Proizvod kao: VDW-Q-A-H-M-L/400x16, Trox Kom. 18 ili tip koji se planira isporučiti (jednakovrijedni):“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u stavci 4. i 8. u listu D2 Rad i u stavkama 1. i 2. u listu D2 Vent nije ispunjena stavka: „proizvođač i tip koji se planira isporučiti“. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti pod stavkom 4. u listu D2 Rad ponudio FCZ 350U Aermec Italija, dok pod stavkom 8. lista D2 Rad i u stavkama 1. i 2. u listu D2 Vent nije naveo proizvođača i tip predmeta koji nudi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta u odnosu na odabranog ponuditelja navodi: „U pojedinim stavkama troškovnika tražen je „tip“ i „proizvođač“. Takva mjesta ponuditelj nije popunio, što podrazumijeva da nudi isto predviđeno projektnom dokumentacijom/troškovnikom.“. Daljnjim uvidom je utvrđeno da je pod točkom 13. između ostalog navedeno: „Ponude ponuditelja Ri-Ma aedificiolum d.o.o., Locksmith d.o.o. te Izgradnja d.o.o. prelaze iznos osiguranih sredstava naručitelja za predmetnu nabavu.“

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenja da je u Dijelu II – Upute za ponuditelje, točki 2. Sadržaj i način izrade ponude propisano da ponuda mora sadržavati popunjen troškovnik te da je ponuditelj, u slučaju kada se u stavkama troškovnika traži „proizvođač“ i/ili „tip“, obavezan upisati podatke o ponuđenom proizvodu. Nadalje, u Dijelu I – Opći podaci o postupku nabave, točki 3.1.2. Tehničke specifikacije propisano je da, u slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda, gospodarski subjekt mora na za to predviđenim mjestima u troškovniku navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je u radnom listu D2-Rad – A) grijanje i hlađenje za stavke 4. i 8. te u radnom listu D2-Vent – B) instalacije ventilacije za stavke 1. i 2. izričito predviđeno polje „proizvođač i tip koji se planira isporučiti“, dok iz projektne dokumentacije proizlazi da su za predmetne stavke određeni referentni proizvodi uz mogućnost nuđenja jednakovrijednih rješenja.

U tom smislu utvrđeno je da odabrani ponuditelj u navedenim stavkama troškovnika nije upisao proizvođača ni tip ponuđenog proizvoda, iako je takva obveza izričito propisana dokumentacijom o nabavi. Ovo tijelo ne može prihvatiti kao osnovanu argumentaciju naručitelja prema kojoj bi izostanak upisa traženih podataka značio da odabrani ponuditelj nudi rješenje predviđeno projektnom dokumentacijom. Slijedom toga prihvaća se argumentacija žalitelja da ostavljanje predmetnih polja praznima ne predstavlja jasno izraženu volju ponuditelja u pogledu onoga što se nudi, osobito imajući u vidu da dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se u

slučaju neispunjavanja tih podataka smatrati da se nudi model ili tip iz projektne dokumentacije. Predmetni postupak potrebno je sagledati u odnosu na odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016, kojim je propisano da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati njezin tekst, kao i članka 290. stavka 1. ZJN 2016, prema kojem javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ocjena ponude temelji se isključivo na sadržaju ponude u odnosu na uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi.

Budući da odabrani ponuditelj nije ispunio troškovnik sukladno izričitim zahtjevima dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje da njegova ponuda nije sukladna propisanim uvjetima te predstavlja nepravilnu ponudu u smislu članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016 kojim je propisano da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške.

Vežano uz navod žalitelja da se utvrđeni nedostaci u ponudi odabranog ponuditelja ne bi mogli otkloniti niti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te da bi svako naknadno pojašnjenje ili upotpunjavanje predstavljalo nedopušteno pregovaranje, valja primijeniti odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, kojim je propisano da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpune ili pogrešne ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istoga članka propisano je da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da odabrani ponuditelj u spornim stavkama troškovnika nije uopće naveo proizvođača ni tip ponuđenog proizvoda niti takav podatak proizlazi iz bilo koje dokumentacije (primjerice kataloga, tehničke dokumentacije i dr.) u ponudi žalitelja, odnosno nije dostavio podatak koji bi mogao biti predmet pojašnjenja ili upotpunjavanja u smislu članka 293. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ne radi se o situaciji koja bi se mogla podvesti pod primjenu citirane odredbe, budući da bi svako navođenje proizvođača i tipa nakon isteka roka za dostavu ponuda predstavljalo izmjenu sadržaja ponude.

Nadalje, odredbom članka 4. stavak 1. ZJN je propisano da naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Slijedom citirane zakonske odredbe u odnosu na pozivanje naručitelja na načelo jednakog tretmana, ovo tijelo prihvaća argumentaciju žalitelja u dijelu u kojem ističe da činjenica jednakog postupanja prema svim ponuditeljima u konkretnim okolnostima ne može osloboditi naručitelja od obveze da ponude ocjenjuje isključivo u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, niti može sanirati nepravilnosti u njezinoj primjeni.

Naime, načelo jednakog tretmana podrazumijeva obvezu jednakog i nediskriminirajućeg postupanja prema svim ponuditeljima, ali isključivo u okviru jasno utvrđenih i obvezujućih odredbi dokumentacije o nabavi. To načelo naručitelju u konkretnim okolnostima ne može služiti kao osnova za prihvatanje ponuda koje ne udovoljavaju propisanim zahtjevima iz dokumentacije nabavi.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da ni odabrani ponuditelj ni žalitelj nisu ispunili polja koja se odnose na proizvođača i tip ponuđenog proizvoda u pojedinim stavkama troškovnika. Tako odabrani ponuditelj navedena polja nije ispunio u stavkama 4. i 8. radnog lista D2-Rad te u stavkama 1. i 2. radnog lista D2-Vent, dok žalitelj ista polja nije ispunio u stavci 8. radnog lista D2-Rad te u stavkama 1. i 2. radnog lista D2-Vent, iako je takva obveza bila izričito propisana dokumentacijom o nabavi.

Međutim, unatoč navedenom, naručitelj je navedene ponude ocijenio valjanima iako iste nisu bile izrađene sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na obvezno ispunjavanje predmetnih stavki troškovnika. Naime, činjenica da su svi ponuditelji tretirani na isti način u pogledu neispunjavanja obveznih podataka ne otklanja utvrđene nepravilnosti, već upućuje na ponavljajuću nepravilnost u postupanju naručitelja.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da pozivanje naručitelja na načelo jednakog tretmana u smislu da su svi ponuditelji jednako tretirani unatoč neispunjavanju propisanih zahtjeva ne može dovesti do zakonitosti provedenog postupanja, budući da jednaka primjena nepravilno ili nepotpuno primijenjenih uvjeta dokumentacije o nabavi ne predstavlja pravilnu primjenu tog načela.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije pravilno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi niti citirane odredbe ZJN 2016 prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, radi čega su žalbeni navodi ocijenjeni kao osnovani.

Dalje, žalitelj žalbom osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja, kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene te ponude, pri čemu su žalbeni navodi žalitelja te očitovanja naručitelja u dijelu koji se odnosi na ponudu drugorangiranog ponuditelja sadržajno u cijelosti jednaki navodima i očitovanjima istaknutima u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u stavci 4. i 8. u listu D2 Rad i u stavkama 1. i 2. u listu D2 Vent nije ispunjena stavka: „proizvođač i tip koji se planira isporučiti“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta u odnosu na drugorangiranog ponuditelja navodi:“. U pojedinim stavkama troškovnika tražen je „tip“ i „proizvođač“. Takva mjesta ponuditelj nije popunio, što podrazumijeva da nudi isto predviđeno projektnom dokumentacijom/troškovnikom.“.

U odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da isti nije ispunio stavke 4. i 8. lista D2 Rad te stavke 1. i 2. lista D2 Vent, u dijelu koji se odnosi na polje „proizvođač i tip koji se planira isporučiti“.

Kod ocjene predmetnog žalbenog navoda uzimaju se u obzir prethodno iznesene ocjene žalbenih navoda u ovom rješenju, kao i činjenica da je u odnosu na

istovrsne nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja već dana ocjena žalbenih navoda.

Slijedom navedenog, utvrđuje se da se radi o istovjetnom činjeničnom stanju u pogledu neispunjavanja predmetnih stavki troškovnika, pa se ranije iznesene ocjene primjenjuju na odgovarajući način i na ponudu drugorangiranog ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troška za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.052,00 eur. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.052,00 eur koju je platio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

