



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/768**

**URBROJ: 354-02/3-26-09**

**Zagreb, 7. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Euromarkt d.o.o., Zagreb, OIB: 16120549185, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009403, predmet nabave: teleskopski roto viličar, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

Odbija se žalba žalitelja, Euromarkt d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 11. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009403, predmet nabave: teleskopski roto viličar. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljena je jedna ponuda koju je naručitelj ocijenio nevaljalom te donio Odluku o poništenju, br. odluke: 406-05/25-005/155: 251-05-51/014-25-18 od 10. prosinca 2025. Predmetna odluka je objavljena u EOJN RH 16. prosinca 2025.

Na navedenu odluku o poništenju urednu žalbu izjavio je 24. prosinca 2025. ponuditelj Euromarkt d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o poništenju te predlaže njezino poništenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj, vezano uz točku 2.2., kojom je naručitelj propisao zahtjev norme EURO VI ili jednakovrijedne, ističe da se norme EURO VI ne primjenjuju na roto teleskopske utovarivače, budući da se odnose isključivo na cestovna vozila (sukladno EU regulativi za motorna vozila kategorija M i N). Roto teleskopski utovarivači spadaju u kategoriju necestovnih pokretnih strojeva (NRMM – Non-Road Mobile Machinery), za koje je važeća i primjenjiva EU norma emisije ispušnih plinova EURO V, sukladno Uredbi (EU) 2016/1628. Dalje navodi da je ponudio stroj opremljen motorom koji u potpunosti zadovoljava EURO V normu, što predstavlja trenutačno najviši važeći tehnički standard emisija za ovu vrstu strojeva, ujedno i potpuno jednakovrijedan standard u pogledu zaštite okoliša i učinkovitosti.

U odnosu na točku 4.2. – visina dizanja kрана, ističe da tražena visina iznosi od 20 m do 22 m, dok ponuđena visina dizanja iznosi 25,90 m, čime ponuđeni stroj značajno premašuje maksimalno traženi raspon te naručitelju osigurava veću operativnu fleksibilnost, širi raspon primjene u stvarnim radnim uvjetima i veću iskoristivost stroja, bez ikakvog negativnog utjecaja na sigurnost ili funkcionalnost.

Vezano uz točku 4.3. – doseg kрана, navodi da je traženi doseg od 18 m do 20 m, dok ponuđeni doseg iznosi 21,70 m, slijedom čega i u ovom segmentu ponuđena oprema nadmašuje tražene tehničke zahtjeve te osigurava veću radnu učinkovitost i funkcionalnu prednost za naručitelja.

Zaključno navodi da, sukladno načelima javne nabave, osobito načelima jednakog tretmana, razmjernosti i tržišnog natjecanja, tehnička rješenja koja su jednakovrijedna ili bolja od traženih ne bi smjela predstavljati razlog za odbijanje ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuda žalitelja ne udovoljava tehničkim specifikacijama. Ističe da je u tehničkoj specifikaciji, u točkama 2.2., 4.2. i 4.3., zatražen motor s četiri cilindra pogonjen EURO VI gorivom, dok je ponuđen motor s četiri cilindra pogonjen EURO V gorivom. Nadalje, tražena visina dizanja kрана iznosi od 20 m do 22 m, dok je ponuđena visina 25,90 m, a za doseg kрана tražen je raspon od 18 m do 20 m, dok je ponuđeni doseg 21,70 m. S tim u vezi naručitelj ukazuje da je razvidno kako ponuđene manipulativne vrijednosti, kao i norma pogonskog goriva, izlaze izvan okvira traženih tehničkih zahtjeva, slijedom čega smatra da je ponuda suprotna dokumentaciji o nabavi.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u dijelu tehničke specifikacije - teleskopski roto viličar - utvrđeno je da su istim određene minimalne tehničke karakteristike za predmet nabave i to kako slijedi: pod točkom 2.2 EU norma traženo je EURO VI ili

jednakovrijedno, broj cilindara 4, pod točkom 4.2. visina dizanja kрана traženo je od 20 do 22 m i pod točkom doseg kрана traženo je 18 m do 20 m.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama pod točkom 5. 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, utvrđeno je da je pod točkom 5.2.2, Uzorci, opisi ili fotografije, podtočkom 5.2.2.3. Uvjeti propisano: „Gospodarski subjekt mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostaviti sljedeće opise čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja: Tehničku dokumentaciju radnog stroja u obliku kataloga proizvođača ili prospekta proizvođača ili tehničkog opisa proizvođača ili shematskog prikaza stroja ili drugu tehničku dokumentaciju iz kojih su vidljive tražene tehničke karakteristike navedenim u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave za stavke tehničke specifikacije broj: 2.2. do 2.5., 4.1. do 4.6.,4.9.do 4.13. i 5.2. do 5.9., 5.14. (Prilog 1)“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je pod točkom 2.2 ponuđen EURO V, jednakovrijedno, broj cilindara 4; pod točkom 4.2 ponuđena je vrijednost od 25,90 m, a pod točkom 4.3 vrijednost od 21,70 m.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja jedina ponuda u predmetnom postupku javne nabave. Pod točkom 10. zapisnika, u dijelu u kojem se navode ponude koje se odbijaju, navedeno je da je predmetna ponuda neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, uz sljedeće obrazloženje: „Ponuda ponuditelja EUROMARKT d.o.o., Zagreb, I. Resnik 45, odbija se temeljem čl. 295. st. 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016 i 114/2022) jer je sukladno članku 3. točka 13. Zakona ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga jer ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Iz dostavljene dokumentacije, razvidno je kako u tehničkoj specifikaciji, u točkama 2.2, 4.2 i 4.3 ponuđeno ne odgovara traženom: točka 2.2. - EU norma, traženo je EURO VI ili jednakovrijedan, broj cilindara 4. Ponuđeno je EURO V, jednakovrijedno, broj cilindara 4. točka 4.2. - visina dizanja kрана, traženo je od 20 m do 22. Ponuđeno je 25.90 m. točka 4.3. - doseg kрана, traženo je od 18 do 20 m. Ponuđeno je 21.70 m.“

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te relevantnih odredbi ZJN 2016.

Člankom 3. stavkom 12. ZJN 2016 propisano je da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dokumentacijom o nabavi, u dijelu tehničke specifikacije pod točkom 2.2., naručitelj je propisao da ponuđeni stroj mora imati motor s četiri cilindra te zadovoljiti normu EURO VI ili jednakovrijednu, dok je žalitelj u svojoj ponudi naveo: „EURO V, jednakovrijedno, broj cilindara 4“. Imajući u vidu pojašnjenje svoje ponude u odnosu na točku 2.2 koje žalitelj daje u žalbenom postupku, u kojem u bitnome navodi da se norma EURO VI ne primjenjuje na predmetnu vrstu stroja te da ponuđena norma EURO V predstavlja tehnički najviši važeći standard emisija za necestovne pokretne strojeve, proizlazi da žalitelj nudi normu različitu od one propisane tehničkom specifikacijom, uz obrazloženje da se ista treba primijeniti na predmet nabave. S tim u vezi ističe se da su ponuditelji, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, obvezni izraditi ponudu u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Stoga, čak i u slučaju da je točna tvrdnja žalitelja kako je naručitelj propisao normu koja nije primjenjiva na predmet nabave, takvi prigovori mogli su se isticati u fazi osporavanja dokumentacije o nabavi, a ne tek u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, pod točkom 4.2. tehničke specifikacije naručitelj je propisao visinu dizanja kрана od 20 m do 22 m, dok je žalitelj ponudio visinu dizanja od 25,90 m, a pod točkom 4.3. doseg kрана od 18 m do 20 m, dok je ponuđena vrijednost dosega 21,70 m. U odnosu na te žalbene navode utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno propisao raspon traženih vrijednosti, pri čemu je uvidom u ponudu žalitelja nesporno utvrđeno da ponuđene vrijednosti izlaze izvan tako propisanih raspona. Pri tome nije od utjecaja žalbeni navod da ponuđeni stroj, zbog veće visine dizanja i dosega kрана, osigurava veću operativnu fleksibilnost, širi raspon primjene u stvarnim radnim uvjetima, veću iskoristivost stroja te veću radnu učinkovitost i funkcionalnu prednost za naručitelja, budući da je naručitelj tehničkom specifikacijom jasno odredio dopuštene raspone, kojih su se ponuditelji bili dužni pridržavati sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, budući da žalitelj u ponudi nudi normu EURO V, odnosno normu različitu od tražene EURO VI ili jednakovrijedne, kao i tehničke karakteristike koje prelaze propisane raspone, ovo tijelo ocjenjuje da ponuda žalitelja predstavlja nepravilnu ponudu u smislu članka 3. stavka 12. ZJN 2016. Budući da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da ponuda ne udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije, naručitelj je sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 pravilno ocijenio ponudu nepravilnom te ju je bio obvezan odbiti, a kako je to obrazloženo u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom navedenog, žalitelj se neosnovano poziva na načela jednakog tretmana, razmjernosti i tržišnog natjecanja, budući da navedena načela ne mogu opravdati prihvaćanje ponude koja nije izrađena u skladu sa zahtjevima i uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi. Okolnost da žalitelj ponuđeno rješenje smatra tehnički povoljnijim ne utječe na pravilnost ocjene njegove ponude kao nepravilne, slijedom čega se žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u izreci rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

