



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/775

URBROJ: 354-02/5-26-7

Zagreb, 29. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Forma d.o.o., Varaždin, OIB: 93157965255, na odluku o odabiru za grupu 1 – namještaj i oprema, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007695, predmet nabave: nabava opreme za Dom za psihički bolesne odrasle osobe Petrinja, naručitelja Sisačko - moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Forma d.o.o., Varaždin kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Forma d.o.o., Varaždin za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Sisačko - moslavačka županija, Sisak objavio je dana 3. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007695, predmet nabave: nabava opreme za Dom za psihički bolesne odrasle osobe Petrinja (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90 bodova i jamstveni rok- produljeno jamstvo - 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1- namještaj i oprema zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru, KLASA:400-12/25-01/40; URBROJ: 2176-02-25-86 od 16. prosinca 2025. u predmetnom postupku, odabrao ponudu ponuditelja Primat-logistika d.o.o. Hrvatski Leskovac. Predmetna Odluka je objavljena u EOJN RH dana 18. prosinca 2025. godine.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 29. prosinca 2025. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: Državna komisija) izjavio ponuditelj Forma d.o.o., Varaždin.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge odbijanja svoje ponude kao nepravilne, valjanost ponude odabranog ponuditelja, a ističe i dodatni razlog nepravilnosti ponude zajednice ponuditelja Školski servis d.o.o., Zagreb i M.T.F. d.o.o., Zagreb odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 1 i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 520,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja u grupi 1, ponude odabranog ponuditelja kao i ponude zajednice ponuditelja Školski servis d.o.o. Zagreb i M.T.F. d.o.o. Zagreb. u grupi 1 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito odbio njegovu ponudu jer nije proveo postupak pregleda i ocjene njegove ponude sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. U bitnom navodi da je naručitelj zatražio pojašnjenje njegove ponude te da je prihvatio sva dostavljena pojašnjenja vezano uz ponuđenu robu osim za stavku 3.8 Televizor Led, stavku 34.1. krevet s elektromotorom za fizikalnu terapiju, osmerodijelni i stavku 34.9 kolica za aparate INOX. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao prihvatiti dostavljena pojašnjenja žalitelja ili tražiti dodatna pojašnjenja i to za stavku 3.8. Televizor Led gdje je zatražena dijagonala 108 cm. Osporava ocjenu naručitelja da ponuđeni led televizor ne udovoljava tehničkoj specifikaciji dijagonala 108 cm. Žalitelj ističe da je ključna činjenica da 43" dijagonala iznosi 109,22 cm. Navodi da u praksi proizvođači to zaokružuju na 108 cm, 109 cm ili 109,2 cm, a da je razlika između 108 i 109 cm isključivo posljedica zaokruživanja, a ne stvarne razlike proizvoda. Ističe da je riječ o istom standardu (43"), dakle nema tehničke razlike i da je ponuđeni TV od 109 cm jednakovrijedan. TV dijagonale se globalno definiraju u inčima, ne u centimetrima. Ako je traženo 108 cm, to objektivno znači 43" klasu. Ističe da iz prakse Državne komisije proizlazi da u postupcima javne nabave nije dozvoljen pretjerani formalizam i da je više puta utvrđeno da: „isključenje ponude zbog zanemarivih tehničkih odstupanja koja nemaju utjecaj na funkcionalnost predstavlja povredu načela razmjernosti”. U ovom slučaju upravo je došlo do povrede načela razmjernosti, ističe žalitelj, jer razlika od 1 cm na dijagonali: - ne mijenja rezoluciju, - ne mijenja kompatibilnost, - ne mijenja namjenu, - ne mijenja montažu (VESA je ista). Naručitelj je pogrešno protumačio tehničke specifikacije, jer ako se u dokumentaciji propisuje: - „TV dijagonale 108 cm”, a ne propisuje: „točno 108 cm”, „najviše 108 cm” i „maksimalno 108 cm”. Ako je naručitelj koristio cm umjesto inča, morao je u postupku pregleda i ocjene ponuda znati da: 43" ≠ točno 108 cm i da je

stvarna dijagonala ~109 cm. Stoga žalitelj zaključuje da posljedice pogrešno postavljenog zahtjeva ne smiju ići na teret ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se u stavci 3.8. Troškovnika tražen Televizor LED, dijagonale 108 cm, SMART TV. Žalitelj je dostavio katalog u slobodnoj formi gdje je naveo da nudi televizor proizvođača Tesla, Model: 43E635BFS sa sljedećim karakteristikama: LED, dijagonala 109 cm, SMART TV. Zatraženo je pojašnjenje kataloga te je žalitelj dostavio sljedeće pojašnjenje: „Ponudjen je LED televizor proizvođača Tesla, model 43E635BFS, dijagonale 109 cm, što odgovara standardnoj dimenziji televizora od 43". Razlika od 1 cm u odnosu na traženu dijagonalu nalazi se unutar dopuštene tolerancije prema natječajnoj dokumentaciji, koja iznosi +2 cm. Slijedom navedenog, ponudjeni model u potpunosti zadovoljava zahtjeve stavke 3.8.“. Naručitelj ističe da navedeno pojašnjenje nije mogao smatrati prihvatljivim s obzirom da je Troškovnikom navedeno da dimenzije namještaja smiju imati odstupanje od +/- 2 %, osim za namještaj na kojem je navedena minimalna i/ili maksimalna dimenzija. Navedeno odstupanje ne odnosi se na drugu opremu iz Troškovnika, ukazuje dalje naručitelj. Ističe da su netočni navodi žalitelja da je naručitelj pogrešno protumačio tehničke specifikacije jer ako se navodi TV dijagonale 108 cm bez posebne napomene o dopuštenom odstupanju, tada se i traži TV dijagonale točno 108 cm. Ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu nepravilna, nelogična ili restriktivna, mogao se obratiti naručitelju sa zahtjevom za izmjenom. Ujedno, da je naručitelj prihvatio ponudu žalitelja izašao bi iz okvira zahtjeva i uvjeta dokumentacije o nabavi što dovodi do povrede načela javne nabave te time kršenja prava eventualno zainteresiranih drugih gospodarskih subjekata koji su mogli podnijeti ponudu. Konačno, žalitelj ne prilaže niti jedan valjani dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode osim paušalnih navoda o praksi proizvođača i njihovom načinu zaokruživanja. Navedeno se ne može prihvatiti dokazom o ispunjavanju uvjeta tehničke specifikacije odnosno dokazom jednakovrijednosti.

U očitovanju od 15. siječnja 2026. godine žalitelj ponovno ističe da je naručitelj pogrešno protumačio tehničke specifikacije za stavku 3.8. TV te ističe da nije bilo potrebe za izmjenom dokumentacije nije bilo jer se u ovom slučaju radi o činjenicama koje su opće poznate i žalitelj nije mogao pretpostaviti da će naručitelj postupati suprotno svojoj dokumentaciji. U prilogu očitovanja dostavlja dokaz u vidu pravno-tehničko očitovanje distributera Spinnaker distribucija d.o.o., Zagreb od 14. siječnja 2026. u kojem se u bitnom navodi da je u praksi industrije potrošačke elektronike uobičajeno zaokruživanje dijagonale zaslona, te da manji broj proizvođača televizora iste nazivne dijagonale 43" u tehničkoj dokumentaciji navodi dijagonalu kao 108 cm, dok drugi proizvođači navode približno 109 cm. Ističe da navedena razlika proizlazi isključivo iz različitog načina zaokruživanja i ne predstavlja niti tehničko niti funkcionalno odstupanje. Zaključno, potvrđuje da ponudjeni televizor Tesla model 43E635BFS, nazivne dijagonale 43" u potpunosti sukladan tržišnom standardu i tehničkom zahtjevu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj za ponudu žalitelja naveo sljedeće: „Naručitelj je prihvatio sva dostavljena pojašnjenja osim za: stavku 3.8 Televizor Led - dijagonala 109 cm - dozvoljena odstupanja odnose se na dimenzije namještaja, ne na specifikacije opreme; stavka 34.1. Krevet s elektromotorom za fizikalnu terapiju, osmerodijelni - iako je, kako ponuditelj navodi, ponudjen superiorniji model od traženog šesterodijelnog, naručitelj ne može isti prihvatiti; stavka 34.9 Kolica za aparate INOX

- ponuđena je nosivost 150 kg, a tražena je nosivost 120 kg te naručitelj ne prihvaća dostavljeno.“.

Točkom 2. Općih podataka o postupku nabave propisano je da se u grupi 1- namještaj i oprema nabavlja oprema za Dom za psihički bolesne odrasle osobe Petrinja. Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu, dok je u samom prilogu naziva Tehničke specifikacije.docx propisano da su tehničke specifikacije određene Troškovnikom.

U uvodu Troškovnika stoji napomena: „Dimenzije namještaja navedene u troškovniku smiju imati odstupanje od +/- 2 %, osim za namještaj na kojem je navedena minimalna i/ili maksimalna dimenzija. Za ugradbeni namještaj, prije isporuke potrebna je kontrola prostora na svim mjestima na koje je predviđeno postavljanje namještaja te su dopuštena odstupanja u skladu s prostorom i u dogovoru s investitorom.“.

U svakoj troškovničkoj stavci predviđeno je mjesto za upis ponuđene jedinične i ukupne cijene stavke. Dakle, nema predviđenog mjesta za upis proizvođača, modela, kataloške oznake ili druge identifikacijske oznake ponuđenog proizvoda.

U stavci 3.8 troškovnika tražen je televizor LED, dijagonala 108 cm, SMART TV.

Za ocjenu žalbenog navoda bitno je navesti da je naručitelj dana 2. rujna 2025. u odgovoru na upit poslan 11.7.2025. kojim je predloženo da se doda kolona „proizvođač“ i „model“ u sve troškovnike, kako bi se osigurala transparentnost samih ponuda i kasnija njihova usklađenost, odgovorio da ne prihvaća prijedlog i da će u fazi pregleda i ocjene ponuda dokazivati tehničke karakteristike putem ažuriranih popratnih dokumenata odnosno u ovom slučaju putem kataloga/prospekta/tehničke dokumentacije proizvoda/tehničkog opisa.

Dalje je utvrđeno da je u okviru tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.3.2 Uzorci, opisi i fotografije propisano u dijelu bitnom za žalbeni navod, da „gospodarski subjekt mora dokazati da roba koju nudi ima tehničke karakteristike tražene u Tehničkim specifikacijama u ovoj Dokumentaciji o nabavi. Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac, dok će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije - katalog/prospekt/tehnička dokumentacija proizvoda/tehnički opis, sa navodima da ponuđeni uređaji zadovoljavaju sve tražene točke tehničke specifikacije.“.

Iz stanja spisa proizlazi da je naručitelj zatražio od žalitelja pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata (kataloga ponuđenog namještaja i opreme), koje pojašnjenje je žalitelj i dostavio. U odgovoru na žalbu naručitelj je točno naveo sadržaj pojašnjenja žalitelja vezano za stavku 3.8. troškovnika, pa se ovdje neće ponavljati.

Dakle, među strankama je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada nije prihvatio žaliteljevo pojašnjenje ponude u pogledu stavke 3.8. Led televizor odnosno kada je ocijenio da ponuđeni Led televizor u žaliteljevoj ponudi ne udovoljava tehničkoj specifikaciji u pogledu tražene dijagonale 108 cm jer je ponuđen televizor dijagonale 109 cm.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 293. stavka 1. članka 301. stavka 1. i 2.,

članka 313. stavka 2., članka 399. stavka 3. i članka 403. ZJN 2016 te članka 19. stavka 1. Pravilnika.

Iz Troškovnika je razvidno da je naručitelj propisao koje tehničke karakteristike mora imati ponuđeni Led televizor odnosno odredio je dijagonalu 108 cm, smart tv. Iz pojašnjenja žalitelja razvidno je da je ponudio LED televizor proizvođača Tesla, model 43E635BFS, dijagonale 109 cm, a što uostalom i sam žalitelj tvrdi u žalbi, pri čemu ukazuje da dijagonala od 109 cm odgovara dijagonali televizora od 43". Međutim, naručitelj nije odredio dijagonalu televizora 43 inča, već dijagonalu 108 cm, a žalitelj je ponudio televizor dijagonale 109 cm.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je pravilno postupio kada nije prihvatio dostavljeno pojašnjenje ponude žalitelja u pogledu predmetne stavke troškovnika, budući da ponuđeni televizor nema traženu dijagonalu, a dopuštena tolerancija od 2 cm, na koju se žalitelj poziva u pojašnjenju ponude, ne odnosi se na predmetnu stavku troškovnika. Dakle, naručitelj je u pravu kada navodi da dopušteno odstupanje od +/- 2 % odnosi na dimenzije namještaja, a ne na drugu opremu iz Troškovnika, što uključuje i Led televizor.

Iz dokaza žalitelja dostavljen u žalbenom postupku u vidu očitovanja distributera Spinnaker distribucija d.o.o., proizlazi da je tržišni standard dijagonale zaslona 43" i da razlika u iskazivanju dijagonale od 1 cm ne utječe na funkcionalnost, međutim, naručitelj je u konkretnom slučaju odredio dijagonalu 108 cm, a žalitelj je trebao dokazati da ponuđeni televizor ima tehničke karakteristike tražene u Tehničkim specifikacijama, što je u ovom slučaju izostalo. Slijedom navedenog, ovo je tijelo utvrdilo da ponuđeni televizor nije sukladan propisanim tehničkim karakteristikama i da je žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da je došlo do povrede načela razmjernosti, jer razlika od 1 cm na dijagonali ne mijenja rezoluciju, ne mijenja kompatibilnost, ne mijenja namjenu, ne mijenja montažu, bitno je navesti da je dokumentacija o nabavi osnova ponuditelju za izradu ponude, a naručitelju za pregled i ocjenu ponuda, te okolnost što je u konkretnom slučaju naručitelj primijenio odredbu dokumentacije o nabavi onako kako ju je propisao, predstavlja zakonito postupanje naručitelja uslijed kojeg nije došlo do povrede načela na koje upućuje žalitelj.

Žalitelj osporava valjanost ocjene naručitelja u pogledu ponuđene robe u stavci 34.1. krevet s elektromotorom za fizikalnu terapiju gdje je naručitelj naveo da iako je žalitelj ponudio superiorniji model (osmerodijelni) od traženog šesterodijelnog, ne može isti prihvatiti. Žalitelj ističe da je za razumijevanje traženog i ponuđenog u ovoj stavci ključna činjenica da je zahtjev naručitelja bio šesterodijelni terapijski krevet, a žalitelj je ponudio osmerodijelni terapijski krevet i da su svi ostali tehnički zahtjevi naručitelja ispunjeni. Žalitelj ističe da je osmerodijelni krevet funkcionalno isti te da ima dodatne mogućnosti, te da se ne radi o drugoj vrsti proizvoda, već o istom proizvodu višeg stupnja konfiguracije. Naručitelj je pogrešno protumačio tehničke specifikacije, ističe žalitelj, jer ako se u dokumentaciji propisuje „šesterodijelni“, a dokumentacija nije izričito navela: „točno šesterodijelni“, „najviše 6 dijelova“, „isključivo 6-dijelni“, onda je „šesterodijelni“ postavljen kao minimalni zahtjev.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: da je u stavci 34.1. Krevet sa elektromotorom za fizikalnu terapiju tražen šesterodijelni terapijski stol. Žalitelj je dostavio katalog u kojem navodi da nudi Krevet sa elektromotorom za fizikalnu terapiju, proizvođač: Novak M d.o.o., model: TS8-65/75 te da se radi o osmerodijelnom terapijskom stolu. Zatraženo je pojašnjenje te je Žalitelj dostavio

sljedeće pojašnjenje: „Iako je dokumentacijom zatražen šesterodijelni terapijski stol, ponuđen je osmerodijelni stol. Osmerodijelni model posjeduje dodatnu funkcionalnost - preklopna bočna krila, koja omogućuju potpunu relaksaciju ramena i leđa pacijenta te olakšavaju pristup terapeutu tijekom tretmana. Krila se jednostavno spuštaju guranjem prema naprijed i dolje te se podizanjem vraćaju u zaključani položaj. Sukladno načelu jednakovrijednosti, osmerodijelni stol smatra se u potpunosti prihvatljivim te, zbog dodatnih funkcionalnosti, i superiornim traženom šesterodijelnom modelu.“. Naručitelj nije mogao prihvatiti navedeno pojašnjenje jer ne smatra navedenu opremu jednakovrijednom bez obzira što žalitelj istu smatra “superiornijom“ traženoj opremi. Kao i u prethodnom slučaju, ukoliko se dokumentacijom o nabavi navodi šesterodijelni terapijski stol bez posebne napomene o dopuštenim odstupanjima onda se i traži šesterodijelni terapijski stol i jedini se može smatrati prihvatljivim. Dalje ističe da bi prihvaćanjem žaliteljeve ponude izašao iz okvira zahtjeva i uvjeta dokumentacije o nabavi što dovodi do povrede Zakona o javnoj nabavi, a posebice načela javne nabave. Dodatno napominje da niti ovdje žalitelj ne prilaže niti jedan valjani dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode te da paušalno iznosi svoju ocjenu jednakovrijednosti nuđene opreme koja se ne može prihvatiti kao osnovanom.

Mjerodavno pravo za ocjenu žalbenih navoda prethodno je u rješenju citirano.

Među strankama nije sporno da je u stavci 34.1. troškovnika tražen krevet sa elektromotorom za fizikalnu terapiju, šesterodijelni terapijski stol, a nije sporno niti to da je žalitelj dostavio po traženju naručitelja katalog u kojem je ponudio krevet sa elektromotorom za fizikalnu terapiju, proizvođač: Novak M d.o.o., model: TS8-65/75 i da se radi o osmerodijelnom terapijskom stolu.

Dalje, nije sporno niti to da je naručitelj tražio pojašnjenje ponude žalitelja u pogledu predmetne stavke troškovnika te je naručitelj u odgovoru na žalbu točno naveo sadržaj pojašnjenja žalitelja, pa se ovdje neće ponovno navoditi. Među strankama je sporno je li naručitelj trebao prihvatiti dostavljeno pojašnjenje žalitelja ili tražiti dodatno pojašnjenje vezano za ponuđeni krevet u stavci 34.1. troškovnika, što dovodi do toga da je sporna ocjena naručitelja da ponuđeni superiorniji model kreveta za fizikalnu terapiju od traženog šesterodijelnog ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi sljedeće. Iz Troškovnika je razvidno da je naručitelj propisao koje tehničke karakteristike mora imati ponuđeni krevet sa elektromotorom za fizikalnu terapiju, između ostalog, da je u pitanju šesterodijelni terapijski stol. Žalitelj ne osporava da nije ponudio šesterodijelni terapijski stol, već je ponudio stol bolje konfiguracije jer je u pitanju osmerodijelni terapijski stol. Po ocjeni ovog tijela žalitelj pogrešno tumači tehničke specifikacije kada navodi da u dokumentaciji o nabavi nije izričito propisano: „točno šesterodijelni“, „najviše 6 dijelova“, „isključivo 6-dijelni“, pa da onda „šesterodijelni“ predstavlja minimalni zahtjev. Naime, u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi tražen je šesterodijelni terapijski stol, bez posebne napomene o dopuštenim odstupanjima stoga jedino prihvatljiv može biti šesterodijelni terapijski stol, a ne stol s više ili manje dijelova od traženih, pa tako niti ponuđeni osmerodijelni.

Slijedom navedenog, na temelju nesporno utvrđenog činjeničnog stanja i mjerodavnog prava, ovo tijelo utvrdilo je da krevet sa elektromotorom za fizikalnu terapiju, ponuđen od strane žalitelja u stavci 34.1.troškovnika nije sukladan propisanim tehničkim karakteristikama i da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu u ponudu u pogledu nuđenja u stavci 34.9 Kolica za aparate INOX jer je naručitelj naveo da je žalitelj ponudio nosivost 150 kg, a tražena je nosivost 120 kg. Žalitelj ističe ključnu činjenicu da je razlika u nosivosti + 30 kg, a da su ostale tehničke karakteristike u potpunosti ispunjene. Ukazuje da se ne radi o drugom proizvodu, nego o istom proizvodu bolje nosivosti i da ne postoji negativan učinak zbog ponuđenih 150 kg. U ovom slučaju ponuđena nosivost povećava sigurnost, povećava trajnost konstrukcije i omogućuje širi raspon uporabe. Naručitelj je nosivost od 120 kg postavio kao minimalni zahtjev, jer dokumentacija nije izričito navela: - „točno 120 kg”, - „najviše 120 kg” i „maksimalna nosivost 120 kg”, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su troškovnikom tražena kolica za aparate INOX, dim. 94x95x51 cm, tri police, četiri kotača gumirana, ukupne nosivosti 120 kg. Žalitelj je dostavio katalog u slobodnoj formi u kojem navodi da nudi kolica za aparate proizvođača Euroinox, model: K816, dim. 94x95x51 cm, tri police, četiri kotača gumirana, ukupne nosivosti 150 kg, AISI 304. Zatraženo je pojašnjenje kataloga te je žalitelj dostavio sljedeće pojašnjenje: „Veća nosivost ne predstavlja odstupanje, već unaprijeđenu tehničku karakteristiku u odnosu na traženi minimalni zahtjev.“. Naručitelj ističe da nije mogao prihvatiti pojašnjenje žalitelja jer dokumentacijom o nabavi nije predviđeno odstupanje navedene tehničke karakteristike te bi prihvaćanjem ponude žalitelja postupio suprotno zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi. Ujedno, ističe kako žalitelj ne prilaže dokaze kojim potkrepljuje svoje navode već paušalno navodi i brani ponuđenu opremu.

Među strankama nije sporno da je u stavci 34.9 Kolica za aparate INOX propisano između ostalog, ukupna nosivost 120 kg, a da je žalitelj ponudio kolica nosivosti 150 kg. Nije sporno niti to da je naručitelj tražio pojašnjenje ponude žalitelja u pogledu predmetne stavke troškovnika te je naručitelj u odgovoru na žalbu točno naveo sadržaj pojašnjenja žalitelja, pa se ovdje neće ponovno navoditi. Među strankama je sporno je li naručitelj trebao prihvatiti dostavljeno pojašnjenje žalitelja ili tražiti dodatno pojašnjenje vezano za ponuđena kolica u stavci 34.9. troškovnika.

Po ocjeni ovog tijela žalitelj pogrešno tumači tehničke specifikacije kada navodi da nosivost od 120 kg predstavlja minimalni zahtjev, jer dokumentacijom nije izričito propisano „točno 120 kg”, „najviše 120 kg” i „maksimalna nosivost 120 kg”. Naime, u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi tražena su kolica za aparate INOX ukupne nosivosti 120 kg, bez posebne napomene o dopuštenim odstupanjima u nosivosti kolica. Ako je propisana ukupna nosivost 120 kg, onda treba ponuditi ukupnu nosivost 120 kg. Po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno ocijenio ponudu žalitelja u ovom dijelu kada nije prihvatio dostavljeno pojašnjenje žalitelja, budući da žalitelj nije ponudio kolica u pogledu nosivosti sukladno propisanim tehničkim specifikacijama, a osim toga naručitelj nije obvezan tražiti dodatna pojašnjenja ponude, kako to pogrešno tvrdi žalitelj, jer je nesporno da su ponuđena kolica nosivosti 150 kg, a što nedvojbeno predstavlja odstupanje od tražene karakteristike proizvoda. Iz opisanog činjeničnog stanja nesporno je da ponuđena kolica ne udovoljavaju traženoj tehničkoj specifikaciji u pogledu nosivosti, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije poštivao načelo jednakog tretmana u odnosu na sve ponuditelje iz razloga što je odabrani ponuditelj za stavku krevet sa elektromotorom za fizikalnu terapiju ponudio identičan proizvod, NOVAK M S8 (osmerodijelni), koji je naručitelj u ponudi žalitelja ocijenio da ne zadovoljava tražene specifikacije. Navodi da je odabrani ponuditelj metodom

copy-paste u dostavljenom katalogu potvrdio da nudi traženo specifikacijom naručitelja, a iz njegove dostavljene Izjave o sukladnosti je razvidno da nudi isto što i žalitelj, odnosno izjava o sukladnosti ne potvrđuje navode iz kataloga. Naručitelj je propustio usporediti dostavljenu tehničku dokumentaciju odabranog ponuditelja za ovu stavku s Izjavom o sukladnosti, ističe žalitelj, slijedom čega je propustio utvrditi postojanje osnove za isključenje iz točke 4.5. Kriterija za kvalitativni odabir zbog pogrešnog prikazivanja činjenica, a temeljem članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da je odabrani ponuditelj dostavio katalog u slobodnoj formi. Ističe da u obrascu troškovnika niti u ostalim dijelovima dokumentacije o nabavi nije tražio od ponuditelja upis proizvođača ili podatak o tipu proizvoda/robe koja se nudi. Dalje navodi kako nije tražio fotografije proizvoda već opis proizvoda stoga je naručitelj u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kao valjanom.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor ističe kako žalitelj uporno i bez dokaza tvrdi da odabrani ponuditelj nudi model s 8 dijelova (S8). Naglašava da je ponudio šesterodijelni stol, točno prema zahtjevu naručitelja. Ukazuje kako žalitelj paušalno interpretira kataloge. Ukazuje da proizvođač Novak M proizvodi različite konfiguracije svojih stolova i da u katalogu koristi reprezentativnu fotografiju, dok se točna konfiguracija (broj dijelova) za svaki pojedini model iščitava iz tehničke tablice i šifre proizvoda. Kao dokaz tehničke ispravnosti, u prilogu ovog očitovanja dostavlja izvadak iz kataloga proizvođača Novak M za ponuđenu seriju stolova iz kojeg dokaza proizlazi da unutar iste serije postoje različiti modeli i da je ponuđeni model označen crvenim pravokutnikom. Ističe da je ponudio model S4 (TTS4) koji se sastoji od točno 6 dijelova što u potpunosti odgovara zahtjevu iz troškovnika.

Mjerodavno pravo za ocjenu žalbenih navoda prethodno je u rješenju citirano.

Kao što je ovo tijelo prethodno navelo u rješenju, u stavci 34.1 troškovnika tražen je krevet s elektromotorom za fizikalnu terapiju te je uz ostale tehničke specifikacije, odredio da mora biti šesterodijelni terapijski stol.

Odabrani ponuditelj je po pozivu naručitelja dostavio katalog u kojem je opisao sve tehničke specifikacije ponuđenog kreveta uključujući i šesterodijelni terapijski stol te je pored opisa ponuđenog kreveta priložio sliku kreveta.

Osim toga, u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dana 10. prosinca 2025. odabrani ponuditelj je dostavio folder naziva MDR „MDR 2017/745, u kojem se nalazi dokument Naziva Pregledni, terapijski stolovi i stolovi za masažu S – BASIC u kojem je naveden i posebno istaknut crvenim pravokutnikom slijedeći sadržaj „MDR 2017/745 Proizvodi zadovoljavaju odredbe Uredbe (EU) MDR 2017/745 za medicinske proizvode. Klasa I (Prilog VIII, pravilo 13).

Za ocjenu žalbenog navoda potrebno je istaknuti kako dokumentacijom o nabavi nije tražen upis proizvođača i proizvoda niti su tražene fotografije proizvoda. Nadalje, iz odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao način dokazivanja sukladnosti ponuđene opreme s traženim tehničkim specifikacijama propisao dostavu kataloga/prospekta/tehničke dokumentacije proizvoda/tehničkog opisa, a odabrani ponuditelj je dostavio katalog s opisom tehničkih specifikacija te je za stavku 34.1. troškovnika ponudio šesterodijelni terapijski stol, što je sukladno zahtjevu naručitelja. S tim u svezi potrebno je navesti da naručitelj točno navodi kako je tražio opis proizvoda pa je u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kao valjanom. S druge

strane, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nudi identičan proizvod kojeg je ponudio i žalitelj (krevet NOVAK M S8, osmerodijelni), pri čemu uspoređuje sadržaj kataloga s Izjavom o sukladnosti.

Potrebno je navesti da odabrani ponuditelj nigdje u ponudi nije naveo da nudi krevet NOVAK M S8, osmerodijelni niti je bio u obvezi navesti proizvođača i proizvod koji nudi, već je trebao dostaviti katalog/prospekta/tehničke dokumentacije proizvoda/tehničkog opisa kojim dokazuje da ponuđeni krevet udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, što je i učinio. Osim toga, Izjava o sukladnosti, na koju je poziva žalitelja dostavljena je kao dokaz tražen točkom 5.3.3. Kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta i odnosi se na drugi proizvod tražen troškovnika - medicinski krevet s elektromotorom. Stoga, žalitelj pogrešno tvrdi da je iz dostavljene Izjave o sukladnosti razvidno da odabrani nudi isto što i žalitelj (krevet Novak M S8), odnosno da izjava ne potvrđuje navode iz kataloga.

S obzirom na navedeno ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da je odabrani ponuditelj ponudio model Novak S8 te je ocijenjeno da je pravilno naručitelj postupio kada je prihvatio dostavljeni katalog u slobodnoj formi. Posljedično tome neosnovan je i navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da je odabrani ponuditelj pogrešno prikazao činjenice da njegov ponuđeni krevet za fizikalnu terapiju u stavci 34.1 troškovnika udovoljava tehničkoj specifikaciji koja glasi „šesterodijelni terapijski stol“, odnosno da su se stekli uvjeti za isključenje odabranog ponuditelja sukladno članku 254. stavku 1. točki 9. ZJN 2016 (točka 4.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) te je slijedom svega gore navedenog žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj odabrao ponudu koja ne zadovoljava stavku 28.3. pokretna kada za kupanje jer je ponudio proizvod Promotal - ocea 2390 koji ne udovoljava zahtjevu koji glasi „Hidraulično podesiva visina od 65 do 102 cm“, stoga je ponuda trebala biti odbijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio kataloge u slobodnoj formi u kojem je detaljno opisao tehničke specifikacije opreme koju nudi i koja u cijelosti odgovara traženom. Ističe da nigdje u obrascu troškovnika niti u ostalim dijelovima dokumentacije o nabavi nije tražio od ponuditelja upis proizvođača ili podatak o tipu proizvoda/robe koja se nudi. Dalje navodi da nije izvršio provjeru na internetu s obzirom da je raspolagao s dovoljno podataka, a proizvođačke specifikacije koje su dostupne na internetu su općenite informacije namijenjene široj javnosti. Žalitelj nije priložio niti jedan valjani dokaz kojim bi dokazao da odabrani ponuditelj ne nudi ono što je traženo, ističe naručitelj.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da u pogledu stavke 28.3. Pokretna kada žalitelj osporava tehničku sukladnost kade koristeći podatke s web stranica trećih strana (distributera) koji nisu dio ponudbene dokumentacije. Ističe da je u ponudi dostavio detaljan opis opreme koji u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima naručitelja te da žalitelj ne može pobijati valjanost ponude na temelju nasumičnih informacija s interneta, budući da proizvođači često mijenjaju specifikacije ili nude različite konfiguracije za različita tržišta. Dodatno ističe da su kataloški prikazi i fotografije kod medicinske opreme često informativne naravi, dok je za ocjenu sukladnosti jedino mjerodavan tekstualni opis i tehnički parametri koje je ponuditelj naveo u svojoj ponudi, a koje je naručitelj ispravno ocijenio valjanima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da stavka 28.3. troškovnika glasi: „Pokretna kada za kupanje nepokretnih pacijenata sukladno MDR 2017/45 ili

jednakovrijedno dim. 195x75x57-90 cm, Masa 45 kg, nosivost kade 150-200 kg konstrukcija od plastificiranog čelika, podesivost pomoću hidraulične pumpe, pomične bočne stranice“.

Odabrani ponuditelj je po pozivu naručitelja dostavio katalog u kojem je opisao sve tehničke specifikacije ponuđene pokretne kada za kupanje nepokretnih pacijenata, kako slijedi: „Pokretna kada za kupanje nepokretnih pacijenata sukladno MDR 2017/45 dim. 195x75x57-90 cm Nosivost kade 200 kg konstrukcija od plastificiranog čelika, podesivost pomoću hidraulične pumpe, pomične bočne stranice.“.

U sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio je i Izjavu o sukladnosti, koju je izdalo društvo Promotal, France, da je medicinski proizvod Ocea 2390-01/2392 – 01, kolica za tuširanje medicinski proizvod Klase I.

Žalitelj tvrdi da je odabrana ponuda trebala biti odbijena jer proizvod Promotal - ocea 2390 ne udovoljava zahtjevu koji glasi: „Hidraulično podesiva visina od 65 do 102 cm“. Međutim, u stavci 28.3 troškovnika propisane su tražene tehničke specifikacije, pa je tako određeno da pokretna kada za kupanje nepokretnih pacijenata mora imati podesivost pomoću hidraulične pumpe, a nije propisano „hidraulično podesiva visina od 65 do 102 cm“, stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je utvrdio propust naručitelja i kod pregleda i ocjene ponude zajednice ponuditelja Školski servis d.o.o. Zagreb i M.T.F. d.o.o. Zagreb jer naručitelj navedenu ponudu nije detaljno pregledao te je propustio utvrditi da ponuda ne zadovoljava tražene specifikacije za stavku 28.3. pokretna kada za kupanje, a što je žalitelj sam utvrdio. U bitnom navodi da je naručitelj tražio pojašnjenje ponude zajednice ponuditelja u pogledu pojedinih stavki troškovnika koje u žalbenom navodu citira, te navodi da je naručitelj prihvatio pojašnjenja za sve stavke osim za stavku 2.8 hladnjak samostojeći, 93 l. s obrazloženjem da se dopuštena odstupanja odnose na dimenzije namještaja, a ne na specifikacije opreme. Dalje ističe da je detaljno pregledao predmetnu ponudu i utvrdio da ponuda ne zadovoljava tražene specifikacije za stavku 28.3. pokretna kada za kupanje, što je naručitelj propustio utvrditi, kao što je prethodno naveo. Ističe da je traženo: „Pokretna kada za kupanje nepokretnih pacijenata sukladno MDR 2017/45 ili jednakovrijedno dim. 195x75x57-90 cm, masa 45 kg, nosivost kade 150-200 kg konstrukcija od plastificiranog čelika, podesivost pomoću hidraulične pumpe, pomične bočne stranice“, a da je ponuđeno: „minimalna visina: 55 cm (bez madraca), maksimalna visina: 89 cm (bez madraca) ukupna širina: 77,5 cm, širina postolja: 61 cm, duljina postolja: 1,97 m, širina s ogradicom: 70,5 cm.“. Dakle, naručitelj je postupio suprotno dokumentaciji o nabavi i svim načelima i pravilima ZJN 2016, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ostaje pri svim razlozima za odbijanje ponude zajednice ponuditelja Školski servis d.o.o., Zagreb i M.T.F. d.o.o., Zagreb.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu zajednice ponuditelja Školski servis d.o.o. i M.T.F. d.o.o. sa obrazloženjem kako slijedi:

„Naručitelj je zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te nakon dostave i pregleda istih, zatražio određena pojašnjenja.

- U troškovniku za stavku 2.8. tražen je, obujma 92 l, a ponuđen je hladnjak obujma 93 l.

- Stavkom 49.4 troškovnika zatražen je Dvosjed. Za navedenu stavku nije dostavljen dokaz sa navodima da ponuđeno zadovoljava sve tražene točke tehničke specifikacije.

- Nadalje, u dostavljenom prilogu 7., navedene su stavke 48.4. te 40.4. te se opisuju tehničke karakteristike dvosjeda. Međutim, stavka 40.4. troškovnika odnosi se na Stol dim. 90x90x74 cm.

- U dostavljenom prilogu 10. navedeno je kako se isti odnosi na Medicinski krevet s elektromotorima te su pobrojani brojevi stavaka iz troškovnika, međutim stavka 9.1. troškovnika odnosi se na Garderobni ormar metalni.

- Dostavljeni prilog 11. koji se odnosi na Pokretnu kadu za kupanje nepokretnih pacijenata nije na hrvatskom jeziku.

- Dostavljeni prilog 3. koji se odnosi na Metalni ormarić sa daskom za hranjenje nije preveden na hrvatski jezik.

- Također, u dostavljenom dokumentu pod nazivom Šk. servis i MTF – Katalog, za stavke 4.2., 5.2., 6.2., 7.2., 11.2., 12.2., 14.2., 15.2., 16.2., 17.2., 18.2. Metalni ormarić sa daskom za hranjenje, traženo je Struktura baze ormarića čelična ili pocinčana, a ponuđeno je Struktura baze ormarića čelična ili pocinčana;

Materijali stranica, ladica, polica, ploče za hranjenje su HPL / termo oblikovanog plastičnog materijala, a ponuđeno je Materijali stranica, ladica, polica, ploče za hranjenje su HPL /termo oblikovanog plastičnog materijala;

Gornja ploča i ploča za hranjenje HPL ili termo oblikovanog plastičnog materijala, a ponuđeno je Gornja ploča i ploča za hranjenje HPL ili termo oblikovanog plastičnog materijala. Iz dostavljenog nije jasno od kojeg će materijala ormarić biti izrađen.

Zajednica ponuditelja otklonila je i pojasnila sve nejasnoće. Naručitelj je prihvatio pojašnjenja za sve stavke osim za stavku 2.8 hladnjak samostojeći, 93 l. Dopuštena odstupanja odnose se na dimenzije namještaja, a ne na specifikacije opreme.“

Dakle, naručitelj je jasno i detaljno obrazložio razloge za odbijanje predmetne ponude, a navedeni razlog žalitelj ne osporava, već ističe još jedan razlog za odbijanje ponude zajednice ponuditelja Školski servis d.o.o., Zagreb i M.T.F. d.o.o., Zagreb, pri čemu predmetna ponuda ostaje i dalje nepravilna, tako da isticanja ovog žalbenog navoda nema utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja prilikom provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda te donošenja Odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje navedenih osobito bitnih povreda postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 520,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da žalitelj nije uspio s žalbom odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

