



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/177

URBROJ: 354-02/11-26-5

Zagreb, 29. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Signalizacija HR d.o.o., Zagreb, OIB: 41021357341, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001649, predmet nabave: sanacija opasnih mjesta na županijskim i lokalnim cestama na području Krapinsko-zagorske županije, naručitelja Županijska uprava za ceste Krapinsko-zagorske županije, Pregrada, OIB: 43706413013, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Signalizacija HR d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Signalizacija HR d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska uprava za ceste Krapinsko-zagorske županije, Pregrada objavio je 19.2.2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001649, predmet nabave: sanacija opasnih mjesta na županijskim i lokalnim cestama na području Krapinsko-zagorske županije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude 90 bodova i kriterija jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio šest ponuda koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 20.3.2026. naručitelj je

donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/23-01/03, URBROJ: 2140-35-01/1-26-16 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja KOP Brežice d.d., Brežice, Slovenija.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 30.3.2026. izjavio ponuditelj Signalizacija HR d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je ponuda odabranog ponuditelja cjelovita i sadržajem sukladna dokumentaciji o nabavi što nije točno. U dokumentaciji o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točka 3.5. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, jasno je propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama dokumentacije o nabavi. Međutim, ističe, naručitelj apsolutno nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao da se pojedini dijelovi dokumentacije o nabavi mogu dostaviti na stranom jeziku.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja u točki 3.3. *Podaci o zastupnicima* razvidno da je za svaku pojedinačno navedenu osobu (Vojko Bibič, Dejan Bibič, Klemen Bibič, Maruša Bibič, Nina Mežič, Melita Prah i Igor Iljaš) pod dijelom „Detaljni podaci o zastupanju“ navedeno: „EMŠO-osobni identifikacijski broj osobe“, a da pri tome nije naveo što znači pojam „EMŠO“, odnosno nije dostavio prijevod tog pojma na hrvatski jezik. Objašnjava da ovaj pojam u slovenskom jeziku znači „enotna matična številka občana“ što u prijevodu na hrvatski jezik znači „jedinstveni matični broj građana“.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, točka 5.1.1. *Upis u registar*, na pitanje „Je li gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtno registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana?“ odgovorio DA i dodatno naveo „Vložna številka: 10013100 AJPES“, no da pri tome nije naveo ovaj podatak na hrvatskom jeziku.

Osim toga, nastavlja žalitelj, odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, točka 5.2.1. *Popis radova*, kod opisa dostavljene reference navodi: „-Kolniki vrijednosti 87.321,14 EUR bez PDV-a,“ ne specificirajući pojam „kolniki“ niti prevodeći pojam na hrvatski jezik.

Dodatno i posebno se napominje da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 9. vezano za odabranu ponudu navedeno: „Naručitelj nije pojašnjavao niti upotpunjavao ponudu, jer u istoj nije utvrdio nejasnoće niti nedostatke.“, što je apsolutno neprihvatljivo jer iz svih gore iznesenih razloga jasno proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja manjkava i sastavljena protivno odredaba dokumentacije o nabavi i ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se žalitelj žali na nekoliko riječi u ESPD obrascu odabranog ponuditelja koje imaju prijevod i značenje u samom sadržaju ESPD obrasca, odnosno koje imaju neznatnu gramatičku pogrešku koja ne utječe na razumljivost i jasnoću ponude, sve kako se navodi u nastavku.

U točki 3.3. ESPD-a odabranog ponuditelja navedeni su podaci o zastupnicima, a kod detaljnih podataka o zastupanju navedeno je „EMŠO-osobni identifikacijski broj osobe“.. Naručitelj nije imao apsolutno nikakve dvojbe da se radi o identifikacijskom broju svakog pojedinog zastupnika, kao što je sam ponuditelj to i napisao. Naručitelj nije imao nikakve sumnje da se radi o ekvivalentu hrvatskog OIB-a jer je sam ponuditelj u nastavku napisao da se radi o osobnom identifikacijskom broju osobe što je podatak naveden na hrvatskom jeziku.

Nadalje, u točki 5.1.1. ESPD-a odabrani ponuditelj je na pitanje o upisu u registar odgovorio sa „DA“, te je u polju „Registracijski broj“ upisao „Vložna številka: 10013100 AJPES“. Dakle, sam naziv polja u ESPD obrascu je „Registracijski broj“ zbog čega nije imao sumnje u jasnoću podatka - da se radi o registracijskom broju upisa ponuditelja u registar zbog čega nije bilo potrebe prevoditi podatak koji je već naveden na hrvatskom jeziku u nazivu samog polja. Dodatno je ponuditelj naveo naziv registra - AJPES, iako to nije bio dužan, odnosno to nije traženi podatak u polju ESPD obrasca.

Na kraju, u točki 5.2.1. ESPD-a odabranog ponuditelja pod Popisom radova navedena je referenca „Rekonstrukcija kolnika ceste R1-221/1222 Hrastnik - Šmarjeta, od km 0,070 do km 0,645“, a u nastavku ESPD-a naveden je detaljniji opis izvršenih radova. U trećoj alineji opisa navedeno je „Kolniki vrijednosti 87.321,14 EUR bez PDV-a“. Riječ „Kolniki“ nije bilo potrebno prevoditi jer se radi o hrvatskoj riječi kolnici na koju samo nije primijenjena glasovna promjena sibilizacija (k, g, h -> c, z, s). Navedena činjenica ni na koji način ne utječe na razumljivost reference i vrste radova koji su izvedeni. Evidentno je da je unutar navedenog ugovora izvedeno radova na kolnicima u vrijednosti 87.321,14 EUR bez PDV-a. Sukladno svemu navedenom, razvidno je da je ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti sastavljena na hrvatskom jeziku odnosno u skladu s točkom 3.5. Uputa za ponuditelje te da je jasna, razumljiva i nedvojbeno.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je ESPD obrazac standardizirani europski dokument čiji je cilj pojednostavljenje postupka i izjava ponuditelja, a ne dostava detaljne dokazne dokumentacije. U toj fazi postupka ponuditelj nije obavezan dostavljati prijevode svih pojmova, već samo dati izjavu o ispunjavanju uvjeta. Odabrani ponuditelj smatra da pojmovi koje žalitelj problematizira predstavljaju: administrativne oznake države poslovnog nastana (EMŠO, AJPES), stručne izraze iz cestogradnje (kolniki), registracijske podatke koji nemaju dvosmisleno značenje. Radi se o opće razumljivim ili lako razumljivim pojmovima čije značenje ne utječe na mogućnost pregleda i ocjene ponude. Žalbeni navod po njegovom mišljenju predstavlja pretjerano formalističke tumačenje protivno načelu učinkovitosti i razmjernosti iz ZJN 2016. Skreće pozornost na to da članak 293. ZJN 2016 naručitelju daje ovlast, a ne obvezu traženja pojašnjenja, da se pojašnjenje traži samo ako postoji nejasnoća ili nedostatak, a da je u ovom slučaju: naručitelj izričito utvrdio da ne postoje nejasnoće pa stoga nije imao pravnu osnovu za traženje pojašnjenja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 3.5. *Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio* propisano je sljedeće: Ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. U slučajevima u kojima dostavljeni prijevod (koji ne mora biti ovjeren od ovlaštenog sudskog tumača) ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj će zatražiti od ponuditelja dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da u žalitelj i naručitelj točno naveli činjenice vezane za popunjavanje predmetnog obrasca. Primjerice, vezano za zastupnika Vojka Bibiča u retku *Detaljni podaci o zastupanju* odabrani ponuditelj je upisao: „Predsjednik nadzornog odbora; EMŠO-osobni identifikacijski broj osobe: 0212962500096“. U tome obrascu nešto iznad postoji i redak *Identifikacijski broj* u koji je odabrani ponuditelj upisao „0212962500096“.

Nadalje, u točki 5.1. *Obavljanje profesionalne djelatnosti* toga obrasca na pitanje: Je li gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana, odabrani ponuditelj je upisao odgovor: „DA“, a u retku *Registracijski broj* upisao je: „Vložna številka: 10013100 AJPES“.

Nadalje u dijelu *Popis radova* odabrani ponuditelj je, između ostalog, upisao: Ugovor 1 Naziv ugovora: Rekonstrukcija kolnika ceste R1-221/1222 Hrastnik - Šmarjeta, od km 0,070 do km 0,645“. U retku *Opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova* odabrani ponuditelj je upisao: „Rekonstrukcija kolnika na cesti R1-221/1222 Hrastnik - Šmarjeta, od km 0,070 do km 0,645, vrijednosti 179.376,14 EUR bez PDV-a:

- Pripremni radovi vrijednosti 33.419,01 EUR bez PDV-a,
- Zemljani radovi vrijednosti 7.970,68 EUR bez PDV-a,
- Kolniki vrijednosti 87.321,14 EUR bez PDV-a,
- Odvodnja vrijednosti 11.309,00 EUR bez PDV-a,
- Oprema ceste vrijednosti 6.214,94 EUR bez PDV-a,
- Vanjske usluge vrijednosti 2.642,00 EUR bez PDV-a,
- Ostali radovi na cesti vrijednosti 30.499,37 EUR bez PDV-a.“.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Prema ocjeni Državne komisije u konkretnom slučaju nema mjesta nejasnoćama u odabranoj ponudi budući da je ESPD obrazac izrađen na hrvatskom jeziku i nema mjesta dvojbi da je kraj imena i prezimena svakog zastupnika naveden i identifikacijski broj osobe, pandan osobnom identifikacijskom broju (OIB) u hrvatskom pravnom sustavu. Isto vrijedi i za registracijski broj pravne osobe odabranog ponuditelja budući da je broj upisan u redak koji se zove registracijski broj mjerodavnog registra, a skraćenica mjerodavnog registra (AJPES) niti nije tražen podatak nego ga je odabrani ponuditelj samoinicijativno upisao. U slučaju riječi „kolniki“ u opisu radova izvedenih u okviru ugovora koji je referenca za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti Državna komisija je stava da se tu radi o omašci u pisanju pri ispunjavanju obrasca, radi koje omaške ponuda nije ni nerazumljiva ni nejasna.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da naručitelj nije učinio propust pri pregledu i ocjeni odabrane ponude koje mu žalitelj stavlja na teret te da su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da bjanko zadužnica koju je odabrani ponuditelj dostavio kao jamstvo za ozbiljnost ponude nije primjenjiva u predmetnom postupku javne nabave. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice na iznos do 10.000,00 EUR, izdane 15.1.2026., potvrđene (solemnizirane) po javnom bilježniku Renati Kutiji Kušpilić iz Zagreba, poslovni broj: OV-245/2026 dana 15.1.2026. Posebno ističe da je u bjanko zadužnici koju je dostavio odabrani ponuditelj navedeno i trgovačko društvo Region d.o.o. iz Slovenije, kao jamac platac, iako dokumentacijom o nabavi nije uopće traženo da u slučaju dostave jamstva za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice bude naveden jamac platac. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj dostavio svoju ponudu kao samostalni ponuditelj, a ne kao član ili nositelj zajednice ponuditelja ili sa podugovarateljima. Žalitelj smatra da, ako je u jednoj zadužnici navedeno više trgovačkih društava, tada drugo i svako treće trgovačko društvo mora biti ili član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj, a što ovdje nije slučaj.

Žalitelj također navodi da dostavljena bjanko zadužnica odabranog ponuditelja u predmetnom postupku nije primjenjiva niti stoga što je izdana je prije nego što je dokumentacija o nabavi i sam postupak javne nabave objavljen na EOJN RH.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kao dio ponude odabranog ponuditelja dostavljena bjanko zadužnica u kojoj je kao dužnik upisan upravo ponuditelj KOP Brežice, Gradbeno podjetje d.d., Cesta prvih borcev 9, Brežice, Slovenija. Dodatno kao jamac platac navedeno je društvo Region d.o.o., Cesta prvih borcev 11, Brežice, Slovenija.

Naručitelj ističe da je bjanko zadužnica dostavljena od odabranog ponuditelja u cijelosti sukladna odredbama dokumentacije o nabavi i to: dostavljena bjanko zadužnica je potvrđena (solemnizirana) od strane javnog bilježnika Renata Kutija Kušpilić, odnosno javnobilježničkog prisjednika Luka Kušpilić (poslovni broj: OV-245/2026). Dostavljena bjanko zadužnica je popunjena u skladu s Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine, broj 115/12, 82/17 i 154/22). Podaci o jamcu platcu na zadužnici sukladni su članku 6. navedenog Pravilnika. Dodatno, bjanko zadužnica je dostavljena u izvorniku i do roka za dostavu ponuda, što je vidljivo iz Zapisnika i upisnika.

Naručitelju nije jasno od kud žalitelj crpi tvrdnju „ako je u jednoj zadužnici navedeno više trgovačkih društava, drugo i svako treće trgovačko društvo mora biti ili član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj“ jer ništa slično nije propisano dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nigdje nije zabranjeno da drugi subjekt preda jamstvo za ozbiljnost ponude. U predmetnom postupku nije sporno da odabrani ponuditelj sudjeluje samostalno u svojoj ponudi, odnosno nije u pitanju zajednica ponuditelja niti je u pitanju ponuditelj koji ima podugovaratelje u ponudi. Naručitelj je stava da navedena činjenica ne utječe na valjanost dostavljene bjanko zadužnice. Naime, i prema praksi Državne komisije jamstvo za ozbiljnost ponude može dati bilo koji drugi subjekt koji ne sudjeluje u ponudi.

Naručitelj ističe da je u dostavljenoj bjanko zadužnici kao dužnik naveden upravo sam odabrani ponuditelj, samo je još dodatno kao jamac platac navedeno i društvo Region d.o.o. iz Brežica. Ova činjenica, ističe naručitelj, da bjanko zadužnica ima i „jamca platca“ predmetnu bjanko zadužnicu samo čini još sigurnijom za naplatu, u

slučaju da nastupe okolnosti koje pokriva jamstvo za ozbiljnost ponude. Sukladno i samom sadržaju bjanko zadužnice, a sve sukladno članku 214. stavku 5. te članku 215. stavku 3. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24), vjerovnik može po svom izboru zahtijevati od Financijske agencije naplatu svoje tražbine od dužnika ili jamaca plataca ili i od dužnika i jamaca plataca.

Naručitelj nadalje izjavljuje da činjenica što je bjanko zadužnica izdana prije početka postupka ne utječe na njezinu valjanost. Upravo je svrha zadužnice koja je „bjanko“ (tal. bianco: bijelo, neispisano), u dijelovima koji se tiču podataka o konkretnom vjerovniku, postignuta. Ista bjanko zadužnica, nastavlja naručitelj, može se koristiti više puta u različitim obvezno-pravnim odnosima, a time se u konkretnom slučaju ponuditeljima omogućuje racionaliziranje troškova prilikom pripreme ponude. Naručitelj ističe da je predmetna bjanko zadužnica važeća, bez obzira na njen datum izdavanja/solemnizacije:

- Sukladno članku 215. stavku 1. Ovršnog zakona bjanko zadužnica je privatna isprava potvrđena kod javnog bilježnika.

- Sukladno članku 59. stavku 1. Zakona o javnom bilježništvu (Narodne novine, broj 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09, 120/16, 57/22) ako nisu u pitanju pravni poslovi iz članka 53. toga Zakona, sudionici u pravnom poslu, svi ili neki od njih, mogu isprave o pravnom poslu potvrditi kod javnog bilježnika. Za zasnivanje osiguranja tražbine uređene zakonom, dovoljno je da privatnu ispravu potvrdi obveznik. Potvrđena isprava ima snagu javnobilježničkog akta, a ako je sastavljena po propisima članka 54. toga Zakona ima snagu i ovršnog javnobilježničkog akta. Također, naručitelj ističe praksu Državne komisije u rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/758 od 16.12.2022. prema kojem je bjanko zadužnica koja je izdana prije početka postupka javne nabave sukladna odredbama Ovršnog zakona i Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice.

Odabrani ponuditelj tvrdi da njegova zadužnica ispunjava sve formalne uvjete. Ističe da uključivanje dodatnog jamca u bjanko zadužnici nije zabranjeno dokumentacijom o nabavi, da ta činjenica ne umanjuje valjanost jamstva te da dodatno povećava razinu osiguranja naručitelja. Takvo jamstvo je pravno čak povoljnije za naručitelja. Također ističe da činjenica da je zadužnica izdana prije objave postupka nabave nema nikakav pravni značaj i da je jedino bitno to da je jamstvo važeće u trenutku predaje ponude.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je da su činjenice navedene od strane stranaka u postupku točne.

Točkom 4.1.1. *Jamstvo za ozbiljnost ponude* dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: „Ponuditelj je obavezan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice ili uplatiti novčani polog.

Zadužnica ili bjanko zadužnica mora biti potvrđena (solemnizirana) kod javnog bilježnika i popunjena u skladu s Pravilnikom o obliku i sadržaju zadužnice (Narodne novine, broj 115/12, 82/17 i 154/22) odnosno Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine, broj 115/12, 82/17 i 154/22). U slučaju zajednice gospodarskih subjekata jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja bilo koji član zajednice gospodarskih subjekata, u cijelosti ili parcijalno s članom/vima, pod uvjetom da jamstvo za ozbiljnost ponude, u bilo kojem slučaju, treba biti u navedenom obliku i iznosu. Naručitelj će jamstvo za ozbiljnost ponude zadržati i naplatiti u slučaju: - odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, - nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, - neprihvatanja

ispravka računске greške, - odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, - nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi.

Za naplatu jamstva za ozbiljnost ponude dovoljno je da se u odnosu na ponuditelja ostvari jedan (bilo koji) od prethodno navedenih uvjeta. Rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude. Ponuditelj može dostaviti jamstvo čija je valjanost duža od roka valjanosti ponude. Ako tijekom postupka istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, Naručitelj je obavezan prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu u primjerenom roku.

Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke ponude, u papirnatom obliku. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, klamanjem i sl.). Naručitelj je obavezan vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od deset dana od dana potpisivanja ugovora o nabavi, odnosno dostave jamstva za uredno izvršenje ugovora o nabavi, a presliku jamstva obavezan je pohraniti. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti dostavljeno u roku za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije. Iznos jamstva (EUR): 3.000,00. Novčani polog gospodarski subjekt može umjesto traženog sredstva jamstva dati novčani polog u traženom iznosu. Podaci za uplatu novčanog pologa: Naziv primatelja: Županijska uprava za ceste Krapinsko-zagorske županije IBAN primatelja: HR7323400091100210745 SWIFT CODE: PBZGHR2X Model: 00 Poziv na broj: OIB ponuditelja-evidencijski broj nabave Opis plaćanja: Jamstvo za ozbiljnost ponude. U slučaju da ponuditelj uplaćuje novčani polog, dostavlja dokaz o uplati koji se prilaže / uvezuje u ponudu. Na temelju dostavljenog dokaza o plaćanju pologa, naručitelj provjerava izvršenje uplate na računu naručitelja. Rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži bjanko zadužnicu opisanu u odgovoru naručitelja.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila sljedeće.

Naručitelj je pravu kada u odgovoru na žalbu navodi da je u dostavljenoj bjanko zadužnici odabranog ponuditelja kao dužnik naveden upravo sam odabrani ponuditelj, a da je, k tome, dodatno kao jamac platac navedeno društvo Region d.o.o. iz Brežica. Naručitelj je u pravu i kada navodi da činjenica da bjanko zadužnica ima i „jamca plataca“ predmetnu bjanko zadužnicu čini još sigurnijom za naplatu u slučaju da nastupe okolnosti koje pokriva jamstvo za ozbiljnost jer vjerovnik može zahtijevati naplatu svoje tražbine od Financijske agencije po svom izboru - od dužnika ili jamaca plataca ili - i od dužnika i jamaca plataca. Žalitelj pogrešno shvaća da bi jamac platac morao biti član zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelj ponuditelja ili bilo kakav drugi sudionik u postupku nabave jer se tu radi o internom obvezno-pravnom odnosu dva (ili više) gospodarskih subjekata neovisnom i odvojenom od postupka nabave. Žalbeni navod je opisanom segmentu neosnovan.

U pravu je naručitelj i kada navodi da činjenica što je bjanko zadužnica izdana (15.1.2026.) prije početka postupka nabave (19.2.2026.) ne utječe na njezinu pravnu valjanost. Naime, dokumentacijom o nabavi propisano da trajanje jamstva mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, što u konkretnom slučaju nije sporno jer žalitelj problematizira okolnost izdavanja zadužnice prije početka predmetnog postupka nabave. Ovdje je potrebno istaknuti da je rok trajanja bjanko zadužnice određen Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice. Pravilnik kao jedini relevantan

propisuje datum izdavanja bjanko zadužnice, slijedom čega u bjanko zadužnici nije naznačen trenutak kad dopijeva obveza iz bjanko zadužnice. Naručitelj je u pravu i kada navodi da ponuditelji često bjanko zadužnice koriste više puta u različitim obvezno-pravnim odnosima, čime se ponuditeljima omogućuje racionaliziranje troškova prilikom pripreme ponude. Imajući na umu odredbe predmetne dokumentacije o nabavi te odredbe Ovršnog zakona te Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj nije povrijedio odredbe članka 290. ZJN 2016, kada je dostavljenu bjanko zadužnicu ocijenio adekvatnim jamstvom za ozbiljnost ponude. Žalbeni navod je u opisanom segmentu neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430 a: stavka 1. te članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

