



KLASA: UP/II-034-02/26-01/165

URBROJ: 354-02/16-26-7

Zagreb, 24. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Saše Čaldarevića, člana i Sanje Badrov Ranić, članice, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o, Sesevete, OIB: 01291306683, zastupan po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, izjavljenoj u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000400, predmet nabave: spojni pribor za kabele za Elektru Križ, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se „Troškovnik 4007-M-7_26“ dokumentacije o nabavi u dijelu „Tekstualni opis stavke“ u stavkama 1.-55., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2026/S F05-0000400, predmet nabave: spojni pribor za kabele za Elektru Križ, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, dok se žalba u dijelu zahtjeva za poništenjem dijela točke 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta i točke A.7.1. Tehničke specifikacije za Spojni pribor za kabele, podtočka 4., u kojem je propisana obveza dostave jednog komada nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika, odbija kao neosnovana.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Industrooprema d.o.o, Sesevete, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 738,13 eura, dok se s preostalim dijelom zahtjeva od 738,12 eura odbija kao neosnovanim.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 11. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000400, predmet nabave: spojni pribor za kabele za Elektru Križ.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 23. ožujka 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o, Sesevete,

zastupan po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, te predlaže da se ponište dijelovi dokumentacije o nabavi, i to Troškovnik 4007-M-7_26, pod „Tekstualni opis stavke“ i dio točke 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta i točke A.7.1. Tehničke specifikacije za Spojni pribor za kabele, podtočka 4., u kojem je propisana obveza dostave jednog komada nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika, uz naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 30. ožujka 2026.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je dokumentacija o nabavi zakonita, da su žalbeni navodi neosnovani, te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u troškovniku svaku stavku koja nabavlja najprije opisao, a nakon toga je za svaku stavku unatoč opisu naveo da traži točno određeni proizvod proizvođača Metal Product ili jednakovrijedan proizvod. Navodi da tehničke specifikacije smiju iznimno upućivati na određenu marku ili izvor samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016. U konkretnom slučaju svaku od stavki troškovnika moguće je detaljno i precizno opisati, kao što je naručitelj i učinio u troškovniku. Dodatno, tehničke specifikacije predmeta nabave sukladno članku 209. ZJN 2016 moguće je formulirati i upućivanjem na norme što je i učinjeno u Tehničkim specifikacijama za spojni pribor za kabele pod točkom A.3. Norme. S obzirom na navedeno, žalitelj navodi da naručitelj nije imao nikakvog razloga, niti mu je dopušteno u tehničkim specifikacijama proizvoda uputiti na proizvode proizvođača Metal Product, te je upućivanjem na proizvode Metal Product u Troškovniku 4007-M-7_26, naručitelj postupio protivno članku 210. stavku 2. ZJN 2016. Roba koja se nabavlja u predmetnom postupku sastoji se od jednostavnih proizvoda za koje naručitelj u odgovoru na postavljeno pitanje gospodarskog subjekta, objavljenom 18. ožujka 2026. navodi: „...jer svaki ozbiljan proizvođač, a samim time i ponuditelj mora imati mogućnosti dostaviti jedan komad nuđenog proizvoda obzirom da se radi o visokoserijskim proizvodima male jedinične cijene.“. Žalitelj ukazuje da već iz ove tvrdnje naručitelja jasno proizlazi da se u predmetnom postupku ne nabavljaju nikakvi složeni proizvodi koje bi bilo teško opisati, niti proizvodi za koje bi naručitelju bio poznat isključivo jedan proizvođač. Jednostavnim pretraživanjem interneta moguće je pronaći brojne specifikacije brojnih kablskih spojnih čahura i kablskih stopica različitih proizvođača, koje se na brojnim internetskim stranicama jasno i detaljno specificiraju prema materijalu, dimenzijama, težini i normama s kojima su u skladu. Kako bi bilo jasno o kakvim je proizvodima riječ, žalitelj navodi da dostavlja i fotografiju kablskih stopica proizvođača Metal Product proizvođača Marel. Nadalje, u odnosu na uobičajene tehničke specifikacije, odnosno opise kablskih stopica i kablskih spojnih čahura, a prema pozicijama proizvoda u predmetnom troškovniku, žalitelj dostavlja u privitku kataloge proizvođača Marel, Plamen i Melec. Stoga, žalitelj smatra da naručitelj bez ikakvog razloga, a protivno ZJN 2016, u tehničkim

specifikacijama predmeta nabave upućuje na proizvode proizvođača Metal Product. Žalitelj upućuje na rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/15 od 29. siječnja 2021., KLASA: UP/034-02-21-01/112 od 3. ožujka 2021 i KLASA: UP/II-034-02/22-01-522 od 7. rujna 2022.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prilikom opisa pojedine stavke troškovnika uz navedeni skraćeni opis pojedine stavke dodatno naveo oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda uz navođenje izraza „ili jednakovrijedan“. Navedenim oznakama tipa proizvoda koji zadovoljava tražene karakteristike naručitelj olakšava potencijalnim ponuditeljima razumijevanje opisa traženih stavki te posljedično i nuđenje karakteristikama jednakovrijedne pojedine stavke troškovnika, obzirom da skraćenim opisom navedenim u troškovniku nije moguće u potpunosti na najbolji način opisati tehničke karakteristike traženog proizvoda. Naručitelj ne prihvaća navod žalitelja o povredi članka 210. stavak 2. ZJN 2016, jer je detaljno obrazložio razloge navođenja oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja) uz navođenje izraza „ili jednakovrijedan“ te kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Da je takvo upućivanje potrebno, naručitelj navodi da dokazuje katalogom proizvođača Metal Product, uvidom u koji je jasno vidljivo da opis naveden u troškovniku ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati predmet nabave. Navod žalitelja da je roba koja se nabavlja u predmetnom postupku jednostavna, je irelevantan, s obzirom da je naručitelj obrazložio razloge navođenja oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja) uz navođenje izraza „ili jednakovrijedan“ te kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Naručitelj skreće pozornost da je troškovnik iz prethodno provedenog nadmetanja naručitelja objavljen u identičnoj formi kao u ovom postupku nabave, a sve kako bi se izbjeglo nuđenje krive robe i olakšalo ponuditeljima nuđenje. Navođenje rješenja Državne komisije prema kojima je upućivanje na određenu marku ili proizvod neosnovano, nije primjenjivo u konkretnom postupku nabave, jer se radi o potpuno različitim kategorijama proizvoda. Naime, predmetna rješenja su vezana za postupke nabave uredskog potrošnog materijala, tonera i tinti, dok je predmet ovog žalbenog postupka roba čija kvaliteta ima veliki značaj zbog svog mogućeg utjecaja na sigurnost elektroenergetskih postrojenja, a samim time i na sigurnost opskrbe kupaca električnom energijom. Naime, loša kvaliteta navedenih proizvoda može uzrokovati velike štete na elektroenergetskim postrojenjima srednjeg/niskog napona (u vidu požara i/ili povećanih gubitaka), stoga je naručitelju izrazito bitno da proizvodi budu propisane kvalitete.

Među strankama nije sporno da je naručitelj sve troškovničke stavke opisao sadržajno, uz upućivanje na marku Metal Product, te uz navođenje izraza „ili jednakovrijedan“.

Među strankama je sporno, je li naručitelj u opisu tehničkih specifikacija troškovničkih stavki osnovano uputio na marku proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, prvo je izvršen uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi.

U dokumentu Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1. Opis predmeta nabave: Spojni pribor za kabele za Elektru Križ, 3.1.2. Tehničke specifikacije, navedeno je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. U odnosu na kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, navedeno je da u tehničkoj specifikaciji naručitelj, sukladno članku 209. točki 2. ZJN 2016 upućuje na određene norme prilikom izrade i tvorničkog ispitivanja robe koja je predmet nabave. Naručitelj će pored normi navedenih u tehničkoj specifikaciji prihvatiti i jednakovrijedne

norme. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena. Jednakovrijedna norma se smatra ona koja propisuje minimalno tipska i rutinska ispitivanja navedena u tehničkoj specifikaciji (a koja se odnose na referentnu normu), i to sa uvjetima koje ta ispitivanja moraju dokazati minimalno istima ili strožima u odnosu na referentnu normu. Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 tehničke specifikacije, te dostavom jednog komada nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika.

U dokumentu Tehničke specifikacije, točka A.9 Jednakovrijednost, navedeno je da pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 tehničke specifikacije, te dostavom jednog komada nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika.

Primjera radi, navodi se opis stavke 1. troškovnika: „Čahura kabelska spojna, aluminij, 1 - 10 kV, presjek vodiča 16 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCA-16 ili jednakovrijedan“. Sve stavke troškovnika opisane su sadržajno na isti način, opisom stavke te upućivanjem na marku, uz oznaku jednakovrijednosti.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti odredbe članka 209., članka 210. stavak 1. i 2. i članka 211. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod utvrđen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

U konkretnom slučaju, naručitelj je u troškovničkim stavkama opisao predmet nabave na način da je uputio na tehničke specifikacije, odnosno propisao minimalne tehničke karakteristike kojima svaki proizvod treba udovoljiti, međutim, pored toga, ujedno je uputio i na točno određenu marku Metal Product. Dakle, za sve stavke naručitelj je kod formuliranja tehničke specifikacije primijenio kako mogućnost propisanu člankom 209. točkom 2. ZJN 2016, tako i onu iz članka 210. stavka 2. ZJN 2016, a kojom odredbom je definirano postupanje naručitelja za slučaj da ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati predmet nabave sukladno odredbi članka 209. tog Zakona. Međutim, iz odredaba ZJN 2016 proizlazi da se tehničke specifikacije primarno formuliraju upućivanjem na tehničke specifikacije, odnosno propisivanjem minimalnih tehničkih karakteristika kojima svaki proizvod treba udovoljiti. Tek iznimno, ukoliko se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati na taj način,

tada je naručitelj ovlašten upućivati na određenu marku. Naručitelj je upravo načinom na koji je formulirao troškovnik, propisivanjem minimalnih tehničkih karakteristika kojima svaki proizvod treba udovoljiti, potvrdio da se svi proizvodi koje nabavlja mogu dovoljno precizno i razumljivo opisati. Ovdje treba napomenuti da okolnost na koju naručitelj upućuje, da je u prethodno provedenim postupcima javne nabave troškovnik formulirao na isti način, ne utječe na ocjenu spornog pravnog pitanja u ovom postupku javne nabave. Naime, svaki postupak javne nabave predstavlja odvojenu cjelinu nabave prema potrebama naručitelja, a ovo tijelo kontrolira zakonitost postupanja naručitelja povodom izjavljene žalbe u pojedinom postupku javne nabave, sukladno odredbi članka 398. stavak 1. i članka 399. stavak 3. ZJN 2016.

Dakle, naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao nužnost potrebe upućivanja na određenu marku, proizvod ili proizvođača. Stoga, ispravno žalitelj navodi da je u opisanim okolnostima bez opravdanog razloga naručitelj uputio na proizvode proizvođača Metal Product, te time konzumirao iznimku u opisu predmeta nabave koju ZJN 2016 rezervira samo za slučaj da se predmet nabave ne može opisati dovoljno precizno i razumljivo. S obzirom da je naručitelj u svih 55 stavaka troškovnika naveo opise traženih proizvoda, odnosno precizno i razumljivo propisao minimalne tehničke karakteristike, to nije opravdao upućivanje na određenu marku, pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta u točki 5.2.3. i Tehničkoj specifikaciji pod točkom A.7.1., dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, pod točkom 4., predviđena obveza ponuditelja da za svaki od nuđenih tipova robe dostavi jedan komad nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika. Žalitelj smatra da navedeni zahtjev nije u skladu s člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016, kojim je određeno da javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi zbog razloga koji slijede. Prvo, u predmetnom postupku javne nabave, žalitelj smatra da je za naručitelja potpuno nebitno raspolažu li ponuditelji na svojim skladištima uzorcima svih stavki koje se nabavljaju u predmetnom postupku. Navedeno jasno proizlazi iz činjenice da je prema prijedlogu Ugovora koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi rok isporuke robe koja je predmet nabave 3 mjeseca od stupanja Ugovora na snagu. Obzirom na navedeno, svi gospodarski subjekti koji trguju robom koja je predmet nabave, pa i oni koji istu nemaju na svojim skladištima, imaju mogućnost istu pravovremeno nabaviti i isporučiti. Unatoč tome, takvim subjektima, naručitelj je onemogućio sudjelovanje u ovom postupku, jer isti nemaju mogućnost dostaviti uzorak za svaki od 55 proizvoda koji naručitelj nabavlja. Nadalje, žalitelj ukazuje da naručitelj dokumentacijom o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, za svaki od nuđenih proizvoda zahtijeva dostavu prospektnog materijala, kompletnog izvještaja o tipskim ispitivanjima i fotodokumentaciju uzoraka. Na temelju navedene tehničke dokumentacije naručitelj može provjeriti ispunjenje svih tehničkih zahtjeva koji se odnose na ponuđene proizvode u predmetnom postupku. Stoga, žalitelj smatra da dostavom uzorka ne nastaje niti jedna dodatna mogućnost niti prednost u provjeri traženih svojstava robe koju nabavlja naručitelj. Žalitelj ponovno ističe da je potrebno voditi računa da se u predmetnom postupku nabavljaju jednostavni mehanički proizvodi, a ne složeni proizvodi, sklopovi proizvoda niti uređaji. Budući da se u predmetnom postupku nabavljaju vrlo jednostavni proizvodi, ne postoji svojstvo tih proizvoda koje bi naručitelj mogao ispitati ili utvrditi iz dostavljenog uzorka, a da isto nije moguće utvrditi iz samih fotografija toga proizvoda, prospektnog materijala, kompletnog izvještaja o tipskim

ispitivanjima provedenim u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju njegove sukladnosti. U slučaju dostave traženih uzoraka nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika, jasno je da naručitelj stječe isključivo mogućnost vizualnog pregleda koji se u potpunosti ostvaruje i dostavom fotodokumentacije koja je tražena točkom 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta i točkom A.7.1. Tehničkih specifikacija. Suprotno navodu naručitelja iz odgovora na postavljeno pitanje gospodarskog subjekta, od 18. ožujka 2026., pregledom uzorka naručitelj ne može osigurati najbolju vrijednost za uloženi novac niti kvalitetu proizvoda koje nabavlja. Kvalitetu proizvoda koje nabavlja naručitelj osigurava tehničkom specifikacijom proizvoda, opisom i propisivanjem normi koje nuđeni propis mora zadovoljiti. Ako ponuditelj ponudi proizvod koji je sukladan dokumentaciji o nabavi i traženim normama, ponuđeni proizvod ima kvalitetu koja je tražena u predmetnom postupku, neovisno o naručiteljevoj ocjeni uzorka. Stoga, propisivanjem obveze dostave 55 proizvoda koji su predmet nabave uz svu traženu tehničku dokumentaciju nuđenih proizvoda (fotodokumentaciju, prospektni materijal, kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima ili Potvrdama provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti) jasno je da naručitelj ne zahtijeva samo minimalnu razinu sposobnosti, nego neuobičajeno zahtjevnu razinu sposobnosti koju ne opravdava ni predmet niti vrijednost ove nabave. Takvim postupanjem naručitelj neosnovano suzuje tržišno nadmetanje na one gospodarske subjekte koji robu redovno prodaju naručitelju pa im je ista neprestano dostupna na skladištu. Obvezom dostave 55 proizvoda koji su predmet nabave, naručitelj neopravdano onemogućuje ponuditelje koji na zalihima nemaju svakodobno svih 55 proizvoda koji su predmet nabave da sudjeluju u ovom postupku. Pritom je jasno da su i ponuditelji kojima je onemogućeno sudjelovanje u postupku, jer na zalihima nemaju svih traženih 55 proizvoda, sposobni uredno izvršiti ugovor o javnoj nabavi, budući da ta sposobnost nikako ne ovisi o trenutnoj raspoloživosti proizvoda na skladištu, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da zahtjev dostave jednog uzorka svake nuđene stavke nije suprotan članku 256. stavku 3. ZJN 2016, bez obzira na ostale zahtjeve za dostavom dokumentacije (iz dostavljene fotodokumentacije nije uvijek moguće utvrditi jednakovrijednost nuđenih proizvoda jer izgled na fotografijama može zavarati). Naime, navedenim uvjetom za dostavom uzoraka nuđene robe naručitelj osigurava jednoznačno utvrđivanje jednakovrijednosti nuđene robe obzirom da je kvaliteta iste od velikog značaja zbog svog mogućeg utjecaja na sigurnost elektroenergetskih postrojenja, a samim time i na sigurnost opskrbe kupaca električnom energijom. Loša kvaliteta navedenih proizvoda može uzrokovati velike štete na elektroenergetskim postrojenjima srednjeg/niskog napona (u vidu požara i/ili povećanih gubitaka), stoga je naručitelju izrazito bitno da navedena bude propisane kvalitete. Navedenim zahtjevom naručitelj si osigurava mogućnost naknadne kontrole kvalitete isporučene robe prilikom realizacije sklopljenih ugovora. Dostava jednog komada nuđene robe iz troškovnika, a radi se o 55 stavki, nije i ne može biti neopravdano smanjenje mogućnosti tržišnog nadmetanja kako navodi žalitelj, jer naručitelj ima pravo zatražiti uzorak nuđenog proizvoda kada ocijeni postojanje opravdanog razloga za navedenim. Kako se u predmetnom nadmetanju radi o robi visokoserijske proizvodnje male jedinične cijene, naručitelj smatra da navedeni zahtjev ne može biti ocijenjen prekomjernim, odnosno ograničavajućim, jer je potpuno jasno da je predmetni zahtjev razmjern predmetu nabave. Imajući u vidu činjenicu da je žalitelj prethodno imao iskustva u isporuci predmetne robe, što je i potvrdio dostavljanjem potvrda o uredno ispunjenim Ugovorima/Sporazumima (točnije 8

potvrda u protekle dvije godine) ne stoji primjedba žalitelja da se time suzuje tržišno nadmetanje na one gospodarske subjekte koji takvu robu redovno prodaju naručitelju, jer je očito da i sam žalitelj spada među navedene gospodarske subjekte. Naručitelj dodatno navodi da je njegova praksa i inače traženje uzoraka u nabavama kada je to opravdano, stoga upućuje na primjere svojih prethodno objavljenih nadmetanja u kojim traži dostavu uzoraka.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi.

U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.3. Uzorci, opisi ili fotografije, 5.2.3.2. Pitanje gospodarskom subjektu, propisano je da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Točkom 5.2.3.3. Uvjeti, propisana je dostava prospektnih materijala (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark). Također je propisana dostava fotodokumentacije (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciji ne umeće vodeni žig (engl. watermark). Dalje je propisana dostava jednog komada nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika. Točkom 5.2.3.4. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: 1. Prospektnim materijalom (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark). 2. Fotodokumentacijom (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciji ne umeće vodeni žig (engl. watermark). 3. Dostavom jednog komada nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika.

U dokumentu Tehničke specifikacije, točka A.7 Dokumentacija, A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, propisano je: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark). 2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili

certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark). 3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciji ne umeće vodeni žig (engl. watermark). 4. Dostava jednog komada nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti odredbe članka 256. stavak 3., članka 268. stavak 1. i članka 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod utvrđen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Žalitelj tvrdi da je zahtjev za dostavom uzoraka za 55 stavaka, za robu visokoserijske proizvodnje, prekomjeran uvjet dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a s obzirom na propisane druge dokaze poput fotografija i kataloga, te Kompletnih Izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti, što je navedeno u tehničkim specifikacijama. Također drži da je propisani dokaz ograničavajući, jer izuzima od nadmetanja ponuditelje koji trenutno nemaju u skladištu svu traženu robu. Naručitelj opravdava propisani zahtjev za dostavom uzoraka navodeći da je kvaliteta proizvoda koji se nabavlja od velikog značaja zbog svog mogućeg utjecaja na sigurnost elektroenergetskih postrojenja, te da se u predmetnom nadmetanju radi o robi visokoserijske proizvodnje male jedinične cijene, stoga naručitelj smatra da navedeni zahtjev ne može biti ocijenjen prekomjernim predmetu nabave. Među strankama nije sporno da je riječ o robi visokoserijske proizvodnje, te da je riječ o jednostavnim mehaničkim proizvodima. U tom smislu, ne vide se zapreke pribave uzoraka komercijalne robe na tržištu, ukoliko to naručitelj zatraži u postupku pregleda i ocjene ponuda. Osim toga, sukladno odredbi članka 268. stavak 1. ZJN 2016 uzorci su navedeni kao jedan od predviđenih načina dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, koji je naručitelj slobodan kombinirati i s drugim predviđenim dokazima. Točno žalitelj ukazuje da je naručitelj dokumentacijom o nabavi predvidio i druge dokaze uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, međutim naručitelj je dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti slobodan tražiti putem jednog ili više dokaza propisanih odredbom članka 268. stavak 1. ZJN 2016, pazeći pri tome da propisani uvjeti budu vezani uz predmet nabave (članak 268. stavak 5. ZJN 2016) i razmjerni predmetu nabave (članka 268. stavak 6. ZJN 2016). S tim u vezi, treba reći da je naručitelj u konkretnom slučaju propisao dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti sukladno propisanim zakonskim odredbama, dok s druge strane žalitelj nije dokazao da bi bila riječ o kršenju odredbe članka 256. stavak 3. ZJN 2016, odnosno da su prekoračene minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka 1.320,00 eura i 156,25 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016., propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka je propisano da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 5. toga članka propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Prema odredbi članka 3. stavku 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti strane u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

Budući da je žalitelj žalbenim zahtjevom decidirano tražio poništenje: Troškovnika 4007-M-7_26, pod „Tekstualni opis stavke“ i dijela točke 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta i točke A.7.1. Tehničke specifikacije za Spojni pribor za kabele, podtočka 4., u kojem je propisana obveza dostave jednog komada nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika, dok je izrekom ovog rješenja poništena dokumentacija o nabavi samo u dijelu koji se odnosi na „Troškovnik 4007-M-7_26“ dokumentacije o nabavi u dijelu „Tekstualni opis stavke“ u stavkama 1.-55., dok je u odnosu na poništenje dijela točke 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta i točke A.7.1. Tehničke specifikacije za Spojni pribor za kabele, podtočka 4., u kojem je propisana obveza dostave jednog komada nuđenog tipa robe za svaku pojedinu stavku troškovnika, žalba odbijena, to je žalba djelomično osnovana. U slučaju da je u cijelosti uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju bi na ime naknade troškova žalbenog postupka pripao iznos u visini od 1.476,25 eura. Međutim, budući da je žalba djelomično osnovana to je, u skladu s odredbom članka 431. stavak 5. ZJN 2016, odlučeno da se žalitelju nadoknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 738,13 eura, dok se s preostalim dijelom zahtjeva od 738,12 eura odbija kao neosnovanim.

Stoga je, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

