



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/205  
URBROJ: 354-02/12-26-6  
Zagreb, 30. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja DIVI construction d.o.o., Cargovec, OIB: 01383710503, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001475, predmet nabave: energetska obnova zgrade Vatrogasnog doma Fužine na adresi Dr. Franje Račkog 26/a, Fužine, naručitelja Općina Fužine, Fužine, OIB: 50371966761, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja DIVI construction d.o.o., Cargovec, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja DIVI construction d.o.o., Cargovec, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Fužine, Fužine, objavio je 17. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001475, predmet nabave: energetska obnova zgrade Vatrogasnog doma Fužine na adresi Dr. Franje Račkog 26/a, Fužine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 70%, specifično iskustvo stručnjaka – 20% i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest (6) ponuda, a naručitelj je pet (5) ponuda ocijenio valjanima te je dana 2. travnja 2026. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/26-01/01, URBROJ: 2170-19-26-9, kojom je odabrao ponudu ponuditelja IZO – Građenje Konzalting d.o.o., Osijek. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 2. travnja 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 9. travnja 2026. godine izjavio ponuditelj DIVI construction d.o.o., Cargovec.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno primijenio dokumentaciju o nabavi. Naime, navodi da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom iz razloga što ista ne sadrži životopis stručnjaka kao dokaz za kriterij „Specifično iskustvo stručnjaka“. Međutim, navodi da iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da životopis stručnjaka nije propisan kao obvezni dio sadržaja ponude, već kao dokaz koji se odnosi na kriterij za odabir ponude (kriterij kvalitete). U dijelu dokumentacije o nabavi koji propisuje sadržaj ponude (Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade ponude), životopis stručnjaka nije naveden kao obvezni sastavni dio ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden u skladu s dokumentacijom o nabavi i važećim propisima javne nabave. Navodi da je u dokumentaciji o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točka 3. Odredbe o ponudi, Dokazi potrebni za provjeru, naručitelj tražio da za ocjenjivanje specifičnog iskustva stručnjaka ponuditelj mora u ponudi obvezno dostaviti: „- životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo koji je obvezan dostaviti u ponudi (Prilog 2 ove Dokumentacije o nabavi)“. Dakle, navodi da je jasno i nedvojbeno u dokumentaciji o nabavi tražio obveznu dostavu Priloga 2 dokumentacije o nabavi - životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo. Stoga navodi da žalitelj neosnovano ističe pogrešnu primjenu dokumentacije o nabavi pozivajući se na Točku 2. Uputa za ponuditelje koja određuje minimalni sadržaj ponude, ali i navod da se ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi. Naručitelj također ističe da točka 2. dokumentacije o nabavi ne ograničava niti isključuje zahtjeve sadržane u drugim dijelovima dokumentacije o nabavi (konkretno zahtjeve iz Točke 3. dokumentacije o nabavi). Osim toga, upravo je u točki 2. naručitelj naveo da se ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je pravilno postupio, u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, s obzirom na to da žalitelj nije dostavio traženi dokument – životopis stručnjaka koji dokument je prema dokumentaciji o nabavi bio obvezujući, a nedostavljanje traženih dokaza smatra se bitnim nedostatkom ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točki 9. - Ponude koje se odbijaju, naveo da ponudu žalitelja odbija kao nepravilnu, iz razloga jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Kao obrazloženje odbijanja, naručitelj je naveo: „Ponuda nije cjelovita s obzirom da nisu dostavljeni traženi dokazi kriterija za odabir ponude: - za ocjenjivanje specifičnog iskustva stručnjaka, ponuditelj mora u ponudi obvezno dostaviti životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo koji je obvezan dostaviti u ponudi (Kriteriji za odabir ponude, Točka 2.2. Specifično iskustvo stručnjaka).“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, točka 3.4. - Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, kod kriterija „Specifično iskustvo stručnjaka“,

naručitelj je propisao dokaze potrebne za provjeru: „Za ocjenjivanje specifičnog iskustva stručnjaka, ponuditelj mora u ponudi obvezno dostaviti: - životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo (Prilog 2 ove DoN)“.

Uvidom u točku 2. istog dokumenta - Upute za ponuditelje, utvrđeno je da ista određuje minimalni sadržaj ponude, ali i navod da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u žalbi citira isključivo točku 2. Uputa za ponuditelje - Sadržaj i način izrade, međutim, zanemaruje zahtjev iz točke 3.4. u kojoj je jasno propisano da je životopis stručnjaka tražen kao dokaz kriterija za odabir ponude - Specifično iskustvo stručnjaka, kao i da je navedeni dokaz potrebno obvezno dostaviti u ponudi. Stoga nije u pravu žalitelj kad navodi da životopis stručnjaka nije propisan kao obvezni dio sadržaja ponude, budući da iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je životopis stručnjaka obvezni dio ponude, kao dokaz potreban za provjeru kriterija za odabir ponude – Specifično iskustvo stručnjaka. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno kvalificirao nedostatak - kriterij za odabir/uvjet valjanosti. Naime, navodi da iz dokumenta „Kriteriji za odabir ponude“ proizlazi da se specifično iskustvo stručnjaka boduje kao kriterij kvalitete te da u slučaju nedostave dokaza ponuditelj dobiva 0 bodova. Slijedom navedenog, ističe da nedostava životopisa ne može predstavljati razlog za isključenje ponude, već eventualno razlog za dodjelu 0 bodova po predmetnom kriteriju. Naručitelj je time, smatra žalitelj, pogrešno primijenio vlastitu dokumentaciju o nabavi te dokument koji služi za bodovanje pretvorio u eliminacijski uvjet.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da nije mogao bodovati ponuditelja iz razloga što nije udovoljio zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točka 3., Odredbe o ponudi - Dokazi potrebni za provjeru, gdje je naručitelj zahtijevao da za ocjenjivanje specifičnog iskustva stručnjaka ponuditelj mora u ponudi obvezno dostaviti: „- životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo koji je obvezan dostaviti u ponudi (Prilog 2. ove Dokumentacije o nabavi)“. Bodovanje ponuda, smatra naručitelj, moglo se izvršiti isključivo na temelju informacija sadržanih u Životopisu stručnjaka, s obzirom na to da je kao dokaz kriterija za odabir ponude dokumentacijom o nabavi određen Životopis stručnjaka. Da je naručitelj postupio kako to žalitelj navodi i ponudi žalitelja dodijelio 0 bodova po predmetnom kriteriju, nastavlja naručitelj, ponuda žalitelja bi eventualno bila rangirana kao peta (5). Dakle, osim što bi se takvim postupanjem prekršilo načelo jednakog tretmana i transparentnosti i dovelo u nepovoljan položaj ostale ponuditelje, ne bi bilo od utjecaja na odluku o odabiru.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.4. Uputa za ponuditelje dokumentacije o nabavi, među ostalim propisano: „Ukoliko ponuditelj u ponudi ne dostavi propisani dokaz za bodovanje specifičnog iskustva Stručnjaka ili Stručnjak nema niti jedan projekt po ispod navedenom kriteriju, njegova ponuda dobit će 0 bodova po navedenom kriteriju.“.

Prema navedenom, dokumentacijom o nabavi izričito je propisano da ukoliko ponuditelj u ponudi ne dostavi propisani dokaz za bodovanje, ponuda će dobiti 0 bodova. Stoga, u pravu je žalitelj kad ističe prigovor pogrešne kvalifikacije nedostatka u njegovoj ponudi od strane naručitelja, međutim, opisana pogrešna kvalifikacija nema utjecaja na drugačiju odluku o odabiru i/ili na zakonitost predmetne odluke. Naime, žalbeno tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja prema kojoj bi, da je pravilno kvalificirao nedostatak, ponudi žalitelja zbog nedostajućeg obveznog dokumenta kriterija za odabir ponude – Životopisa stručnjaka, bilo dodijeljeno 0 bodova, a što ne bi utjecalo na konačno rangiranje ponuda i odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio članak 263. ZJN 2016, naime, ističe da je u ponudi uredno iskazao vrijednost kriterija za odabir ponude i priložio u samoj ponudi navedeni dokument/podatak (specifično iskustvo stručnjaka), čime je jasno izraženo sukladno minimalnom sadržaju ponude (Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade ponude, prilog 4. Vrijednosti kriterija za odabir ponude - Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi”), da raspolaže stručnjakom koji zadovoljava tražene uvjete. U takvoj situaciji, smatra žalitelj, naručitelj je bio dužan zatražiti pojašnjenje ili dopunu ponude, odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (životopisa stručnjaka).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da se dostava traženog dokumenta, obvezujućeg dokumentacijom o nabavi, ne može smatrati dokumentom na kojeg se primjenjuje odredba članka 263. ZJN 2016. Da je naručitelj postupio kako to žalitelj navodi, prekršio bi načelo jednakog tretmana i transparentnosti javne nabave kojim nije dopušteno naknadno dostavljati dokumente koji mijenjaju sadržaj ponude ili tek naknadno dokazuju ispunjenje uvjeta koji nisu bili dokazani u trenutku predaje ponude. Naknadnom dostavom obvezujućeg dokumenta (životopisa stručnjaka) naručitelj bi doveo u nepovoljan položaj ostale ponuditelje jer bi time omogućio žalitelju da u trenutku predaje ponude nema traženog stručnjaka odnosno da ga od trenutka predaje ponude do trenutka dostave eventualne dopune ponude (ažuriranih popratnih dokumenata) može nabaviti ili mijenjati. Upravo je radi navedenog naručitelj u dokumentaciji o nabavi tražio obveznu dostavu životopisa stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo.

Da je žalitelj u ponudi dostavio životopis koji je nepotpun ili nejasan, zaključuje naručitelj, tada bi bilo dopušteno tražiti pojašnjenje ili dopunu. U konkretnom postupku žalitelj nije uopće dostavio životopis pa naručitelj nije ni mogao tražiti pojašnjenje ili dopunu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je, kako je navedeno u prethodnom dijelu rješenja, da je točkom 3.4. Uputa za ponuditelje propisana dodjela 0 bodova ponuditelju koji ne dostavi dokaz u svrhu bodovanja kriterija - Specifično iskustvo stručnjaka. Stoga se u konkretnom slučaju ne radi o primjeni članka 263. ZJN 2016 i dostavi ažuriranih popratnih dokumenata u svrhu dokazivanja kvalitativnih kriterija za odabir gospodarskog subjekta, već se radi o primjeni odredbe dokumentacije o nabavi vezane uz kriterije za odabir ponude.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je, kako i sam žalitelj ističe, da je priložio dokument „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, u kojem je, pod točkom 2.2. Kvaliteta, pod kriterij „Specifično iskustvo stručnjaka“ upisao ponuđenu vrijednost: „4 projekta i više“. Međutim, žalitelj navedeno nije potkrijepio traženim obvezujućim dokumentom u ponudi – Životopisom stručnjaka (Prilog 2 dokumentacije o nabavi). Stoga, naručitelj pravilno ističe da je dokumentacijom o nabavi jasno propisana obvezna dostava navedenog dokaza već u ponudi, čije nedostavljanje ima za posljedicu dodjelu 0 bodova ponuditelju. Slijedom navedenog, naručitelj nije povrijedio odredbu članka 263. ZJN 2016 te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio načela jednakog tretmana i tržišnog natjecanja, naime, ističe da je isključenjem njegove ponude zbog nedostatka koji ne predstavlja eliminacijski uvjet, naručitelj neopravdano ograničio tržišno natjecanje te doveo žalitelja u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuditelje te da je žalitelju onemogućeno sudjelovanje u postupku i rangiranje njegove ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da bi do povrede načela jednakog tretmana i tržišnog natjecanja došlo da naručitelj nije ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i odbio je.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je, kako je navedeno u prethodnom dijelu rješenja, da je naručitelj pogrešno kvalificirao nedostatak u ponudi žalitelja kao razlog za odbijanje ponude, umjesto da je istu rangirao i dodijelio žalitelju 0 bodova, zbog nedostave obveznog dokumenta u ponudi – Životopisa stručnjaka. Međutim, kao što je prethodno ocijenjeno, navedena manjkavost u postupku pregleda i ocjene ponuda nema utjecaja na drugačiju odluku o odabiru i na njezinu pravilnost i zakonitost, budući da se ne radi o nedostatku koji se može upotpunjavati temeljem članka 293. ZJN 2016 (iz razloga jer je dokumentacija o nabavi jasno propisala da će u slučaju nedostavljanja osporavanog dokumenta – Životopisa stručnjaka, ponuditelju biti dodijeljeno 0 bodova) te stoga žalitelj nije doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuditelje. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj ističe relevantnu praksu žalbenog tijela, navodeći da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u više svojih odluka zauzela jasan stav o razlici između kriterija za odabir ponude i uvjeta sposobnosti te o dopuštenosti dopune dokaza. U odlukama UsII-166/25, UsII-328/21, UsII-295/20 i UsII-46/20, ističe, Državna komisija potvrđuje da: - se kriteriji kvalitete (kao što je iskustvo stručnjaka) koriste za bodovanje ponuda, - nedostaci u dokazima za bodovanje ne predstavljaju razlog za isključenje, - naručitelj može i treba primijeniti institut pojašnjenja i dopune ponude. Iz navedene prakse proizlazi da je naručitelj u predmetnom postupku bio dužan ili dodijeliti 0 bodova (što s obzirom na ostale navode i sadržaj same ponude, smatra žalitelj, nije opcija u njegovom slučaju), ili zatražiti dopunu ponude, a nikako ne isključiti žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da žalitelj u svojim navodima pogrešno primjenjuje praksu Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave u konkretnom postupku javne nabave, ističući samo dijelove obrazloženja rješenja izvučenih iz konteksta. Naprotiv, odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave na koje se žalitelj u žalbi poziva upravo dokazuju da je naručitelj ispravno postupio u postupku.

Također, Naručitelj ističe Odluku Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/65 URBROJ: 354-02/8-24-4 Zagreb, 6. ožujka 2024. godine iz koje je evidentno da je naručitelj pravilno postupio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kada je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i odbio je.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je, kao što je prethodno navedeno, da je naručitelj trebao žaliteljevu ponudu ocijeniti i rangirati te mu dodijeliti 0 bodova, stoga u konkretnom slučaju nije primjenjiva odredba o korištenju instituta pojašnjavanja i/ili upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Zaključno, žalitelj navodi da je dokumentacija o nabavi nejasna i kontradiktorna, naime, u dijelu koji propisuje sadržaj ponude definiran je minimalni sadržaj, pri čemu životopis stručnjaka nije naveden kao obvezan dokument. S druge strane, u kriterijima za odabir navodi se obveza dostave životopisa. Takva kontradikcija dovodi do pravne nesigurnosti jer nije jasno radi li se o eliminacijskom uvjetu ili o dokumentu za bodovanje. U skladu s ustaljenom praksom Državne komisije, nejasne i kontradiktorne odredbe dokumentacije ne smiju se tumačiti na štetu ponuditelja. Naručitelj je u konkretnom slučaju primijenio najstrože moguće tumačenje na štetu žalitelja te time povrijedio načela transparentnosti i jednakog tretmana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da je u dokumentaciji o nabavi jasno i nedvojbeno tražio *obveznu* dostavu životopisa stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo. Dakle, ne radi se o tumačenju naručitelja, kako to žalitelj navodi, već o jasnom, razumljivom i nedvojbenom zahtjevu naručitelja kojem zahtjevu žalitelj u postupku

nije udovoljio. Da naručitelj nije ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i odbio je odnosno da mu je omogućio naknadnu dostavu životopisa stručnjaka, ističe naručitelj, povrijedio bi načelo jednakog tretmana i transparentnosti. Zaključno, naručitelj navodi da je njegovo postupanje u cijelosti razmjerno jer se temelji na jasno propisanim zahtjevima dokumentacije o nabavi koji su bili jednaki za sve ponuditelje. Prihvaćanje ponude koja ne sadrži tražene dokaze dovelo bi do povrede načela jednakog tretmana.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je, kao što je prethodno navedeno, da iz točke 3.4. Uputa za ponuditelje jasno proizlazi da se radi o dokazu koji je potrebno dostaviti u svrhu primjene kriterija za odabir ponude, odnosno bodovanja te je u navedenom dijelu dokumentacije o nabavi naručitelj jasno propisao da su ponuditelji u obvezi dostaviti traženi dokaz u ponudi. Stoga dokumentacija o nabavi nije nejasna i kontradiktorna kako to žalitelj pogrešno navodi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

