



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/185
URBROJ: 354-02/11-26-6
Zagreb, 29. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Helios energy d.o.o. Pula, OIB: 69738579913, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001141, predmet nabave: izgradnja fotonaponske elektrane na zgradi Doma kulture Ante Babić, Umag, naručitelja Grad Umag, Umag, OIB: 84097228497, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Helios energy d.o.o. Pula kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Helios energy d.o.o. Pula za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Umag, Umag objavio je 10.2.2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001141, predmet nabave: izgradnja fotonaponske elektrane na zgradi Doma kulture Ante Babić, Umag. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude 90 bodova i kriterija jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio 13 ponuda, od kojih je 5 u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 25.3.2026. naručitelj

je donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-02/46 i URBR: 2163-9-02-26-54 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tuta blue d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 3.4.2026. izjavio ponuditelj Helios energy d.o.o. Pula.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako u Uputama za ponuditelje dokumentacije o nabavi u točki 2. *Sadržaj i način izrade* stoji da elektronička ponuda mora, između ostalog, sadržavati najmanje katalog proizvoda te da ponuditelj mora u ponudi dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje se na nedvojbeni način može utvrditi da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio tehničku dokumentaciju nuđene opreme, no da dostavljenim dokumentima nije dokazao da ispunjava uvjete propisane točkom 2. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje objašnjava da je u GP-PV-04/24 projektu (Glavnom projektu) definiran „Strujni dijagram izmjenjivača” (prilaže dijagram 1: Strujni dijagram izmjenjivača (ili jednakovrijedno). Ističe da je u dijagramu navedeno „ili jednakovrijedno”, što prema njegovom mišljenju znači da ponuđeni izmjenjivač mora imati 4 MPPT ulaza. Žalitelj je mišljenja da je u predmetnom postupku u Glavnom projektu kao jedna od minimalnih traženih tehničkih karakteristika proizvoda jasno definiran broj MPPT-ova koje ponuđeni izmjenjivač treba imati te se broj MPPT-ova treba smatrati relevantnom za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda. Tvrdi da inverter ponuđen od strane odabranog ponuditelja nije niti istih niti karakteristika jednakovrijednih traženima te da je to potvrdio i sam naručitelj kada je u zahtjevu za pojašnjenje konstatirao da ponuđeni inverter „Deye SUN 40 -G04” ima 3 MPPT ulaza, a projektom je predviđeno 4 MPPT ulaza...” te tražio pojašnjenje načina povezivanja. Žalitelj smatra da je naručitelj prihvaćajući pojašnjenje načina povezivanja od odabranog ponuditelja omogućio odabir ponude koja ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije, troškovnika te glavnog projekta te da sve naprijed navedeno ukazuje na neravnotežni tretman između odabranog i ostalih ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u stavci 2.2. troškovnika definirani tehnički kriteriji opreme tj. fotonaponskog izmjenjivača (invertera) te da broj MPPT ulaza nije naveden kao kriterij.

Tijekom daljnje analize ponuda utvrđeno je, nastavlja naručitelj, da je u Glavnom projektu GP-PV-04/24, izrađenom od Alfa plan d.o.o. projektanta Hrvoja Opačka mag.ing.el., prikazan tvornički dijagram izmjenjivača (invertera) u kojem je prikazana shema sa 4 MPPT ulaza, a da je odabrani ponuditelj u tehničkim katalogima ponudio fotonaponski izmjenjivač sa 3 MPPT ulaza. Nakon tih saznanja, nastavlja, je 18.3.2026. zatražio mišljenje projektanta o tehničkoj ispravnosti/izvedivosti fotonaponske elektrane sa opremom koju nudi odabrani ponuditelj, na što se projektant očitovao pozitivno. Dokaz: e-mail korespondencija s projektantom (u prilogu).

Pored mišljenja projektanta, izjavljuje dalje naručitelj, 23.3.2026. zatražio je pojašnjenje odabranog ponuditelja o načinu izvedbe elektrane sa robom/opremom koju je ponudio, koje pojašnjenje je odabrani ponuditelj dostavio. Dokaz: Izjava ponuditelja Tuta blu d.o.o. od 23.3.2026. Naručitelj ističe da je slijedom navedenih koraka u toku analize ponuda i dodatnih provjera zaključio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve. U nastavku naručitelj detaljno izlaže pitanja koja je postavio projektantu i njegove odgovore.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da cjelokupna oprema koju nudi u potpunosti zadovoljava tehničke specifikacije i zahtjeve naručitelja. Smatra da žalitelj nema osnove tvrditi suprotno jer u stavci 2.2. troškovnika nije naveden broj MPPT ulaza kao kriterij za odabir. Objašnjava da je na zahtjev naručitelja od 23.3.2026. dostavio pojašnjenje tehničkog plana spajanja elektrane te ističe da se pitanje naručitelja nije odnosilo na pregovaranje oko opreme već isključivo na tehničke detalje iz projekta.

U nastavku izlaže Tehnički plan spajanja, kako slijedi: 1. MPPT: 1. String 20 panela zapad (polje 1) 2. String 20 panela zapad (polje 2) 2. MPPT: 1. String 20 panela istok (polje 1) 2. String 20 panela istok (polje 2) 3. MPPT: 1. String 16 panela zapad (polje 3) 2. String 16 panela istok (polje 3). Odabrani ponuditelj je također dao obrazloženje jednakovrijednosti ponuđenog rješenja, kako slijedi: „Sukladno specifikacijama ponuđenog i projektiranog invertera, ponuđen je solarni inverter sa 3 MPPT za koji smatramo da je konačno rješenje jednakovrijedno i tehnički bolje zbog sljedećih razloga: a) Prema projektu, solarni moduli fizički su podijeljeni u 3 solarna polja te je našim rješenjem dana optimalna konfiguracija s obzirom na postojeće stanje predmetnih krovova. b) Sukladno specifikacijama oba invertera, sustav je najefikasniji kada su naponi ulaznih stringova što bliži 600V. Povećanjem broja modula po stringu (sukladno ponuđenom rješenju) postizemo optimalni radni napon i time povećavamo ukupnu efikasnost solarnih invertera. c) Posljedica povećanja broja modula po stringu jest smanjenje ukupnog broja nizova/stringova, što rezultira manjim brojem potrebnih MPPT ulaza - što je tehnički išlo u prilog ponuđenom rješenju, a ne na njegovu štetu. Slijedom svega navedenog, smatramo da naša ponuda u cijelosti ispunjava sve opće i tehničke kriterije.“

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da je u Glavnom projektu dana tablica 4. Karakteristike izmjenjivača (ili jednakovrijedno) u kojoj je navedeno: Max current per MPPT 27 A(per MPPT)/20 A (per input), iz čega je, tvrdi, jasno razvidan broj MPPT ulaza. Također navodi da objašnjenje jednakovrijednosti odabranog ponuditelja predstavlja samo izbor spajanja sa opremom koju nudi te se ne može smatrati valjanim dokazom jednakovrijednosti ponuđene opreme.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 2. Uputa za ponuditelje propisano je da elektronička ponuda najmanje mora sadržavati, između ostalog, popunjen troškovnik - ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN te katalog proizvoda -

ponuditelj mora u ponudi dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje se na nedvojbeni način može utvrditi da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije. Ponuditelj je u troškovnik, na za to predviđena mjesta, dužan upisati tip proizvoda i proizvođača nuđene robe odnosno proizvoda.

U dokumentaciji o nabavi naručitelj je u točki *Mjesto izvršenja ugovora* propisao da se ponuditeljima preporuča posjetiti i upoznati se sa lokacijom na kojoj će se izvršiti izgradnja fotonaponske elektrane te uz projektnu dokumentaciju prikupiti sve potrebne podatke i informacije potrebne za izradu ponude o svom vlastitom trošku i na vlastitu odgovornost.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio dokument Glavni projekt u kojemu je u točki 2.1.3. opisao Fotonaponsku elektranu, u kojoj točki se nalazi dijagram i tablica na koju upućuje žalitelj.

Naručitelj je objavio troškovnik te je u točki Opći tehnički uvjeti uz troškovnika propisao sljedeće: Nacrti i ovaj troškovnik čine cjelinu projekta. Izvođač je dužan proučiti sve navedene dijelove projekta te u slučaju nejasnoća tražiti objašnjenje od naručitelja odnosno iznijeti svoje primjedbe.

U stavci 2.2. troškovnika naručitelj nabavlja: „Dobava, ugradnja i spajanje fotonaponskog izmjenjivača snage 40 kW, max. napona 1000V, IP65, komplet sa spojnim i montažnim materijalom. Obračun po ugrađenom komadu. Minimalni tehnički uvjeti - kriterij kvalitete: AC- nazivna snaga min. 40kW; Max. ulazni napon 1100 V THD < 3% nazivnog napona; Prenaponska zaštita min. I / AC: II, DC: II; Stupanj zaštite min. IP65 .“, 1 komplet. Mjesto za upisati tip proizvoda i proizvođača nije predviđeno.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije troškovnik utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 2.2. iskazao cijenu za 1 komplet te da je priložio tehničku dokumentaciju invertera „Deye SUN 40 -G04“ iz koje su razvidna 3 MPPT ulaza.

Uvidom u EOJN RH razvidno je da je naručitelj 23.3.2026. od odabranog ponuditelja tražio sljedeće pojašnjenje: „Obzirom da nuđeni inverter „Deye SUN 40 - G04“ ima 3 MPPT ulaza, a projektom je predviđeno 4 MPPT ulaza, kojom konfiguracijom „stringova“ ponuditelj planira spojiti FN panele po MPPT ulazima (broj panela po stringu i orijentacija stringa)? Kolike su maksimalne planirane vrijednost napona i struja po stringovima, odnosno MPPT ulazima prema planiranoj konfiguraciji?“.

Također je razvidno da je odabrani ponuditelj istoga dana naručitelju dostavio izjavu kojom pojašnjava dostavljenu dokumentaciju, kako slijedi: „Kako su prema projektu podijeljeni moduli u 3 polja (40 panela, 40 panela i 32 panela), vodili smo se činjenicom da ne miješamo u isti string solarne module iz dva različita polja. Tako da bi se spajali stringovi:

1.MPPT: 20 panela zapad (polje 1), 20 panela zapad (polje 2) Max napon stringa, otvoreni krug 776,40 V; Napon stringa u radu 644,80 V Ukupna struja MPPT-a 2 x 13,66A = 27,32A

2.MPPT: 20 panela istok (polje 1), 20 panela istok (polje 2) Max napon stringa, otvoreni krug 776,40 V; Napon stringa u radu 644,80 V Ukupna struja MPPT-a 2 x 13,66A = 27,32A

3.MPPT: 16 panela zapad (polje 3), 16 panela istok (polje 3) Max napon stringa, otvoreni krug 621,12 V; Napon stringa u radu 515,84 V Ukupna struja MPPT-a 2 x 13,66A = 27,32A.“.

Iz dokaza koje je u spis priložio naručitelj razvidno je da se radi o elektroničkoj korespondenciji naručitelja i projektanta u kojoj naručitelj projektantu upućuje elektroničku poruku sljedećeg sadržaja: "Zamoliti ću te službeno mišljenje projektanta vezano za jednog od ponuđača u postupku javne nabave. Jedan od ponuđača nudi opremu (inverter i optimizatore) proizvođača „Deye“ i FN module proizvođača „Futura

SUN-Silk Nova“ (tehnička dokumentacija poslana JUMBO mailom). U troškovniku u prilogu požutio sam stavke s parametrima koje su tražene i tip opreme koju je ponuđač nudio. (nuđene cijene i podatke ponuditelja zbog trajanja postupka nisu navedeni).

Problem je slijedeći: u stavci nabavnog troškovnika nismo eksplicitno naveli da inverter mora imati 4 MPPT tracker ulaza!

Ponuđač je ponudio inverter koji ima 3 MPPT ulaza a koji po ostalim parametrima udovoljava tehničkim karakteristikama. Zanima nas prvenstveno slijedeće: kad se slože stringovi sa nuđenim panelima + optimizatori na nuđeni inverter, je li u tom slučaju projektantski gledano elektrana funkcionalna? Treba uzeti u obzir sve maksimalno dozvoljene struje i napone u sustavu, te limite i preporuke nuđene opreme i u takvom slučaju nesimetričan broj panela u jednom stringu.“

Iz dokaza koje je dostavio naručitelj dalje proizlazi da je na opisanu poruku projektant odgovorio, kako slijedi:

„1. Prema data sheet-u invertera i solarnih modula mogu zaključiti da je moguće presložiti module na način da se koriste 3 MMPT trackera i da je moguće da pogonske prilike ostanu u granicama dozvoljenih. Budući da moduli imaju relativno visoku max. pogonsku struju od ca. 14 A ne može se koristiti svih 3 ulaza po MPPT-u. U drugu ruku je napon po modulu je relativno manji te da se mogu koristiti dulji stringovi. Prijednog bi bio sljedeći: 1. MMPT 1 - 2 stringa po 23 modula, MMPT 2 - 2 stringa po 23 modula, MPPT 3 - 2 stringa po 10 modula.

2. Prema data-sheetu optimizatora, ne postoji donji limit za implementaciju kao kod huawei-optimizatora (u prilogu sam označio dijelove iz operation manual-a koji to pokazuju). U operation manual-u od invertera nije spomenuta navedena problematika. Prema dostavljenoj dokumentaciji, po meni izvediva ponuda.“

Razvidno je nadalje da je naručitelj projektantu uputio dodatno pitanje, kako slijedi: „Nastavno na tvoj prethodni odgovor molimo te još jednu provjeru tehničke izvedivosti FN elektrane sukladno ponudi jednog od ponuđača.

U pojašnjenju ponude ponuditelj navodi slijedeću konfiguraciju spajanja stringova:

1.MPPT: 20 panela zapad (polje 1), 20 panela zapad (polje 2) Max napon stringa, otvoreni krug 776,40 V; Napon stringa u radu 644,80 V Ukupna struja MPPT-a 2 x 13,66A = 27,32A

2.MPPT: 20 panela istok (polje 1), 20 panela istok (polje 2) Max napon stringa, otvoreni krug 776,40 V; Napon stringa u radu 644,80 V Ukupna struja MPPT-a 2 x 13,66A = 27,32A

3.MPPT: 16 panela zapad (polje 3), 16 panela istok (polje 3) Max napon stringa, otvoreni krug 621,12 V; Napon stringa u radu 515,84 V Ukupna struja MPPT-a 2 x 13,66A = 27,32A.

Molimo da nam potvrdiš ili opovrgneš je li navedeno u izjavi ponuđača odgovara za potrebama i tehničkoj ispravnosti FN elektrane na zgradi Doma kulture Ante Babić, Umag.“

Također je razvidno da je na opisani upit naručitelja projektant odgovorio: „ Kao već i u prethodnom mail-u elaborirano, potvrđujem da se navedenim rješenjem ne umanjuje tehnička ispravnost elektrane u odnosu na projektantsko rješenje, te da ista prema dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji odgovara potrebnim zahtjevima.“

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Među strankama nije sporno da prema dijagramu u Glavnom projektu inverter treba imati 3 MPPT ulaza, a da je odabrani ponuditelj ponudio tehnološko rješenje sa 4 MPPT ulaza. Žalitelj ukazuje na to da je dijagram nazvan „Strujni dijagram izmjenjivača (ili jednakovrijedno)“ i tumači da jednakovrijedno rješenje u konkretnom slučaju mora imati 4 MPPT ulaza kako je i prikazano na konkretnom dijagramu.

Državna komisija je izvršila uvid u cjelokupni troškovnik i utvrdila da u nekim stavkama naručitelj daje tehnički opis stavke i dodaje uputu „prema projektnoj dokumentaciji“, no u predmetnoj stavci 2.2. troškovnika takvog uvjeta nema, a među strankama nije sporno da broj MPPT ulaza predmetnom stavkom troškovnika nije niti propisan. Osim toga u projektu je priložen dijagram izmjenjivača ispod kojeg se jasno navodi „dijagram 1: Strujni dijagram izmjenjivača (ili jednakovrijedno)“.

Dakle, suprotno stavu žalitelja, iz odredbi dokumentacije o nabavi ne proizlazi nedvojbeno da bi broj MPPT ulaza morao biti nužno i isključivo 4 kako to prikazuje dijagram u Glavnom projektu, pogotovo stoga što je i sam projektant u dijagramu prikazao *strujni dijagram izmjenjivača (ili jednakovrijedno)*, što znači da je projektant dozvolio da postoje i neka druga tehnička rješenja koja bi bila jednakovrijedna njegovom rješenju koje je prikazao u Glavnom projektu.

Iz spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio tehničko rješenje sa 3 MPPT ulaza za koje rješenje je naručitelj izvršio dodatnu provjeru kod odabranog ponuditelja i potom kod projektanta koji mu je potvrdio da tehničko rješenje koje je odabrani ponuditelj nudio ne umanjuje tehničku ispravnost fotonaponske elektrane, a pri tome odgovara zahtjevima naručitelja. Proizlazi, dakle, da je projektant koji je dozvolio drugačija tehnička rješenja od njegovog potvrdio da je tehničko rješenje koje odabrani ponuditelj nudi tehničko rješenje koje zadovoljava sve funkcionalnosti projektirane elektrane u ukupnosti iako ima 3, a ne 4 MPPT ulaza.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da naručitelj u konkretnom slučaju nije učinio propust pri pregledu i ocjeni odabrane ponude koje mu žalitelj stavlja na teret te da je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Danijela Antolković

