



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/113

URBROJ: 354-02/3-26-09

Zagreb, 13. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Optik Instruments, specializirano posredništvo, d.o.o., Kamnik, Slovenija, OIB: S152970167, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011683, predmet nabave: FTIR spektrometar s mikroskopom, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: KLASA: 406-09/25-04/131, URBROJ: 511-01-164-26-13 od 17. veljače 2026., broj objave: 2025/S F02-0011683, predmet nabave: FTIR spektrometar s mikroskopom, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Optik Instruments, specializirano posredništvo, d.o.o., Kamnik, Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je 10. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011683, predmet nabave: FTIR spektrometar s mikroskopom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijene (50 bodova) i kvalitete (50 bodova), pri čemu se kvaliteta vrednuje prema sljedećim podkriterijima: najniža vrijednost spektralne razlučivosti (10 bodova), način ugradnje ATR modula (10 bodova), izvedba „knife-edge” aperture (10 bodova), visina uzorka (10 bodova), programska podrška (5 bodova) te odziv servisne službe na intervenciju (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je obje naručitelj ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru, br. odluke: KLASA: 406-09/25-04/131, URBROJ: 511-01-164-26-13 od 17. veljače 2026., odabrao ponudu ponuditelja Kobis d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju. Navedena Odluka je 18. veljače 2026. objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 27. veljače 2026. ponuditelj Optik Instruments d.o.o., Kamnik, Slovenija (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude te donošenje Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja, predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane te osporava zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj, nakon pregleda i ocjene ponuda, ponudu odabranog ponuditelja, kao i njegovu vlastitu ponudu, ocijenio formalno valjanima i tehnički prihvatljivima, nakon čega su obje ponude bodovane prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, uz ponder cijene od 50 bodova i kvalitete od 50 bodova, razrađene kroz podkriterije K1–K6.

Ističe da je u Uputama za ponuditelje i Tehničkoj specifikaciji, definiran podkriterij K3 koji se odnosi na izvedbu 'knife-edge' aperture, pri čemu se 10 bodova dodjeljuje ako je omogućeno prikazivanje cjelokupnog vidnog polja (FOV) bez vizualnih prepreka.

Navodi da je nudeći sustav Bruker Invenio X s Hyperion II, potvrdio sukladnost s tehničkim zahtjevima iz točke 30, te opisao rješenje prozirne, rotirajuće 'knife-edge' aperture koja ne zaklanja vidno polje. Dodatno, na zahtjev za pojašnjenjem, žalitelj je naveo da se 'knife-edge' tijekom promatranja nalazi izvan vidnog puta te ulazi u optički snop isključivo tijekom IR mjerenja, pri čemu je sam element aperture izveden kao proziran, zbog čega ne uzrokuje zaklanjanje vidljive slike ni kada je pozicioniran. Smatra da navedeno proizlazi iz proizvođačke dokumentacije za Hyperion II u kojoj se izričito navodi: „Full view of sample area during IR data acquisition even with positioned aperture (transparent knife edge apertures only)“.

Unatoč tome, njegovoj ponudi dodijeljeno je 0 bodova, dok je ponudi odabranog ponuditelja dodijeljeno 10 bodova, i to na temelju izjave proizvođača bez dodatnih dokaza, zbog čega žalitelj smatra da je takvo postupanje protivno načelima jednakog tretmana i transparentnosti.

S tim u vezi ukazuje da bi, uz pravilnu dodjelu bodova prema kriteriju K3, njegova ponuda bila rangirana na prvo mjesto s ukupno 100 bodova.

Žalitelj pojašnjava da s optičkog i mehaničkog aspekta fizička „knife-edge“ prepreka u optičkom putu u pravilu zaklanja vidno polje, osim ako je tijekom promatranja izvučena/uklonjena iz vidnog puta tijekom promatranja i/ili sklop „knife-edge“ nije proziran tako da ni kada je postavljen ne zaklanja sliku. Navodi da Hyperion II nudi navedena tehnička

rješenja retrakciju tijekom promatranja i prozirnu 'knife-edge' pri pozicioniranju radi čega podatkovni list jamči „full view“.

Dalje navodi da obrazloženje naručitelja u pogledu podkriterija K3 nije dostatno. Navodi da se u analitičkoj bilješci samo općenito navodi kako žalitelj nije dokazao neometan prikaz vidnog polja, pri čemu se ne daje osvrt na podudarnost između tehničke dokumentacije i proizvođačke izjave kao niti na pojašnjenje o retrakciji/prozirnoj izvedbi. Zbog takvog izostanka analize relevantnih činjenica, žalitelj smatra da obrazloženje ne omogućuje djelotvoran nadzor nad odlukom te da nije ispunjena obveza dostatnog i jasnog obrazlaganja. Predlaže uvid u dokumentaciju o nabavi, ponudu, analitičko izvješće, dokument iz ponude odabranog ponuditelja Thermo-bošure RaptIR/iS50 i dopis proizvođača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u tijeku pregleda i ocjene ponuda od žalitelja 12. prosinca 2025. zatraženo upotpunjavanje/pojašnjenje ponude u odnosu na točku 30 specifikacije: automatizirana „knife-edge“ apertura s rotacijom koja ne zaklanja pogled na uzorak, sadržaja: Ponuditelj je upisao da zadovoljava kriterij, a kao pojašnjenje upisao je „transparentna apertura koja omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka“. Pregledom dostavljene dokumentacije na stanici 89. nalazi se fotografija za koju pretpostavljamo da predstavlja sliku uzorka kod korištenja „knife-edge“ aperture. Radi dobivanja boljeg uvida u način rada aperture prilažemo i fotografiju koju smo preuzeli iz brošure FTIR mikroskopa Lumos II. Molimo da se pojasni je li navedene fotografije vjerno prikazuju izgled uzorka kod primjene ponudene „knife-edge“ aperture.“

Nadalje naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi u dijelu tehničke specifikacije za točku 30. propisao "Automatizirana knife-edge" apertura s rotacijom koja ne zaklanja pogled na uzorak" te propisao dodatni kriterij bodovanja koji glasi: „Izvedba "knife-edge" aperture iz točke 30. tehničke specifikacije: Ponuditelj koji dostavi ponudu u kojoj je u IR mikroskopu "knife-edge" apertura izvedena na način da omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka dobiva dodatnih 10 bodova.“. S tim u vezi navodi da je nakon provedenog prethodnog savjetovanja dao pojašnjenje kako u pogledu razloga uvođenja kriterija dodatnih bodova, tako i u odnosu na uvjete koje „knife-edge“ apertura treba zadovoljavati. Naručitelj je pritom istaknuo da se dodatni bodovi dodjeljuju za onu izvedbu „knife-edge“ aperture koja tijekom analize omogućuje potpuno nesmetan prikaz cijelog vidnog polja, kao kada se uzorak promatra bez aperture, pri čemu se to ne odnosi samo na veličinu vidnog polja, već i na njegovu oštrinu, odnosno prikaz bez zamućenja.

Dalje navodi da je odabrani ponuditelj ispunjenje navedenog zahtjeva iz tehničke specifikacije dokazao certifikatom proizvođača na str. 16. i 8. dokumenta Tehničke specifikacije 2.pdf (na hrvatskom jeziku) te str. 7. istog dokumenta gdje se u katalogu proizvoda nalazi fotografija vidnog polja tijekom analize uzorka (tj. prikupljanja spektra) zajedno s opisom slike.

U odnosu na ponudu žalitelja navodi da istoj prileži dokument naziva 2025_11_25_Katalog_signed.pdf (na engleskom jeziku) u kojem se na stranici 89. nalazi fotografija vidnog polja uzorka s tekstualnim pojašnjenjem „ROIs for an FT-IR measurement are defined on the visual image“. Obzirom da se iz navedene fotografije nije moglo nedvojbeno procijeniti zadovoljava li proizvod predmetni kriterij od istoga je zatraženo pojašnjenje od 12. prosinca 2025.

Ističe da je žalitelj u odgovoru potvrdio da fotografija prikazuje aperturu tipa „knife-edge“ koja je snimljena tijekom mjerenja IR spektra, a ne tijekom promatranja uzorka i postavljanja mjernih točaka odnosno da je apertura vidljiva samo tijekom posljednjeg koraka odnosno tijekom mjerenja uzorka.

Ukazuje na svoje pojašnjenje nakon provedenog prethodnog savjetovanja u kojem je naveo da cjelokupno vidno polje mora biti jasno i bez zapreka tijekom analize koja

podrazumijeva postavljanje uzorka, odabira željenog područja snimanja i prikupljanja (mjerenja) spektra. Slijedom navedenog naručitelj je utvrdio da apertura proizvođača „Bruker“ ipak čini određenu fizičku prepreku u vidnom polju i stvara zamućenje slike dijela vidnog polja tijekom mjerenja uzorka.

Dalje ističe da je zaključak žalitelja o pogrešnoj primjeni kriterija i nejednakom postupanju neosnovan budući da podatkovni list žalitelja koji jamči neometan prikaz vidnog polja tijekom promatranja i pozicioniranja uzorka različit od zahtjeva naručitelja koji je nakon prethodnog savjetovanja naveo da „full view“ mora biti tijekom analize što znači da vidno polje treba biti neometano tijekom promatranja, pozicioniranja i snimanja (mjerenja) uzorka.

Nadalje, navodi da ne osporava podudarnost između sadržaja dokumentacije o nabavi i proizvođačke rečenice kao ni dano pojašnjene žalitelja o retrakciji/prozirnoj izvedbu ponuđene aperture već ukazuje na nesklad, koji je potkrepljen fotografijama vidnog polja, između izjave žalitelja i zahtjeva iz tehničke specifikacije koje je pojasnio nakon provedenog prethodnog savjetovanja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju u vezi s kriterijem K3 ističe da je dokumentacijom o nabavi jasno određeno kako dodatne bodove dobiva ponuda koja ima „knife-edge“ aperturu izvedenu tako da omogućuje prikaz cijelog vidnog polja bez ikakvih vizualnih prepreka. Taj kriterij odnosi se na samu konstrukciju sustava, odnosno način na koji je apertura ugrađena u mikroskop, a ne na to može li se neometan prikaz postići naknadnim radnjama ili prilagodbama. Iz dostavljene dokumentacije žalitelja vidi se da se njihova apertura tijekom promatranja uzorka fizički uklanja iz optičkog puta, a tijekom IR mjerenja ponovno ulazi u snop. To znači da u osnovnoj konfiguraciji predstavlja fizičku prepreku u optičkom putu, čiji se utjecaj uklanja tek dodatnim postupcima (poput povlačenja ili zahvaljujući prozirnosti materijala). Takvo rješenje ne zadovoljava traženi kriterij, jer ne omogućuje neometan prikaz konstrukcijskim rješenjem, već samo operativno ublažava ili uklanja prepreku u određenim situacijama. Sama transparentnost ne znači da prepreka ne postoji, nego samo da je njezin učinak smanjen.

Žalitelj se podneskom od 6. ožujka 2026. očitovao na navode iz odgovora na žalbu naručitelja i očitovanje odabranog ponuditelja, te pojašnjava izvedbu automatizirane „knife-edge“ aperture i obrazlaže osnovanost dodjele dodatnih 10 bodova, ističući da njegovo rješenje u vidnom načinu rada ne zaklanja pogled, omogućuje prikaz cijelog vidnog polja i tijekom IR analize, uz mogućnost transparentne aperture i prikaza u stvarnom vremenu („real-time“). Ujedno navodi da je, uz takav prikaz u stvarnom vremenu, omogućen i prikaz slike uzorka bez vizualnih zapreka, na način kako to nudi i konkurentni sustav.

U prilog tvrdnjama poziva se na osnovne zahtjeve iz stavka 30. tehničke specifikacije koji se odnose na „knife-edge“ aperturu te kriterij: izvedba „knife-edge“ aperture (iz točke 30 tehničke specifikacije) K3 iz DON - Dio II upute za ponuditelje koji opisuje uvjete za dodjelu 10 bodova. Dalje se poziva na tehničke specifikacije iz ponude u dijelu u kojem se navodi „A672-ATU nadogradnja na automatizirana „knife-edge“ apertura s rotacijom koja ne zaklanja pogled na uzorak na str. 62, u dijelu u kojem se navodi „Automatska, rotirajuća prozirna „knife-edge“ apertura za definiranje prostorne rezolucije MCT detektora“ na str. 65 te fotografiju sa str. 89 u odnosu na koju pojašnjava da se s lijeve strane nalazi slika u stvarnom vremenu tijekom snimanja IR spektra, a s desne slika istog uzorka bez vizualnih zapreka te ističe da je hrvatski prijevod teksta na slici sa str. 89: ROI-ji za FT-IR mjerenje definiraju se na vizualnoj slici.

Nadalje pojašnjava da je FTIR mikroskop instrument koji objedinjuje optički i IR mikroskop, pri čemu se optički dio koristi za vizualnu analizu uzorka i određivanje točaka odnosno čestica (engl. “Region of Interest”, ROI) koje se analiziraju. Kada su ROI definirani, sustav se prebacuje s optičkog mikroskopa na IR mikroskop radi analize tih područja tako da se dobije IR spektar za ROI. IR spektar otkriva kemijski sastav ROI. Ističe da je

dokumentacijom o nabavi propisan osnovni zahtjev dok se dodatni bodovi dodjeljuju za rješenje koje omogućuje prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka. U tom smislu osporava zaključak naručitelja prema kojem žalitelj ne ispunjava uvjete za dodatno bodovanje, iako mu je priznato ispunjenje osnovnih tehničkih zahtjeva.

Pojašnjava da je funkcija „knife-edge” aperture osigurati maksimalnu prostornu razlučivost, odnosno omogućiti analizu čestica od nekoliko mikrometara bez utjecaja okolnih kemijskih informacija, pri čemu se ista koristi isključivo u IR načinu rada FTIR mikroskopa, a ne tijekom vizualnog promatranja uzorka.

Slijedom toga, smatra da ponuđeno rješenje u potpunosti udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi jer ne zaklanja pogled na uzorak te omogućuje prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih zapreka. Dodatno naglašava da ponuđeno rješenje uključuje i transparentnu aperturu što nadilazi osnovne zahtjeve jer omogućuje pogled na uzorak i tijekom snimanja IR spektra. Ističe da ponuđeno rješenje osim pogleda u stvarnom vremenu na uzorak tijekom snimanja IR spektra omogućuje istovremeni prikaz uzorka bez prikaza aperture u prilog čemu se poziva na fotografiju sa stranice 89. ponude te fotografiju iz isječka iz videozapisa pod naslovom Otkrivanje partikularnih čestica u terapijskim injekcijama i drugim farmaceutskim proizvodima s poveznice:

<https://www.youtube.com/watch?v=b1tSN9LD4m4&list=PLihKGzQDavpvlr1HzlgXGawFXbPmh26bC&index=20>.

Dalje navodi da se naručitelj u odgovoru na žalbu poziva na to da je odabrani ponuditelj potvrdio ispunjenje zahtjeva u pogledu „knife-edge” aperture putem fotografije sa str. 16 Tehničke specifikacije HR.pdf, stranica 8. Međutim, žalitelj pojašnjava da je na navedenoj slici u gornjem lijevom kutu prikazana digitalna slika uzorka, a ne stvarni („real-time”) prikaz uzorka tijekom mjerenja IR spektra. Nadalje ističe da s optičkog, fizikalnog i mehaničkog aspekta nije izvedivo ostvariti prikaz u stvarnom vremenu tijekom snimanja IR spektra uz primjenu „knife-edge” aperture, a da pritom ne bude vidljiv i obris same aperture.

Nadalje ističe da na isti način i njegova oprema prikazuje digitalnu sliku uzorka tijekom mjerenja IR spektra, s tom razlikom da istodobno omogućuje i prikaz u stvarnom vremenu („real-time”), a ne isključivo digitalni prikaz. To je vidljivo na fotografiji na koju se naručitelj poziva u odgovoru na žalbu žalitelja, sa str. 89. ponude kao i u dodatnom pojašnjenju od 18. prosinca 2025 na str. 2. gdje se navodi: „Prilikom odabira mjernih točaka i definiranja veličine, oblika i orijentacije aperture, operater ima dvije mogućnosti: operater koristi funkciju „find particle“ koja je dostupna u Opus Object funkciji. Ova funkcija automatski detektira čestice na temelju vizualne slike i automatski postavlja ispravnu veličinu, oblik i orijentaciju aperture za pojedinu česticu (vidi: Opus Object) od 1:28 do 2:20)“. U dopisu se navodi poveznica:

<https://www.youtube.com/watch?v=b1tSN9LD4m4&list=PLihKGzQDavpvlr1HzlgXGawFXbPmh26bC&index=20>) koja prikazuje snimanje spektra. Navodi da slika iz spomenutog videozapisa prikazuje prikaz u stvarnom vremenu tijekom snimanja IR spektra, pri čemu je u gornjem lijevom dijelu vidljiva „knife-edge” apertura, u gornjem desnom dijelu optička slika uzorka bez opstrukcije pogleda, dok je u donjem dijelu prikazan izmjereni spektar. Dodatno se ističe da korisnik može odabrati način prikaza optičke slike, odnosno može prikazivati mjerne pozicije na uzorku ili čistu optičku sliku, ovisno o potrebi analize.

Dalje navodi da se naručitelj u zahtjevu za pojašnjenjem pozvao samo na fotografiju koja nije dio dostavljene dokumentacije već ju je isti samostalno pribavio. Fotografija na koju se naručitelj pozvao ne prikazuje cjelokupni prikaz u programskom softveru nego smo izrez dok cjelokupni prikaz proizlazi iz fotografije sa stranice 89. ponude i isječka navedenog videozapisa. S tim u vezi navodi da se naručitelj u svom zahtjevu pozvao na fotografiju sa stranice 89. ponude, da bi u svom odgovoru objasnio da navedena fotografija uz sliku u stvarnom vremenu prikazuje i sliku bez vizualnih zapreka kao i fotografija iz videozapisa.

Dodatno ističe da njegova ponuda u potpunosti zadovoljava osnovne tehničke zahtjeve, koji su po svojoj biti istovjetni kriterijima propisanim za dodjelu dodatnih bodova, slijedom čega smatra da je izostanak dodatnog bodovanja neosnovan.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u DON, Dio II – Upute za ponuditelje, točku 2. Sadržaj i način izrade utvrđeno je da je propisano da ponuda između ostalog mora sadržavati katalog proizvoda te da ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja. Ujedno je propisano da ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja. Daljnjim uvidom u točku 3. Odredbe o ponudi, konkretno točku 3.4. Kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da se odabir temelji na ekonomski najpovoljnijoj ponudi (ENP), koja se ocjenjuje prema cijeni i kvaliteti. U okviru kriterija kvalitete, između ostalih kriterija, određen je kriterij: „Izvedba "knife-edge" aperture (iz točke 30. tehničke specifikacije) (K3)“ te je za taj kriterij K3 predviđena dodjela 10 bodova. Dalje je utvrđeno da je pod detaljnim opisom navedenog kriterija propisano da ponuditelj koji dostavi ponudu u kojoj je u IR mikroskopu „knife-edge“ apertura izvedena na način da omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka dobiva dodatnih 10 bodova te je kao dokaz za provjeru postavljanog zahtjeva propisana dostava popunjene tehničke specifikacije.

Uvidom u tehničke specifikacije za FTIR spektrometar s IR mikroskopom utvrđeno je da su u istima popisani tehnički zahtjevi te da je pod stavkom 30. propisana automatizirana „knife-edge“ apertura s rotacijom koja ne zaklanja pogled na uzorak. Nadalje, utvrđeno je da su ponuditelji bili dužni ispuniti tablicu u stupcu pod naslovom: „Stupac ispunjava ponuditelj: upisati konkretne vrijednosti ili traženi tehnički podatak (ukoliko je primjenjivo), broj stranice ako upućuje na brošuru“ te je u predmetnoj stavci 30. određeno da (u tom stupcu) ponuditelj mora opisati način izvedbe aperture s obzirom na prikaz vidnog polja. Ujedno je propisano da će se apertura koja omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka bodovati s 10 bodova.

Uvidom u ponudu žalitelja, u dijelu tehničke specifikacije, utvrđeno je da je žalitelj ponudio uređaj proizvođača Bruker Optics GmbH & Co. KG, Bruker FTIR spektrometar Invenio X I FTIR mikroskop Hyperion II, te da je pod stavkom 30. navedeno: „Transparentna apertura koja omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka“. Dalje je utvrđeno da istoj prileži dokument pod nazivom 2025_11_25_Offer 25-126_final_signed.pdf uz koji je dostavljen dokument „Ponuda 25-126 od 25.11.2025.“ u kojem se pod točkom 13. navodi „A672-ATU nadogradnja na automatizirana „knife-edge“ apertura s rotacijom koja ne zaklanja pogled na uzorak“. Dalje je utvrđeno da je žalitelj uz ponudu priložio tehničku specifikaciju za Hyperion II te da se na str. 65 navodi „Automatska, rotirajuća prozirna „knife edge“ apertura za definiranje prostorne rezolucije MCT detektora“. Zatim je utvrđeno da je u katalogu proizvođača Bruker na stranici 85. navedeno: „Full view of sample area during IR data acquisition even with positioned aperture (transparent knife edge apertures only)“. Ujedno je utvrđeno da se na str. 89. nalazi fotografija ispod koje u opisu stoji tekst: „ROIs for an FT-IR measurement are defined on the visual image“. Dalje je utvrđeno da je uz ponudu dostavljen dokument pod nazivom 2025_11_5_Katalog_signed.pdf (str. 64-97), djelomično na hrvatskom i engleskom jeziku, kojim se ujedno dostavljaju isti podaci sa str. 85. i 89. kao iz dokumenta 2025_11_25_Offer 25-126_final_signed.pdf.

Uvidom u ponudu u dijelu ispunjene tehničke specifikacije, odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti ponudio uređaj proizvođača Thermo Scientific, iS50 FTIR spektrometar s Raptir + FTIR mikroskopom te da je za zahtjev pod 30. navedeno: „Sustav ima oštri, rotirajući rub koji se može postaviti pod bilo kojim kutom od 0 do 360°, a pri tome ne zaklanja vidljivi optički put. To znači da korisnik tijekom poravnjanja i mjerenja ima jasan pogled na uzorak, što omogućuje preciznije određivanje područja analize i bolju kontrolu nad kvalitetom prostorne razlučivosti. - Tehničke specifikacije 16, 18, 19, 20“. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio tehničku specifikaciju proizvođača Thermo Scientific za proizvod Nicolet iS50 FTIR spektrometar u kojoj se na str. 7 nalazi fotografija s opisom „Oštra slika, savršeno definiran otvor blende i istodobno spektralno prikupljanje“ te certifikat od 17. listopada 2025. godine, u kojem se navodi da se isti izdaje zastupniku u Republici Hrvatskoj, odnosno odabranom ponuditelju, kao dodatak tehničkoj specifikaciji uređaja Thermo Scientific Nicolet iS50 FTIR Advanced i RaptIR+ mikroskopa. U navedenom certifikatu, se između ostalog navodi: „Ima oštar, rotirajući rub koji se može postaviti pod bilo kojim kutom (0 – 360°) bez ometanja vidljivog optičkog puta, osiguravajući jasan pogled na uzorak tijekom poravnavanja i mjerenja.“ Ponudi ujedno prileži izjava Thermo Fisher Scientific od 10. listopada 2025. u kojoj se, između ostalog, navodi: „... Nicolet RaptIR+ za svoje potrebe FTIR mikroskopije. U studiji su predstavljeni popratni dokazi za dizajn otvora "ruba noža" koji omogućuje potpuno neometan pogled na cijelo vidno polje tijekom analize, kao kada se uzorak promatra bez otvora.“

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj dopisom, KLASA: 406-09/25-04/131, URBROJ: 511-01-164-25-10 od 12. prosinca 2025. godine od žalitelja zatražio upotpunjavanje/pojašnjenje ponude za točku 30. specifikacije Automatizirana "knife-edge" apertura s rotacijom, koja ne zaklanja pogled na uzorak u kojem zahtjevu se navodi: „Ponuditelj je upisao da zadovoljava kriterij, a kao pojašnjenje upisao je: "Transparentna apertura koja omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih zapreka". Pregledom dostavljene dokumentacije na stranici 89 nalazi se fotografija za koju pretpostavljamo da predstavlja sliku uzorka kod korištenja "knife-edge" aperture. Radi dobivanja boljeg uvida u način rada aperture prilažemo i fotografiju koju smo preuzeli iz brošure FTIR mikroskopa Lumos II. Molimo da se pojasni je li navedene fotografije vjerno prikazuju izgled uzorka kod primjene ponuđene "knife-edge" aperture.“ Uvidom u odgovor žalitelja od 18. prosinca 2025. je utvrđeno da se isti očitovao u odnosu na fotografiju koju je naručitelj u svom zahtjevu naveo da ju je preuzeo iz brošure FTIR mikroskopa Lumos na način da je naveo da predmetna fotografija prikazuje ponuđeno aperturo tipa „knife-edge“ uz napomenu da je fotografija snimljena tijekom mjerenja IR spektra, a ne tijekom promatranja uzorka ili postavljanja mjernih točaka. Ujedno je žalitelj uz predmetnu sliku, koju je označio kao slika 3, naveo opis „Automatizirana "knife-edge" apertura s rotacijom tokom mjerenja IR spektra. Dalje u odgovoru navodi: „Ponuđeni softver ima ugrađen čarobnjak koji vodi operatera kroz cijeli postupak mjerenja IR spektra. Koraci su: postavljanje uzorka na stol, promatranje i prikupljanje vizualne slike, odabir mjernog kanala (ATR, transmisija ili refleksija), odabir detektora (ako je sustav opremljen s više detektora), postavljanje mjernih točaka, linija ili mape, mjerenje uzorka. Apertura je vidljiva samo tijekom posljednjeg koraka, odnosno tijekom mjerenja uzorka. Tokom promatranja i prikupljanja vizualne slike apertura nije vidljiva i nikako ne predstavlja vizualne zapreke. „Knife-edge“ apertura fizički je maknuta iz vidnog polja dok operater ne pritisne gumb za IR mjerenje. Nakon toga se fizički promakne u vidno polje, da može blokirati IR svjetlo iz svih vira osim uzorka. Na kraju kad je mjerenje završeno, apertura se ponovo automatski fizički makne iz vidnog polja. Prilikom odabira mjernih točaka i definiranja veličine, oblika i orijentacije aperture, operater ima dvije mogućnosti: operater koristi funkciju „find particle“ koja je dostupna u Opus Object funkciji. Ova funkcija automatski detektira čestice na temelju vizualne slike i automatski postavlja ispravnu veličinu, oblik i

orijentaciju aperture za pojedinu česticu (vidi: Opus Object) od 1:28 do 2:20)* i operater sam definira veličinu, oblik i orijentaciju aperture uređivanjem veličine, oblika i orijentacije crvenog kvadrata/pravokutnika na ekranu koji predstavlja aperturo. (vidi ovdje: na 11. sekundi operater definira veličinu aperture postavljanjem crvenog kvadrata/pravokutnika koji predstavlja otvor. Od 13. sekunde nadalje prikazano je snimanje IR spektra s vidljivo aperturo koja je vidljiva i na Slici 3)*. Uz ove dvije funkcije, ponuđena apertura (izrađen od prozirnog materijala) omogućuje najbolju prostornu rezoluciju bez ometanja vidnog polja tijekom promatranja uzorka (bilo putem video kamere ili okulara) te je stoga u skladu sa zahtjevima natječaja. Iako video prikazuje navedene funkcije na uređaju Lumos II, funkcije i postupak su potpuno isti na Hyperion II. Poveznice na videozapise priložene su radi boljeg razumijevanja ove teme.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 7. Valjanost ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti u odnosu na odabranog ponuditelja navodi se da je ista u cijelosti valjana prema obliku, sadržaju i da je cjelovita uz obrazloženje da ponuda u cijelosti ispunjava zahtjeve naručitelja određene dokumentacijom o nabavi dok se u odnosu na ponudu žalitelja navodi da je ponuda valjana prema obliku, sadržaju i cjelovita bez navođenja obrazloženja. Pod točkom 8., koja se odnosi na ispunjene zahtjeve za opis predmeta, tehničke specifikacije i ostale uvjete, u odnosu na ponude odabranog ponuditelja i žalitelja navodi se da ponude ispunjavaju uvjete iz navedene točke. Pod točkom 9., koja se odnosi na podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, u odnosu na žalitelja navodi se da je od istoga zatraženo upotpunjavanje, odnosno pojašnjenje ponude. Između ostalog, zatraženo je sljedeće: „2. točka 30 specifikacije: Automatizirana 'knife-edge' apertura s rotacijom, koja ne zaklanja pogled na uzorak. Ponuditelj je upisao da zadovoljava kriterij, a kao pojašnjenje upisao je: "Transparentna apertura koja omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih zapreka". Pregledom dostavljene dokumentacije na stranici 89. nalazi se fotografija za koju pretpostavljamo da predstavlja sliku uzorka kod korištenja "knife-edge" aperture. Radi dobivanja boljeg uvida u način rada aperture prilažemo i fotografiju koju smo preuzeli iz brošure FTIR mikroskopa Lumos II: Molimo da se pojašni je li navedene fotografije vjerno prikazuju izgled uzorka kod primjene ponuđene "knife-edge" aperture.“ Nadalje, navodi se da je žalitelj dostavio traženo upotpunjavanje ponude. Daljnjim uvidom je utvrđeno da je pod točkom 10. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude odabranom ponuditelju pod točkom 10.1.4. Kvaliteta – izvedba "knife-edge" aperture navedeno: „Broj bodova: Izvedba "knife-edge" aperture (iz točke 30. tehničke specifikacije) (K3): 10,000000. Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: Izvedba "knife-edge" aperture (iz točke 30. tehničke specifikacije) (K3): Ponuditelj KOBIS d.o.o. je ponudio izvedbu "knife-edge" aperture koja omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka tijekom analize te dobiva maksimalan broj bodova (10). Dalje, u odnosu na ponudu žalitelja je navedeno: „ Broj bodova: Izvedba "knife-edge" aperture (iz točke 30. tehničke specifikacije) (K3): 0,000000. Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: Izvedba "knife-edge" aperture (iz točke 30. tehničke specifikacije) (K3): Dodatnim pojašnjenjem ponuditelja Optik Instruments d.o.o. nije potvrđeno da je "knife-edge" apertura izvedena na način da omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka tijekom analize te stoga nije dobio dodatne bodove.“. Daljnjim uvidom je utvrđeno da istom prileži dopis iz kojeg proizlazi da su ponude odabranog ponuditelja i žalitelja tehnički prihvatljive te da istom prileži Analitički prikaz sukladnosti vezano uz kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude za FTIR spektrometar s IR mikroskopom gdje je pod točkom 2.3. Kriterij izvedba "knife-edge" aperture iz točke 30. tehničke specifikacije navedeno: „Dodatnim pojašnjenjem ponuditelja Optik Instruments d.o.o. nije potvrđeno da je "knife-edge" apertura izvedena na način da omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka tijekom analize te stoga nije dobio dodatne bodove. Ponuditelj Kobis d.o.o. je ponudio izvedbu "knife-edge" aperture koja omogućava

prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka tijekom analize te dobiva maksimalan broj bodova (10).“

Zaključkom ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/26-01/113, UBROJ: 354-2/19-26-04 od 5. ožujka 2026. koji je žalitelju dostavljen putem EOJN RH 6. ožujka 2026., pozvan je da uredi žalbu sukladno članku 400., 420. i 421. ZJN 2016. Zaprimljenim podneskom od 11. ožujka 2026. žalitelj je postupio sukladno zaključku i dostavio ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta iz ponude pod nazivom 2025_11_25_Offer 25-126_final_signed.pdf u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije Hyperion II gdje je uvidom u isti utvrđeno da fotografija iz zahtjeva naručitelja kojim se poziva žalitelja na dopunu i objašnjenje ponude, a koja se nalazi u dokumentima dostavljenim uz ponudu po nazivom 2025_11_5_Katalog_signed.pdf i 2025_11_25_Offer 25-126_final_signed.pdf, ispod koje stoji tekst „ „ROIs for an FT-IR measurement are defined on the visual image“, a koji je preveden „Regije od interesa za FT-IR mjerenja određuje se na vizualnoj slici.“ Dalje je utvrđeno da je dostavljen prijevod tehničke dokumentacije sa str. 85 „Sample View: Visual Inspection: Full view of sample area during IR data acquisition even with positioned aperture (transparent knife edge apertures only)“ koji glasi: Puni prikaz područja uzorka tijekom prikupljanja IC podataka čak i s postavljenim otvorom blende (samo pozorni otvori blende s oštrim rubovima).“ Žalitelj je ujedno dostavio ovjereni prijevod letka, brošure i youtube poveznice: otkrivanje čestica u terapijskim injekcijama i drugim farmaceutskim proizvodima I FT IR mikroskopija.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 9. rujna 2025. objavio informacije o prethodnom savjetovanju te da je 8. listopada 2025. objavio izvješće o prethodnom savjetovanju.

Ocjenjujući žalbene navode, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja, te relevantnih odredbi ZJN 2016.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da naručitelj je u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Odredbom članka 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 285. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, a stavak 3. tog članka propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju

kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U odnosu na žalbeni navod da je žalitelj nudeći sustav Bruker Invenio X s Hyperion II, potvrdio sukladnost s tehničkim zahtjevima iz točke 30, te opisao rješenje prozirne, rotirajuće 'knife-edge' aperture koja ne zaklanja vidno polje, dodatno, da je na zahtjev za pojašnjenjem, žalitelj naveo da se 'knife-edge' tijekom promatranja nalazi izvan vidnog puta te ulazi u optički snop isključivo tijekom IR mjerenja, pri čemu je sam element aperture izveden kao proziran, zbog čega ne uzrokuje zaklanjanje vidljive slike ni kada je pozicioniran te da smatra da navedeno proizlazi iz proizvođačke dokumentacije za Hyperion II u kojoj se izričito navodi: „Full view of sample area during IR data acquisition even with positioned aperture (transparent knife edge apertures only)“, naručitelj se očitovao na sljedeći način: „Budući da je naručitelj nakon provedenog prethodnog savjetovanja dao pojašnjenje da cjelokupno vidno polje mora biti jasno i bez zapreka tijekom analize, a analiza podrazumijeva cjelokupni postupak od postavljanja uzorka, odabira željenog područja snimanja i u konačnici prikupljanja (mjerenja) spektara, naručitelj je zaključio da „knife-edge“ apertura proizvođača „Bruker“ odnosno ponuditelja Optik instruments, specijalizirano posredništvo d.o.o. ipak čini određenu fizičku prepreku u vidnom polju i stvara zamućenje slike dijela vidnog polja tijekom mjerenja uzorka te ne zadovoljava u potpunosti kriterij za odabir ponude propisan točkom 30. tehničke specifikacije. Zatim navodi da žalitelj zanemaruje pojašnjenje koje je naručitelj dao nakon provedenog savjetovanja vezano za tijek analize, kao i da zanemaruje činjenicu da se izraz „full view“ kojim podatkovni list žalitelja jamči neometani prikaz vidnog polja tijekom promatranja i pozicioniranja uzorka razlikuje od zahtjeva naručitelja koji je nakon provedenog prethodnog savjetovanja naveo da „full view“ mora biti tijekom analize odnosno promatranja, pozicioniranja i snimanja (mjerenja) uzorka. Naručitelj u odgovoru na žalbu također pojašnjava da je nakon provedenog prethodnog savjetovanja dao pojašnjenje da se dodatni bodovi dodjeljuju za onu izvedbu „knife-edge“ aperture koja tijekom analize omogućuje potpuno nesmetan prikaz cijelog vidnog polja, kao kada se uzorak promatra bez aperture, pri čemu se to ne odnosi samo na veličinu vidnog polja, već i na njegovu oštrinu, odnosno prikaz bez zamućenja.

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao da se 10 bodova dodjeljuje za ponudu u kojoj je u IR mikroskopu „knife-edge“ apertura izvedena na način da omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka (podkriterij K3), ali pritom nije dodatno razradio niti dodatno definirao zahtjev „prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka“. S druge strane iz odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da je naručitelj prilikom vrednovanja ponude žalitelja glede podkriterija K3 svoju ocjenu o ne dodijeli bodova temeljio na svom pojašnjenju podkriterija K3 iz prethodnog savjetovanja, a koje pojašnjenje nije izričito navedeno u dokumentaciji o nabavi niti je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je nakon provedenog prethodnog savjetovanja sastavio i objavio Izvješće o provedenom prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, pri čemu se u odgovoru na žalbu poziva na pojašnjenja dana u istom a koja ne čine sastavni dio dokumentacije o nabavi. Ovdje valja naglasiti da su naručitelji obvezni sastaviti dokumentaciju o nabavi na način koji im omogućuje da u postupku dobije konkretne i usporedive ponude koje udovoljavaju jasnim i primjenjivim uvjetima posebno glede kriterija za odabir ponude. Stoga svi uvjeti moraju biti jasno, nedvojbeno i transparentno navedeni u dokumentaciji o nabavi, a naručitelj ni jednom odredbom zakona nije ovlašten u kasnijem dijelu postupka, primjerice u fazi pregleda i ocjene ponuda uvoditi uvjete ili kriterije koji nisu izričito navedeni u dokumentaciji o nabavi. Dakle, ni pojašnjenja dana u prethodnom savjetovanju, ukoliko nisu navedena u dokumentaciji o nabavi ne mogu se smatrati sastavnim dijelom dokumentacije o nabavi pa se u tom smislu

ne može prihvatiti argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu koja se temelji na pojašnjenju iz prethodnog savjetovanja. S tim u vezi se ističe da se sukladno članku 87. stavku 1. ZJN 2016 otvoreni postupak javne nabave provodi od dana slanja poziva na nadmetanje, dok Državna komisija u žalbenom postupku, sukladno članku 399. ZJN 2016, kontrolira zakonitost postupka javne nabave u okviru postavljenih uvjeta dokumentacije o nabavi i podnesenih žalbenih navoda, pri čemu se elementi prethodnog savjetovanja i pojašnjenja dokumentacije ne mogu tumačiti na način koji bi naknadno proširivao ili mijenjao sadržaj već propisanog kriterija. Slijedom navedenog, i uzimajući u obzir da je podkriterij K3 jasno definiran u dokumentaciji o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje da naručiteljevo pozivanje na pojašnjenja dana u prethodnom savjetovanju nisu od značaja za ocjenu ponuda.

Nadalje, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da žalitelj nije dobio dodatne bodove za K3 jer dodatnim pojašnjenjem ponuditelja Optik Instruments d.o.o. nije potvrđeno da je "knife-edge" apertura izvedena na način da omogućava prikaz cijelog vidnog polja bez vizualnih prepreka tijekom analize. Ovo proizlazi iz analitičkog prikaza naručitelja, dok je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena na način da ispunjava dodatni kriterij K3 i dodijeljeni su joj dodatni bodovi. Prema ocjeni ovog tijela, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio tehničku dokumentaciju i pojašnjenje u vezi s funkcionalnostima ponuđene „knife-edge“ aperture, navodeći kako je njegova ponuda u skladu s tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Međutim, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao i iz analitičkog prikaza bodovanja, nije razvidno da su ovi dokazi o sukladnosti razmotreni u njihovoj ukupnosti prilikom ocjenjivanja ponude niti je u zapisniku o pregledu i ocjeni obrazloženo iz kojih razloga naručitelj nije prihvatio dodatno pojašnjenje žalitelja. Ukazuje se da je sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj u primjeni odredbi ZJN 2016 obavezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti te odredbe ZJN-a valja tumačiti na način da naručitelj, kada u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda radi analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u slučaju nepriznavanja maksimalnog broja bodova za pojedini kriterij, mora jasno i precizno navesti razloge za dodjelu određenog broja bodova, sve kako bi se osigurala transparentnost postupanja. Nadalje, u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ne osporava podudarnost između teksta nadmetanja i proizvođačke rečenice, kao ni dano pojašnjenje u vezi s retrakcijom, odnosno prozirnom izvedbom ponuđene aperture već naglašava postojanje očiglednog nesklada, koji je jasno potkrijepljen fotografijama vidnog polja, između izjave žalitelja i zahtjeva koje je naručitelj postavio u tehničkoj specifikaciji te pojasnio nakon provedenog prethodnog savjetovanja. Slijedom čega proizlazi da je naručitelj svoju ocjenu u bitnome temeljio na pojašnjenju iz prethodnog savjetovanja i fotografijama. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj je u zahtjevu za pojašnjenjem priložio fotografiju preuzetu iz brošure FTIR mikroskopa Lumos II, koji nije bio predmet ponude žalitelja, već ju je samostalno pribavio, a žalitelj u odgovoru na očitovanje naručitelja ukazuje na tu činjenicu te navodi da fotografija na koju se naručitelj pozvao ne prikazuje cjelokupni prikaz u programskom softveru nego samo izrez dok cjelokupni prikaz proizlazi iz fotografije sa stranice 89. ponude i isječka navedenog videozapisa te pojašnjava da fotografija sa stranice 89. ponude uz sliku u stvarnom vremenu prikazuje i sliku bez vizualnih zapreka. Pritom valja ukazati da sukladno članku 285. stavak 3. ZJN 2016 javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. U tom smislu, nisu jasni razlozi zbog kojih se naručitelj u postupku pojašnjenja pozvao na fotografiju uređaja koji nije predmet ponude žalitelja, niti je obrazloženo u kojem je dijelu takva fotografija bila relevantna za ocjenu ispunjenja traženih funkcionalnosti uređaja iz ponude žalitelja.

Slijedom navedenog žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ističe da je naručitelj povrijedio načela jednakog tretmana i transparentnosti, budući da je ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 10 bodova isključivo na temelju izjave proizvođača, dok je žalitelju dodijeljeno 0 bodova, ovo tijelo ističe da je naručitelj ovlašten koristiti institut pojašnjenja i dopune ponude u situacijama kada je to potrebno radi razjašnjenja određenih pitanja. Naime, odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. U konkretnom slučaju, naručitelj je u odnosu na žalitelja zatražio pojašnjenje ponude jer je ocijenio da je to nužno radi njezina razjašnjenja, dok u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja nije postupio na istovjetan način. Međutim, takvo postupanje ne predstavlja povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti, budući da naručitelj nije obavezan u svakom slučaju zahtijevati pojašnjenje ili dopunu ponude, već samo kada ocijeni da je to potrebno. Ako je ponuda odabranog ponuditelja bila jasna, potpuna i neupitna, naručitelj nije bio dužan poduzimati daljnje radnje radi njezina razjašnjenja ili dopune, slijedom čega je njegovo postupanje u konkretnom slučaju u skladu s citiranom zakonskom odredbom.

Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je ponuđeni predmet u potpunosti u skladu s tehničkim minimalni zahtjevom iz točke 29. Ističe da njegova ponuda potvrđuje ATR-integrirani senzor, dok u ponudi odabranog ponuditelja nije identificiran jasan „product-level“ navod da je senzor integriran u ATR glavi, već se ponuda oslanja na dopis proizvođača. Budući da je zahtjev iz navedene točke 29. minimalni zahtjev, svaku dvojbu treba otkloniti „product-level“ dokumentacijom (npr. izvatkom iz korisničkog priručnika koji nedvojbeno locira senzor u ATR glavi). U protivnom postoji stvaran rizik da je očitavanje sile integrirano u stol/pozornicu, a ne u ATR.

Naručitelj navodi je pod točkom 29. zatražio ATR integrirani senzor pritiska uz vizualni ili zvučni signal te da je dokumentacijom o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, Točka 2. Sadržaj i način izrade, podtočka šest Katalog proizvoda propisao: „Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama, a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja.“. S tim u vezi ukazuje da je odabrani ponuditelj dostavio potpisani certifikat proizvođača koji se nalazi na str. 16. dokumenta Tehničke specifikacije 2.pdf (na hrvatskom jeziku) čime je dokazao sukladno ponuđenog predmeta i zahtjevom iz navedene točke.

Dalje ukazuje da se dodatni dokaz o sukladnosti ponuđenog predmeta može pronaći kao javno dostupan materijal na internetskoj stranici proizvođača "Thermo Fischer Scientific" gdje je navedeno "Reflectance, transmission, and ATR sampling modes with automated exchange provide versatility, while a built-in ATR pressure sensor automatically indicates when there is ATR contact". Predlaže uvid u internetsku stranicu putem poveznice: <https://www.thermofisher.com/hr/en/home/industrial/spectroscopy-elemental-isotope-analysis/molecular-spectroscopy/fourier-transform-infrared-spectroscopy/instruments/nicolet-raptir-ftir-microscope.html>.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da tehnička specifikacije propisuje zahtjev za ART integriranim senzorom pritiska uz vizualni ili zvučni signal, pri čemu nigdje nije određena konstrukcijska lokacija senzora niti je propisano da mora biti integriran u određeni dio ART

modula. Navodi da se radi o zahtjevu funkcionalne naravi, a ne kontrakcijskom. Ujedno navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi uz ponudu dostavio izjavu proizvođača Thermo Scientific kao dokaz sukladnosti koji je naručitelj bio ovlašten prihvatiti te da žalitelj ne dostavlja konkretne dokaze koji bi upućivali na nesukladnost ponuđenog proizvoda

U svom očitovanju od 6. ožujka 2026. žalitelj ukazuje da iz zahtjeva iz točke 29. tehničke specifikacije jasno proizlazi da senzor pritiska mora biti integriran u ATR objektiv. Ujedno ukazuje na tehničku specifikaciju iz svoje ponude gdje se navodi 20xART objektiv, promjer vrha (veličine elementa) 100 μm , germanijev kristal, integrirani senzor tlaka s vizualnim i zvučnim signalom dok iz tehničke specifikacije odabranog ponuditelja proizlazi da nudi proizvod ATR s Ge vrhom, 350 μm s povećanjem od 15x, integrirani senzora tlaka s vizualnim signalom.

U odnosu na navode o lokaciji ATR senzora pritiska, žalitelj pojašnjava da je formulacija u pogledu oba ponuditelja na razini opisa slična, međutim stvarno tehničko rješenje nije istovjetno. Naime, ističe da je u njegovoj konfiguraciji senzor pritiska doista integriran u sam ATR objektiv, dok u konfiguraciji odabranog ponuditelja takva integracija nije prisutna na isti način niti je razvidno da se radi o istom tehničkom rješenju. Dostavlja fotografiju proizvoda kojeg nudi na kojoj navodi da je označeno područje sa senzorom pritiska te komunikacija između objektiva i FTIR mikroskopa koji prenosi podatke sa senzora u sam FTIR mikroskop te uz koju stoji opis: „20xART objektiv omogućuje jasno promatranje uzorka i visoku propusnost infracrvene svjetlosti. Unutarnji senzor tlaka reproducibilno osigurava optimalan kontakt između uzorka i kristala tijekom prikupljanja podataka.“

Dalje navodi da je odabrani ponuditelj ponudio pojednostavljeni ATR objektiv koji ne omogućuje pregled u vidljivom načinu rada, pri čemu je za takav način pregleda potrebno ukloniti ATR objektiv. Dodatno se ističe da navedeni objektiv ne sadrži senzor pritiska. Kao dokaz tome navodi se činjenica da objektiv nema uspostavljenu komunikaciju s FTIR instrumentom, zbog čega ne može prenositi podatke sa senzora, što bi bilo nužno u slučaju da je senzor doista integriran u sam ATR objektiv. U prilog navedenom dostavlja fotografiju uz koju navodi opis: “Thermo Slide-On ART objektiv koji zahtjeva ručno rukovanje gdje se isti za vizualni pregled izvlači, a za IR analizu se ponovno umeće.“ Ističe da navedena fotografija jasno prikazuje da ART kristalna ploča nema senzor pritiska niti postoji bilo kakva komunikacija između ART kristalne ploče i FTIR mikroskopa.

Dalje osporava navod odabranog ponuditelja da dokumentacija o nabavi nigdje izričito ne propisuje lokaciju senzora pritiska. Navodi da je lokacija senzora pritiska važna za učinkoviti rad FTIR mikroskopa, budući da se ATR spektroskopija oslanja na precizno kontroliranom i ponovljivom kontaktu između ATR kristala i uzorka. Postavljanje senzora tlaka u ART objektiv mjeri tlak upravo tamo gdje je najvažnije odnosno na spoju između kristala i uzorka gdje se formira evanescentno polje i određuje kvaliteta dobivenog spektra. Kao prednost takvog rješenja navodi se da se mjeri stvarni kontaktni tlak, a ne posredna aproksimacija, zatim da se omogućuje stabilan tlak tijekom ATR mapiranja, što je osobito važno za kvantitativna i komparativna mjerenja, te da se smanjuje varijabilnost između korisnika. Suprotno tome, ako senzor nije smješten u ATR objektivu, već primjerice na stolu za uzorak, on može mjeriti opterećenje duž Z-osi na stolu za uzorak ili mehanički otpor uzorka, ali ne i izravni lokalni tlak na kontaktnoj točki između ATR kristala i uzorka. Mehanička elastičnost u objektivu, uzorku, nosaču ili geometriji vrha znači: sila na stolu za uzorak \neq stvarni tlak na kontaktu kristal uzorak, što dovodi do gubitka ponovljivosti, preciznosti podešavanja tlaka, pouzdanog detektiranja kontakta te potencijalnog rizika za osjetljive uzorke i kristale. Zaključno, žalitelj smatra da zahtjev naručitelja da senzor pritiska bude integriran u ATR objektiv ima jasnu funkcionalnu i uporabnu svrhu, a ne isključivo konstrukcijski karakter.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje: Uvidom u tehničke specifikacije, pod stavkom 29. propisano je: ATR integrirani senzor pritiska uz vizualni ili zvučni signal. Nadalje, utvrđeno je da ponuditelji za zahtjev pod 29. nisu bili u obvezi ispunjavati podatke u dijelu tablice u kojem se navodi: „Stupac ispunjava ponuditelj: upisati konkretne vrijednosti ili traženi tehnički podatak (ukoliko je primjenjivo), broj stranice ako upućuje na brošuru“, te da je navedeno da se tehnički zahtjev ne budu je. Uvidom u certifikat proizvođača od 17. listopada 2025., koji je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu kao dokaz sukladnosti ponuđenog uređaja sa zahtjevom iz stavke 29. tehničke specifikacije, utvrđeno je da se u istome navodi: „ATR s Ge vrhom ... integrirani senzor tlaka s vizualnim signalom“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na str. 64 u dijelu tehničke specifikacije navodi: HYP_II: HYPERION II je vrhunski istraživački FT-IR mikroskop, povezan s Invenio-X FTIR mikroskopom, koji se može opremiti detektorima za snimanje s fokalnom ravninom (Focal Plane Array) kao i najnovijom tehnologijom snimanja temeljenom na kvantnom kaskadnom laseru (QCL)...paket se sastoji od ... 20x ATR objektiv, promjer vrha (veličina elementa) 100 µm, germanijev kristal, integrirani senzor tlaka s vizualnim i zvučnim signalom.“

Ocjenjujući žalbene navode, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN.

Analizom predmeta, utvrđeno je da je u tehničkoj specifikaciji naručitelja, točka 29., propisan zahtjev za ATR-integrirani senzor tlaka s vizualnim ili zvučnim signalom. Također, u Uputama za ponuditelje, DIO II – Točka 2., propisano je da se kao dokaz sukladnosti ponuđenog proizvoda može dostaviti izjava proizvođača. S tim u skladu, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio potpisani certifikat proizvođača, koji potvrđuje sukladnost ponuđenog proizvoda s traženim zahtjevima.

S obzirom na dostavljeni certifikat i navode iz žalbenog postupka, prihvaća se argumentacija odabranog ponuditelja da tehnička dokumentacija naručitelja ne zahtijeva izričito preciziranu lokaciju integracije senzora tlaka unutar ATR modula. Također, prihvaća se argumentacija naručitelja prema kojoj ponuda odabranog ponuditelja ispunjava tražene tehničke zahtjeve.

Naime, temeljem analize dokumentacije, zaključuje se da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava tehničke zahtjeve naručitelja iz točke 29. tehničke specifikacije slijedom čega navedeni žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

