



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/125
URBROJ: 354-2/19-26-09
Zagreb, 2. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Sintegras d.o.o., Zagreb, OIB: 47614296387, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0003662, predmet nabave: usluga upravljanja Projektom cjelovite obnove objekta Doma zdravlja Zagreb - Centar, Remetinečki gaj 14, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/25-004/166, URBROJ: 251-05-40-26-31 od 10. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0003662, predmet nabave: usluga upravljanja projektom cjelovite obnove objekta Doma Zdravlja Zagreb - Centar, Remetinečki Gaj 14, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Sintegras d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 1. travnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0003662, predmet nabave: usluga upravljanja projektom cjelovite obnove objekta Doma Zdravlja Zagreb - Centar, Remetinečki Gaj 14. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (40 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka (60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, pri čemu je naručitelj sve pristigle ponude ocijenio valjanima te je dana 10. veljače 2026. donio, a 23. veljače 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-05/25-004/166,

URBROJ: 251-05-40-26-31, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Meta partner d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 3. ožujka 2026. izjavio ponuditelj Sintegras d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja ALT PROJEKT, obrt za usluge, vl. Alen Čečura, Zagreb, te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu, pri čemu odabrani ponuditelj osporava pravni interes žalitelju na osporavanje ponude drugorangiranog ponuditelja, uz argumentaciju da njegova ponuda neće biti odabrana, čak i da uspije s navodima kojima osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja, dok se drugorangirani ponuditelj iako uredno obaviješten nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugorangiranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Vezano uz osporavanje pravnog interesa žalitelju za žalbu, utvrđeno je da tvrdnja odabranog ponuditelja da žalitelj nema pravni interes za osporavanje ponude drugorangiranog ponuditelja jer njegova ponuda neće biti odabrana čak i da uspije s navodima kojima osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja, nije argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. U predmetnom postupku naručitelj je ponudu žalitelja rangirao na treće mjesto, a žalitelj osporava valjanost ponude kako odabranog, tako i drugorangiranog ponuditelja. S obzirom na navedeno, ocjena je ovog tijela da žalitelj ima *pravni interes* za dobivanje predmetnog ugovora te da bi mogao pretrpjeti štetu, jer će upravo postupanje naručitelja, odnosno izvršen pregled i ocjena ponuda, biti predmetom sadržajnog ispitivanja u ovom žalbenom postupku. Dakle, u opisanoj situaciji žalitelj legitimno očekuje pravnu korist od djelovanja ovog žalbenog tijela, a koja se očituje u sankcioniranju nezakonitosti u postupku pregleda i ocjene ponuda slijedom čega se utvrđuje da su na strani žalitelja u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016. te da žalitelj ostvaruje *pravni interes* za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti, iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, popis glavnih usluga. Ističe da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu kao Ugovor 1 naveo: Usluge upravljanja projektom za potrebe provedbe projekta „Izvedba radova cjelovite obnove Doma zdravlja Zagreb - Zapad na adresi Prilaz baruna Filipovića 11, Zagreb, FSEU.MZ.042“, kao Ugovor 2 naveo: Upravljanje projektom - usluga voditelja projekta „Razminiranje, obnova i zaštita šuma i šumskog zemljišta u zaštićenim i Natura 2000 područjima u Dunavsko-dravskoj regiji – Naturavita“ za korisnika Hrvatske Šume d.o.o., dok je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta na kojega se oslanja naveo: Upravljanje projektom: „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“.

Žalitelj ističe da se od navedene tri usluge niti jedna ne odnosi na upravljanje projektom gradnje (izgradnje i/ili rekonstrukcije), pri čemu ukazuje da se usluga voditelja projekta „Razminiranje, obnova i zaštita šuma i šumskog zemljišta u zaštićenim i Natura 2000 područjima u Dunavsko-dravskoj regiji – Naturavita“ čak niti ne odnosi na građevinu (izgradnju i/ili rekonstrukciju građevina javne i društvene namjene) te kao takva ne može biti slična predmetu nabave, jer je kriterij jednakovrijednosti definiran u dokumentu Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje - dodatno, na način da je to projekt izgradnje i/ili rekonstrukcije, sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/15, 118/18, 110/19, dalje u tekstu: Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) .

U odnosu na uslugu upravljanja projektom za potrebe provedbe projekta „Izvedba radova cjelovite obnove Doma zdravlja Zagreb - Zapad na adresi Prilaz baruna Filipovića 11, Zagreb, FSEU.MZ.042“, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije na tom projektu pružao uslugu upravljanja projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, kao niti uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene, koja se traži kao jedna minimalna usluga unutar tog kriterija, jer upravljanje projektom gradnje na predmetnom projektu, prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, koji je još u tijeku, pruža društvo Sintegras d.o.o. (ovdje trećerangirani ponuditelj i žalitelj), pri čemu je voditelj projekta gradnje Tomislav Stanišić, d.i.g. Žalitelj ističe da su navedeni radovi započeti 27. prosinca 2023. i još traju te upućuje na dokumentaciju vezanu za predmetni projekt, koju dostavlja uz žalbu, i to: ugovor o upravljanju projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, zapisnik o uvođenju izvođača u posao, odluku o imenovanju voditelja projekta gradnje te privremena situacija za siječanj 2026. Žalitelj ukazuje da je, s druge strane, odabrani ponuditelj u periodu od ukupno 21 dan od početka radova, a što proizlazi iz podatka o izvršenju usluge, kojeg je i sam naveo, pri čemu je kao datum izvršenja usluge naveden 17. siječnja 2024., vršio sasvim drugu uslugu, odnosno vršio uslugu administrativnog - financijskog upravljanja, i to u fazi do početka radova i svega 21 dan od početka radova, sukladno specifikaciji kako je navedena u dokumentima koji su dostavljeni uz žalbu (ugovor, poziv na dostavu ponude, tehnička specifikacija).

U odnosu na uslugu upravljanja projektom: „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj i na tom projektu pružao uslugu administrativnog - financijskog upravljanja, dok je upravljanje projektom gradnje (izgradnje i/ili rekonstrukcije) pružalo društvo Amikon projekti d.o.o., dok je voditelj projekta gradnje bio gospodin Milan Ajduković, pri čemu

žalitelj u svrhu dokazivanja navedenoga upućuje na priložene dokumente uz žalbu, između ostaloga i na isječak s internet stranice Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu, u kojemu su pobrojani svi sudionici projekta, kao i na dokumentaciju o nabavi te odluku o odabiru za administrativno upravljanje te odluku o odabiru za upravljanje projektom gradnje. Žalitelj ističe da je iz priložene dokumentacije o nabavi za postupak administrativnog upravljanja, vidljivo da je riječ o potpuno drugačijoj usluzi od one tražene predmetnom nabavom.

Žalitelj zaključuje, kada se pogleda opseg usluga koji se traži za upravljanje projektom gradnje kao jednakovrijedna usluga te kada se uspoređi sa dostavljenim dokumentima o uslugama koje je pružao odabrani ponuditelj, razvidno je da niti jedna od pruženih usluga ne odgovara propisanim uvjetima ovog postupka slijedom čega je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena.

Žalitelj ujedno ukazuje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dijelu Opći podaci o postupku nabave, pod točkom 3.1. propisao da su detalji opisa predmeta nabave, kao i kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave navedeni u dokumentu Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje - dodatno.

Žalitelj nadalje ukazuje da je naručitelj u citiranom dokumentu definirao predmet nabave kako slijedi: „Predmet nabave je pružanje usluga upravljanja projektom cjelovite obnove objekta Doma zdravlja Zagreb - Centar, Remetinečki Gaj 14. Usluga vođenja projekta (usluge tehničke i administrativne podrške i upravljanja predmetnim projektom) obuhvaća pomoć naručitelju u provedbi predmetnog projekta te uključuje: praćenje i kontrolu provedbe ugovora o radovima i opremanja, ugovora o uslugama stručnog nadzora, kao i svih ostalih ugovora koji se sklapaju u svezi s predmetnim projektom, te praćenje postupka primopredaje krajnjem korisniku i okončanog obračuna s izvođačem i otpremateljem radova...“ Također ističe da je u citiranom dokumentu definirano da usluga vođenja projekta tijekom izvođenja radova i opremanja obuhvaća sljedeće poslove: financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi građenjem, opremanjem i uporabom građevine, financijsku, pravnu i tehničku priprema, planiranje i praćenje poslova u vezi s gradnjom i opremanjem te praćenje provođenja tog plana, povezivanje i usklađivanje svih sudionika u gradnji: projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, oprematelja, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora, razvoj sustava kontrole projekta te praćenje i kontrola realizacije, što uključuje izradu i prikaz planiranog vremenskog izvršenja s angažiranim resursima, ažuriranje početno planiranog u odnosu na realizaciju projekta, dinamičku analizu rizika kroz cjeloživotni vijek projekta, izvješća o kontroli kvalitete ostvarenja investicija, prijedloge rješenja tekućih ili predviđenih problema u vremenskom, tehnološkom i troškovnom aspektu realizacije, savjetovanje naručitelja u okolnostima koje, po procjeni izvršitelja, mogu ugroziti uspješnu provedbu predmetnog projekta gradnje i/ili dovesti do kršenja uvjeta iz ugovora te izvještavanje naručitelja.

Žalitelj ističe da se među prethodno navedenim aktivnostima, navode i sljedeće aktivnosti: provjera i ovjera privremenih i okončanih situacija, računa i ostale dokumentacije, u postupku izdavanja potvrde o obavljenom poslu – očitovanje o izvršenju njegove usluge, usklađenost gradnje s glavnim i izvedbenim projektima, postupci primopredaje i završnog obračuna, pripreme i vođenje korespondencije od strane naručitelja vezane uz Ugovor o stručnom nadzoru, kontrola ispunjenja zahtjeva naručitelja u cilju realizacije planirane investicijske vrijednosti za gradnju i opremanje, te postizanje ujednačene kvalitete svih radova i ugrađene opreme, praćenje rokova za pravovremeno podnošenje zahtjeva za priključenje, koordinacija svih sudionika (izvođač, projektant, komunalna poduzeća), sudjelovanje na redovitim gradilišnim

sastancima, svim gradilišnim koordinacijama te tjednim, a po potrebi i češćim obilascima gradilišta.

Žalitelj navodi da je naručitelj u predmetnom dokumentu jasno definirao da je predmet nabave upravljanje projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, i to na način da je u dijelu Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, navedeno da djelatnost upravljanja projektom gradnje u Republici Hrvatskoj prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje može obavljati pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, registrirana za obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje koja ima zaposlenog voditelja projekta.

Žalitelj nadalje ukazuje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, pod točkom 5.2.1.3. definirao minimalan uvjet kojeg svi ponuditelji moraju zadovoljiti da bi se uopće mogli nadmetati, na način da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave, pri čemu se minimalno jedna usluga mora odnositi na uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene, dok je u nastavku navedeno da su sukladno članku 3. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/118, 39/19, 98/19, 67/23, dalje u tekstu: Zakon o prostornom uređenju) građevine javne i društvene namjene definirane kao građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica. Također navodi da je propisano: „Budući je predmet nabave cjelovita obnova doma zdravlja, iz traženja iskustva na izgradnji i/ili rekonstrukciji građevine javne i društvene namjene, sukladno definiciji Zakona o prostornom uređenju, razvidno je da je naručitelj zadao minimalnu razinu sposobnosti za izvršenje ugovora“, slijedom čega žalitelj zaključuje da je naručitelj zadao minimalnu razinu sposobnosti za izvršenje ugovora na način da je kao usluga koja je ista ili slična predmetu nabave određena usluga upravljanja projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da nije imao pravne osnove sumnjati u vjerodostojnost izjava odabranog ponuditelja te da je odabrani gospodarski subjekt valjanom službenom dokumentacijom u potpunosti potvrdio ispunjavanje svih traženih uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi. Nadalje navodi da iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi proizlazi da ponuditelj mora dokazati da je pružio usluge iste ili slične predmetu nabave te da je uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja razvidno da se pod točkom 5.2.1., navode sljedeći ugovori: Usluge upravljanja projektom za potrebe provedbe projekta „Izvedba radova cjelovite obnove Doma zdravlja Zagreb - Zapad na adresi Prilaz baruna Filipovića 11, Zagreb FSEU.MZ.042“, u vrijednosti od 10.458,56 EUR, kao i Upravljanje projektom - usluga voditelja projekta razminiranje, obnova i zaštita šuma i šumskog zemljišta u zaštićenim i Natura 2000 područjima u Dunavsko - dravskoj regiji - Naturavita za korisnika Hrvatske Šume d.o.o., u vrijednosti od 15.877,95 EUR, dok se u ESPD gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja navodi: Upravljanje projektom: „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“, u vrijednosti od 41.713,00 EUR. Naručitelj ističe da ZJN 2016 nije definirano što se točno podrazumijeva pod pojmom „slično“, već sam naručitelj sličnost referenci predmetu

nabave procjenjuje u svakom pojedinom postupku, uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja, a da je iz navedenih referenci u ponudi odabranog ponuditelja razvidno da se radi o upravljanju projektom gradnje te je shodno tome ispunjen traženi uvjet. Također ukazuje da su dokumentacijom o nabavi jasno propisane minimalne razine sposobnosti koje će osigurati da su gospodarski subjekti sposobni izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a s obzirom da se ugovori navedeni u ponudi odabranog ponuditelja odnose na upravljanje projektom, naručitelj ukazuje da je iz svega navedenog razvidno da je odabrani ponuditelj zadovoljio traženi uvjet, odnosno minimalne razine sposobnosti koje su po svom sadržaju iste ili slične predmetu nabave.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da naručitelj u osporavanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti nije uže propisao uvjet na način da se kao usluge iste ili slične predmetu nabave ocjenjuju jedino i isključivo usluge upravljanja projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, već se naručitelj jedino poziva na Zakon o prostornom uređenju i to kako bi definirao što se prihvaća pod pojmom građevine javne i društvene namjene, pri čemu je jasno naveo da se minimalno jedna usluga mora odnositi na uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene. Odabrani ponuditelj ističe da je propisujući uvjet usluge iste ili slične predmetu nabave, naručitelj jasno propisao da se vrednuju sve usluge upravljanja projektom (jer nije nigdje definirano uže tumačenje upravljanja projektom), uz uvjet da se minimalno jedna usluga mora odnositi na uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene, pri čemu odabrani ponuditelj ističe da naručitelj nije propisao uže tumačenje pojmova na način da sve navedene usluge moraju biti usluge upravljanja projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kako to žalitelj krivo tumači. Također odabrani ponuditelj ukazuje da je namjera naručitelja bila propisati ovaj kriterij na način kako to žalitelj implicira, tada bi se naručitelj jasno referencirao i pozvao na Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje na isti način kako se referencirao na Zakon o prostornom uređenju vezano za definiranje pojma vrste objekata, a što nije učinio. Nadalje ističe da žalitelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih usluga, tumači temeljem odredbi koje propisuju uvjete tehničke i stručne sposobnosti, u odnosu na obrazovne i stručne kvalifikacije, kao i temeljem odredbi navedenih u dijelu opći podaci o postupku nabave i opisa, pri čemu odabrani ponuditelj ističe da se uvjeti u odnosu na popis glavnih usluga te u odnosu na obrazovne i stručne kvalifikacije za ključnog stručnjaka, utvrđuju temeljem različitih kriterija koje je naručitelj jasno propisao u dokumentaciji o nabavi te ih je ispravno primijenio pri pregledu i ocjeni ponuda. Odabrani ponuditelj ističe da su razmatranja i žalbeni navodi u tom smislu potpuno neosnovani i neopravdani te navodi da sve pružene usluge prema popisu glavnih usluga predstavljaju usluge upravljanja projektima kako je navedeno te navodi da je u ponudi jasno i nedvojbeno navedeno koje usluge se odnose na upravljanje projektom građevine javne i društvene namjene, što je naručitelj ispravno ocijenio sukladno dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na očitovanje odabranog ponuditelja, žalitelj u podnesku od 5. ožujka 2026. navodi da je u dokumentaciji o nabavi, kod kriterija jednakovrijednosti predmeta nabave propisano uže tumačenje pojmova na način da je usluga upravljanja projektom izgradnje jednakovrijedna predmetu nabave te da se upravljanje projektom gradnje provodi prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Žalitelj podredno navodi, čak ako bi Državna komisija i zauzela stav da je u pravu odabrani ponuditelj, odnosno da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se sličnim uslugama smatraju isključivo usluge upravljanja projektom gradnje (izgradnje i/ili rekonstrukcije) i da su te usluge morale biti provedene prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odabrani ponuditelj svejedno ne bi zadovoljio minimalni kriterij sposobnosti za nadmetanje jer i sam odabrani ponuditelj potvrđuje da je naručitelj propisao da se minimalno jedna usluga mora odnositi na uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije, što odabrani ponuditelj također ne zadovoljava. Žalitelj ukazuje da je prethodno obrazložio da se referenca: Upravljanje projektom – usluga voditelja projekta razminiranje, obnova i zaštita šuma i šumskog zemljišta u zaštićenim i Natura 2000 područjima u Dunavsko – dravskoj regiji – Naturavita za korisnika Hrvatske Šume d.o.o. uopće ne odnosi na građevinu (izgradnju i/ili rekonstrukciju građevina javne i društvene namjene) te kao takva ne može biti slična predmetu nabave, dok je za druge dvije reference prethodno dokazano da su sasvim druge tvrtke pružale/pružaju uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije pa je razvidno da odabrani ponuditelj nije zadovoljio minimalni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ovdje de facto sam potvrdio da njegove iskazane reference nisu sukladne uvjetima nabave jer on sam opisuje svoje usluge kao usluge upravljanja projektom te usluge upravljanja projektom u odnosu na građevine javne i društvene namjene, iz čega je razvidno da nedostaju ključne riječi iza upravljanje projektom, a ispred građevine javne i društvene namjene, a to su riječi izgradnje i/ili rekonstrukcije, kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da je za svaku od iskazanih referenci priložio konkretne dokaze koji potvrđuju da se nije radilo o usluzi voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije, a na pojedinim iskazanim referencama, povrh toga, niti o građevinama javne i društvene namjene. Ističe da odabrani ponuditelj pokušava osporiti stav žalitelja da se reference koje je iskazao odabrani ponuditelj, i one korporativne i one osobne stručnjaka, odnose na administrativno upravljanje projektom, što ne predstavlja iskustvo traženo dokumentacijom o nabavi - upravljanje projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije, pri čemu upućuje da su dostavljeni jasni dokazi gdje se izrijeком navodi da osporavane reference predstavljaju usluge administrativnog upravljanja, a koje odabrani ponuditelj nije osporio. Žalitelj ističe da je jasno da voditelj projekta gradnje upravlja s ugovorima o stručnom nadzoru, projektiranju i izvođenju, što je različito od opisa poslova administrator projekta.

U odnosu na očitovanje naručitelja, žalitelj u podnesku od 16. ožujka 2026. navodi da naručitelj u svojem očitovanju nije osporio žalbene navode u odnosu na reference odabranog ponuditelja. Ističe da čak i da Državna komisija prihvati stav naručitelja po pitanju toga što je slična usluga predmetu nabave, i dalje ostaje definiran minimalan uvjet da se minimalno jedna usluga mora odnositi na uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene, i to prema definiciji iz članka 3., stavak 1., točka 5., Zakona o prostornom uređenju, a da je žalitelj dokazao da odabrani ponuditelj nije zadovoljio taj uvjet.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.1. popis glavnih usluga, kao uvjet je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo

postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave te da zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 (tri) pružene usluge upravljanja projektom mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednost nabave, pri čemu se minimalno jedna usluga mora odnositi na uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene. Također je propisano da gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave, uz obrazloženje da se ispunjavanje propisanih minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti traži kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva u obavljanju usluge voditelja projekta, s obzirom na veličinu, značaj i specifičnost namjene objekta. Nadalje je navedeno da su sukladno članku 3. Zakona o prostornom uređenju, građevine javne i društvene namjene definirane kao građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica, te je također navedeno, da budući je predmet nabave cjelovita obnova doma zdravlja, iz traženja iskustva na izgradnji i/ili rekonstrukciji građevine javne i društvene namjene, sukladno definiciji Zakona o prostornom uređenju, razvidno je da je naručitelj zadao minimalnu razinu sposobnosti za izvršenje ugovora.

Nadalje, kao način dokazivanja, propisano je da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac - za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Također je navedeno da naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pri čemu popis glavnih usluga mora sadržavati predmet usluge, vrijednost usluge (bez PDV-a), datum pružanja usluge te naziv i kontakt podatke druge ugovorne strane.

U dokumentaciji o nabavi, opći podaci o postupku nabave, u točki 3. je navedeno da je predmet nabave usluga upravljanja projektom cjelovite obnove objekta Doma zdravlja Zagreb - Centar, Remetinečki Gaj 14, također je propisano da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu, dok su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave i detalji propisani u dokumentu: Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument: Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno, utvrđeno je da se u istome navodi da je predmet nabave pružanje usluga upravljanja projektom cjelovite obnove objekta Doma zdravlja Zagreb - Centar, Remetinečki Gaj 14 te da usluga vođenja projekta (usluge tehničke i administrativne podrške i upravljanja predmetnim projektom) obuhvaća aktivnosti kako to citira žalitelj u žalbenom navodu. Nadalje je u predmetnom dokumentu propisano da će odabrani ponuditelj pružiti usluge savjetovanja i podrške naručitelju u provedbi slijedećih aktivnosti projekta: razvoj i praćenje plana provedbe Projekta, pomoć

naručitelju u provedbi predmetnog projekta gradnje, upravljanje rizicima, koordinacija trećih strana, administrativno i tehničko upravljanje projektom, praćenje i kontrola provedbe ugovora o radovima, i ugovora o uslugama stručnog nadzora, kao i svih ostalih ugovora koji se sklapaju u svezi s predmetnim projektom, izvješćivanje, podrška tijekom revizije i/ili kontrola, financijsko praćenje projekta; usluge pravnog savjetovanja, savjetovanje naručitelja u okolnostima koje, po procjeni izvršitelja, mogu ugroziti uspješnu provedbu predmetnog projekta gradnje i/ili dovesti do kršenja uvjeta iz ugovora. Također u dijelu, administrativno i tehničko upravljanje projektom, propisano je da će odabrani ponuditelj obavljati dužnosti administrativnog i tehničkog upravljanja projektom sukladno uvjetima pojedinih ugovora predmetnog projekta, relevantnim zakonima i propisima te će se pridržavati odredbi ugovora o izradi projekta, ugovora o radovima, ugovora o stručnom nadzoru, opremanju i priključenju na komunalnu infrastrukturu, a koji su predmet projekta. Isto tako, u dijelu uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisano je da djelatnost upravljanja projektom gradnje u Republici Hrvatskoj prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje može obavljati pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, registrirana za obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje koja ima zaposlenog voditelja projekta te da će za potrebe utvrđivanja okolnosti da je gospodarski subjekt ovlašten za obavljanje djelatnosti upravljanja projektom naručitelj će, prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da dostavi slijedeće: izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra ili drugi odgovarajući dokument iz kojeg proizlazi da je gospodarski ovlašten obavljati djelatnost upravljanja projektom, kao i dokaz da ima zaposlenog voditelja projekta koji zadovoljava kvalifikacije iz članka 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u ESPD obrascu odabranog ponuditelja u točki 5.2.1. popis glavnih usluga, kao ugovor 1 navodi: „Usluge upravljanja projektom za potrebe provedbe projekta „Izvedba radova cjelovite obnove Doma zdravlja Zagreb - Zapad na adresi Prilaz baruna Filipovića 11, Zagreb FSEU.MZ.042“, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 10.458,56 EUR, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Upravljanje projektom - ugovor izvršen u cijelosti, Datum izvršenja: 17. siječnja 2024, druga ugovorna strana: Dom zdravlja Zagreb – Zapad“. Nadalje kao ugovor 2 je navedeno: „Upravljanje projektom - usluga voditelja projekta razminiranje, obnova i zaštita šuma i šumskog zemljišta u zaštićenim i Natura 2000 područjima u Dunavsko - dravskoj regiji – Naturavita za korisnika Hrvatske Šume d.o.o.“, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 15.877,95 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: upravljanje projektom - ugovor izvršen u cijelosti, datum izvršenja: 30. studeni 2023, druga ugovorna strana: Hrvatske Šume - IGH Business Advisory Services d.o.o.“. Također je utvrđeno da se u ESPD obrascu gospodarskog subjekta na koji se odabrani ponuditelj oslanja, AR Savjetovanje, obrt za usluge, vl. Alen Rubčić, Zagreb, u točki 5.2.1. popis glavnih usluga, kao ugovor 1 navodi: „Upravljanje projektom Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 41.713,00 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: upravljanje projektom, obnova zgrade fakulteta dovršena, datum izvršenja: 31. siječnja 2025., druga ugovorna strana: Fakultet političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu“.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju 6. studenoga 2025. uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, i to

dostavu popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, koji mora sadržavati predmet usluge, vrijednost usluge (bez PDV-a), datum pružanja usluge te naziv i kontakt podatke druge ugovorne strane, te je također utvrđeno da je 7. studenoga 2026. odabrani ponuditelj dostavio traženi popis usluga u kojemu je naveo podatke, kako je prethodno citirano u ESPD obrascima.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta navedeno da je odabrani ponuditelj ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti - popis glavnih usluga, dok je u točki 9. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, konstatirano da je dopisom od 16. listopada 2025. (KLASA: 406-05/25-004/166; URBROJ: 251-05-51/012-25-15) odabranom ponuditelju upućen zahtjev za upotpunjavanje/pojašnjenje ponude te da je odabrani ponuditelj dostavio odgovor na upućeni zahtjev.

U odnosu na referencu: „Usluge upravljanja projektom za potrebe provedbe projekta „Izvedba radova cjelovite obnove Doma zdravlja Zagreb – Zapad, na adresi Prilaz baruna Filipovića 11, Zagreb FSEU.MZ.042“, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja poziv na dostavu ponuda od 22. srpnja 2022. te tehničku specifikaciju u navedenom projektu u kojemu se kao opis usluge upravljanja projektom navodi: upravljanje projektnim aktivnostima te praćenje provedbe projektnih aktivnosti prema planiranom vremenskom tijeku izvedbe aktivnosti i u skladu s planiranim proračunom, izrada i predaja zahtjeva za nadoknadom sredstava, uključujući izmjene i pojašnjenja - sukladno potrebama, osiguravanje izvršavanja obveza definiranih ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava na vrijeme te savjetovanje kod ispunjenja obveza, kontrola troškova i praćenje novčanog rijeka tijekom trajanja projekta, financijski nadzor i praćenje projekta, uključujući kontinuiranu suradnju sa financijskim odjelom i odjelom za računovodstveno praćenje projekta, praćenje plana nabave te usklađivanje plana nabave u slučaju odstupanja ili kašnjenja uz koordinaciju s naručiteljem, upravljanje promjenama na projektu i po potrebi izmjenama ugovora, izrada obavijesti o izmjenama manjeg značaja te zahtjeva za promjenom ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava - sukladno potrebama, prisutnost tijekom kontrola od strane provedbenih odnosno kontrolnih tijela, osiguranje potrebne dokumentacije za reviziju projekta, komunikacija s provedbenim tijelom te komunikacija s ostalim kontrolnim tijelima po potrebi te ostali poslovi povezani s provedbom projekta, u dogovoru s naručiteljem.

U odnosu na citiranu referencu žalitelj u žalbenom postupku dostavlja i Ugovor o nabavi usluge upravljanja projektom za potrebe upravljanja projektom: „Izvedba radova cjelovite obnove Doma zdravlja Zagreb-Zapad na adresi Prilaz baruna Filipovića 11, Zagreb FSEU.MZ.042“, sklopljen dana 25.kolovoza 2022. između Doma zdravlja Zagreb - Zapad i Meta Partner d.o.o. (ovdje odabrani ponuditelj), u kojemu se navodi da je pružatelj usluge obavezan obavljati poslove i izvršavati obveze sukladno pozivu na dostavu ponuda od 22. srpnja 2022.

U odnosu na referencu: „Upravljanje projektom Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dokumentaciju o nabavi, poziv na dostavu ponuda, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti, u predmetu nabave usluge vanjskih stručnjaka za upravljanje i administraciju projekta u sklopu operacije „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“, broj ugovora o dodjeli

bespovratnih financijskih sredstava: FSEU.2021.MZO.037, u kojemu se u točki 2.1. navodi da predmet nabave uključuje uslugu vanjskih stručnjaka za upravljanje projektom i administraciju u sklopu provedbe Operacije „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“, CPV oznaka: 72224000-1 Usluge savjetovanja na području vođenja projekta, nadalje u točki 4.2.2. podaci o angažiranim stručnjacima navedeno je da gospodarski subjekt mora dokazati da za izvršavanje ugovora raspolaže minimalno sljedećim stručnjakom: ključni stručnjak 1 – stručnjak za financijsko i administrativno upravljanje projektom - osoba koja je završila minimalno preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar, magistar inženjer ili koja je uspješno završila odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist, specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja, također je propisano da će se prilikom bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka bodovati broj provedenih projekata financiranih ili sufinanciranih iz fondova EU ili drugih nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija koji su uključivali izgradnju novih građevina i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije postojećih građevina, a na kojima je nominirani stručnjak izvršavao poslove financijskog i administrativnog praćenja. Također je utvrđeno da je u prilogu 1 navedene dokumentacije o nabavi: opis posla, navedeno da je odabrani ponuditelj dužan pružati naručitelju usluge savjetovanja i potpore u cjelokupnom upravljanju projektom kroz sustavno planiranje, koordinaciju, organizaciju i praćenje projektnih aktivnosti i cjelokupnih administrativnih procesa u sklopu projekta, odnosno u sklopu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, sukladno ugovorenim vremenskim rokovima, s tim u vezi, obveze odabranog ponuditelja su minimalno sljedeće: 1. pružati savjetodavnu uslugu i podršku u upravljanju svim projektnim aktivnostima te pratiti provedbu projektnih aktivnosti prema planiranom vremenskom tijeku izvedbe aktivnosti, 2. utvrditi pravila i obveze po ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava i osigurati da obveze iz ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava budu izvršene na vrijeme i u skladu s ugovorom te davati preporuke naručitelju za optimizaciju projekta i izvršavanje obveza, 3. pružati podršku naručitelju u tumačenju odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i njihovoj pravilnoj primjeni, 4. pratiti plan provedbe projekta te usklađivati plan provedbe u slučaju odstupanja uz obrazloženje razloga odstupanja, 5. analizirati i kontrolirati prihvatljivosti izdataka iz sklopljenih ugovora o nabavi u okviru operacije sukladno ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava, pratiti tijek sredstava i troškova, 6. provoditi postupke naknadnih izmjena u proračunu projekta, tzv. prenamjena sredstava, 7. financijski nadzirati i pratiti projekt, uključujući dnevno praćenje proračuna i surađivati u računovodstvenom evidentiranju troškova projekta, 8. pripremiti sva izvješća (financijska i administrativna) u okviru ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, na temelju podataka i dokumenata koje će zatražiti da mu dostavi naručitelj, 9. izraditi i pripremiti za slanje zahtjev za nadoknadu sredstava, uključujući izmjene i pojašnjenja, sukladno rokovima definiranim ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava odnosno rokovima definiranim od strane nadležnih tijela, kada je primjenjivo, 10. pružati podršku naručitelju u upravljanju promjenama u projektu i po potrebi izmjenama ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, 11. izraditi zahtjev za manjim i/ili većim izmjenama u projektu, odnosno ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava na način da će pripremiti cjelokupnu dokumentaciju potrebnu za izmjene i dopune ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, 12. kontinuirano komunicirati s naručiteljem, koordinacijskim tijelom (NKT), tijelom odgovornim za provedbu financijskog doprinosa (TOPFD) te svim drugim relevantnim tijelima vezano

za ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava, 13. voditi brigu o tome da sve dokumente koje izrađuje, ili prijedloge tih dokumenata, pravodobno ostavi naručitelju kako bi ih naručitelj prije dostave nadležnim tijelima mogao pregledati i ako je potrebno dati svoje komentare odnosno konzultirati se s odabranim ponuditeljem u vezi tih dokumenata, 14. na poziv naručitelja, biti nazočan tijekom kontrola koje provode ili mogu provoditi nadležna tijela, 15. pomoći naručitelju u identificiranju rizika, njihovoj procjeni te davati naručitelju preporuke za ublažavanje rizika i praćenje rizika, 16. uspostaviti sustav za vođenje projektne dokumentacije te pomoći naručitelju u uspostavi i održavanju revizijskog traga, 17. proaktivno prikupljati svu potrebnu dokumentaciju od strane nadležnih službi i drugih dionika na projektu, administrativno je voditi, elektronski i u papirnatom obliku te prikupiti dokumentaciju za potrebe arhiviranja, 18. sudjelovati na sastancima projektnog tima na adresi i/ili privremenoj adresi naručitelja u svrhu koordinacije i praćenja provedbe aktivnosti, 19. savjetovati naručitelja u vezi s aktivnostima koje nisu navedene u prethodnim točkama, a koje mogu nastati u tijeku provedbe projekta i trajanja ugovora i/ili sukladno izmjenama zakona, novim uputama i pravilima provedbe izdanih od nadležnih tijela, 20. ostali poslovi povezani s provođenjem projekta, na zahtjev i u dogovoru s naručiteljem.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja i odluku o odabiru u predmetu nabave usluge vanjskih stručnjaka za upravljanje i administraciju projekta u sklopu operacije „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“ od 8. veljače 2022. iz koje je vidljivo da je u citiranom postupku kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja: AR savjetovanje, obrt za usluge, vl. Alen Rubčić, gospodarskog subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj u konkretnom postupku nabave oslanja. Također, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja i Obavijest o dodjeli ugovora u postupku nabave usluge voditelja projekta nad izvođenjem radova cjelovite obnove zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu, naručitelja: Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti, iz koje je vidljivo da je ugovor sklopljen sa gospodarskim subjektom Amikon projekti d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbenom postupku također dostavlja i članak objavljen 24. veljače 2025. na web stranici Fakulteta političkih znanosti u zagrebu, pod naslovom: „Održano svečano otvorenje obnovljene zgrade Fakulteta političkih znanosti“, u kojem se članku između ostaloga navode Alen Rubčić kao administrator projekta te Milan Ajduković kao voditelj projekta gradnje.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je naručitelj prilikom ocjene udovoljava li ponuda odabranog ponuditelja propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti prihvatio kao valjane sve tri reference koje se navode u ponudi odabranog ponuditelja. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih usluga.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 268. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet podijeljen na grupe.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Slijedom utvrđenih činjenica, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenih navoda.

Prvenstveno valja ukazati da svrha propisivanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.2.1. predmetne dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem se omogućava dokazivanje traženog iskustva u izvršenju sličnih usluga nije osigurati ponuditelja koji ima iskustvo u izvršenju usluge koja je u svim aspektima ista kao i predmet nabave, već radi ostvarenja načela tržišnog natjecanja omogućiti sudjelovanje u postupku i onim gospodarskim subjektima koji imaju iskustvo u izvršenju usluga koje se mogu smatrati sličnima predmetu nabave konkretnog postupka. Kao što je naprijed navedeno, dokumentacijom o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost urednim izvršenjem usluge iste ili slične kao što je usluga u ovom predmetu nabave, i to minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Pri tome treba ukazati da je naručitelj propisao da se propisani uvjet dokazuje s uslugama istim ili sličnim predmetu nabave, i to najviše tri usluge upravljanja projektom, pri čemu se minimalno jedna usluga mora odnositi na uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene, što mu daje mogućnost šireg tumačenja kod ocjene da li je riječ o izvršenju slične usluge onoj koja je predmet nabave.

Žalitelj polazi od toga da je potrebno dokazati iskustvo u izvršenju usluge isključivo upravljanja projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, međutim naručitelj takav uvjet nije propisao dokumentacijom o nabavi iz čega proizlazi da je pogrešan zaključak žalitelja koji zapravo prijašnje iskustvo veže uz izvršenje usluge koja je predmetom konkretnog postupka nabave.

Naime, potrebno je istaknuti kako je iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, razvidno kako se u spornoj odredbi dokumentacije o nabavi kod propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj poziva isključivo na članak 3. Zakona o prostornom uređenju i to kako bi definirao što se prihvaća kao građevina javne i društvene namjene.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj ponude pregledao temeljem dostavljenih ESPD obrazaca i podataka koji iz njih proizlaze te dokumenta popis usluga, koji je dostavljen kao ažurirani popratni dokument, pri čemu navodi da nije imao razloga za sumnju u istinitost takvih navoda. Naime, naručitelj je kao valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja prihvatio sva tri ugovora iz popisa glavnih usluga, za koje je u odgovoru na žalbu naveo da je za iste ocijenio da su slične konkretnom predmetu nabave. S navedenom ocjenom naručitelja

suglasno je i ovo tijelo s obzirom da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao kao dokaz prijašnjeg iskustva usluge upravljanja projektom gradnje isključivo prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kako to neosnovano ističe žalitelj već je nedvojbeno propisao kao potrebno iskustvo usluge upravljanja projektom te da se samo jedna usluga mora odnositi na građevine javne i društvene namjene, slijedom čega je utvrđeno da priložene reference odabranog ponuditelja udovoljavaju propisanom uvjetu naručitelja pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka te ističe da se niti jedna od navedenih referenci ne odnosi na uslugu voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene te obrazlaže kako slijedi:

U odnosu na referencu: 1.) „Upravljanje projektom: Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“ žalitelj navodi da predmetna referenca ne zadovoljava propisani kriterij koji glasi: „izvršena usluga voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene“ jer je tu uslugu pružao stručnjak Milan Ajduković, kako je prethodno obrazloženo.

U odnosu na reference: 2.) „Upravljanje projektom Rekonstrukcija i dogradnja Opće bolnice Bjelovar-faza I. - ostatak projekta“, 3.) „Upravljanje projektom Poboljšanje pristupa dnevnoj bolnici u Općoj bolnici Bjelovar“ te 6.) „Upravljanje projektom: Poboljšanje pristupa hitnoj zdravstvenoj zaštiti u Bjelovarsko - bilogorskoj županiji“, žalitelj se poziva na Odluku o imenovanju administrativnog voditelja projekta za referencu broj 2 te Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/31, URBROJ: 354-01/21-9, od 18. veljače 2021., u kojemu se navode sve reference odabranog ponuditelja iskazane pod brojevima 2., 3. i 6., te ističe da je iz navedenoga razvidno da niti jedna ne udovoljava propisanom kriteriju kojim se traži iskustvo voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene. Također u prilogu žalbe žalitelj dostavlja i dokumentaciju o nabavi za predmetne reference te ističe da je odabrani ponuditelj navedene reference iskazao kao tri zasebne reference, iako je iz priložene dokumentacije o nabavi tog projekta razvidno da je riječ o jednoj jedinstvenoj usluzi, pri čemu obrazlaže da navedena usluga predstavlja uslugu administrativnog upravljanja, a ne uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne ili društvene namjene, te upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi u navedenom predmetu nabave gdje se navodi da su predmet nabave usluge administrativnog voditelja projekta i usluge voditelja projekta za infrastrukturne projekte za projekt „Rekonstrukcija i dogradnja Opće bolnice Bjelovar-faza I.“ koji, između ostaloga, sadrži projekt „Poboljšanje pristupa dnevnoj bolnici u Općoj bolnici Bjelovar“ i projekt „Poboljšanje pristupa hitnoj zdravstvenoj zaštiti u Bjelovarsko - bilogorskoj županiji“.

U odnosu na referencu: 4.) „Upravljanje projektom: Projekt modernizacije meteorološke motriteljske mreže u RH – METMONIC“, žalitelj navodi da je iz dokumentacije o nabavi za taj projekt, koju dostavlja uz žalbu, vidljivo da navedena usluga ne predstavlja uslugu voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene.

U odnosu na referencu: 5.) „Upravljanje projektom: Proširenje i modernizacija državne mreže za trajno praćenje kvalitete zraka – AIRQ“, žalitelj ukazuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/309, URBROJ: 354-02/8-24-8 od 16. srpnja 2024. te ističe da je iz navedenog Rješenja vidljivo da je uslugu voditelja projekta gradnje predmetnog projekta u tom postupku izvršio gospodarski subjekt CAPITAL

ING d.o.o. te dostavio potvrdu o uredno izvršenoj usluzi, a da naručitelj nije prihvatio predmetnu referencu uz obrazloženje da se radi o usluzi upravljanja projektom izgradnje mjerne postaje koja se sukladno članku 3. stavku 1. točki 38. Zakona o gradnji (Narodne novine 155/25) ne smatra zgradom, slijedom čega navedena referenca ne udovoljava propisanim uvjetima. Žalitelj također ističe da se predmetna referenca ne odnosi na građevinu javne i društvene namjene prema Zakonu o prostornom uređenju, kako je određeno dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio izjavu o iskustvu stručnjaka u kojoj su navedeni stručnjaci i usluge koje najbolje ilustriraju sposobnost stručnjaka za obavljanje poslova voditelja projekta u predmetu nabave. Nadalje ističe da je odabrani ponuditelj dostavio i ažurirane popratne dokumente, slijedom čega je utvrđeno da u potpunosti zadovoljava tražene uvjete.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da naručitelj nije propisao da se boduju isključivo usluge upravljanja projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje, već se samo pozvao na Zakon o prostornom uređenju radi definicije što su građevine javne i društvene namjene. Odabrani ponuditelj ističe da u slučaju da je naručitelj imao namjeru propisati ovaj kriterij na način kako tumači žalitelj tada bi se izriekom pozvao na Zakon o poslovima i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje, na isti način kako se pozvao na Zakon o prostornom uređenju vezano za definiranje pojma vrste objekta, ali to nije učinio. Također ističe da se sve osporavane reference odnose na upravljanje projektom, odnosno predstavljaju uslugu voditelja projekta na razini cjelokupnog projekta sa svim aktivnostima koje su ti projekti uključivali pa je u tom smislu upravljanje aktivnostima izgradnje/rekonstrukcije bio samo jedan segment tih projekata te je upravljano svim procesima na nižim razinama, uključujući i razine voditelja projekta gradnje, stručnog i projektantskog nadzora i izvođača radova, pri čemu zaključno ističe da su se sve pružene usluge sastojale od poslova koji su još sveobuhvatniji i kompleksniji od onoga kako žalitelj tumači.

U odnosu na očitovanje odabranog ponuditelja, žalitelj u podnesku od 5. ožujka 2026. ističe da čak i kad bi se prihvatio stav odabranog ponuditelja da dokumentacijom o nabavu nije propisano bodovanje isključivo usluge prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, i tada bi ponuda odabranog ponuditelja trebala ostvariti 0 bodova po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka jer niti jedina usluga ne predstavlja uslugu voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije, a povrh toga pojedine reference se ne odnose niti na građevine javne i društvene namjene. Također ističe da se sve navedene usluge odnose na administrativno upravljanje projektom, a ne na upravljanje projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, kriterij za odabir ponude, u točki 2. nefinancijski kriterij - iskustvo stručnjaka (IS), propisano je da maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 60, i to na način da se za svaku izvršenu uslugu voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene (max 6

usluga) može ostvariti po sedam bodova, a dodatno se svaka usluga može bodovati ukoliko je u sebi uključivala građevine javne i društvene namjene čija je izgradnja i/ili rekonstrukcija vrijednosti radova jednake ili veće od 12.000.000,00 eura (bez PDV-a) s po tri boda za svaku uslugu. Nadalje je propisano da su sukladno članku 3. Zakona o prostornom uređenju građevine javne i društvene namjene definirane kao građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica. Također je navedeno, obzirom da je predmet nabave upravljanje projektom nad izvođenjem radova cjelovite obnove i opremanja Doma zdravlja - Centar, Remetinečki Gaj 14 čija je procijenjena vrijednost nabave jednaka ili veća od visine 12.000.000,00 eura, dodatno će se bodovati specifično iskustvo stručnjaka na projektima čija je vrijednost jednaka ili veća od visine procijenjene vrijednosti nabave cjelovite obnove i opremanja Doma zdravlja - Centar, Remetinečki Gaj 14. U nastavku citirane odredbe, napomenuto je da je za stručnjaka potrebno, uz ponudu, dostaviti izjavu kojom se potvrđuje iskustvo stručnjaka, a naknadno naručitelj zadržava pravo provjere svih podataka navedenih u izjavi, ukoliko izjava nije priložena, ponuda će dobiti 0 bodova za stručnjaka, ukoliko iz izjave nije razvidno traženo iskustvo za pojedinog stručnjaka, a niti se isti može dopuniti/razjasniti/upotpuniti bez da dođe do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, ponuda će dobiti 0 bodova za stručnjaka, ukoliko nije razvidno traženo iskustvo za stručnjaka prema nefinancijskim kriterijima upitom za pojašnjenje zatražit će se pojašnjenje nejasnoće iz dostavljenih dokumenata. Također je, kao način dodatne provjere iskustva za voditelja projekta, propisano da središnje tijelo za nabavu može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi: 1. potvrdu druge ugovorne strane/naručitelja iz koje mora biti vidljivo da stručnjak ima traženo iskustvo ili 2. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisanog od druge ugovorne strane/naručitelja izdanog pravnoj osobi koja je izvršila referentnu uslugu u kojem su obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka i dokument (potvrda/izjava/imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane pravne osobe koja je izvršila referentnu uslugu, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka, te veza između stručnjaka i referentne usluge ili 3. izjava stručnjaka iz koje mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka i relevantna dokumentacija (primjerice - imenovanje stručnjaka od strane druge ugovorne strane/naručitelja ili slično) koja potvrđuje istinitost navoda iz izjave stručnjaka, odnosno dovodi u vezu navedeno iskustvo stručnjaka s referentnom uslugom.

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu, u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije kao uvjet je propisan 1 voditelj projekta, stručnjak čije će se iskustvo bodovati kroz nefinancijski kriterij nabave - iskustvo stručnjaka, pri čemu je navedeno da voditelj projekta može biti fizička osoba koja ima najmanje osam godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva, odnosno koja ima završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar, magistar inženjer, ili ima uspješno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se

stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija osoba stekla najmanje 300 ECTS bodova, odnosno osoba koja je na drugi način propisan propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja i ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima. Nadalje je propisano da se smatra da voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima ako ima međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja za upravljanje projektom gradnje. Također je propisano da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: 1. izjavu ponuditelja kojom se potvrđuje angažman voditelja projekta, s navodom imena i prezimena, njegove kvalifikacije, odnosno dužine radnog iskustva na odgovarajućim poslovima, presliku diplome te ovjerenu kopiju dopunske isprave o studiju ili prijepisa ocjena studija, u kojoj su popisani kao odslušani i položeni svi ili neki od predmeta iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje (ukupni zbroj ECTS bodova za te predmete mora iznositi najmanje 30 bodova, a za studije za koje se prema ranijim propisima nisu utvrđivali ECTS bodovi, ukupni zbroj nastavnih sati za te predmete mora iznositi najmanje 360 sati ili međunarodno priznata ovjera sposobnosti za upravljanje projektom (dokument o ovjeri sposobnosti (certifikat) koji je izdan od nacionalne članice Međunarodne organizacije za upravljanje projektima (IPMA) ili dokument o ovjeri sposobnosti (certifikat) koji je izdan od Instituta za upravljanje projektima (PMI)) ili 2. dokaz o upisu u evidenciju voditelja projekta koju vodi nadležno Ministarstvo ili 3. drugi jednakovrijedan dokument iz kojeg će biti razvidno traženo ovom točkom odnosno kojim se dokazuje ispunjavanje zahtjeva koje voditelj projekta mora zadovoljavati sukladno uvjetima iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, u točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije naveden Alen Rubčić, dok je u dijelu obrazovna ili stručna sprema navedeno: „Više od 20 godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima. Magistar inženjer elektrotehnike - Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb. IPMA certifikat - International Project Management Association, HUUP Zagreb“.

Nadalje je utvrđeno da je u okviru ponude odabranog ponuditelja za stručnjaka Alena Rubčića, dostavljen dokument: „Iskustvo stručnjaka“, u kojemu se navode sljedeće usluge:

„1. Naziv ugovora/radova: Upravljanje projektom: Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Ljepušića 6 u Zagrebu, godina: 2024., lokacija: Zagreb, naručitelj: Fakultet političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu, status u projektu: voditelj projekta, opis projekta: radovi na cjelovitoj obnovi građevine javne i društvene namjene, vrijednost radova 15,39 mil. EUR.“

„2. Naziv ugovora/radova: Upravljanje projektom: Rekonstrukcija i dogradnja Opće bolnice Bjelovar- faza I.- ostatak projekta, godina: 2020., lokacija: Bjelovar, naručitelj: Opća bolnica Bjelovar, status u projektu: voditelj projekta, opis projekta: radovi na izgradnji građevine javne i društvene namjene, vrijednost radova 25,7 mil. EUR.“

„3. Naziv ugovora/radova: Upravljanje projektom: Poboljšanje pristupa dnevnoj

bolnici u Općoj bolnici Bjelovar, godina: 2020., lokacija: Bjelovar, naručitelj: Opća bolnica Bjelovar, status u projektu: voditelj projekta, opis projekta: radovi na rekonstrukciji građevine javne i društvene namjene, vrijednost radova 7,13 mil. EUR“.

„4. Naziv ugovora/radova: Upravljanje projektom: Projekt modernizacije meteorološke motriteljske mreže u RH – METMONIC, godina: 2024., lokacija: Zagreb, naručitelj: Državni hidrometeorološki zavod, status u projektu: voditelj projekta, opis projekta: radovi na izgradnji građevina javne i društvene namjene, vrijednost radova 45,25 mil. EUR“.

„5. Naziv ugovora/radova: Upravljanje projektom: Proširenje i modernizacija državne mreže za trajno praćenje kvalitete zraka – AIRQ, godina: 2023., lokacija: Zagreb, naručitelj: Državni hidrometeorološki zavod, status u projektu: voditelj projekta, opis projekta: radovi na izgradnji građevina javne i društvene namjene, vrijednost radova 16,6 mil. EUR“.

„6. Naziv ugovora/radova: Upravljanje projektom Poboljšanje pristupa hitnoj zdravstvenoj zaštiti u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji, godina: 2020., lokacija: Bjelovar, naručitelj: Opća bolnica Bjelovar, status u projektu: voditelj projekta, opis projekta: radovi na rekonstrukciji građevine javne i društvene namjene“.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je dana 17. listopada 2025. naručitelj uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem, u odnosu na vrijednost reference “Upravljanje projektom Poboljšanje pristupa hitnoj zdravstvenoj zaštiti u Bjelovarsko – Bilogorskoj županiji” te da je odabrani ponuditelj istog dana dopunio izjavu o iskustvu stručnjaka na način da je naveo da vrijednost radova iznosi 3,96 milijuna EUR.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 10. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude te prilog zapisniku, obrazac kontrole kriterija za odabir ponude, utvrđeno je da su po osnovi iskustva stručnjaka odabranom ponuditelju bodovane sve navedene reference, čime je ponuda odabranog ponuditelja po tom kriteriju ostvarila 54 boda.

U odnosu na referencu: „1. Upravljanje projektom Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“, žalitelj isto kao i kod prethodnog žalbenog navoda, dostavlja dokumentaciju o nabavi, poziv na dostavu ponuda, u predmetnom postupku, kao i odluku o odabiru u navedenom predmetu od 8. veljače 2022. , obavijest o dodjeli ugovora u predmetu Usluga voditelja projekta nad izvođenjem radova cjelovite obnove zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu, naručitelja Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti te članak objavljen na web stranici Fakulteta političkih znanosti vezano za svečano otvorenje zgrade fakulteta Političkih znanosti nakon obnove.

U odnosu na reference: „2. Upravljanje projektom: Rekonstrukcija i dogradnja Opće bolnice Bjelovar- faza I.- ostatak projekta“, „3. Upravljanje projektom: Poboljšanje pristupa dnevnoj bolnici u Općoj bolnici Bjelovar“ te „6. Upravljanje projektom Poboljšanje pristupa hitnoj zdravstvenoj zaštiti u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji“, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dokumentaciju o nabavi za provedbu otvorenog postupka javne nabave za predmet nabave: nabava usluga upravljanja projektom i administracija prema grupama: Grupa 1. Nabava usluga administrativnog voditelja projekta te Grupa 2. Nabava usluga voditelja projekta za infrastrukturne projekte, u kojoj je navedeno da su predmet nabave usluge administrativnog voditelja projekta i usluge voditelja projekta za infrastrukturne projekte za Projekt „Rekonstrukcija i

dogradnja Opće bolnice Bjelovar-faza I.“ koji, između ostaloga, sadrži Projekt „Poboljšanje pristupa dnevnoj bolnici u Općoj bolnici Bjelovar“ i Projekt „Poboljšanje pristupa hitnoj zdravstvenoj zaštiti u Bjelovarsko-Bilogorskoj županiji“. Također, u točki 19.3. tehnička i stručna sposobnost, propisani su sljedeći uvjeti: za grupu 1. - Usluge administrativnog voditelja projekta, stručnjak 1. stručnjak za obavljanje usluga administrativnog voditelja projekta, stručnjak 2. Stručnjak za promidžbu i vidljivost projekata EU, stručnjak 3. stručnjak za kontrolu postupaka javne nabave, stručnjak 4. administrator EU projekata; za grupu 2. - usluge voditelja projekta za infrastrukturne projekte, stručnjak 1. voditelj projekta, stručnjak 2. stručnjak za gradnju i terminsko praćenje te stručnjak 3. stručnjak za financije. Također je utvrđeno da je u grupi 1, kao uvjet za stručnjaka 1. stručnjaka za obavljanje usluga administrativnog voditelja projekta, propisana visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (minimalno četiri godine), dok je u grupi 2, kao uvjet za stručnjaka 1. voditelja projekta propisana visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom polju građevinarstva, zvanje: dipl.ing.građ., mag.ing.aedif., struč.spec.ing.aedif.; preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar inženjer ili koja je uspješno završila odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova.

U projektom zadatku, koji je prilog dokumentacije o nabavi u gore citiranom postupku nabave, u točki 1.3. aktivnosti u opsegu usluge, za grupu 1 se navodi: cjelovito vođenje EU projekta uključujući, ali ne ograničavajući se na izradu i praćenje detaljnog plana provedbe projekta (uključujući plan nabave), uključujući ažuriranje plana provedbe u slučaju odstupanja, definiranje i ažuriranje detaljnog plana aktivnosti, plana nabave i novčanog tijeka, monitoring provedbe i postizanja rezultata osiguranje vidljivosti projekta sukladno mjerama o informiranju i vidljivosti projekata financiranih iz Europskog fonda za regionalni razvoj, financijski nadzor projekta uključuje sudjelovanje u pripremi zahtjeva za nadoknadom sredstava odnosno pripremu odgovarajućih izvješća sukladno zahtjevima ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, izrada i kontrola narativnih i financijskih izvještaja, uključujući kontrolu svih priloga izvještajima, kontrola troškova i procesuiranje računa isporučenih od strane pružatelja usluga/izvođača radova/dobavljača opreme, praćenje i procjena napretka provedbe zadataka dodijeljenih članovima projektne tima korisnika, davanje preporuka za optimizaciju provedbe, praćenje ispunjenja obveza definiranih ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava i davanje preporuka za osiguranje ispunjenja obveza, definiranje uloga i odgovornosti, definiranje partnerskih odnosa i sporazuma, koordinacija napretka projekta sa svim uključenima, upravljanje komunikacijom sa svim uključenima (partneri, suradnici, dobavljači itd.), pregled/korekcija svih važnih dokumenata u provedbi, priprema izmjena ugovora i proračuna, upravljanje komunikacijom s ugovornim tijelom, pomoć u izradi drugih zahtjeva za izmjenama, – podrška naručitelju tijekom pripreme dokumentacije o nabavi roba, radova i usluga u skladu s važećim Zakonom o javnoj nabavi, podzakonskim aktima te ostalim pozitivnim propisima RH, uključujući pripremu opisa poslova i tehničkih specifikacija za nabavu robe, usluga i radova kada je primjenjivo, priprema ostalih dijelova dokumentacije o nabavi prema potrebi naručitelja, pomoć i savjetovanje prilikom pripreme odgovora na upite gospodarskih subjekata vezano uz dodatna objašnjenja dokumentacija o nabavi, pomoć i savjetovanje pri pregledu i ocjeni ponuda u postupcima javne nabave

vezanima uz projekt, te podrška tijekom sklapanja ugovora o nabavi sa odabranim ponuditeljem - kontrola i praćenje provedbe ugovora sklopljenih između naručitelja i odabranih ponuditelja vezano na sve postupke nabave u okviru projekta, pomoć u uspostavi i održavanju adekvatnog revizijskog traga, administrativno vođenje te elektronsko dokumentiranje i arhiviranje projektne dokumentacije, podrška u identificiranju rizika, njihovoj procjeni, te davanju preporuka za ublažavanje rizika i praćenje rizika, savjetovanje u provjeri prihvatljivosti troškova privremenih i okončanih situacija i provjeri računa i dokumentacije za provjeru prihvatljivosti troškova privremenih i okončanih situacija.

Nadalje kao aktivnosti u okviru grupe 2. se navode: cjelovito vođenje infrastrukturnog projekta uključujući, ali ne ograničavajući se na: upravljanje projektom gradnje, podrška u kontroli i provedbi ugovora sklopljenih između naručitelja i odabranih ponuditelja u okviru ugovora o izvođenju radova i ugovora o pružanju usluga nadzora, sudjelovanje na redovnim gradilišnim sastancima i obilascima prema potrebi i u skladu sa zahtjevima naručitelja, sudjelovanje u analizi i usklađenju projektne zadatka sa zahtjevima naručitelja, specifikacija projektne dokumenta.

Žalitelj u žalbenom postupku u odnosu na osporavane reference dostavlja izmijenjenu odluku o odabiru od 30. listopada 2018., naručitelja Opća bolnica Bjelovar, za grupu 1: nabava usluga administrativnog voditelja projekta, iz koje je vidljivo da je ponuda gospodarskog subjekta AR Savjetovanje, obrt za usluge, vl. Alen Rubčić, odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Također dostavlja i odluku Opće bolnice Bjelovar od 29. ožujka 2019., kojom se Alen Rubčić imenuje za administrativnog voditelja projekta "Rekonstrukcija i dogradnja Opće bolnice BjELOVAR - faza 1".

U odnosu na referencu: „4. Upravljanje projektom Projekt modernizacije meteorološke mjeriteljske mreže u RH – METMONIC“, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dokumentaciju o nabavi u postupku javne nabave za nabavu usluga savjetovanja u provedbi projekta Metmonic, 2017., naručitelja Državni hidrometeorološki zavod, u kojoj se u točki 2. kao predmet nabave navode usluge savjetovanja u provedbi projekta METMONIC (Modernizacija meteorološke motriteljske mreže u Republici Hrvatskoj), pri čemu je navedeno da predmetni projekt čini sastavni dio investicijskog ciklusa modernizacije i proširenja kapaciteta naručitelja te koji uključuje automatizaciju ili modernizaciju postojećih ili postavljanje novih postaja, ukupno 450 postaja/sustava diljem teritorija Hrvatske. Također je navedeno da se predmetna aktivnost dijeli na 9 komponenti, te da između ostaloga obuhvaća i upravljanje projektom, kao i aktivnosti promidžbe i vidljivosti. Nadalje je navedeno da će se unutar projekta METMONIC izvoditi manji građevinski radovi na 437 lokacija diljem Hrvatske u kojima je planirana modernizacija postojećih i izgradnja novih postaja, pri čemu je propisano da za radove na prizemnim postajama nije potrebno ishođenje dozvola, dok se na 3 nove morske radarske lokacije očekuju značajniji građevinski radovi za koje je ishođenje dozvola u tijeku, a na jednoj postojećoj lokaciji izvodit će se značajna obnova tornja. Također je utvrđeno da je u točki 10.2.1 popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, propisano da se minimalno jedna do najviše tri od referenci iz popisa mora odnositi na uslugu/usluge koja/koje kumulativno uključuje/uključuju sljedeće: savjetovanje krajnjeg korisnika bespovratnih EU sredstava ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija, savjetovanje u minimalnom trajanju od 12 mjeseci, savjetovanje u upravljanju investicijskim projektom građenja i opremanja koji je sufinanciran iz fondova EU ili drugih međunarodnih

financijskih institucija i čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 150.000.000 HRK bez PDV-a, savjetovanje u upravljanju Ugovorom o dodjeli bespovratnih EU sredstava ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija savjetovanje u provedbi postupaka javne nabave radova, opreme i usluga. Nadalje u točki 10.2.2 izjava ponuditelja o ključnim stručnjacima koji će sudjelovati u realizaciji ugovora, navodi se da je ponuditelj obavezan u predmetnoj izjavi nominirati najmanje sljedeće ključne stručnjake: ključni stručnjak 1: voditelj projekta, ključni stručnjak 2: stručnjak za financijsko planiranje i upravljanje, ključni stručnjak 3: stručnjak za javnu nabavu, ključni stručnjak 4: stručnjak za informacijske tehnologije, ključni stručnjak 5: građevinski stručnjak, pri čemu je istaknuto kako jednoj fizičkoj osobi nije dozvoljeno obavljati više od jedne od navedenih funkcija. Također, u točki 10.2.3 izjava ponuditelja o neključnim stručnjacima, propisano je da ponuditelj mora u ponudi dostaviti izjavu o raspolaganju neključnim stručnjacima koji će po potrebi biti angažirani na izvršavanju predmetne usluge, s time da mora minimalno raspolagati stručnjacima u sljedećim područjima: administracija projekta, pravno savjetovanje, informacijske tehnologije, građevinarstvo, komunikacija, informiranje i vidljivost projekta, redizajn poslovnih procesa, kontrola projekata sufinanciranih iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija koordinator zaštite na radu (kod izvođenja građevinskih radova) pri čemu popis područja nije konačan te može biti proširen ili sužen ovisno o potrebama naručitelja u toku izvršavanja predmeta nabave. U predmetnoj dokumentaciji o nabavi, naručitelj za sve ključne stručnjake navodi minimalne obrazovne i stručne kvalifikacije, pa su tako kod ključnog stručnjaka 1: voditelj projekta kao minimalni uvjeti navedeni: visoka stručna sprema, odnosno završen diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij, minimalno 5 godina iskustva u vođenju projekata sufinanciranih iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, minimalno 12 mjeseci iskustva u vođenju investicijskog projekta građenja i opremanja koji je sufinanciran iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 75.000.000 kuna bez PDV-a, uključujući upravljanje ugovorom o dodjeli bespovratnih EU sredstava ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija.

Nadalje, u odnosu na referencu: „5. Upravljanje projektom proširenje i modernizacija državne mreže za trajno praćenje kvalitete zraka – AIRQ“, žalitelj se poziva na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/309, URBROJ: 354-02/8-24-8, od 16. srpnja 2024., te ističe da je iz istoga vidljivo da je voditelj projekta gradnje na navedenom projektu bio Dragan Kovač, a ne stručnjak imenovan u ponudi odabranog ponuditelja, te da je iz istoga vidljivo da mjerne postaje ne predstavljaju građevine javne i/ili društvene namjene. Ovdje je potrebno ukazati da je citiranim Rješenjem Državne komisije, poništena odluka o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja CAPITAL- ING d.o.o., Zagreb, u postupku nabave: voditelj projekta građenja cjelovite obnove zgrade Gradskog muzeja - Stari Grad Sisak, Obala Tome Bakača Erdodya 58, Sisak, naručitelja Gradski muzej Sisak te da je u predmetnom žalbenom postupku žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb, osporavao bodovanje referentne usluge upravljanja projektom gradnje na projektu AIRQ, Državni hidrometeorološki zavod, kao specifičnog iskustva stručnjaka Dragana Kovača, navodeći da mjerne stranice nisu građevine javne i društvene namjene, međutim navedena referenca nije bila predmet kontrole žalbenog tijela budući je utvrđeno da naručitelj nije priznao navedenu referencu niti ju je uzeo u obzir prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja, slijedom čega žalitelj nije u pravu kada ističe da je u navedenom Rješenju predmet kontrole žalbenog tijela bila okolnost

predstavlja li mjerna postaja građevinu javne i/ili društvene namjene.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka nominiranog u ponudi odabranog ponuditelja, bodovao sve reference koje su navedene kao specifično iskustvo stručnjaka Alena Rubčića.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavak 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Prvenstveno valja ukazati da nije u pravu žalitelj kada odredbe dokumentacije o nabavi tumači na način da je propisano da će se po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka bodovati samo usluge voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene koje su izvršene sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Naime, iz predmetnih odredbi dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno ne proizlazi da naručitelj nije ovlašten bodovati reference stručnjaka odnosno usluge voditelja projekta koje nisu izvršene sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, pri čemu je potrebno istaknuti kako je iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, razvidno kako se naručitelj u dokumentaciji o nabavi poziva isključivo na članak 3. Zakona o prostornom uređenju i to kako bi definirao što se prihvaća pod pojmom građevine javne i društvene namjene.

Također, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj kod propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, obrazovne i stručne kvalifikacije, u konkretnom postupku propisao da nominirani voditelj projekta mora imati kvalifikacije kako je propisano u članku 37. Zakona o djelatnosti prostornog uređenja i gradnje, dok je s druge strane u žalbenom postupku utvrđeno da iz predmetnih odredbi dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno ne proizlazi da naručitelj nije ovlašten bodovati reference stručnjaka koje nisu izvršene sukladno citiranom Zakonu.

Slijedom navedenoga ne može se prihvatiti argumentacija žalitelja kada navodi da naručitelj referencu „1. Upravljanje projektom Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu“ nije smio bodovati, samim time što je stručnjak Milan Ajduković bio voditelj projekta nad izvođenjem radova cjelovite obnove zgrade oštećene potresom u Ulici Ivana Lepušića 6 u Zagrebu, dok je ovdje nominirani stručnjak Alen Rubčić vršio uslugu stručnjaka za upravljanje i administraciju projekta u sklopu Operacije: „Cjelovita obnove zgrade oštećen potresom u Ulica Ivana Lepušića u Zagrebu“. Slijedom navedenoga, a obzirom da predmetna referenca predstavlja iskustvo stručnjaka na vođenju projekta cjelovite obnove zgrade, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je navedenu referencu bodovao, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje u odnosu na reference 2. Upravljanje projektom: Rekonstrukcija i dogradnja Opće bolnice Bjelovar- faza I.- ostatak projekta“, „3. Upravljanje projektom: Poboljšanje pristupa dnevnoj bolnici u Općoj bolnici Bjelovar“ te „6. Upravljanje projektom Poboljšanje pristupa hitnoj zdravstvenoj zaštiti u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji“, a obzirom na dokaze koje žalitelj dostavlja u žalbenom postupku ne može se otkloniti prigovor žalitelja da su sve tri navedene reference dio jednog projekta i nabavljane u okviru jednog postupka nabave pa da je naručitelj nepravilno postupio kada ih je bodovao kao zasebne reference, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim, dok se u dijelu u kojemu žalitelj navodi da predmetne

reference nisu smjele biti bodovane jer predstavljaju uslugu administrativnog upravljanja, a ne uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne ili društvene namjene, žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim budući iz odredbi dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno ne proizlazi da naručitelj nije ovlašten bodovati reference stručnjaka koje nisu izvršene sukladno Zakonu o djelatnosti prostornog uređenja i gradnje, a kako je prethodno obrazloženo.

U odnosu na referencu „4. Upravljanje projektom Projekt modernizacije meteorološke mjeriteljske mreže u RH – METMONIC“ žalitelj navodi da citirana usluga ne predstavlja uslugu voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije, dok u odnosu na referencu „5. Upravljanje projektom proširenje i modernizacija državne mreže za trajno praćenje kvalitete zraka – AIRQ“, navodi kako je voditelj projekta gradnje na tom projektu bio Dragan Kovač, prvenstveno je potrebno ponoviti kako iz odredbi dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno ne proizlazi da naručitelj nije ovlašten bodovati reference stručnjaka koje nisu izvršene sukladno Zakonu o djelatnosti prostornog uređenja i gradnje, pa su žalbeni navodi u tom dijelu ocijenjeni neosnovanim. Međutim, ne može se otkloniti prigovor žalitelja, na koji se niti naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu očitovali, a kojim žalitelj osporava da bi se referenca „5. Upravljanje projektom proširenje i modernizacija državne mreže za trajno praćenje kvalitete zraka – AIRQ“, odnosila na građevine javne i društvene namjene. Obzirom da naručitelj nije obrazložio temeljem čega je utvrdio da predmetna referenca udovoljava propisanom kriteriju kojim je traženo iskustvo vezano za građevine javne i društvene namjene, žalbeni navod je u ovom dijelu, sukladno teretu dokazivanja, ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja, u odnosu na propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis usluga te navodi da je drugorangirani ponuditelj u ESPD obrascu naveo dvije usluge: Ugovor 1: „Ugovor za voditelja projekta tijekom rekonstrukcije gradske tržnice Umag“, pri čemu je za citirani ugovor navedeno da se radi o usluzi upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene te Ugovor 2: „Usluga upravljanja projektom rekonstrukcije i dogradnje sustava odvodnje od radne zone Ravča do sustava odvodnje Grada Vrgorca, sanacije kolničke konstrukcije punog profila državne ceste DC62 i ugradnje Kableskog raspleta 20 kV iz TS 110/20(10) KV „Vrgorac“ prema GZ Ravča.“ Žalitelj kao prilog žalbi dostavlja Glavni arhitektonski projekt rekonstrukcije Gradske tržnice Umag te ističe da je iz navedenoga vidljivo da se radi o komunalnoj infrastrukturi, a ne o građevini javne i društvene namjene prema Zakonu o prostornom uređenju, budući se u istome navodi sljedeće: „Predmetni zahvat u prostoru je rekonstrukcija postojeće gradske tržnice u Umagu. Na predmetnom području gradnja je regulirana Prostornim planom uređenja Grada Umaga, a parcela se nalazi na području Urbanističkog plana uređenja Umag službene novine Grada Umaga 10/19. Prema karti „Namjena površine“ parcela se nalazi u zoni gospodarske namjene poslovna, K3 komunalno servisna. Za izvedbu nove građevine potrebno je ukloniti postojeću građevinu ribarnice kao i sve ostale montažne građevine i kioske. Građevina nove tržnice je otvoreni i natkriveni prodajni prostor. Nadstrešnica je višestrešno krovšte trapeznog nazubljenog oblika. Pod osnovnom nadstrešnicom smješteni su zatvoreni prodajni i ugostiteljski prostori te stolovi za prodaju, a izvan glavne nadstrešnice nalazi se prostor sa pečenjarom, ribarnicom te sanitarijama i servisnim prostorijama. Prostor postojeće slastičarnice uklopio se u sadržaj tržnice svojom namjenom i oblikom. Smješteno je 78 stolova za prodaju pod natkrivenim prostorom.

Prodajnih prostora robe široke potrošnje ima 11, jedna je ribarnica i dva su prostora ugostiteljske namjene“. Žalitelj ističe da se niti jedan od ova dva navedena ugovora ne odnosi na upravljanje projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene prema Zakonu o prostornom uređenju, kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Ukazuje da oba iskazana ugovora potpadaju pod pojam iz točke 15., članak 3. stavka 1., koji se odnosi na komunalnu infrastrukturu i označava građevine namijenjene opskrbi pitkom vodom, odvodnji i pročišćavanju otpadnih voda, održavanju čistoće naselja, sakupljanju i obradi komunalnog otpada, te uličnu rasvjetu, tržnice na malo, groblja, krematoriji i površine javne namjene u naselju. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da tržnice na malo, odnosno Gradska tržnica Umag, potpada pod komunalnu infrastrukturu, a ne pod građevine javne i društvene namjene iz ranije citiranog Zakona.

Naručitelj osporava ovaj žalbeni navod te ističe da je u fazi pregleda i ocjene ponuda utvrdio da predmetna referenca u potpunosti zadovoljava traženi uvjet iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi koji zahtijeva iskustvo na "građevini javne i društvene namjene". Naručitelj obrazlaže da predmetnu tržnicu s obzirom na njezinu funkciju ocjenjuje kao građevinu javne i društvene namjene u kontekstu postavljenih zahtjeva tehničke sposobnosti. Nadalje ukazuje da se sukladno članku 3. Zakona o prostornom uređenju, pod građevinama javne i društvene namjene izričito podrazumijevaju građevine namijenjene "radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima" slijedom čega zaključuje, s obzirom na to da je gradska tržnica u Umagu javni prostor u vlasništvu i nadležnosti jedinice lokalne samouprave te njome neposredno upravlja komunalno društvo, odnosno pravna osoba s javnim ovlastima, ona u potpunosti udovoljava zakonskoj definiciji građevine javne i društvene namjene, čime je propisani uvjet nesporno ispunjen.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da se u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Maxicon d.o.o. Zagreb, na koji se oslanja drugorangirani ponuditelj, kao Ugovor 1 navodi: „Ugovor za voditelja projekta tijekom rekonstrukcije gradske tržnice Umag, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 39.270,00 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: usluga upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 39.270,00 EUR, datum početka: 24.10.2023, datum izvršenja: 16.10.2024, druga ugovorna strana: GRAD UMAG-UMAGO, G. Garibaldi 6, 52470 Umag“, dok se kao Ugovor 2 navodi: „Usluga upravljanja projektom rekonstrukcije i dogradnje sustava odvodnje od radne zone Ravča do sustava odvodnje Grada Vrgorca, sanacije kolničke konstrukcije punog profila državne ceste DC62 i ugradnje Kabelskog raspleta 20 kV iz TS 110/20(10) KV „Vrgorac“ prema GZ Ravča, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 75.399,83 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Usluga upravljanja projektom rekonstrukcije i dogradnje sustava odvodnje, sanacije kolničke konstrukcije punog profila državne ceste i ugradnje kabelskog raspleta, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 75.399,83 EUR, datum početka: 26.03.2021., datum izvršenja: 05.07.2023., druga ugovorna strana: Komunalno d.o.o., Težačka 8, 21276 Vrgorac“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta navedeno da je kod drugorangiranog ponuditelja ispunjen uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis usluga.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je naručitelj prilikom ocjene udovoljava li ponuda odabranog ponuditelja propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti prihvatio kao valjane obje reference koje se navode u ponudi odabranog ponuditelja. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je u odnosu na referencu označenu kao Ugovor 1 ocijenio da da ista predstavlja uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene, pri čemu je ocijenio da gradska tržnica predstavlja građevinu javne i društvene namjene.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavak 4., 290. stavka 1., 268. stavak 5. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj temeljem podataka iz ESPD obrasca u ponudi drugorangiranog ponuditelja, odnosno temeljem u ESPD obrascu navedenih Ugovora 1 i 2, u kojemu se između ostaloga za Ugovor 1: „Ugovor za voditelja projekta tijekom rekonstrukcije gradske tržnice Umag“, navodi da predstavlja uslugu upravljanja projektom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene, utvrdio da ponuda drugorangiranog ponuditelja udovoljava citiranom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, u žalbenom postupku je ocijenjeno da je žalitelj u pravu kada ukazuje da se u članku 3. stavku 1. Zakona o prostornom uređenju u točki 18. navodi da su građevine komunalne infrastrukture građevine namijenjene opskrbi pitkom vodom, odvodnji i pročišćavanju otpadnih voda, održavanju čistoće naselja, sakupljanju i obradi komunalnog otpada, te ulična rasvjeta, tržnice na malo, groblja, krematoriji i površine javne namjene u naselju, za razliku od točke 7. istog članka koji definira građevine javne i društvene namjene kao građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica. Obzirom da je iz citiranih zakonskih odredbi razvidno da se tržnice na malo smatraju komunalnom infrastrukturom, koja je po svojoj zakonskoj definiciji jasno razgraničena od građevina javne i društvene namjene što je kao uvjet propisano u prethodno citiranoj odredbi točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, ovo žalbeno tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje smatra da niti jedna od iskazanih referenci stručnjaka u ponudi drugorangiranog ponuditelja ne odgovara propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. U tom smislu ističe da je iz ranije obrazloženog razvidno da se jednakovrijednim uslugama predmetu nabave smatraju usluge upravljanja projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, te da isto vrijedi i za reference stručnjaka za bodovanje, pri čemu navodi da je Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje stupio na snagu 8. srpnja 2015., a da su sve iskazane reference daleko starije od tog datuma, slijedom čega ne

zadovoljavaju uvjete natječaja. Također žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je prihvatio pojašnjenje drugorangiranog ponuditelja, u kojemu za tri iskazane reference na stambenim /stambeno - poslovnim zgradama navodi da su to građevine javne i društvene namjene prema Zakonu o prostornom uređenju pri čemu žalitelj ukazuje ako su na tim zgradama, nakon što su one izgrađene uređeni vrtić ili knjižnica, to ne znači se usluga odnosila na izgradnju građevine javne i društvene namjene, već zaključuje da se ista odnosila na izgradnju stambene/stambeno-poslovne zgradu, pri čemu ističe, da bi referenca bila valjana, ponuditelj bi morao dokazati da je od strane investitora tog vrtića ili knjižnice angažiran u svojstvu voditelja projekta gradnje, sve sukladno propisanim uvjetima.

Naručitelj osporava osnovanost gornjeg žalbenog navoda.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu drugorangiranog ponuditelja, u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.1. obrazovne i stručne kvalifikacije, kao voditelj projekta, stručnjak čije će se iskustvo bodovati kroz nefinancijski kriterij nabave - iskustvo stručnjaka, naveden: Alen Čečura, diplomirani inženjer građevinarstva, naziv kvalifikacije: voditelj projekta, broj kvalifikacije: 2556009, datum izdavanja kvalifikacije: 4.4.2019., tijelo koje izdaje kvalifikacije: Project Management Institute.

Uvidom u dokument: Iskustvo stručnjaka, za stručnjaka Alena Čečura, koji je dostavljen uz ponudu drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da se u istome navode sljedeće reference:

1. Rekonstrukcija i adaptacija hotela Ivan u turističkom naselju Solaris sa izgradnjom vanjskog bazena, ugostiteljskog objekta u marini Solaris i pomoćnih prostorija za osoblje, cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a): 13.272.280,00 € , godina: 10/2002-07/2003, naručitelj: Solaris d.d., status u projektu: voditelj projekta. Opis projekta: Rekonstrukcija i adaptacija hotela Ivan u turističkom naselju Solaris sa izgradnjom vanjskog bazena namjenjenog i za javnu uporabu, ugostiteljskog objekta u marini Solaris i pomoćnih prostorija za osoblje, a koja je obuhvaćala izvedbu svih potrebnih građevinskih, instalaterskih i obrtničkih radova, radova rušenja i demontaže i opremanja do konačne funkcionalnosti građevine i predaje naručitelju.

2. Rekonstrukcija i adaptacija studentskog doma „Dr. Ante Starčević“ u Zagrebu, paviljoni A, B i C, cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a): 10.928.764,21 €, godina: 08/2003-02/2004, naručitelj: Studentski Centar u Zagrebu, Sveučilište u Zagrebu, status u projektu: voditelj projekta. Opis projekta: Rekonstrukcija i adaptacija građevine javne i društvene namjene, studentskog doma „Dr. Ante Starčević“ u Zagrebu, paviljon A, B i C, a koja je obuhvaćala izvedbu svih potrebnih građevinskih, instalaterskih i obrtničkih radova, radova rušenja i demontaže i opremanja do konačne funkcionalnosti građevine, ishoda upotrebnih dozvola za svaku građevinu zasebno i predaje naručitelju.

3. Rekonstrukcija postojećih predavaonica Geodetskog fakulteta (br. 112 i 114) Sveučilišta Zagrebu, Cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a): 189.215,21 €, Godina: 09/2004.-02/2005, Naručitelj: Arhitektonski, Građevinski i Geodetski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, status u projektu: voditelj projekta. Opis

projekta: Ugovorom o građenju broj nabave 04/2004 za rekonstrukciju postojećih računaonica 112 i 114 Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu izvođeni su slijedeći radovi: demontaže i rušenja, zidarski radovi, stolarski radovi, bravarski radovi, ličilački radovi, parketarski radovi, elektroinstalaterski radovi, nabava i ugradnja opreme (radni stolovi, stolice, digitalna oprema).

4. Rekonstrukcija postojećih predavaonica Geodetskog fakulteta (br. 116 i 119) Sveučilišta u Zagrebu, cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a):190.000,00 €, godina: 09/2004.-02/2005, naručitelj: Arhitektonski, Građevinski i Geodetski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Status u projektu: voditelj projekta. Opis projekta: Ugovorom o građenju broj nabave 05/2004 za rekonstrukciju postojećih računaonica 116 i 119 Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu izvođeni su slijedeći radovi: demontaže i rušenja, zidarski radovi, stolarski radovi, bravarski radovi, ličilački radovi, parketarski radovi, elektroinstalaterski radovi, nabava i ugradnja opreme (stolovi, stolice, digitalna oprema).

5. Rekonstrukcija velike predavaonice, hall-a velike predavaonice i glavnog hall-a, u zgradi Arhitektonskog, Građevinskog i Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a): 1.622.931,20 €, godina: 10/2004.-10/2005., naručitelj: Arhitektonski, Građevinski i Geodetski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Status u projektu: voditelj projekta. Opis projekta: Ugovorom o građenju broj 64-200-505/2 za rekonstrukciju velike predavaonice, hall-a velike predavaonice i glavnog hall-a, u zgradi Arhitektonskog, Građevinskog i Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu izvođeni su slijedeći radovi: pripremni radovi, demontaže i rušenja, zidarski radovi, gipsarski radovi, stolarski radovi, bravarski radovi, soboslikarsko - ličilački radovi, podopolagački radovi, hidrotehničke instalacije, elektroinstalacije, termotehničke instalacije, nabava i ugradnja opreme (stolovi, stolice, katedra,...), vanjska protupožarna mreža, nabava i ugradnja dizala.

6. Rekonstrukcija X. Gimnazije i Tehničke škole Tesla u Zagrebu, cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a): 285.867,54 €, godina: 07/2005.-02/2006, naručitelj: Grad Zagreb, status u projektu: voditelj projekta. Opis projekta: Ugovor o građenju ur.br. 251-12-07/3-4-05-18 za rekonstrukciju X. Gimnazije i Tehničke škole Tesla u Zagrebu, izvođeni su slijedeći radovi: pripremni radovi, demontaže i rušenja, zidarski radovi, gipsarski radovi, stolarski radovi, bravarski radovi, soboslikarsko - ličilački radovi, podopolagački radovi, hidrotehničke instalacije, elektroinstalacije, termotehničke instalacije, nabava i ugradnja opreme (stolovi, stolice, katedra,...).

7. Rekonstrukcija sanitarija, garderobe i kioska Arhitektonskog, Građevinskog i Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a): 316.691,09 €, godina: 06/2005.-02/2006, naručitelj: Arhitektonski, Građevinski i Geodetski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Status u projektu: voditelj projekta. Opis projekta: Ugovorom o građenju broj 533-03-05-8 za rekonstrukciju sanitarija, garderobe i kioska Arhitektonskog, Građevinskog i Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu izvođeni su slijedeći radovi: pripremni radovi, demontaže i rušenja, zidarski radovi, gipsarski radovi, stolarski radovi, bravarski radovi, soboslikarsko - ličilački radovi, podopolagački radovi, hidrotehničke instalacije, elektroinstalacije, termotehničke instalacije i nabava i ugradnja opreme.

8. Višestambeni objekt Dubovac u Karlovcu, cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a): 12.803.603,42 €, godina: 09/2005.-03/2007., naručitelj: Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama. Status u projektu: voditelj projekta. Opis projekta: Izgradnja višestambenog objekta Dubovac u Karlovcu za potrebe zbrinjavanja stradalnika Domovinskog rata na adresi Herte Turze 2 sa 75 stana. Projekt je obuhvaćao izgradnju višestambenog objekta sa svim potrebnim

građevinskim, obrtničkim, vodoinstalaterskim, elektroinstalaterskim i strojarskim radovima, te prethodnim zemljanim radovima i ojačanjem i osiguranjem građevne jame i izgradnjom podzemne garaže i knjižnice.

9. Stambeno - poslovno naselje Veliko polje u Zagrebu, cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a): 19.000.000,00 €, godina: 03/2007.-12/2008., naručitelj: Invest Zadar d.o.o. Status u projektu: voditelj projekta. Opis projekta: Izgradnja Stambeno - poslovno naselje Veliko polje u Zagrebu koje sastojalo od 19 zgrada sa 131 stanom i 15 poslovnih prostora (građevina javne i društvene namjene). Na građevinskom zemljištu veličine cca. 15.000 m² izgrađeno je 5 građevinskih cjelina i to: Cjelina „A“ sa 5 odnosno cjelina „B“ sa 6 stambeno poslovnih zgrada u nizovima, visine podrum+prizemlje (dijelom poslovno) + 2 kata + potkrovlje. Cjeline „C“ i „D“ sa 3 zgrade i cjelina „E“ sa 2 zgrade, visine podrum + prizemlje + 1 kat + potkrovlje. Za potrebe rješavanja prometa u mirovanju izgrađena su parkirališna mjesta na vlastitim parcelama sa 71 parkirališnim mjestom, a nedostajuća mjesta osigurana su na zasebnoj prometnoj parceli uz Velikopoljsku ulicu sa 58 parkirališno - garažnih i 65 parkirališnih mjesta. U centralnom dijelu naselja izgrađen je i dječiji vrtić. Za svaku od cjelina ishođena je zasebna građevinska i uporabna dozvola (ukupno 7 dozvola).

10. Stambeno - poslovno naselje Samoborski vrtovi kod Samobora, cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a): 30.000.000,00 €, godina: 01/2010.-12/2013., naručitelj: Sitnica d.o.o. Status u projektu: voditelj projekta. Opis projekta: Projekt je obuhvaćao kupnju zemljišta, projektiranje, izgradnju sa svim potrebnim radovima za građevine i ishođene uporabnih dozvola za: 1.stambene građevine A1, A2,A9,A10,A19 (10 kuća u nizu, BDP=1.576,46 m²), A20 (5 kuća u nizu, BDP=1.143,87 m²), A21 (10 kuća u nizu, 2.193, 86 m²); 2.stambeno poslovna građevina- zgrada sa dijelom građevine javne namjene C5 (18 stanova i garaža i 7 poslovnih prostora, BDP= 2.058,89 m²); 3. infrastrukturne građevine u sklopu naselja Samoborski vrtovi: prometnica, nogostup i infrastruktura (strojarski i građevinski radovi ST plinovoda, plinske distribucijske mreže i priključaka za potrebe stambenih i drugih građevina, izgradnja vodopskrbnog cjevovoda, kanalizacije, kolektora, itd.); 4. Dječji vrtić na lokaciji stambenog naselja Sitnica u Samoboru, Ulica Maksa Puša 1, 10430, Samobor.

11. Izgradnja i rekonstrukcija hotela Andrija u turističkom naselju Solaris, cjelokupna investicijska vrijednost projekta (bez PDV-a):15.000.000,00 €, godina: 05/2002. - 08/2002., naručitelj: Solaris d.d. Status u projektu: voditelj projekta. Opis projekta: Izgradnja i rekonstrukcija postojećeg hotela „Andrija“, projekt je obuhvaćao izgradnju novog dijela hotela, rekonstrukciju i adaptaciju postojeće građevine uz izvedbu svih potrebnih građevinskih, instalaterskih i obrtničkih radova, radova rušenja i demontaže i opremanja do konačne funkcionalnosti građevine i predaje naručitelju. U sklopu projekta izvođeni su radovi rekonstrukcije zatvorenog plivačkog bazena.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 17. listopada 2025. drugorangiranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, kako slijedi: „Točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, definirano je da će se, kao nefinancijski kriterij odabira ponude bodovati iskustvo stručnjaka. Prilikom pregleda i ocjene Vaše ponude u dostavljenom životopisu stručnjaka Alena Čečura utvrdili smo slijedeće: u odnosu na projekt “Višestambeni objekt Dubovac u Karlovcu” nije razvidno da li je objekt „građevina javne i društvene namjene“ sukladno članku 3. Zakona o prostornom uređenju, nije razvidna investicijska vrijednost knjižnice; u odnosu na projekt “Stambeno - poslovno naselje Veliko polje u Zagrebu” nije razvidno da li je objekt „građevina javne i društvene namjene“ sukladno

članku 3. Zakona o prostornom uređenju, nije razvidna investicijska vrijednost dječjeg vrtića; u odnosu na projekt "Stambeno - poslovno naselje Samoborski vrtovi kod Samobora", nije razvidno da li je objekt „građevina javne i društvene namjene“ sukladno članku 3. Zakona o prostornom uređenju, nije razvidna investicijska vrijednost dječjeg vrtića“.

Nadalje je utvrđeno da je po navedenom zahtjevu drugorangirani ponuditelj dana 23. listopada 2025. dostavio pojašnjenje u kojemu u odnosu na projekt „Višestambeni objekt Dubovac u Karlovcu“, navodi da je u sklopu projekta izgrađen i objekt gradske knjižnice u prizemnom dijelu višestambenog kompleksa Dubovac, s vlastitim ulazom i tehničkim priključcima te da je knjižnica izvedena kao građevina javne i društvene namjene u smislu članka 3. Zakona o prostornom uređenju, a procijenjena investicijska vrijednost iznosila je oko 1.450.000,00 € bez PDV-a. U odnosu na projekt „Stambeno - poslovno naselje Veliko polje u Zagrebu“, navodi da je u centralnom dijelu naselja izveden objekt dječjeg vrtića, projektiran i izgrađen u skladu s pedagoškim i tehničkim standardima, kao samostalna jedinica unutar naselja te da je vrtić građevina javne i društvene namjene prema članku 3. Zakona o prostornom uređenju, a procijenjena investicijska vrijednost iznosila je oko 1.650.000,00 € bez PDV-a. U odnosu na projekt „Stambeno - poslovno naselje Samoborski vrtovi kod Samobora“, navodi da je projekt obuhvaćao i izgradnju samostalne građevine dječjeg vrtića na adresi Ulica Maksa Puša 1, Samobor te da je građevina izgrađena kao građevina javne i društvene namjene sukladno članku 3. Zakona o prostornom uređenju, a procijenjena investicijska vrijednost iznosila je oko 1.780.000,00 € bez PDV-a. U predmetnom pojašnjenju je također navedeno da su svi navedeni projekti provedeni u svojstvu voditelja projekta, uz obuhvat cjelokupnog upravljanja ugovorenim radovima do ishoda upotrebom dozvola.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 10. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude te prilog zapisniku, obrazac kontrole kriterija za odabir ponude, utvrđeno je da je po osnovi iskustva stručnjaka ponuda drugorangiranog ponuditelja ostvarila 42 boda, pri čemu je također utvrđeno da naručitelj reference: „Rekonstrukcija i adaptacija hotela Ivan u turističkom naselju Solaris sa izgradnjom vanjskog bazena, ugostiteljskog objekta u marini Solaris i pomoćnih prostorija za osoblje“ te „Izgradnja i rekonstrukcija hotela Andrija u turističkom naselju Solaris“ nije priznao niti ih je uzeo u obzir prilikom bodovanja ponude drugorangiranog ponuditelja, slijedom čega navedene reference neće biti predmet kontrole žalbenog tijela prilikom postupanja u okviru predmetnog žalbenog navoda.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno bodovao ponudu drugorangiranog ponuditelja po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavak 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno, kao što je već prethodno navedeno, da nije u pravu žalitelj kada odredbe dokumentacije o nabavi tumači na način da je propisano da će se po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka bodovati samo usluge voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene koje su izvršene isključivo sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i

gradnje. Name, ovo tijelo je utvrdilo da iz predmetnih odredbi dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno ne proizlazi da je naručitelj ovlašten bodovati isključivo reference stručnjaka koje su izvršene sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, pri čemu je potrebno istaknuti kako je iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, razvidno kako se naručitelj u dokumentaciji o nabavi poziva isključivo na članak 3. Zakona o prostornom uređenju i to kako bi definirao što se prihvaća pod pojmom „građevine javne i društvene namjene“. Također, ovo tijelo je stajališta da stručnjaci koji su prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje upravljali projektima gradnje, odnosno pružali usluge koje odgovaraju onima propisanim u citiranom Zakonu, imaju iskustvo traženo odredbama dokumentacije o nabavi, bez obzira na tehničke i formalne nazive njihovih djelatnosti. Slijedom navedenoga, a uzevši u obzir i da žalitelj u žalbenom postupku ničime ne dovodi u sumnju da predmetne reference ne predstavljaju usluge koje bi svojim sadržajem odgovarale onima koje su propisane u Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, ne može se prihvatiti argumentacija žalitelja kako je naručitelj nepravilno postupio kada je bodovao usluge koje datiraju prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim. Nadalje u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno prihvatio pojašnjenje drugorangiranog ponuditelja, u kojemu za tri iskazane reference na stambenim /stambeno - poslovnim zgradama navodi da su to građevine javne i društvene namjene prema Zakonu o prostornom uređenju, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj u žalbenom postupku ničime nije doveo u sumnju pravilnost postupanja naručitelja kada je prihvatio navedeno pojašnjenje pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Danijela Antolković

