



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/624
URBROJ: 354-02/8-26-9
Zagreb, 30. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Actual I.T. d.o.o., Žminj, OIB: 95325379668 i Actual I.T. d.d., Koper, Republika Slovenija, OIB: SI37063375, izjavljenoj na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007536, predmet nabave: održavanje i help desk za informatički sustav lučke zajednice (PCS), naručitelja Lučka uprava Rijeka, OIB: 60521475400, Rijeka, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/25-02/5, URBROJ: 128-03-25-5, od 14. listopada 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007536, predmet nabave: održavanje i help desk za informatički sustav lučke zajednice (PCS), naručitelja Lučka uprava Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju, Lučka uprava Rijeka, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Actual I.T. d.o.o., Žminj i Actual I.T. d.d., Koper, Republika Slovenija, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 eura, dok se u ostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Lučka uprava Rijeka, Rijeka, objavio je 30. lipnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007536, predmet nabave: održavanje i help desk za informatički sustav lučke zajednice (PCS). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene u omjeru 90% te kriterija kvalitete u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA:

406-01/25-02/5, URBROJ: 128-03-25-5, od 14. listopada 2025. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta CompING d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, žalbu je 24. listopada 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Actual I.T. d.o.o., Žminj i Actual I.T. d.d., Koper, Republika Slovenija. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 31. listopada 2025. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt CompING d.o.o., Zagreb, tijekom žalbenog postupka nije se očitovao na navode iz žalbe i naručiteljevog odgovora na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz točke 5.3.3.3. dokumentacije o nabavi, točka 2. Područje računalnih mreža – 1 osoba. Ističe da u Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu 5.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, pod točkom 2., odabrani ponuditelj CompING d.o.o. nije dostavio zahtijevane certifikate te time nisu zadovoljeni Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta.

Ukazuje da je uvjet dokumentacije o nabavi raspolaganje stručnjakom u području računalnih mreža, s najmanje obaveznim certifikatima kako slijedi: a. Cisco Certified Network Professional Enterprise ili b. Fortinet certified solution specialist: Network security ili c. Hewlett Packard - Aruba Certified Switching Professional.

Ističe da je za stručnjaka u području računalnih mreža ponuditelj CompING u ESPD obrascu naveo Petru Domović, za koju je dostavio certifikat Fortinet Certified Professional Network Security. Žalitelj ukazuje da se radi o dva različita certifikata, što je vidljivo već iz samih naziva certifikata. Naime, traženi certifikat za slučaj Fortinet proizvođača tehnologije je naziva Fortinet Certified Solution Specialist Network security, a dostavljeni certifikat je Fortinet Certified Professional Network Security. Dodatno ukazuje na to da je dostavljeni certifikat Fortinet Certified Professional Network Security, certifikat klase NSE 4 (5), dok je traženi certifikat klase NSE 7 (Fortinet Certified Solution Specialist: Network security).

Pojašnjava da se radi o bitnoj razlici, jer traženi certifikat razine NSE 7 podrazumijeva bitno višu razinu znanja za održavanje i administraciju kompleksnih sustava kvalificiran od strane certifikacijske kuće tj. proizvođača Fortinet. Upućuje na poveznicu na certifikacijski put kuće za certificiranje, gdje je moguće detaljno provjeriti žalbeni navod, dostavlja primjerak traženog i primjer dostavljenog certifikata, upućuje na poveznice na stranicu za provjeru certifikata certifikacijske kuće tj. proizvođača, te na verifikaciju

dostavljenog certifikata. Zaključuje da s obzirom na to da certifikati pod a, b i/ili c iz točke 5.3.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta nisu dostavljeni, slijedi da odabrani ponuditelj CompING nije zadovoljio uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je utvrdio da je proizvođač Fortinet tijekom 2023. godine proveo reformu certifikacijskog sustava kojom je ukinuo prethodni NSE (Network Security Expert) sustav (razine 1-8) i uveo novi certifikacijski okvir koji obuhvaća: FCA (Fortinet Certified Associate), FCP (Fortinet Certified Professional), FCSS (Fortinet Certified Solution Specialist), FCX (Fortinet Certified Expert). Ukazuje da je ta reforma potvrđena u službenom dokumentu "NSE Certification Program Update - Fall 2023" (Fortinet Training Institute), javno dostupnom mrežnim stranicama, na koje upućuje poveznicom i dostavlja ispis.

Ukazuje da je u tom dokumentu jasno naznačeno da FCP: Network Security nasljeđuje razine NSE 4 i NSE 5, FCSS: Network Security nasljeđuje razine NSE 6 i NSE 7. Naručitelj ne osporava da FCSS postoji i predstavlja višu razinu u istoj tehničkoj domeni. Međutim, tumači da FCP: Network Security pokriva identično tehničko područje mrežne sigurnosti (Network Security) te potvrđuje sposobnost konfiguracije, administracije i održavanja mrežnih sigurnosnih rješenja.

Potom ističe da sukladno članku 213. ZJN 2016, kada naručitelj traži potvrde određenog tijela, obavezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela te druga prikladna dokazna sredstva kojima se dokazuje usklađenost sa zahtjevima. Nadalje, sukladno članku 301. stavku 1. i 2. ZJN 2016, naručitelj je ovlašten samostalno utvrditi činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i sve dokaze zajedno.

Naručitelj ističe da je primjenom navedenih odredbi prihvatio certifikat FCP: Network Security kao jednakovrijedan dokaz stručne osposobljenosti u području mrežne sigurnosti, jer je utvrđeno da certifikat pokriva znanja i vještine koje su bile svrha traženog uvjeta. Pojašnjava da svrha uvjeta iz dokumentacije o nabavi nije bila propisati određeni komercijalni naziv certifikata, niti ograničiti tržišno natjecanje, već osigurati dokaz o adekvatnoj razini znanja i iskustva u području mrežne sigurnosti. Ističe da certifikat FCP: Network Security potvrđuje upravo te kompetencije, implementaciju, konfiguraciju i održavanje mrežnih sigurnosnih rješenja, administraciju firewall sustava, VPN-a, SD-WAN-a i mrežnih politika, praćenje i analizu sigurnosnih događaja putem FortiAnalyzer i FortiManager sustava.

Nadalje, usporedbom s certifikatima Cisco CCNP Enterprise i HPE Aruba ACP-Switch, naručitelj je utvrdio da FCP pokriva jednak spektar tehničkih vještina i znanja, te da stoga predstavlja jednakovrijedan dokaz. U prilog navedenom, naručitelj dostavlja ispis sa službenih stranica proizvođača/pružatelja usluga certifikacije. Zaključuje da prihvaćanje FCP certifikata ne umanjuje stručnu razinu traženu dokumentacijom, već dokazuje istu tehničku sposobnost u okviru moderniziranog sustava Fortinet certifikacija, slijedom čega naručitelj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu ističe da naručitelj u svom očitovanju navodi da je proizvođač Fortinet tijekom 2023. godine proveo reformu certifikacijskog sustava kojom je ukinuo prethodni NSE (Network Security Expert) sustav (razine 1-8) i uveo novi certifikacijski okvir, što je neosporno, ali nema nikakve veze s ovim žalbenim navodom niti sa zahtijevanim uvjetima iz točke 5.3.3.3. predmetne dokumentacije o nabavi. Naime, u točki 5.3.3.3. eksplicitno su navedeni certifikati koji se traže, a odabrani ponuditelj nije dostavio niti jedan od moguća tri tražena certifikata. Specifično, certifikat koji se traži od proizvođača Fortinet odgovara novom certifikacijskom okviru (nakon provedene reforme), u kojem se traži točno određena razina (FCSS) i tu nema mjesta razmatranju niže razine odnosno zamjeni za nižom razinom (FCP) u istom certifikacijskom okviru. Budući da

je naručitelj jasno propisao tri konkretna certifikata, bez navođenja mogućnosti „ili jednakovrijednih“, žalitelj smatra da ponuditelj koji dostavi bilo koji drugi certifikat (uključujući nižu razinu istog proizvođača) nije udovoljio traženom uvjetu.

Također, žalitelj je mišljenja da naručitelj ne smije naknadno, nakon isteka roka za predaju ponuda, dodatno tumačiti ili mijenjati smisao traženih zahtjeva u dokumentaciji o nabavi, što naručitelj čini u svom odgovoru na žalbu. Naime, ukazuje da u ovom slučaju naručitelj nije predvidio jednakovrijedne certifikate, te da stoga ne postoji zakonska osnova za prihvaćanje bilo kojeg drugog, a posebno ne nižeg certifikata iz iste certifikacijske kuće.

Nadalje, žalitelj ističe da dostavljeni FCP certifikat niže razine (NSE 4/5) nije sadržajno jednak traženom FCSS certifikatu razine NSE7. Naime, certifikat Fortinet Certified Professional: Network Security podrazumijeva osnovnu razinu osposobljenosti za konfiguraciju i administraciju manjih mrežnih sustava, dok Fortinet Certified Solution Specialist: Network Security (NSE 7) obuhvaća napredne sposobnosti projektiranja, integracije i upravljanja kompleksnim sustavima sigurnosti, što je jasno vidljivo iz službene Fortinetove certifikacijske hijerarhije (NSE 1–NSE 8) odnosno dostavljenih dokaza i prijevoda. Dakle, žalitelj ističe da FCSS razina zahtijeva znatno višu razinu znanja i stručnosti od FCP, budući da zahtijeva sposobnost projektiranja, upravljanja i otklanjanja poteškoća u Fortinetovim rješenjima za kibernetičku sigurnost. Za FCP razinu znanja i stručnosti dovoljna je sposobnost stavljanja u rad i upravljanja Fortinetovim proizvodima za kibernetičku sigurnost. Što se tiče tvrdnje naručitelja da FCP razina potvrđuje kompetencije implementacije, konfiguracije i održavanja mrežnih sigurnosnih rješenja, žalitelj ističe da se riječ implementacija u tom kontekstu ne može odnositi na sposobnost projektiranja i izgradnje rješenja, već samo na stavljanje u rad već gotovog rješenja. Isto je razvidno u original opisu FCP certifikata na mrežnim stranicama proizvođača, gdje za FCP stoji izraz „deploy“, koji je u dokazima naručitelja doduše preveden kao „implementacija“, a što pak nije sasvim točno, odnosno treba staviti u pravi kontekst, a to je stavljanje u rad, a ne izrada ili projektiranje, kako je traženo u zahtjevu za FCSS razinom u dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj dokumentacije o nabavi, točnije Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U točki 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traži se raspolaganje stručnjacima. U točki 5.3.2.3. propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju i niže navedene stručnjake, s najmanje obaveznim certifikatima kako je propisano dokumentacijom o nabavi, točkom Obrazovne i stručne kvalifikacije: 2. Stručnjak u području računalnih mreža – 1 osoba.

U točki 5.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, pod 5.3.3.3. propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju i niže navedene stručnjake, s najmanje obaveznim certifikatima kako slijedi: 2. Područje računalnih mreža – 1 osoba: a. Cisco Certified Network Professional Enterprise ili b. Fortinet certified solution specialist : Network security ili c. Hewlett Packard - Aruba Certified Switching Professional.

Nadalje, u točki 5.3.3.5. Način dokazivanja, propisana je dostava preslike navedenih certifikata/potvrda/svjedodžbi ili drugog službenog dokumenta kojim se nedvojbeno dokazuje da pojedini stručnjak posjeduje certifikat/potvrdu koja se traži.

Odabrani ponuditelj je u ponudi nominirao stručnjakinju Petru Domović, za koju je dostavio dokument naziva Fortinet Certified Professional Network Security.

Među strankama žalbenog postupka je dakle sporno je li dostavljeni dokument, Fortinet Certified Professional Network Security, odgovarajući, odnosno je li udovoljeno uvjetu dokumentacije o nabavi prema kojemu treba dostaviti dokument Fortinet certified solution specialist : Network security, da bi se dokazala tehnička i stručna sposobnost.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi za stručnjaka u području računalnih mreža izričito propisao obvezu raspolaganja jednim od taksativno navedenih certifikata, i to: Cisco Certified Network Professional Enterprise ili Fortinet Certified Solution Specialist: Network Security ili Hewlett Packard – Aruba Certified Switching Professional. Također je u točki 5.3.3.5. propisano da se ispunjenje navedenog uvjeta dokazuje dostavom preslike traženih certifikata ili drugog dokumenta kojim se nedvojbeno dokazuje da stručnjak posjeduje upravo traženi certifikat. Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja nesporno proizlazi da je za nominiranu stručnjakinju dostavljen certifikat naziva „Fortinet Certified Professional Network Security“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Među strankama žalbenog postupka nije sporno, a što proizlazi i iz dostavljenih dokaza, da se radi o različitim certifikatima unutar istog certifikacijskog sustava proizvođača Fortinet, pri čemu certifikat Fortinet Certified Solution Specialist: Network Security predstavlja višu razinu stručne osposobljenosti u odnosu na certifikat Fortinet Certified Professional Network Security.

Naime, u brošurama subjekta Fortinet navedeno je da razina Fortinet Certified Solution Specialist (FCSS): Network Security obuhvaća razine ispita NSE 6 i NSE 7, da taj certifikat potvrđuje višu sposobnost projektiranja, upravljanja i otklanjanja poteškoća u Fortinetovim rješenjima za kibernetičku sigurnost, dok razina Fortinet Certified Professional (FCP) Network Security obuhvaća razinu ispita NSE 4 i NSE 5 te da taj certifikat potvrđuje sposobnost zaštite mreža i aplikacija putem implementacije i upravljanja Fortinetovim proizvodima za kibernetičku sigurnost.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da dostavljeni certifikat ne odgovara certifikatu izričito traženom dokumentacijom o nabavi, već predstavlja certifikat niže razine unutar istog certifikacijskog okvira.

Nadalje, suprotno navodima naručitelja, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je naručitelj previdio mogućnost dostave jednakovrijednih certifikata. Naprotiv, naručitelj je jasno i taksativno naveo tri prihvatljiva certifikata, bez navođenja formulacije „ili jednakovrijedan“, odnosno bez upućivanja na mogućnost dokazivanja traženih kompetencija drugim odgovarajućim dokazima. U takvim okolnostima, naručitelj nije bio ovlašten, nakon isteka roka za dostavu ponuda, proširivati ili drugačije tumačiti uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da prihvati certifikat koji nije naveden u dokumentaciji o nabavi, osobito uzimajući u obzir da se radi o certifikatu niže razine od izričito traženog. Pri tome se ne mogu prihvatiti niti navodi naručitelja o primjeni odredaba Zakona koje se odnose na prihvaćanje jednakovrijednih dokaza, budući da je u konkretnom slučaju naručitelj sam dokumentacijom o nabavi ograničio prihvatljive dokaze na točno određene certifikate, bez predviđanja mogućnosti njihove zamjene.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na raspolaganje stručnjakom u području računalnih mreža s propisanim certifikatom, zbog čega je naručitelj pogrešno ocijenio njegovu ponudu kao valjanu u ovom dijelu te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz točke 5.3.3.3. točka 6. Područje sustava vatrozida – 1 osoba. Ističe da u Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu 5.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, pod točkom 6., odabrani ponuditelj CompING d.o.o. nije dostavio zahtijevane certifikate te time nisu zadovoljeni Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta.

Upućuje na uvjet dokumentacije o nabavi prema kojemu treba raspolagati stručnjakom u području sustava vatrozida sustava, s najmanje obaveznim certifikatima kako slijedi: a. Fortinet NSE 7 Network security architect ili b. Fortinet NSE 5 Network Security Analyst ili c. Certified Lead Ethical Hacker.

Ukazuje da je za stručnjaka u području sustava vatrozida odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo Maju Begić, za koju je dostavio certifikat Fortinet Certified Professional Network Security. Žalitelj ističe da se radi o dva različita certifikata što je vidljivo već iz samih naziva certifikata. Traženi certifikat za slučaj Fortinet proizvođača tehnologije je naziva Fortinet NSE 7 Network security architect ili Fortinet NSE 5 Network Security Analyst, a dostavljeni certifikat je Fortinet Certified Professional Network Security.

Dodatno ukazuje da je dostavljeni certifikat Fortinet Certified Professional Network Security certifikat klase NSE 4, dok je traženi certifikat certifikat klase NSE 7 (Fortinet NSE 7 Network security architect) ili certifikat klase NSE 5 (Fortinet NSE 5 Network Security Analyst). Pojašnjava da se radi o bitnoj razlici, jer traženi certifikati NSE 5 ili NSE 7 podrazumijevaju bitno višu razinu znanja za održavanje i administraciju kompleksnih sustava, kvalificirani od strane certifikacijske kuće tj. proizvođača Fortinet.

Upućuje na poveznicu na certifikacijski put kuće za certificiranje, gdje je moguće detaljno provjeriti žalbeni navod, dostavlja primjerke traženog i dostavljenog certifikata, poveznicu na stranicu za provjeru certifikata certifikacijske kuće tj. proizvođača, te na verifikaciju dostavljenog certifikata. Zaključuje da s obzirom na to da traženi certifikati nisu dostavljeni, slijedi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio obavezni kriterij dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat Fortinet Certified Professional: Network Security, izdan od strane Fortinet Training Institut. Pojašnjava da je FCP Network Security srednja razina certifikacije (prema Fortinetu NSE 4 i NSE 5), koja potvrđuje sposobnost implementacije, upravljanja i nadzora Fortinet mrežnih sigurnosnih proizvoda u praktičnim scenarijima. NSE 5 Network Security Analyst je pak komponenta ili jedan od ispita potrebnih za FCP Network Security certifikat, što dokazuje da FCP potvrđuje minimalno jednaku razinu kompetencija.

Naručitelj ističe da je navode provjerio na službenim stranicama proizvođača te da razlika u nazivima i preklapanju certifikata Fortinet Certified Professional (FCP) Network Security i NSE 5 Network Security Analyst proizlazi iz promjene i modernizacije Fortinet certifikacijskog programa. Naime, prije listopada 2023. Fortinet je imao numerirani NSE certifikacijski program (NSE 1 do NSE 8), gdje je NSE 5 bila specifična razina za Network Security Analyst. Nakon reforme programa, Fortinet je uveo nove, imenovane certifikate (kao što je FCP) koji su fleksibilniji i usklađeni s konkretnim poslovnim ulogama i stručnim nivoima. Drugim riječima, pojašnjava da FCP predstavlja skup ispita (uključujući NSE 5 ispite), koji je noviji, uže definiran i više usmjeren na praktične, profesionalne kompetencije, dok je NSE 5 bila zasebna, specifična razina prije reorganizacije certifikacijskog sustava. Zato oba pojma pokrivaju slična znanja i ispituju slične vještine, ali se razlikuju u opsegu i nazivu jer je FCP novi, integrirani oblik certifikacije koji zamjenjuje ili uključuje NSE 5 certifikat. Ukazuje da je sukladno članku 213. ZJN 2016 obavezan prihvatiti jednakovrijedan dokaz stručne sposobnosti ako je ponuđeni certifikat sadržajno usporediv s traženim. Zaključuje da je primjenom članka 301. ZJN 2016 naručitelj ocijenio da FCP: Network Security ispunjava tu jednakovrijednost te ga je pravilno prihvatio kao odgovarajućeg.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj ističe da naručitelj u svom očitovanju navodi da FCP predstavlja skup ispita (uključujući NSE 5 ispite), koji je noviji, uže definiran i više usmjeren na praktične, profesionalne kompetencije, dok je NSE 5 bila zasebna, specifična razina prije reorganizacije certifikacijskog sustava.

Žalitelj ističe da je iz dokumentacije proizvođača razvidno da je za nekadašnji NSE 5 Network Security Analyst certifikat fokus bio na analizi, upravljanju i izvještavanju Fortinet proizvodima, ali je i zahtijevano polaganje dva ispita NSE 5 razine. Novouvedeni FCP Network Security certifikat pokriva stavljanje u rad, upravljanje i analizu Fortinet proizvoda, ali zahtijeva polaganje ispita NSE 4 (koji je ranije bio samostalni certifikat) i samo jedan ispit više razine NSE 5.

S obzirom na to da je naručitelj u točki 5.3.3.3. propustio specificirati tražene certifikate iz novog certifikacijskog okvira proizvođača Fortinet, već je pod b i c naveo certifikate iz starog certifikacijskog ciklusa proizvođača Fortinet (razine NSE 1-NSE 8), žalitelj ističe da su ponuditelji u ponudi dostavili nasljednike iz novog certifikacijskog okvira.

Međutim, smatra spornim pitanje nasljednika zahtijevanog certifikata NSE 5 Network Security Analyst, s obzirom na to da je za isti bilo potrebno položiti dva ispita razine NSE 5, a za dostavljeni FCP Network Security bilo je dovoljno položiti samo jedan ispit razine NSE 5, čime bi se, po mišljenju žalitelja, dalo zaključiti da je traženi NSE 5 Network Security Analyst zahtjevniji certifikat od dostavljenog. S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije zadovoljio navedene minimalno uvjete sposobnosti.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj dokumentacije o nabavi, točnije Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U točki 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traži se raspolaganje stručnjacima. U točki 5.3.2.3. propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju određene stručnjake, s najmanje obaveznim certifikatima kako je propisano dokumentacijom o nabavi, točkom Obrazovne i stručne kvalifikacije: 6. Stručnjak u području sustava vatrozida - 1 osoba.

U točki 5.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, pod 5.3.3.3. propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju i niže navedene stručnjake, s najmanje obaveznim certifikatima kako slijedi: 6. Područje sustava vatrozida – 1 osoba: a. Fortinet NSE 7 Network security architect ili b. Fortinet NSE 5 Network Security Analyst ili c. Certified Lead Ethical Hacker.

Odabrani ponuditelj je u ponudi nominirao stručnjakinju Maju Begić kao stručnjaka u području sustava vatrozida, za koju je dostavio dokument: Fortinet Certified Professional Network Security.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Među strankama žalbenog postupka je dakle sporno je li dostavljeni dokument, Fortinet Certified Professional Network Security, odgovarajući, odnosno je li udovoljeno uvjetu dokumentacije o nabavi prema kojemu treba dostaviti dokument Fortinet NSE 7 Network security architect ili Fortinet NSE 5 Network Security Analyst, da bi se dokazala tehnička i stručna sposobnost.

Uzevši u obzir navode stranaka tijekom žalbenog postupka, proizlazi da među strankama nije sporno da dokumentacija o nabavi upućuje na certifikate iz ranijeg (NSE) certifikacijskog sustava proizvođača Fortinet, dok dostavljeni certifikat pripada novijem certifikacijskom okviru. Također nije sporno da je došlo do reforme certifikacijskog sustava, kojom su prethodne NSE razine integrirane u nove certifikacijske programe.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju subjekta Fortinet, ovo tijelo je utvrdilo da certifikat Fortinet Certified Professional: Network Security obuhvaća znanja i kompetencije koje odgovaraju razinama NSE 4 i NSE 5 iz ranijeg certifikacijskog sustava, odnosno da uključuje i sadržaj koji je bio obuhvaćen certifikatom NSE 5 Network Security Analyst. Slijedom navedenog, ocjenjuje se da je pravilno naručitelj zaključio da dostavljeni certifikat predstavlja dokaz stručne osposobljenosti koji je po svojoj razini i sadržaju usporediv s traženim certifikatom NSE 5 Network Security Analyst, odnosno da se radi o certifikatu koji

u bitnom predstavlja njegov funkcionalni i sadržajni nasljednik u okviru novog certifikacijskog sustava.

Pri tome navodi žalitelja da je za stjecanje certifikata NSE 5 ranije bilo potrebno položiti veći broj ispita, dok je u okviru novog sustava za certifikat FCP potreban manji broj ispita, nisu od odlučnog značaja, budući da navedena okolnost sama po sebi ne dovodi u pitanje sadržajnu razinu i opseg kompetencija koje certifikat potvrđuje. Stoga, u konkretnom slučaju, prihvatanjem predmetnog certifikata naručitelj nije izmijenio uvjete dokumentacije o nabavi niti je postupio protivno istima, već je pravilno utvrdio da dostavljeni dokaz odgovara traženoj razini stručne sposobnosti. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz točke 5.3.2. točka 8. Stručnjak za podršku krajnjim korisnicima, najmanje 1 godina, 2 osobe, iz Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Upućuje da se kao način dokazivanja traži da ponuditelj kao potvrdu zadovoljenja kriterija dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj potom prije donošenja odluke provjerava dokaze sposobnosti na temelju sljedeća dva popratna dokumenta: Izjave o raspolaganju stručnjacima (Obrazac 6) te Životopisa stručnjaka (Obrazac 7). Potom ističe da je u ESPD obrascu odabrani ponuditelj naveo da raspolaže stručnjakom Ivona Čiča, stručnjak za podršku krajnjim korisnicima sa 7 godina radnog iskustva i stručnjakom Dario Rebić, stručnjak za podršku krajnjim korisnicima sa 8 godina radnog iskustva. Ukazuje da su isti stručnjaci navedeni i u popratnoj Izjavi o raspolaganju stručnjacima (Obrazac 6), pod brojem 10. i 11.

Međutim, žalitelj ističe da u dostavljenoj ponudi odabranog ponuditelja nedostaje životopis za stručnjaka Dario Rebić. Naime, pregledom dostavljenih životopisa, žalitelj je ustanovio da je dostavljen CV za stručnjaka Dario Rebrović za istu poziciju, što ne odgovara imenu i prezimenu stručnjaka u ESPD obrascu, kao ni u Izjavi o raspolaganju stručnjacima za tu poziciju.

Stoga smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da navedeni stručnjak za podršku krajnjim korisnicima Dario Rebić, naveden da će biti na raspolaganju za provedbu ugovora, ima dokumentacijom o nabavi minimalno propisano iskustvo na navedenoj poziciji od najmanje 1 godinu. Sukladno navedenom, zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje obaveznog kriterija iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je pregledom dostavljene dokumentacije u ponudi odabranog ponuditelja utvrdio da se radi o očitj tehnčkoj omašci, jer svi dostavljeni certifikati, reference i životopis upućuju na istu osobu koja posjeduje tražene kvalifikacije i iskustvo. Naručitelj smatra da je pravilno utvrdio da se radi o istoj osobi te da omaška nije utjecala na ispunjenje uvjeta sposobnosti.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj ističe da naručitelj nije ovlašten slobodno tumačiti u kojim slučajevima se radi o omašci ponuditelja, a u kojim slučajevima ponuda nije pravilna. Smatra da je naručitelj ovlašten usporediti dostavljene ponude s uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Stoga je očito, mišljenje je žalitelja, da naručitelj nije proveo temeljit pregled i ocjenu ponuda te da je donio neutemeljenu Odluku o odabiru.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj dokumentacije o nabavi, točnije Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U točki 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, traži se raspolaganje stručnjacima. Pod 5.3.2.3. propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju najmanje sljedeće tehničke stručnjake s minimalno navedenim relevantnim radnim iskustvom pod kojim se smatra samo radno iskustvo na traženim radnim pozicijama, i to za svakog predviđenog stručnjaka, kako slijedi: 8. Stručnjak za podršku krajnjim korisnicima, najmanje 1 godina, 2 osobe.

U točki 5.3.2.5. kao način dokazivanja propisana je dostava ispunjenog ESPD obrasca. Potom, da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, dostavi ažuriran popratni dokument i to: Izjavu o raspolaganju stručnjacima (Obrazac 6) kojom ponuditelj izjavljuje da će u provedbi Ugovora biti uključeni navedeni stručnjaci, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu; Životopis stručnjaka (Obrazac 7) iz kojeg mora biti vidljivo da stručnjak ima minimalno propisano iskustvo (za stručnjake za koje je kao minimalni uvjet propisano radno iskustvo).

Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu nominirao Ivonu Čiča i Daria Rebića kao Stručnjaka za podršku krajnjim korisnicima. Nadalje, u Obrascu 6. Izjava o raspolaganju stručnjacima, pod točkom 10. Stručnjak za podršku krajnjim korisnicima navedena je Ivona Čiča, a pod točkom 11. Stručnjak za podršku krajnjim korisnicima naveden je Dario Rebić.

Također su dostavljena dva životopisa Stručnjaka za podršku krajnjim korisnicima, jedan od koji se nalazi u dokumentu „11. CV_Rebovic“. U tom dokumentu se nalazi životopis stručnjaka Daria Rebrovića.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da postoji očita nepodudarnost u identitetu nominiranog stručnjaka za podršku krajnjim korisnicima iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno kontradikcija između podataka navedenih u ESPD obrascu i Izjavi o raspolaganju stručnjacima, s jedne strane, te dostavljenog životopisa, s druge strane. Suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo ne može prihvatiti zaključak da se radi o očitj tehnčkoj omašci koja ne utječe na ispunjenje uvjeta sposobnosti. Naime, u situaciji kada iz dostavljene dokumentacije nije nedvojbeno razvidno odnosi li se životopis na istu osobu koja je nominirana za izvršenje ugovora, naručitelj nije imao činjeničnu osnovu za takav zaključak bez dodatne provjere.

Stoga je naručitelj bio dužan otkloniti navedenu nejasnoću putem zahtjeva za pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, kako bi nedvojbeno utvrdio identitet i kvalifikacije nominiranog stručnjaka. Budući da naručitelj to nije učinio, već je bez dodatne provjere prihvatio ponudu odabranog ponuditelja kao valjanu, postupio je protivno pravilima postupka javne nabave. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz točke 5.3.1. Popis glavnih usluga. Upućuje na odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi, nakon čega citira podatke o nominiranoj referentnoj usluzi iz ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj smatra da ta usluga ne ispunjava tražene uvjete iz točke 5.3.1. Popis glavnih usluga, jer se usluga ne može smatrati istom ili sličnom predmetu nabave, a kako je to naručitelj definirao u predmetnoj točki dokumentacije o nabavi.

Naime, ističe da je predmet nabave „Održavanje i help desk za informatički sustav lučke zajednice (PCS)“, a dostavljena referenca se odnosi na aplikaciju za plaćanje računa, odnosno razvoj i implementacija podsustava za financijsko poslovanje, i to u poštanskom prometu. Ističe da je PCS aplikacija u prvom redu namijenjena podršci operativnim procesima u logistici morskih luka, koji nisu usporedivi s operativnim procesima poštanskog prometa. Pojašnjava da PCS aplikacija ima razvijeno više od deset modula, od kojih se osam aktivno koristi, a od kojih se tek jedan (modul D10) odnosi na financijske procese odnosno naplatu računa, s time da se i taj modul oslanja na ostale module koji operativno prate procese u logistici morskih luka.

Ukazuje da je iz Tehničke specifikacije predmeta nabave, koja je dio dokumentacije o nabavi, razvidan opseg poslovnih procesa koje pokriva PCS aplikacija, a čije je održavanje predmet nabave. Nakon toga ukazuje da u sklopu programske podrške

navedenim modulima, ponuditelj mora biti sposoban podržati i integracije sa sustavima koje citira. Potom pojašnjava da je opseg procesa koje pokriva referentna aplikacija odabranog ponuditelja tek vrlo mali podskup logističkih procesa i kompleksnosti koje je potrebno podržati kako je traženo predmetom nabave. Stoga smatra da referentna aplikacija odabranog ponuditelja nema dovoljno sličnosti s potporom poslovnim procesima logističkih kompanija, koje su funkcionalno i organizacijski usporedive s traženim sustavima za podršku pomorskom transportu i rad terminala.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se prema uvjetima dokumentacije o nabavi, prihvaćaju reference za usluge "iste ili slične predmetu nabave", što uključuje pružanje korisničke podrške, proaktivno i korektivno održavanje, te osiguranje kontinuiteta funkcioniranja informacijskog sustava. Ukazuje da se projekt Hrvatska pošta d.d. odnosi na razvoj, implementaciju i održavanje višemodularnog informacijskog sustava koji obuhvaća praćenje i upravljanje pošiljkama u stvarnom vremenu, integraciju s carinskim i logističkim modulima, upravljanje velikim brojem korisnika i udaljenih čvorišta, centralizirano praćenje performansi i sustava sigurnosti, kontinuiranu 24/7 korisničku podršku i proaktivno održavanje.

Ističe da je HP - Hrvatska pošta d.d. jedna od vodećih logističkih kompanija u Republici Hrvatskoj te iako se referentni sustav odnosi na financijske procese u poštanskom prometu, njegov tehnološki i organizacijski karakter usporediv je s predmetom ove nabave (PCS sustavom), budući da oba sustava podržavaju složene logističke i poslovne procese, zahtijevaju visoku raspoloživost i pouzdanost te kontinuiranu korisničku podršku. Dakle, naručitelj smatra da sustav Hrvatske pošte ima sve karakteristike visoko raspoloživog, sigurnosno osjetljivog i integriranog informacijskog sustava s elementima logistike, nadzora i višekorisničke suradnje, što je po složenosti i funkcionalnosti u cijelosti usporedivo s PCS sustavom koji je predmet ove nabave. Dodatno, ističe da dokumentacija o nabavi sadrži napomenu da „i/ili“ znači da traženi dokaz/usluga može sadržavati sve ili samo jednu navedenu značajku, čime se po mišljenju naručitelja može dodatno utvrditi da je uvjetu zadovoljeno. Nadalje, naručitelj ističe da dostavljena referenca, čija je ukupno zbrojena vrijednost pruženih usluga daleko veća od tražene, potvrđuje veliku kompleksnost samog razvoja i implementacije sustava.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj ističe da naručitelj u svom odgovoru navodi da referentna aplikacija za Hrvatsku pošte d.d., osim funkcionalnosti plaćanja računa te podsustava za financijsko poslovanje, kako je bilo navedeno u ponudi, sadrži i niz drugih funkcionalnosti, a koje nigdje nisu bile navedene u ponudi. Između ostalog, navodi da aplikacija obuhvaća i praćenje i upravljanje pošiljkama u stvarnom vremenu, te integraciju s carinskim i logističkim modulima, što nije razvidno iz ponude odabranog ponuditelja i žalitelju nije jasno na koji način naručitelj ima takve informacije. Naime, u referenci odabranog ponuditelja je vrlo egzaktno navedeno da je odabrani ponuditelj na projektu Hrvatske pošte izradio samo modul za izdavanje računa i financijsko poslovanje, te u njoj niti jednom riječju nije navedeno da sadrži i druge module, poput praćenja i upravljanja pošiljkama, integracije s carinskim i logističkim modulima te drugim programskim modulima, što sada naručitelj navodi u svom očitovanju. Naručitelj dalje navodi da napomena „i/ili“ znači da traženi dokaz/usluga može sadržavati sve ili samo jednu navedenu značajku, čime se može dodatno utvrditi da je predmet nabave po ovoj točki u potpunosti zadovoljen.

Žalitelj ističe da je u točki 5.3.1.3. propisano da referentna aplikacija mora pružiti potporu poslovnim procesima pomorskog transporta i/ili logistike morskih luka i/ili kao podršku za rad operatera lučkih terminala i/ili procesa logističkih kompanija koje su funkcionalno i organizacijski usporedive s traženim sustavima za podršku pomorskom transportu i radu terminala. Žalitelj ističe da između ovih i/ili uvjeta niti jedan nije zadovoljen

spomenutom referencom aplikacije za Hrvatsku poštu d.d. Naime, iako je dotična kompanija logistička, žalitelj smatra da praćenje i upravljanje pošiljkama u stvarnom vremenu, te integracija s carinskim i logističkim modulima, nisu funkcionalno i organizacijski usporedivi procesi s traženim sustavima za podršku pomorskom transportu i rad terminala, poput PCS-a, koji je znatno kompleksniji sustav i sadrži opsežnije procese kako je prethodno objašnjeno. Nadalje, ističe da ukupno zbrojena vrijednost pruženih usluga ne može biti mjerilo kompleksnosti određenih procesa koje bi trebale pokriti tražene reference.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi kojima je propisano da gospodarski subjekt, kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio jednu a najviše tri usluge iste ili slične predmetu nabave te da je ukupno zbrojena vrijednost pruženih usluga iznosi najmanje 400.000,00 eura bez PDV-a. Pod uslugama istim ili sličnim predmetu nabave smatraju usluge pružanja korisničke podrške krajnjim korisnicima, kao i usluge osiguranja kontinuiteta funkcioniranja sustava, proaktivnog i korektivnog održavanja, usluge dorade postojećih funkcionalnosti i izrade novih funkcionalnosti i pružanje usluga obuke i osposobljavanja ključnih i krajnjih korisnika sustava u odnosu na aplikativnu podršku koja predstavlja potporu poslovnim procesima pomorskog transporta i/ili logistike morskih luka i/ili kao podršku za rad operatera lučkih terminala i/ili procesa logističkih kompanija koje su funkcionalno i organizacijski usporedive s traženim sustavima za podršku pomorskom transportu i radu terminala.

Dokumentacija o nabavi nadalje sadrži sljedeću napomenu: „Pri nabranju „i/ili“ znači da traženi dokaz/usluga može sadržavati sve ili samo jednu navedenu značajku.“

Odabrani ponuditelj je u ponudi nominirao jednu referentnu pruženu uslugu, u odnosu na koju je naveo sljedeće: „Naziv ugovora: Aplikacija za plaćanje računa, odnosno razvoj i implementacija podsustava za financijsko poslovanje kupca s aplikativnim rješenjima, podatkovnom strukturom, bazom podataka, pripadajućom dokumentacijom i isporukom izvornog koda, izobrazbom zaposlenika, održavanjem sustava te prijenosom znanja za daljnje održavanje aplikativnog sustava. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.909.881,21 eura. Datum početka: 6. travnja 2022. Datum izvršenja: 5. travnja 2024. godine. Druga ugovorna strana: HP - Hrvatska pošta d.d.“

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Dakle, iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je kao referentna usluga navedena usluga razvoja, implementacije i održavanja aplikativnog sustava za financijsko poslovanje za naručitelja HP – Hrvatska pošta d.d., koja uključuje, između ostalog, razvoj aplikativnog rješenja, održavanje sustava, korisničku podršku, edukaciju korisnika i prijenos znanja, uz značajnu ukupnu vrijednost ugovora.

Suprotno navodima žalitelja, ovo tijelo ocjenjuje da navedena referentna usluga sadrži bitne elemente koji odgovaraju pojmu usluga „istih ili sličnih predmetu nabave“ kako je definiran dokumentacijom o nabavi. Naime, riječ je o usluzi pruženoj velikom sustavu koji posluje u području logistike, koja uključuje razvoj i održavanje informacijskog sustava, kontinuiranu korisničku podršku te osiguranje stabilnog i pouzdanog rada sustava. Pri tome nije odlučno što referentni sustav ne obuhvaća sve funkcionalnosti niti sve poslovne procese koji su predmet konkretne nabave, budući da dokumentacija o nabavi izričito dopušta da referentna usluga obuhvaća samo jednu od navedenih značajki. Sam žalitelj ističe da PCS aplikacija koja je predmetom nabave ima razvijeno više modula, od kojih se jedan odnosi i na financijske procese odnosno naplatu računa.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na dodatne elemente koji se tiču referentne usluge, odnosno pojašnjava da se usluga pružena Hrvatskoj pošti d.d. odnosi na razvoj,

implementaciju i održavanje višemodularnog informacijskog sustava koji obuhvaća praćenje i upravljanje pošiljkama u stvarnom vremenu, integraciju s carinskim i logističkim modulima, upravljanje velikim brojem korisnika i udaljenih čvorišta, centralizirano praćenje performansi i sustava sigurnosti, kontinuiranu 24/7 korisničku podršku i proaktivno održavanje. Žalitelj nakon toga ističe da nije jasno gdje naručitelj nalazi te podatke jer nisu vidljivi u ponudi odabranog ponuditelja, međutim, zanemaruje činjenicu da naručitelj ima mogućnost provjeriti podatke iz nominirane reference kod druge ugovorne strane ili javno dostupnih izvora.

Nadalje, žalitelj svojim navodima nije nedvojbeno dokazao da poslovni i tehnički elementi sadržani u predmetnoj referentnoj usluzi ne mogu biti funkcionalno i organizacijski usporedivi sa sustavima logistike morskih luka koji su predmet nabave, već se njegovi navodi u bitnom svode na isticanje razlika u opsegu i kompleksnosti sustava, što samo po sebi nije dostatan razlog za neprihvatanje reference kao neodgovarajuće.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo prihvaća ocjenu naručitelja da predmetna referentna usluga predstavlja odgovarajući dokaz tehničke i stručne sposobnosti u smislu dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.611,25 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška izrade prijevoda dokaza po ovlaštenom sudskom tumaču.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, međutim, ne u cijelom traženom iznosu. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Što se tiče zahtjeva za naknadom troškova u iznosu od 611,25 eura, na ime izrade prijevoda dokumenata po ovlaštenom sudskom tumaču, žalitelj nije dokazao da je riječ o opravdanom trošku, jer žalbenom tijelu do okončanja žalbenog postupka nije dostavio dokaz o tom trošku.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od

dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Danijela Antolković

