



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/199  
URBROJ: 354-02/8-26-5  
Zagreb, 21. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po žalbi žalitelja DIVI construction d.o.o., Cargovec, OIB: 01383710503, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001483, predmet nabave: energetska obnova zgrade Općine Fužine na adresi Dr. Franje Račkog 19, Fužine, naručitelja Općina Fužine, OIB: 50371966761, Fužine, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja DIVI construction d.o.o., Cargovec kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Općina Fužine, objavio je 17. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001483, predmet nabave: energetska obnova zgrade Općine Fužine na adresi Dr. Franje Račkog 19, Fužine. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova), specifičnog iskustva stručnjaka (20 bodova) te jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, od kojih je naručitelj pet ponuda nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/26-01/02, URBROJ: 2170-19-26-14, od 2. travnja 2026. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta Izgradnja d.o.o., Crikvenica, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 8. travnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj DIVI construction d.o.o., Cargovec. Žalitelj u bitnom osporava

razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Izgradnja d.o.o., Crikvenica, tijekom žalbenog postupka nije se očitovao na navode žalbe i naručiteljevog odgovora na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj ističe da je naručitelj njegovu ponudu odbio iz razloga što ne sadrži životopis stručnjaka kao dokaz za kriterij specifično iskustvo stručnjaka. Međutim, ukazuje da iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da životopis stručnjaka nije propisan kao obvezni dio sadržaja ponude, već kao dokaz koji se odnosi na kriterij za odabir ponude (kriterij kvalitete). Ukazuje da u dijelu dokumentacije o nabavi koji propisuje sadržaj ponude (Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade ponude), životopis stručnjaka nije naveden kao obvezni sastavni dio ponude. Ističe da je u ponudi uredno iskazao vrijednost kriterija za odabir i priložio ga u samoj ponudi (specifično iskustvo stručnjaka), čime je jasno izraženo da raspolaže stručnjakom koji zadovoljava tražene uvjete.

Smatra da je u takvoj situaciji naručitelj bio dužan zatražiti pojašnjenje ili dopunu njegove ponude, odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (životopisa stručnjaka). Dakle, s obzirom na navedeno u samoj ponudi, po mišljenju žalitelja ne radi se o nikakvoj eventualnoj izmjeni ponude već o dostavi ažurnog popratnog dokumenta kojim se dokazuju već navedeni podaci u samoj ponudi. Naručitelj to nije učinio, već je izravno odbio ponudu žalitelja, čime je po mišljenju žalitelja počinio bitnu povredu postupka javne nabave. Žalitelj smatra da je odbijanjem ponude zbog nedostatka koji ne predstavlja eliminacijski uvjet, naručitelj neopravdano ograničio tržišno natjecanje te doveo žalitelja u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuditelje. Žalitelju je onemogućeno sudjelovanje u postupku i rangiranje njegove ponude.

Smatra da je naručitelj u predmetnom postupku bio dužan ili dodijeliti ponudi 0 bodova prema kriteriju iskustva stručnjaka (što s obzirom na ostale navode i sadržaj same ponude nije opcija u ovom slučaju), ili zatražiti dopunu ponude, a nikako odbiti žaliteljevu ponudu, što je učinio.

Žalitelj također ističe da je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu kontradiktorna. Naime, ističe da je u dijelu koji propisuje sadržaj ponude definiran minimalni sadržaj, pri čemu životopis stručnjaka nije naveden kao obvezan dokument. S druge strane, u kriterijima za odabir navodi se obveza dostave životopisa. Smatra da takva kontradikcija dovodi do pravne nesigurnosti, jer nije jasno radi li se o eliminacijskom uvjetu ili o dokumentu za bodovanje. Ističe da se u skladu s ustaljenom praksom Državne komisije, nejasne i kontradiktorne odredbe dokumentacije ne smiju se tumačiti na štetu ponuditelja.

Naručitelj je u konkretnom slučaju primijenio najstrože moguće tumačenje na štetu žalitelja te time povrijedio načela transparentnosti i jednakog tretmana, zaključuje žalitelj u žalbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je jasno i nedvojbeno u dokumentaciji o nabavi tražio obveznu dostavu Priloga 2 dokumentacije o nabavi - životopis stručnjaka, iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo. Smatra da je pravilno postupio, u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, s obzirom na to da žalitelj nije dostavio traženi dokument, životopis stručnjaka, koji dokument je prema dokumentaciji o nabavi bio obvezujući. Ističe da se nedostavljanje traženih dokaza smatra bitnim nedostatkom ponude. Naručitelj je mišljenja da nije mogao bodovati i rangirati žaliteljevu ponudu iz razloga što nije udovoljio zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točka 3., Odredbe o ponudi, Dokazi potrebni za provjeru, gdje je naručitelj zahtijevao da za ocjenjivanje specifičnog iskustva stručnjaka, ponuditelj mora u ponudi obvezno dostaviti životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo. Ističe da se bodovanje ponuda moglo izvršiti isključivo na temelju informacija sadržanih u životopisu stručnjaka, s obzirom na to da je kao dokaz kriterija za odabir ponude dokumentacijom o nabavi određen upravo životopis.

Naručitelj smatra da bi zahtjevom za dopunom ponude i dostavom obveznog Priloga 2., životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo, naručitelj prekršio načelo jednakog tretmana i transparentnosti na temelju kojeg nije dopušteno naknadno dostavljati dokumente koji mijenjaju sadržaj ponude ili tek naknadno dokazuju ispunjenje uvjeta koji nisu bili dokazani u trenutku predaje ponude. Omogućavanjem žalitelju da naknadno dostavi životopis stručnjaka naručitelj smatra da bi doveo u nepovoljan položaj ostale ponuditelje, jer bi žalitelj mogao mijenjati stručnjake od trenutka predaje ponude do trenutka dostave dopune ponude. Upravo je iz navedenog razloga u dokumentaciji o nabavi tražena obvezna dostava životopisa stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo. Zaključuje da bi dostava životopisa stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo nakon roka dostave ponude značila naknadno dokazivanje sposobnosti što Zakonom o javnoj nabavi nije dopušteno.

Neovisno od navedenog, naručitelj ističe da u slučaju da je postupio kako to žalitelj navodi i ponudi žalitelja dodijelio 0 bodova po predmetnom kriteriju, ponuda žalitelja bi eventualno bila rangirana kao 5. Dakle, osim što bi se takvim postupanjem prekršilo načelo jednakog tretmana i transparentnosti i dovelo u nepovoljan položaj ostale ponuditelje, rangiranje ne bi bilo od utjecaja na odluku o odabiru.

Naručitelj smatra da se dostava traženog dokumenta, obvezujućeg dokumentacijom o nabavi, ne može smatrati dokumentom na kojeg se primjenjuje odredba članka 263. ZJN 2016. Da je naručitelj postupio kako to žalitelj navodi, prekršio bi načelo jednakog tretmana i transparentnosti javne nabave kojim nije dopušteno naknadno dostavljati dokumente koji mijenjaju sadržaj ponude ili tek naknadno dokazuju ispunjenje uvjeta koji nisu bili dokazani u trenutku predaje ponude. Naknadnom dostavom obvezujućeg dokumenta (životopisa stručnjaka) naručitelj smatra da bi doveo u nepovoljan položaj ostale ponuditelje, jer bi time omogućio žalitelju da u trenutku predaje ponude nema traženog stručnjaka, odnosno da ga od trenutka predaje ponude do trenutka dostave eventualne dopune ponude (ažuriranih popratnih dokumenata) može nabaviti ili mijenjati. Upravo je radi navedenog naručitelj u dokumentaciji o nabavi tražio obveznu dostavu životopisa stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo. Zaključuje da bi dostava životopisa stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo nakon roka dostave ponude značila naknadno dokazivanje sposobnosti, što je protivno odredbama ZJN 2016. Osim toga, smatra da bi takvo postupanje dovelo do povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti. Pojašnjava da je traženje ažuriranih popratnih dokumenata dopušteno samo za pojašnjenje

postojećeg, ali ne i za dostavu potpuno novog dokaza. Naime, da je žalitelj u ponudi dostavio životopis koji je nepotpun ili nejasan, tada bi bilo dopušteno tražiti pojašnjenje ili dopunu. U konkretnom postupku, žalitelj nije uopće dostavio životopis pa naručitelj smatra da nije niti mogao tražiti pojašnjenje ili dopunu. Suprotno navodima žalitelja, naručitelj je mišljenja da predmetni nedostatak ponude žalitelja ne predstavlja formalni nedostatak, već bitan nedostatak ponude, s obzirom na to da se radi o dokumentu kojim se dokazuje ispunjavanje uvjeta sposobnosti.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj ističe da naručitelj u odgovoru tvrdi da životopis stručnjaka predstavlja dokaz ispunjavanja uvjeta sposobnosti, što je pravno neodrživo. Naime, iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da se specifično iskustvo stručnjaka vrednuje kao kriterij za odabir ponude (kriterij kvalitete), a ne kao uvjet sposobnosti. Slijedom toga, dokument kojim se dokazuje predmetni kriterij ne može se retroaktivno tretirati kao dokaz sposobnosti niti kao eliminacijski uvjet, zaključuje žalitelj. Smatra da takvo postupanje naručitelja predstavlja nedopuštenu izmjenu pravne naravi zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj pogrešno tvrdi da nije bilo moguće primijeniti institut pojašnjenja i dopune ponude. Žalitelj ističe da je u svojoj ponudi jasno iskazao vrijednost kriterija za odabir putem EOJN obrasca, čime je nedvojbeno izjavio da raspolaže stručnjakom odgovarajućeg iskustva. Smatra da u takvoj situaciji dostava životopisa ne predstavljala izmjenu ponude, već isključivo dokaz već iskazanih podataka, odnosno dostavu ažuriranog popratnog dokumenta.

Također ističe da je navod naručitelja da ponuda žalitelja ne bi bila odabrana niti u slučaju dodjele 0 bodova prema spornom kriteriju pravno irelevantan, jer predmet žalbenog postupka nije hipotetski ishod postupka, već zakonitost postupanja naručitelja.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Ponude koje se odbijaju, gdje je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom, odnosno ponudom koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Dalje je naveo sljedeće obrazloženje: „Ponuda nije cjelovita s obzirom da nisu dostavljeni traženi dokazi kriterija za odabir ponude. Za ocjenjivanje specifičnog iskustva stručnjaka, ponuditelj mora u ponudi obvezno dostaviti životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo koji je obvezan dostaviti u ponudi (Kriteriji za odabir ponude, Točka 2.2. Specifično iskustvo stručnjaka).“.

Nadalje, u dijelu II – upute za ponuditelje dokumentacije o nabavi, točkom 2. je propisan sadržaj i način izrade ponude, gdje je propisano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje uvez ponude, popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), popunjen troškovnik, vrijednosti kriterija za odabir ponude (unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir koji je sastavni dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument generira putem EOJN i prilaže ponudi), jamstvo za ozbiljnost ponude.

Nadalje, u točki 3. Odredbe o ponudi, pod 3.4. Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, propisano je da je jedan od kriterija specifično iskustvo stručnjaka. Između ostalog, ovdje je propisano da ukoliko ponuditelj u ponudi ne dostavi propisani dokaz za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka ili stručnjak nema niti jedan projekt po navedenom kriteriju, njegova ponuda dobiti će 0 bodova po navedenom kriteriju. U tu svrhu ponuditelj mora u ponudi obvezno dostaviti životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo, koji je obvezan dostaviti u ponudi (Prilog 2. dokumentacije o nabavi). Priloženi obrazac predstavlja prijedlog, odnosno ponuditelji mogu dostaviti tražene informacije na vlastitim obrascima koji sadržajno odgovaraju onima iz Priloga 2.

Također, u dijelu dokumentacije o nabavi naslova Kriteriji za odabir ponude, propisano je da je jedan od kriterija specifično iskustvo stručnjaka te da se boduju

realizirani projekti energetske obnove građevina javne i društvene namjene u kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta ili glavni inženjer gradilišta ili ovlaštenu voditelj građenja ili voditelj radova ili ovlaštenu voditelj radova. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 20 bodova, ukoliko ima 4 i više odgovarajuća projekta. Dalje je propisano da ukoliko ponuditelj u ponudi ne dostavi propisani dokaz za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka ili stručnjak nema niti jedan projekt po tom kriteriju, njegova ponuda dobit će 0 bodova. Kao dokaz i ovdje je propisana obvezna dostava životopisa stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo, a kojega je obvezan dostaviti u ponudi (Prilog 2. dokumentacije o nabavi).

Žalitelj je u ponudi dostavio dokument „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, u kojemu je u točki 2.2. Kvaliteta, Specifično iskustvo stručnjaka, naveo da stručnjak ima iskustvo na 4 i više projekata.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje da ista nije cjelovita, jer ne sadrži dokumentacijom o nabavi traženi dokaz za bodovanje kriterija specifičnog iskustva stručnjaka, točnije životopis stručnjaka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Državna komisija utvrđuje da je u dijelu koji se odnosi na kriterije za odabir ponude, kao i u točki 3.4. Dijela II – upute za ponuditelje, izričito propisano da je za potrebe bodovanja kriterija specifičnog iskustva stručnjaka ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo relevantno iskustvo. Istodobno je jasno propisano da će, ukoliko ponuditelj ne dostavi navedeni dokaz ili stručnjak ne posjeduje relevantno iskustvo, takva ponuda dobiti 0 bodova po tom kriteriju.

Slijedom navedenog, suprotno navodima žalitelja, Državna komisija ocjenjuje da dokumentacija o nabavi u ovom dijelu nije kontradiktorna niti nejasna. Naime, iako životopis stručnjaka nije izričito naveden u dijelu koji propisuje minimalni sadržaj ponude, iz odredaba koje uređuju kriterije za odabir ponude nedvojbeno proizlazi obveza njegove dostave već u ponudi, upravo za potrebe bodovanja tog kriterija. Takvo normiranje ne predstavlja eliminacijski uvjet u smislu sposobnosti, kako to u jednom dijelu odgovora na žalbu pogrešno ističe naručitelj, već uvjet za ostvarivanje bodova u okviru kriterija kvalitete.

Međutim, Državna komisija ujedno ocjenjuje da je naručitelj pogrešno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi kada je zbog nedostavljanja životopisa stručnjaka odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu. Naime, iz citiranih odredaba jasno proizlazi da je posljedica nedostavljanja predmetnog dokaza dodjela 0 bodova po tom kriteriju, a ne odbijanje ponude.

Nadalje, u odnosu na žaliteljev navod da je naručitelj bio dužan zatražiti pojašnjenje ili dopunu ponude u konkretnoj situaciji, točnije naknadnu dostavu životopisa stručnjaka, Državna komisija isti ocjenjuje pogrešnim. Naime, u konkretnom slučaju žalitelj uopće nije dostavio traženi dokument u ponudi (životopis stručnjaka), već je samo iskazao numeričku vrijednost kriterija. Međutim, unatoč tome što je u ponudi dostavio podatke o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, u konkretnom slučaju, kada dokumentacija o nabavi nedvojbeno propisuje obvezu dostave životopisa u ponudi, kojim se mora dokazati traženo specifično iskustvo koje obuhvaća više uvjeta, a koji se nisu mogli iščitati iz podataka o numeričkim vrijednostima, kao i posljedicu u slučaju nedostavljanja toga dokaza (0 bodova ponudi prema tom kriteriju), nije bilo obveze za primjenu instituta pojašnjenja/nadopunjavanja žaliteljeve ponude.

Konačno, u odnosu na utjecaj utvrđene nepravilnosti u postupanju naručitelja, Državna komisija ocjenjuje da ista nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Naime, čak i u slučaju pravilne primjene dokumentacije o nabavi, odnosno da je naručitelj žaliteljevu ponudu ocijenio valjanom i dodijelio joj 0 bodova po predmetnom kriteriju,

žaliteljeva ponuda ne bi bila rangirana kao najpovoljnija, odnosno ne bi utjecala na ishod predmetnog postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, iako je naručitelj iz pogrešnog razloga odbio žaliteljevu ponudu, navedena nepravilnost nije od utjecaja na zakonitost osporavane odluke o odabiru te se stoga žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 3.905,60 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

