



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/630
URBROJ: 354-02/16-26-4
Zagreb, 24. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Saše Čaldarevića, člana i Sanje Badrov Ranić, članice, povodom žalbe žalitelja IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d., Zagreb, OIB: 86247075815, zastupan po opunomoćeniku Damjanu Kriviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić&Krivić d.o.o., Zagreb, u žalbenom postupku protiv odluke o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002134, predmet nabave: mehanizmi za vodomjere, naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, OIB: 13269963589, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. odluke: 97-11/20-10-2025 od 16. listopada 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002134, predmet nabave: mehanizmi za vodomjere, naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet.
2. Nalaže se naručitelju Istarski Vodovod d.o.o., Buzet da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se zahtjev u preostalom dijelu od 1.093,75 eura odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarski Vodovod d.o.o., Buzet objavio je 4. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002134, predmet nabave: mehanizmi za vodomjere. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i rok isporuke 10%.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je 16. listopada 2025. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja CMC Group d.o.o., Buzet. Odluka je u EOJN RH objavljena 17. listopada 2025.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. listopada 2025. izjavio ponuditelj IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Damjanu Kriviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić&Krivić d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj se nije očitovao na žalbu.

Odabrani ponuditelj se nije se očitovao na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava sukladnost ponude odabranog ponuditelja dokumentaciji o nabavi. Navodi da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena, jer dostavljeni uzorak ima manju klasu točnosti B-H od propisane klase točnosti C-H (najmanje je propisana klasa C u horizontalnom položaju ugradnje). Pregledom uzorka uočeno je kako je dostavljen uzorak sa službenom oznakom tipa mjerila HR Z-14-1134 i s oznakom klase točnosti B-H, B-V označeno u crvenom. Dakle, vidljivo je kako je uzorak protivan odredbi tehničke specifikacije kojom je propisano: „Mehanizmi moraju biti sa mogućnošću rada u horizontalnom položaju najmanje u klasi „C“ ili vertikalnom položaju najmanje u klasi „B“.“ Ponuditelj je dostavio mehanizam s mogućnošću rada u horizontalnom položaju u klasi B i u vertikalnom položaju u klasi B. Time je vidljivo kako je dostavljeni uzorak nesukladan traženim tehničkim zahtjevima naručitelja, jer je ponuđena lošija tj. manja klasa točnosti, odnosno klasa točnosti B-H, dok je naručitelj postavio zahtjev najmanje C-H, odnosno najmanje klasa C u horizontalnom položaju ugradnje. Prema svemu navedenom, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dostavio uzorak sukladan traženim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i prema tome je njegova ponuda trebala biti odbijena.

Dalje žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena, jer je dostavio jedan Ispitni izvještaj za vodomjere (vodomjeri nisu predmet nabave), umjesto za mehanizme za vodomjere traženih proizvođača IKOM, INSA, ABB, Elster, pri čemu drugi dostavljeni Ispitni izvještaj koji se odnosi na mehanizme za vodomjere ne spominje proizvođače IKOM, INSA, ABB, Elster te su oba izvještaja neusklađena s važećim Pravilnikom, što je protivno točki 5.2.2.3. Uvjeta dokumentacije o nabavi. Dakle, dokumentacija o nabavi zahtijeva da ponuditelj dostavi analitičko izvješće koje je usklađeno s važećim Pravilnikom. Nasuprot predmetnom zahtjevu dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj je dostavio dva neprihvatljiva Ispitna izvještaja. Prvo, dostavio je izvještaj za „Mehanizam za vodomjere DN13mm - 1/2 - DN50mm-2“, u kojem izvještaju je vidljivo da se odnosi na mehanizam za vodomjere nepoznatog ili nedefiniranog proizvođača, iako je naručitelj striktno u dokumentaciji o nabavi propisao da ponuđeni mehanizmi moraju biti kompatibilni sa kućištima koja koristi u vodoopskrbnoj mreži i to proizvođača IKOM, INSA, ABB i ELSTER. Međutim iz dostavljenog ispitnog izvještaja nigdje nije vidljivo o kojem se tipu mehanizma radi te je li uopće kompatibilan s kućištima koje koristi naručitelj i koji se traže u dokumentaciji. Također, žalitelj napominje da je

dostavljen ispitni izvještaj iz 2015. godine, dakle odabrani ponuditelj dostavlja ispitni izvještaj star 11 godina, iako je naručitelj propisao da je potrebno dostaviti analitičko izvješće u skladu s važećim Pravilnikom. Žalitelj napominje da je od 22. lipnja 2023. stupio na snagu Pravilnik o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjen za ljudsku potrošnju (Narodne novine broj 64/23) te bi se od tog datuma trebali dostavljati ispitni izvještaji koji su u skladu s navedenim pravilnikom odnosno važećim Pravilnikom. Ponuđeni mehanizmi moraju biti sukladni odredbi članka 37. i članka 38. Pravilnika, što je odabrani ponuditelj propustio zadovoljiti dostavljanjem ispitnih izvještaja koji su stari jedanaest godina (ispitni izvještaj za Mehanizam za vodomjere DN13mm - 1/2 - DN50mm-2), odnosno šest godina (ispitni izvještaj Vodomjer Elster Honeywell M100 M100i). Zatim, odabrani ponuditelj je dostavio neprihvatljiv ispitni izvještaj za „Vodomjer Elster Honeywell M100 M100i“, koji se odnosi na vodomjer, a ne na mehanizam za vodomjer. Žalitelj navodi da je predmet nabave mehanizam za kućište vodomjere, a ne nabava vodomjera. Prema tome nelogično je da odabrani ponuditelj dostavlja ispitni izvještaj za vodomjere, s obzirom da se ispitni izvještaj može i mora podnijeti posebno za mehanizme. Budući da su tehnički zahtjevi i važeći propisi bili jasno definirani dokumentacijom o nabavi, a odabrani ponuditelj ih nije zadovoljio, proizlazi da njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena kao valjana ni ekonomski najpovoljnija, zaključuje žalitelj.

S obzirom na izjavljene žalbene navode, treba reći da naručitelj i odabrani ponuditelj nisu dostavili odgovor, odnosno očitovanje na žalbene navode te iste nisu osporili.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u raspoloživu dokumentaciju, radi provjere činjenica iznesenih u žalbi.

U dokumentu Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2. Tehničke specifikacije, navedeno je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. U odnosu na kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, propisano je da ponuđeni mehanizmi moraju biti kompatibilni sa kućištima koja koristi naručitelj, proizvođača IKOM, INSA, ABB i ELSTER. Mehanizmi moraju biti sa mogućnošću rada u horizontalnom položaju najmanje u klasi „C“ ili vertikalnom položaju najmanje u klasi „B“.

Uvidom u fotografiju uzorka iz ponude odabranog ponuditelja, dostavljenoj uz žalbu, utvrđeno je da na uzorku stoji: „B-H, B-V“.

U dokumentu Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.2. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, 5.2.2.3. Uvjeti, propisana je Potvrda o tipskom ispitivanju sa kompletnim tehničkim prilogom (Type-examination certificate) izdana od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi - 2014/32/EU, te analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom.

Zatim je izvršen uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U dostavljenim ažuriranim dokumentima, po zahtjevu naručitelja, nalaze se dva izvještaja: 1) Ispitni izvještaj, naziv uzorka: Mehanizam za vodomjere DN13mm-1/2-DN50mm-2, vrijeme dostave: 19.01.2015., početak/kraj ispitivanja: 22.01.2015./23.01.2015., zaključak: Uzorak prema ispitivanim parametrima odgovara analogno zahtjevima članka 20. i članka 37. Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom (NN 125/09) kao i zahtjevima članka 5. Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (NN 56/2013) i 2) Ispitni izvještaj, naziv i identifikacija uzorka: vodomjer Elster Honeywell M100 M100i, vrijeme dostave: 11.09.2019., početak/kraj ispitivanja: 11.09.2019./7.10.2019., zaključak:

Uzorak prema ispitivanim parametrima odgovara analogno zahtjevima članka 20. Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom (NN 125/09) kao i zahtjevima članka 5. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (NN 104/2017).

Dakle, uvidom u dokumentaciju o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja potvrđene su činjenice koje žalitelj navodi u žalbenim navodima. S obzirom da se naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu očitovali, odnosno nisu osporili žalbene navode, te naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio osporavanu odluku o odabiru, to se pozivom na pravilo o teretu dokazivanja iz odredbe članka 403. ZJN 2016 žalbeni navodi ocjenjuju osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura te 1.000,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe, uvećan za iznos od 250,00 eura na ime poreza na dodanu vrijednost.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, ali ne u zatraženom iznosu.

Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u vezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 1.093,75 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

