



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/164

URBROJ: 354-02/3-26-06

Zagreb, 20. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić, članice, i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Kanivo d.o.o., Osijek, OIB: 67146406342, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013546, predmet nabave: izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani, naručitelja Općina Gorjani, Gorjani, OIB: 05866611479, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16. i 114/22. nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: KLASA: 406-03/25-01/05, URBROJ: 2158-21-01-26-20 od 11. ožujka 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013546, predmet nabave: izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani, naručitelja, Općina Gorjani, Gorjani.
2. Nalaže se naručitelju, Općina Gorjani, Gorjani, da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Kanivo d.o.o., Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.198,50 eura.

Obrazloženje

Naručitelj, Općina Gorjani, Gorjani, objavio je 25. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013546, predmet nabave: izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i trajanja jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude, od kojih je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda sve četiri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, KLASA: 406-03/25-01/05, URBROJ: 2158-21-01-26-20 od 11. ožujka 2026. (dalje u tekstu: Odluka), odabrao ponudu gospodarskog subjekta Binder d.o.o., Osijek kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna odluka objavljena je u EOJN RH dana 11. ožujka 2026.

Na predmetnu Odluku žalbu je, 20. ožujka 2026. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio Kanivo d.o.o., Osijek (dalje u tekstu: žalitelj) kojom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.198,50 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost na način propisan točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je za dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti priložio Popis izvršenih radova od 4. ožujka 2026. s potvrdama drugih ugovornih strana o urednom izvođenju radova. Tako je za referencu pod rednim br. 1. „Centar za posjetitelje Tvrđa“ u vrijednosti od 630.907,00 eura dostavio potvrdu o uredno izvršenim radovima koju je izdao gospodarski subjekt Kale d.o.o. Dalje navodi da su odabrani ponuditelj i gospodarski subjekt Kale d.o.o. na navedenom projektu sudjelovali kao članovi zajednice ponuditelja, a da je naručitelj radova bio Grad Osijek što se može iščitati sa službenih stranica Grada Osijeka (<https://www.osijek.hr/>) te uvidom u postupak javne nabave „Izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekt uređenja Centar za posjetitelje Tvrđe, broj objave: 2020/S 0F2-0032133 od 7. rujna 2020. naručitelja Grada Osijeka. Dalje se u žalbi poziva na odredbe članka 268. stavak 2. i članka 3. stavak 1. točku 8. ZJN 2016 te ukazuje da je svrha potvrde druge ugovorne strane pružanje objektivnog i nepristranog dokaza da je gospodarski subjekt radove izvršio stručno i u skladu s pravilima struke. Žalitelj ističe da je naručitelj bio dužan provjeriti jesu li ispunjeni uvjeti sposobnosti gospodarskog subjekta te da je prihvaćanjem potvrde koju je izdao član zajednice ponuditelja drugom članu zajednice umjesto druge ugovorne strane počinio bitnu povredu postupka javne nabave. S tim u vezi smatra da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna budući da ne udovoljava

uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti putem potvrde druge ugovorne strane predstavlja obvezni i strogo formalni uvjet. Smatra da se ne radi o formalnom nedostatku dokumenta, već o materijalnoj nevaljalosti dokaza jer dostavljena potvrda po svojoj pravnoj naravi nije dokaz tražene sposobnosti. Žalitelj se pritom poziva na dosadašnju praksu DKOM-a i Visokog upravnog suda, prema kojoj potvrda o urednom izvršenju radova mora biti izdana od stvarnog naručitelja, a ne od člana zajednice ponuditelja, kako bi se osigurala nepristranost i objektivnost dokaza. Ujedno ukazuje da dostavu predmetne potvrde nije bilo moguće tražiti niti temeljem članka 293. ZJN 2016 budući da se ovdje ne radi o nepotpunoj ili pogrešnoj dokumentaciji odnosno nedostatku određenih dokumenta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 5.3.1.3. Dokumentacije o nabavi propisao: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u svojstvu izvršitelja u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2024., 2023., 2022., 2021. i 2020.) izvršio najmanje jedan (1) a najviše četiri (4) ugovora za radove iste ili slične predmetu nabave „Izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani“ u vrijednosti od minimalno 1.039.700,40 EUR (bez PDV-a)“. Nadalje, u točki 5.3.1.4. dokumentacije propisan je način dokazivanja tehničke sposobnosti „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2024, 2023, 2022, 2021, 2020). Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.“ Naručitelj ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponude odabrani ponuditelj ispunjavao uvjete tehničke i stručne sposobnosti prema ESPD obrascu, te da je, nakon što je ponuda odabrana kao ekonomski najpovoljnija, zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata, kojima je potvrđeno sve što je navedeno u ESPD obrascu. Poziva se na odredbe članka 20. stavak 1., 5., 6. i 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik) te ističe da nije koristio pravo mogućnosti dodatnih provjera budući su dostavljeni dokumenti bilo ovjereni od druge ugovorne strane. Ujedno se poziva na odredbu članka 268. stavak 2. ZJN 2016 te ističe da odredbe ZJN 2016 ne propisuju obvezu provjere dostavljenih popratnih dokumenata osim u slučajevima iz članka 5. i 6. Pravilnika. Ujedno navodi da naručitelj ne bi povrijedio načelo transparentosti i jednakog tretmana kada bi pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016. Ukazuje da nije imao saznanja o sudjelovanju odabranog ponuditelja u zajednici ponuditelja prilikom izvršenja ugovora o izvođenju radova na predmetu nabave „Centar za posjetitelje Tvrđa“ koji je naveden kao referenca jer bi u tom slučaju koristio pravo iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Nadalje, ističe da mu je odabrani ponuditelj 23. ožujka 2026. godine osobno uručio potvrdu Grada Osijeka, KLASA: 90-04/20-01/4, URBROJ: 2158-1-17-00/01-23-313 od 17. travnja 2023. koju dostavlja u prilogu odgovora.

Žalitelj se podneskom od 30. ožujka 2026. očitovao na odgovor naručitelja, navodeći da tvrdnja naručitelja kako nije imao saznanja o sudjelovanju odabranog ponuditelja u zajednici ponuditelja ne utječe na zakonitost postupka, budući da

eventualno neznanje naručitelja ne može otkloniti nepravilnost ponude niti njegovu obvezu pravilnog pregleda i ocjene ponuda. Predlaže da DKOM odbaci potvrdu Grada Osijeka koju je odabrani ponuditelj osobno dostavio naručitelju 23. ožujka 2026., budući da je ista dostavljena nakon donošenja odluke o odabiru i izvan zakonom propisanog postupka pregleda i ocjene ponuda. Takva potvrda predstavlja naknadni dokaz kojim se pokušava otkloniti nedostatak u ponudi, što nije dopušteno sukladno ZJN 2016. Naknadna dostava potvrde Grada Osijeka predstavlja nedopuštenu izmjenu sadržaja ponude nakon odluke o odabiru, čime su narušena načela jednakog tretmana i transparentnosti postupka. Osim toga, potvrda ne sadrži podatke o vrijednosti i vrsti radova koje je izvodio odabrani ponuditelj, već prikazuje ukupnu vrijednost radova izvedenih od oba člana zajednice ponuditelja, Kale d.o.o. i odabranog ponuditelja. Ujedno navodi da činjenica naknadne dostave potvrde stvarnog naručitelja potvrđuje da odabrani ponuditelj u trenutku pregleda i ocjene ponuda nije imao valjan dokaz o urednom izvršenju radova, te da je njegova ponuda nije bila pravilna.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u DON, Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točku 5. „Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti)“, točku 5.3. „Tehnička i stručna sposobnost“, podtočku 5.3.1.3., naručitelj je propisao uvjete koje gospodarski subjekt mora ispuniti za dokazivanje svoje tehničke i stručne sposobnosti. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u svojstvu izvršitelja u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2024., 2023., 2022., 2021. i 2020.) izvršio najmanje jedan (1) a najviše četiri (4) ugovora za radove iste ili slične predmetu nabave „Izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani“ u vrijednosti od minimalno 1.039.700,40 EUR (bez PDV-a).“ Pod podtočkom 5.3.1.4. Način dokazivanja propisano je: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja:- ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente:- Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2024, 2023, 2022, 2021, 2020). Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su u ESPD obrascu, kao reference izvedenih radova, navedena četiri ugovora, među kojima se u odnosu na sporni ugovor navodi: „Ugovor 1, Naziv ugovora: centar za posjetitelje Tvrđa, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 630.907,00, Valuta: eur, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: građevinski radovi rušenja i demontaže postojećih objekata, izgradnja javne pristupne ceste i parkirališta, pripremni radovi, zemljani radovi, odvodnja, kolnička konstrukcija, prometna oprema i signalizacija, rekonstrukcija postojećih prometnih površina, krajobrazno uređenje – pripremni radovi, zemljani radovi, betonski i armirano-betonski radovi, oprema igrališta i hortikultura. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 630.907,00, Valuta: eur, datum početka: 21.06.2021., datum izvršenja: 07.09.2022. Druga ugovorna strana: KALE d.o.o.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 4. ožujka 2026. odabranom ponuditelju podnio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojim traži da za potrebe ispunjavanja kriterija iz točke 5.3.1. podtočka 5.3.1.4 dokumentacije o

nabavi dostavi „Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2024, 2023, 2022, 2021, 2020). Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.“. Daljnjim uvidom je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svom odgovoru od 4. ožujka 2026. dostavio Popis ugovora radova u kojem se pod opis radova, između ostalih, navodi „Centar za posjetitelje Tvrđa“ vrijednost izvedenih radova 630.907,00 eura, datum izvođenja radova: 7. rujna 2022. te naziv ugovorne strane: Kale d.o.o. Ujedno je utvrđeno da se naručitelj zahtjevom za dostavom ažuriranih dokumenata od 6. ožujka 2026. godine obratio odabranom ponuditelja u kojem se, između ostalog, navodi: „Dana 4. ožujka 2026. dostavili ste Popis radova u kojem navodite sljedeće podatke: popis radova, vrijednost izvedenih radova, datum izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Molimo vas da dostavite potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvršenju radova ili korigirate Popis radova na način da isti sadrži potvrdu druge ugovorne strane.“. Odabrani ponuditelj je u odgovoru od 6. ožujka 2026. dostavio dokument „Potvrda naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru“ u kojoj se navodi da je naručitelj: Kale d.o.o., Jagodnjak, izvođač radova: Binder d.o.o., Osijek, predmet nabave: Centar za posjetitelje Tvrđa, te da je vrijednost radova 630.907,00 eura.

Uvidom u dokument „Potvrda naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru“, KLASA: 910-04/20-01/4, URBROJ: 2158-1-17-11/01-23-313 od 17. travnja 2023., koji je naručitelj dostavio u žalbenom postupku, utvrđeno je da je potvrdu izdala Osječko-baranjska županija, Grad Osijek, Upravni odjel za financije i fondove Europske unije. U potvrdi se navodi da je naručitelj radova Grad Osijek, da su izvođači radova zajednica gospodarskih subjekata Kale d.o.o. i odabrani ponuditelj, uz sudjelovanje pobrojanih podugovaratelja, te da je predmet ugovora izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu uređenja Centra za posjetitelje Tvrđa u Osijeku. Ujedno je navedeno da je vrijednost ugovora: 13.960.555,05 kn bez PDV-a, 17.450.693,81 s PDV-om te da je vrijednost izvršenih radova 13.530.092,63 kn bez PDV-a te 16.912.615,79 s PDV-om.

Ocjenjujući žalbeni navod polazi se od utvrđenog činjeničnog stanja te odredbe članka 268. stavak 1. točka 1. i stavak 2., 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Člankom 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Stavkom 2. je propisano da popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz spisa žalbenog predmeta proizlazi da su odabrani ponuditelj i gospodarski subjekt Kale d.o.o., kao članovi iste zajednice ponuditelja, sudjelovali u izvođenju radova na projektu Centra za posjetitelje Tvrđa u Osijeku, pri čemu je naručitelj bio Grad Osijek. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, dostavio popis radova

u kojem je naveo predmetni projekt te za isti priložio potvrdu o urednom izvršenju radova izdanu od strane gospodarskog subjekta Kale d.o.o., dakle drugog člana te iste zajednice ponuditelja, a ne od druge ugovorne strane, naručitelja.

S tim u vezi ovo tijelo ukazuje da je naručitelj točkom 5.3. dokumentacije o nabavi, sukladno članku 268. ZJN 2016, propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti te način njihova dokazivanja, pri čemu je izričito određeno da popis radova mora sadržavati ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Polazeći od tako propisanog uvjeta, kao i od odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016, ponuditelj je bio dužan dostaviti dokaz upravo na način kako je to dokumentacijom o nabavi određeno. U konkretnom slučaju, međutim, potvrdu o urednom izvršenju radova nije izdala druga ugovorna strana (naručitelj radova), već drugi član zajednice ponuditelja koji je zajedno s odabranim ponuditeljem sudjelovao u izvršenju istog ugovora.

Slijedom toga, ovo tijelo ocjenjuje da je žalitelj u žalbenom postupku dokazao da odabrani ponuditelj u trenutku pregleda i ocjene ponuda dostavljenom potvrdom nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog dokumentacijom o nabavi, budući da se radi o potvrdi koja po svojoj pravnoj naravi ne predstavlja valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti u smislu članka 268. stavka 2. ZJN 2016. Ujedno ovo tijelo ocjenjuje da naknadno dostavljena potvrda Grada Osijeka, iako izdana od stvarnog naručitelja radova, ne može imati utjecaja na ocjenu pravilnosti ponude. Naime, uvažava se argumentacija žalitelja da navedena potvrda ne razrađuje radove po sudionicima zajednice ponuditelja, već prikazuje ukupnu vrijednost radova koje su izveli oba člana zajednice ponuditelja zajedno s podugovarateljima, zbog čega iz iste nije moguće nedvojbeno utvrditi opseg radova koje je izvodio odabrani ponuditelj, pri čemu se dodatno ističe da je predmetna potvrda Grada Osijeka naručitelju dostavljena osobno tek nakon okončanja postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku utvrdilo da je naručitelj učinio propust u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude sukladno prethodnom obrazloženju, a u vezi s dokazivanjem tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3. dokumentacije o nabavi, čime je povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Stoga je naručitelj u ponovljenom postupku dužan, tijekom pregleda i ocjene ponuda, utvrditi činjenično stanje u pogledu tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, odnosno nedvojbeno utvrditi opseg radova istog, vodeći računa o zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i mjerodavnim odredbama ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je platio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.199,00 eura te je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.198,50 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, te je s istom uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.198,50 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Ujedno, prema članku 430.a stavku 9. ZJN 2016, ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu većem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Za povrat preplaćenog iznosa novčanih sredstava u Državni proračun, u iznosu od 0,50 eura, nadležno je Ministarstvo financija Republike Hrvatske – Državna riznica. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

