



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/190
URBROJ: 354-02/12-26-7
Zagreb, 28. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Integer Savjetovanje j.d.o.o., Zagreb, OIB: 09368646622, zastupanog po opunomoćenicima Nikolini Rukonić, Ninoslavu Jagaru i Krešimiru Grebenaru, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Jagar & Grebenar, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001132, predmet nabave: vanjske usluge za provedbu postupka nabave i vanjske usluge upravljanja projektom i administracijom, naručitelja Veleučilište Nikola Tesla u Gospiću, Gospić, OIB: 42552392522, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-04/26-01/01, URBROJ: 2125/61-01-26-14 od 26. ožujka 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001132, predmet nabave: vanjske usluge za provedbu postupka nabave i vanjske usluge upravljanja projektom i administracijom, naručitelja Veleučilište Nikola Tesla u Gospiću, Gospić.
2. Nalaže se naručitelju Veleučilište Nikola Tesla u Gospiću, Gospić, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Integer Savjetovanje j.d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Veleučilište Nikola Tesla u Gospiću, Gospić, objavio je 9. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001132, predmet nabave: vanjske usluge za provedbu postupka nabave i vanjske usluge upravljanja projektom i administracijom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 40% i specifično iskustvo stručnjaka – 60%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su 2 (dvije) ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 26. ožujka 2026. godine donio Odluku o

odabiru KLASA: 406-04/26-01/01, URBROJ: 2125/61-01-26-14, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Projekt Jednako Razvoj d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 26. ožujka 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 7. travnja 2026. godine izjavio ponuditelj Integer Savjetovanje j.d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene odabrane ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 156,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave povrijedio odredbu članka 263. ZJN 2016, budući da prije donošenja odluke o odabiru nije dokazao da je proveo provjeru podataka navedenih u ESPD obrascu odabranog ponuditelja. Naime, navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao ni iz odluke o odabiru ne proizlazi da je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja dostavu svih ažuriranih popratnih dokumenata, niti izvršio provjeru podataka putem nadležnih tijela, uvidom u službene evidencije ili izravnim pristupom elektroničkim bazama podataka. U odluci o odabiru naručitelj se ograničio na konstataciju da je ponuda odabranog ponuditelja valjana i ekonomski najpovoljnija, bez ikakvog obrazloženja o provedenoj provjeri uvjeta sposobnosti i nepostojanja osnova za isključenje, što predstavlja bitan nedostatak u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Dodatno, ističe, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi izričito propisao da će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu te, prema potrebi, zatražiti odgovarajuće potvrde i dokaze (točke 4.1.4 i 5.2.1.3. kriterija kvalitativnog odabira). Međutim, iz dostupne dokumentacije ne proizlazi da je navedena obveza u konkretnom slučaju ispunjena. Sukladno ustaljenoj praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naručitelj je dužan u spisu postupka imati dokaz o provedenoj provjeri iz članka 263. ZJN 2016, bilo putem pribavljenih dokumenata, bilo putem dokaza o izvršenoj provjeri u službenim evidencijama. U protivnom, smatra se da naručitelj nije postupio sukladno zakonu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je postupio sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 prema kojem nije obavezan tražiti dostavu ažurirane popratne dokumentacije (obzirom da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti) već mu Zakon ostavlja mogućnost da može od ponuditelja koji je podnio

ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažurirane popratne dokumente. Navodi da ESPD kao preliminarni dokaz potvrđuje da gospodarski subjekt ispunjava kriterije za odabir ili ispunjava, prema potrebi, objektivna pravila i kriterije koji su određeni dokumentacijom o nabavi. Može se smatrati izjavom gospodarskog subjekta da je odgovarajući kriterij za odabir ispunjen te pruža relevantne i potrebne informacije koje zahtijeva javni naručitelj u tu svrhu. Takav preliminarni dokaz u smislu ZJN 2016 ne mora biti kasnije u postupku javne nabave male vrijednosti potvrđen propisanim dokazima, ažuriranim popratnim dokumentima.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja u bitnome navodi da odgovor naručitelja nije u skladu s Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, koji u članku 19. stavku 1. propisuje: „Postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja stručno povjerenstvo za javnu nabavu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.“. Dakle navedeno postupanje naručitelja nije u skladu s vlastitom dokumentacijom o nabavi, kojom je propisao „da će provjeriti“, a što je propustio napraviti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u dokumentu „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, u točki 4. – Osnove za isključenje, podtočka 4.1. – Osnove povezane s kaznenim presudama, podtočka 4.1.1. – Pravna osnova – članak 251. ZJN 2016, propisao: „Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da: 1. je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za: a) sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, na temelju – članka 328. (zločinačko udruženje) i članka 329. (počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja) Kaznenog zakona – članka 333. (udruživanje za počinjenje kaznenih djela), iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.); b) korupciju, na temelju – članka 252. (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 253. (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 254. (zlouporaba u postupku javne nabave), članka 291. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 292. (nezakonito pogodovanje), članka 293. (primanje mita), članka 294. (davanje mita), članka 295. (trgovanje utjecajem) i članka 296. (davanje mita za trgovanje utjecajem) Kaznenog zakona – članka 294.a (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 294.b (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 337. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 338. (zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti), članka 343. (protuzakonito posredovanje), članka 347. (primanje mita) i članka 348. (davanje mita) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.); c) prijevare, na temelju – članka 236. (prijevara), članka 247. (prijevara u gospodarskom poslovanju), članka 256. (utaja poreza ili carine) i članka 258. (subvencijska prijevare) Kaznenog zakona – članka 224. (prijevara), članka 293. (prijevara u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.); d) terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, na temelju – članka 97. (terorizam), članka 99. (javno poticanje na terorizam), članka 100. (novačenje za terorizam), članka 101. (obuka za terorizam) i članka 102. (terorističko udruženje) Kaznenog zakona – članka 169. (terorizam), članka 169.a (javno poticanje na terorizam) i članka 169.b (novačenje i obuka za terorizam) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03.,

190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.); e) pranje novca ili financiranje terorizma, na temelju – članka 98. (financiranje terorizma) i članka 265. (pranje novca) Kaznenog zakona – članka 279. (pranje novca) iz Kaznenog zakona («Narodne novine», br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.); f) dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima, na temelju – članka 106. (trgovanje ljudima) Kaznenog zakona – članka 175. (trgovanje ljudima i ropstvo) iz Kaznenog zakona («Narodne novine», br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), ili 2. je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave ako utvrdi da postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN2016. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN2016 iz postupka javne nabave je pet godina od dana pravomoćnosti presude, osim ako pravomoćnom presudom nije određeno drukčije.“

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u istom dokumentu, u točki 4.1.4. – Način dokazivanja, propisao: „Za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: a) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja: b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Davanje informacija o državljanstvu: - gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i/ili osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske moraju navesti u kojoj državi imaju poslovni nastan, odnosno podatak o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: a) u obliku ispunjenog ESPD obrasca, Podaci o gospodarskom subjektu, Podaci o gospodarskom subjektu i/ili Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta, ili b) u obliku izjave / popisa u slobodnoj formi.“

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj točkom 5. dokumenta „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, propisao Kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) te je podtočkom 5.2. – Obavljanje profesionalne djelatnosti, podtočka 5.2.1. – Upis u registar, podtočka 5.2.1.1. – Pravna osnova – članak 257. stavak 1. ZJN 2016, propisao: „Gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.“. Podtočkom 5.2.1.3. – Način dokazivanja, naručitelj je propisao: „Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: - Izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je postupio sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 prema kojem nije obvezan tražiti dostavu ažurirane popratne dokumentacije, budući da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti.

Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Članak 19. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17. i 92/25.; dalje u tekstu: Pravilnik), propisuje da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja stručno povjerenstvo za javnu nabavu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je u konkretnom slučaju, u prethodno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi (točke 4.1.4. i 5.2.1.3. dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama) propisao da će provjeravati informacije navedene u ESPD-u, a ukoliko se ne može obaviti provjera da će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga je u pravu žalitelj kad navodi da je naručitelj bio u obvezi primijeniti spomenute odredbe dokumentacije o nabavi koje je propisao. Dakle, iako se u konkretnom slučaju radi o postupku nabave male vrijednosti, naručitelj je u obvezi izvršiti pregled i ocjenu ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga je žalitelj prema pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao tvrdnje istaknute u žalbi, odnosno dokazao je da naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponuda sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito prihvatio pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja – cijena 0,00 eura. Naime, navodi da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave postupio protivno odredbama ZJN 2016, načelima jednakog tretmana i transparentnosti te ustaljenoj praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: DKOM), time što je dopustio odabranom ponuditelju naknadnu izmjenu bitnog elementa ponude – cijene.

Navodi da iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja nedvojbeno proizlazi da je u ponudbenom listu, odnosno u podacima unesenim u sustav EOJN RH, iskazana cijena od 0,00 eura, dok istodobno dostavljeni troškovnik sadržava određenu (različitu) cijenu. Time

ponuda sadrži međusobno proturječne podatke o jednom od ključnih elemenata – ukupnoj cijeni ponude.

Sukladno ustaljenoj praksi DKOM-a, navodi žalitelj, ponuda mora sadržavati jasno, određeno i nedvojbeno iskazanu cijenu, bez potrebe za dodatnim tumačenjem ili rekonstrukcijom od strane naručitelja. U situacijama kada ponuda sadrži različite ili proturječne podatke o cijeni, takva ponuda smatra se nevaljanom jer nije moguće nedvojbeno utvrditi stvarnu volju ponuditelja.

Nadalje, navodi da podatak o cijeni unesen u EOJN RH predstavlja relevantan i obvezujući element ponude za potrebe ocjene i usporedbe ponuda, slijedom čega iskazivanje cijene od 0,00 eura ne može biti zanemareno niti naknadno „ispravljeno“ pozivanjem na druge dijelove ponude.

U konkretnom slučaju naručitelj je, navodi žalitelj, umjesto da takvu ponudu odbije kao nepravilnu, zatražio pojašnjenje te prihvatio očitovanje ponuditelja prema kojem se radi o „tehničkoj pogrešci“. Međutim, takvo postupanje protivno je praksi DKOM-a prema kojoj: iskazivanje cijene od 0,00 ne predstavlja očitu računsku ili tehničku pogrešku, već bitan nedostatak ponude koji se ne može otkloniti pojašnjenjem; naručitelj nije ovlašten utvrđivati „stvarnu cijenu“ analizom različitih dijelova ponude niti birati između proturječnih podataka; pojašnjenje ponude ne smije rezultirati izmjenom ponuđene cijene, budući da bi se time narušilo načelo jednakog tretmana ponuditelja; pozivanje na tehničku pogrešku nije prihvatljivo ako iz same ponude ne proizlazi nedvojbeno koja je stvarna cijena ponude. Upravo suprotno, ističe žalitelj, u ovom slučaju naknadno dostavljeno „pojašnjenje“ u biti predstavlja izmjenu ponude, jer se njime prvi put određuje stvarna cijena ponude umjesto prethodno iskazane cijene od 0,00 eura.

Žalitelj osobito ističe da iskazivanje cijene od 0,00 eura u postupku u kojem je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda predstavlja ekstremno odstupanje koje utječe na samu usporedivost ponuda, te kao takvo ne može biti predmet naknadnog pojašnjenja bez narušavanja zakonitosti postupka, a ponuditelj nije dokazao postojanje nikakve tehničke greške u EOJN sustavu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je pregled ponuda izvršen sukladno odredbama ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Navodi da je, postupajući u cilju otklanjanja svih nejasnoća te poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, obzirom da je odabrani ponuditelj prilikom dostavljanja ponude dostavio troškovnik s iskazanom cijenom (a u elektroničkom sustavu bila je iskazana cijena 0,00 eura), od istoga pribavio pojašnjenje/prihvat ispravka računске pogreške kojom prilikom je utvrđeno da se u konkretnom slučaju na strani navedenog ponuditelja dogodila omaška u unosu podataka u sustav EOJN, odnosno tehnička greška prilikom spremanja podataka te da shodno navedenom nije postojala dvojba o stvarnoj vrijednosti ponude koja je precizno određena u dostavljenom troškovniku.

Naime, navodi dalje naručitelj, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, ako su informacije ili dokumentacija koje su trebali dostaviti nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti.

Naručitelj navodi da je postupao po odredbama koje određuju da ako cijena ponude bez PDV-a iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez PDV-a iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez PDV-a iskazana u troškovniku. Obzirom da je utvrđeno da je u ponudbenom listu omaškom pogrešno navedena cijena 0,00 eura, a u troškovniku stvarna vrijednost ponude, naručitelj je prilikom donošenja odluke o odabiru koristio cijenu iz troškovnika koji nije mijenjan niti izmijenjen na bilo koji način, dok je cijena ponude omaškom krivo upisana u ponudbenom listu koji se kreira prilikom učitavanja

ponuda putem sustava EOJN. Troškovnik je dokument koji definira ukupnu ponudbenu cijenu ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 8. – Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naveo da je dana 16. ožujka 2026. godine uputio odabranom ponuditelju Zahtjev za pojašnjenjem ponude na način da se pojasne razlozi iskazivanja cijene 0,00 eura u podacima o cijeni, dok dostavljeni troškovnik sadrži cijenu. Dalje se navodi da je na upućeni Zahtjev ponuditelj u ostavljenom roku dana 17. ožujka 2026. godine dostavio pojašnjenje ponude, kao i da iz podataka u dostavljenom pojašnjenju proizlazi da se u konkretnom slučaju radilo o tehničkoj grešci u spremanju podataka prilikom unosa te da je provjerom utvrđeno da ne postoji dvojba o stvarnoj vrijednosti ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dokumentu „Uvez ponude – Ponudbeni list“, u točki 4. – Podaci o ponudi, podtočka 4.1. – Cijena ponude, upisana cijena od 0,00 eura.

Nadalje, uvidom u troškovnik kao sastavni dio ponude, utvrđeno je da je ponuditelj iskazao cijenu bez PDV-a u iznosu od 30.000,00 eura i cijenu s PDV-om u iznosu od 37.500,00 eura.

Naručitelj je dana 16. ožujka 2026. godine zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje, odnosno naručitelj je primijenio odredbu članka 294. stavka 3. ZJN 2016, kojom je propisano da ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvata ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 16. ožujka 2026. godine, utvrđeno je da je pojasnio kako je došlo do očite omaške prilikom unosa (tehnička greška pri spremanju), kao i da je sukladno odredbama ZJN 2016, mjerodavan podatak iz dostavljenog troškovnika, koji sadrži ispravno iskazanu cijenu te da stoga ne postoji dvojba o stvarnoj vrijednosti ponude.

Člankom 21. stavkom 2. Pravilnika propisano je da se računске pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju matematičkim operacijama.

Stavkom 3. istog članka propisano je, ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku.

Stavkom 5. istog članka propisano je, u slučaju iz stavaka 2. i 3., naručitelj je obavezan zahtijevati od ponuditelja prihvata ispravka računске pogreške.

Prema navedenom, razvidno je da je naručitelj postupio prema relevantnim odredbama ZJN 2016 (članak 294. stavak 3.) i Pravilnika (članak 21.) te da nije nezakonito prihvatio pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja, kako to pogrešno ističe žalitelj. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 156,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom za poništenje odluke o odabiru, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

