



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/73  
URBROJ: 354-02/13-26-15  
Zagreb, 18. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja ID 90, d.o.o., Zagreb, OIB: 67813285523, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, OIB: 15449725084, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave sanitarne zaštite, broj objave: 2025/S F05-0002788, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, OIB: 69401829750 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: PN-Z-627/25-SP od 30. siječnja 2026., donesena u otvorenom postupku javne nabave sanitarne zaštite, broj objave: 2025/S F05-0002788, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Plinacro d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Primat - RD d.o.o., Hrvatski Leskovac troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 4.528,75 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb objavio je 17. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave sanitarne zaštite, broj objave: 2025/S F05-0002788. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) te broj terenskih ekipa (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te donio Odluku o odabiru broj: PN-Z-627/25-SP od 30. siječnja 2026. koja je isti dan objavljena u EOJN RH. Navedenom odlukom o odabiru naručitelj je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Eko-deratizacija

d.o.o., Zagreb, Adria grupa d.o.o., Zagreb i Ekocijan d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: odabrani ponuditelja) kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan odlukom o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 9. veljače 2026. po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, izjavio žalitelj ID 90, d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj također u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da kod člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Adria grupa d.o.o., Zagreb postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točke 7. i 8. ZJN 2016. Ukazuje na odredbe Preambule, točka 101., Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (dalje u tekstu: Direktiva 2014/24/EU) te na ugovore koje je Adria grupa d.o.o., Zagreb imala sklopljene s tri naručitelja.

Tako u odnosu na naručitelja Državni hidrometeorološki zavod žalitelj navodi da je ponuda gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o., Zagreb odabrana kao najpovoljnija u postupku nabave Usluge ispitivanja vezane za zaštitu na radu – Usluge tehničkog ispitivanja, analize i savjetovanja (ispitivanje hidrantske mreže, protupanične rasvjete, tipkala za isključenje struje). Uvidom u Registar ugovora u EOJN RH, žalitelj navodi da je utvrdio da je predmetni ugovor raskinut. Kako bi provjerio navedenu informaciju žalitelj navodi da se obratio zahtjevom za pristup informacijama naručitelju Državni hidrometeorološki zavod te je dobio odgovor da sa gospodarskim subjektom Adria grupa d.o.o., Zagreb nije sklapao nikakav ugovor, a da se isti naručitelju Državni hidrometeorološki zavod nije javio niti nakon više učestalih poziva za očitovanjem za početak isporuke usluge, niti nakon pisane obavijesti. Nadalje, navodi žalitelj, iz sadržaja elektroničke pošte koji je Državni hidrometeorološki zavod uputio gospodarskom subjektu Adria grupa d.o.o., Zagreb jasno proizlazi da isti nije u roku pružio naručenu uslugu, a kamoli da je ispunio sve bitne zahtjeve iz prethodnog ugovora čija je posljedica bila sankcija da se predmetna narudžbenica smatra nevažećom.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Adria grupa d.o.o., Zagreb 11. srpnja 2024. sklopio s naručiteljem Grad Osijek ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje. Također je 26. srpnja 2024. zaključio s istim naručiteljem sporazum o raskidu ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje. Ukazuje na odredbe članaka 2., 3. i 5. tog sporazuma iz kojih je razvidno da je tijekom izvršenja ugovora

došlo do problema od strane pružatelja usluga u izvršavanju usluga koje su predmet ugovora, da naručitelj ima pravo na ugovornu kaznu u iznosu 59.950,00 eura te da naručitelj potvrđuje da sporazum o raskidu ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da se ne radi o pokazivanju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija. Žalitelj navodi da je u članku 15. ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje navedeno da naručitelj ima pravo na jednostrani raskid ugovora bez otkaznog roka te da ukoliko naručitelj jednostrano raskine ugovor zbog neurednog izvršavanja preuzete obveze, naručitelj ima pravo na naplatu ugovorne kazne od 20% ukupno ugovorenog iznosa te naknadu nastale štete. Dakle, navodi žalitelj, iz prethodno navedenih odredbi ugovora i sporazuma jasno proizlazi da je isključiva odgovornost za raskid predmetnog ugovora na strani gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o., Zagreb. Da je ugovor raskinut zbog neurednog izvršenja ugovora od strane Adria grupa d.o.o., Zagreb potvrđuje i činjenica da je ugovor raskinut 15 dana nakon sklapanja jer je raskinut bez otkaznog roka. Žalitelj navodi da činjenica da sporazum sadrži odredbu da taj sporazum ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, ne potvrđuje automatski da ne postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016, i to osobito ako se uzme u obzir da je predmetna odredba u suprotnosti s ostalim odredbama sporazuma i ugovora. Žalitelj je dodatno ovome tijelu dostavio Izvješće o stručnom nadzoru br. 19. te Izvješće o stručnom nadzoru br. 20., a koji nadzor je proveo Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije koji je utvrdio nepravilnosti u radu Adria grupa d.o.o., Zagreb. Žalitelj je, kako navodi, na temelju navedenog dokazao da su se kod člana zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb ostvarile osnove za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 jer je isti pokazao značajne i opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija.

Žalitelj navodi da je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Adria grupa d.o.o., Zagreb 21. ožujka 2025. sklopio s naručiteljem Grad Pula okvirni sporazum za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule i Vodovoda Pula d.o.o. Također je 17. travnja 2025. sklopio s Gradom Pula ugovor I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule za razdoblje od jedne godine, te isti dan i ugovor I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule (Vodovod Pula – Labin d.o.o.) za razdoblje od jedne godine. Žalitelj dalje navodi da je gospodarski subjekt Adria grupa d.o.o., Zagreb 26. rujna 2025. zaključio s Gradom Pula sporazum o raskidu okvirnog sporazuma za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule i Vodovoda Pula d.o.o., ugovora I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule za razdoblje od jedne godine te ugovora I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule (Vodovod Pula – Labin d.o.o.) za razdoblje od jedne godine. Iz članaka 2. i 5. tog sporazuma razvidno je da he sklopljen jer je tijekom izvršenja okvirnog sporazuma i ugovora sklopljenih na temelju okvirnog sporazuma došlo do problema u realizaciji predmetnih usluga te da naručitelj potvrđuje da sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da taj sporazumni raskid okvirnog sporazuma i ugovora nije sklopljen zbog

pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija. Žalitelj navodi da je nakon sklapanja okvirnog sporazuma Adria grupa d.o.o., Zagreb sklopila dva pojedinačna ugovora, jedan za potrebe Grada Pula, drugi za potrebe Grada Pula (Vodovod Pula – Labin d.o.o.). Pojedinačni ugovor, ugovor I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule za razdoblje od jedne godine sklopljen je na iznos od 94.448,34 eura bez PDV-a, a raskinut je, bez otkaznog roka, 26. rujna 2025. Iz Registra ugovora vidljivo je da Adria grupa d.o.o., Zagreb po proteku 5 mjeseci (od ukupnih 12 mjeseci) nije uopće konzumirao ugovor, što dodatno potvrđuje činjenicu neurednog izvršenja ugovora. Žalitelj navodi da budući predmetni sporazum sadrži identičnu odredbu za (ne)primjenu članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016, žalitelj se radi utvrđivanja točnog činjeničnog stanja obratio naručitelju Grad Pula sa zahtjevom za pristup informacijama, a budući da još uvijek nije zaprimio odgovor, žalitelj navodi da pridržava pravo iste dokaze naknadno dostaviti.

Žalitelj zaključno ukazuje na pravna shvaćanja Državne komisije iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/196 i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iz presude poslovni broj: UsII-155/2025-7 te izražena stajališta da odabrani ponuditelj Adria grupa d.o.o., Zagreb u tom postupku nije povrijedio odredbe točaka 4.4. i 4.5. dokumentacije o nabavi jer je iz članka 5. sporazuma o raskidu ugovora o pružanju usluga zaključenog između Grada Osijeka i Adria grupa d.o.o., Zagreb razvidno da je predmetni ugovor raskinut sporazumno, ali ne zbog neurednog ispunjenja na strani odabranog ponuditelja, što je svrha primjene navedenih odredbi ZJN 2016 odnosno takav sporazumni prijevremeni raskid ugovora ne ukazuje na značajne ili opetovanih nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija, što su uvjeti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Međutim, žalitelj ovdje unatoč tome ističe da oba sporazumna raskida ugovora, i s naručiteljem Grad Pula i naručiteljem Grad Osijek, sadrže identičnu odredbu da predmetni raskid ugovora ne predstavlja osnovu za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016, što jasno ukazuje na činjenicu da su predmetni sporazumi pripremljeni od strane Adria grupa d.o.o., Zagreb što dovodi u pitanje vjerodostojnost takve odredbe, odnosno postoji mogućnost da je ista nametnuta od strane Adria grupa d.o.o., Zagreb, a koje okolnosti je naručitelj propustio utvrditi.

Odgovarajući na žalbene navode, naručitelj u odnosu na članak 254. stavak 1. točku 7. ZJN 2016 u bitnome navodi da je, kao osnova za isključenje, relevantan prijevremeni raskid prethodnog ugovora koji je bio posljedica značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz raskinutog ugovora, a ne prijevremeni raskid ugovora sam po sebi, a što potvrđuje i praksa Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (presuda poslovni broj: UsII-220/22). U odnosu na članak 254. stavak 1. točku 8. ZJN 2016 naručitelj ističe da svaki netočan navod u ESPD obrascu ne znači automatski najtežu povredu, odnosno pogrešna informacija navedena u ESPD obrascu sama po sebi ne mora nužno predstavljati razlog za isključenje, ako se ne dokaže da se radi o ozbiljnom pogrešnom prikazivanju činjenica, odnosno takvoj povredi koja utječe na odluku naručitelja i predstavlja ozbiljnu povredu (primjerice, presuda poslovni broj: UsII-211/22). Je li prijevremeni raskid prethodnog ugovora bio posljedica značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz raskinutog ugovora u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 odnosno je li pogrešna informacija navedena u ESPD obrascu takva da se smatra ozbiljnim

pogrešnim prikazivanjem činjenica u smislu članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, utvrđuje se u svakom konkretnom slučaju. Slijedom navedenog, naručitelj navodi da je zatražio od odabranog ponuditelja dodatna pojašnjenja (za jedan od dva sporna ugovora) na sporne okolnosti. Odabrani ponuditelj je potvrdio da su ranije sklopljeni okvirni sporazum i ugovori sklopljeni na temelju okvirnog sporazuma s naručiteljem Grad Pula raskinuti temeljem sporazumnog raskida u kojem je u članku 5. naručitelj Grad Pula izričito potvrdio da predmetni sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Naručitelj navodi da se vodio i navedenim pravnim shvaćanjem iz presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u predmetu UsII-155/2025 te iz rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/196. Slijedom navedenog, a osobito imajući u vidu da su naručitelji u spornim ugovorima izričito potvrdili da ugovori nisu raskinuti zbog značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, suprotno tvrdnjama žalitelja, ne može se utvrditi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. i 8. ZJN 2016. Pri tome naručitelj navodi da ne može ulaziti u motive i razloge takvog postupanja drugih naručitelja, već mora polaziti od pretpostavke da je riječ o gospodarskim subjektima koji su u pravnom prometu dužni postupati s povećanom pažnjom dobrog gospodarstvenika te naručitelj nema razloga sumnjati u njihovu sposobnost shvaćanja značenja i pravnih posljedica izjava koje daju u pravnom prometu. Isključiti ponuditelja na temelju trećeg pravnog odnosa kojih naručitelj nije izravni sudionik je krajnja mjera moguća u vrlo restriktivnim uvjetima, a ne u situaciji kad oba naručitelja nisu utvrdili okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. U odnosu na navodni ugovor sklopljen s naručiteljem Državnim hidrometeorološki zavod, iz očitovanja samog naručitelja u tom predmetu proizlazi da nije bio sklopljen nikakav ugovor, već da Adria grupa d.o.o., Zagreb nije ni započela s izvršavanjem usluge temeljem narudžbenice u iznosu od 3.120,00 eura. Stoga se ne može ni zaključiti da je Adria grupa d.o.o., Zagreb uopće prihvatila narudžbenu pa da bi se navedena okolnost mogla promatrati kao relevantna u kontekstu primjene članka 254. stavka 1. točke 7. i 8. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je iz članka 5. sporazuma o raskidu ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje zaključenog s naručiteljem Grad Osijeka razvidno da je taj ugovor raskinut sporazumno, ali ne zbog neurednog ispunjenja na strani gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o., Zagreb što je svrha primjene navedenih odredbi ZJN 2016. Dakle, ovakav sporazumni prijevremeni raskid ugovora ne ukazuje na značajne ili opetovanih nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija, što su uvjeti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN-a. Ovakav stav su potvrdili i Državna komisija (rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/196) i Visoki upravni sud Republike Hrvatske (presuda poslovni broj: UsII-155/2025-7). Odabrani ponuditelj navodi da je 19. rujna 2025. sklopljen sporazumni raskid okvirnog sporazuma za pružanje predmetne usluge za potrebe Grada Pula i Vodovoda Pula d.o.o., ugovor I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju predmetne usluge za potrebe Grada Pule za razdoblje od jedne godine i ugovor I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju predmetne usluge za potrebe Vodovod Pula - Labin d.o.o. za razdoblje od jedne godine, između naručitelja Grad Pula i zajednice gospodarskih subjekata Adria grupa d.o.o., Zagreb i Eko servis Matić, obrt za pranje čišćenje i dezinfekciju objekata. U članku 2. sporazuma je navedeno da je tijekom izvršenja okvirnog sporazuma i ugovora sklopljenih na temelju okvirnog sporazuma došlo do problema u realizaciji usluga, naručitelj Grad Pula se obvezao vratiti jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma, a okvirni

sporazum i ugovori se raskidaju bez otkaznog roka. U odnosu na dio žalbenog navoda kojima upire na identičnu odredbu vezano uz članak 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 u dva ugovora, odabrani ponuditelj navodi da su oba sporazuma potpisana i ovjerena od strane ovlaštenih osoba naručitelja Grad Pula i Grad Osijek. Sporazumi su pripremljeni zajednički od strane svih potpisnika sporazuma, potpisnici su višekratno usklađivali sve odredbe te su tek onda pristupili potpisivanju. Da potpisnici Grad Pula i Grad Osijek ne stoje iza odredbe sporazuma u cijelosti isti ne bi potpisali niti ovjerali. U predmetu naručitelja Državni hidrometeorološki zavod odabrani ponuditelj naglašava da se ne radi o ugovoru o javnoj nabavi, već o narudžbenici u postupku jednostavne nabave (u točki 7. članka 254. stavka 1. ZJN 2016 izričito je navedeno da se mora raditi o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi, a ne ugovora ili narudžbenice u jednostavnoj nabavi). Ne radi se ni o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodno ugovora o javnoj nabavi, već o okolnosti da Adria grupa d.o.o., Zagreb zbog objektivnih okolnosti nije niti započela s realizacijom narudžbenice izdane na iznos od 3.120,00 eura bez PDV-a. Iz narudžbenice je vidljivo da nije naveden rok isporuke, mjesto isporuke, a niti način plaćanja. Dakle, nedvojbeno je da bitni zahtjevi i uvjeti za realizaciju narudžbenice nisu uopće navedeni. Odabrani ponuditelj navodi da se u tom slučaju primjenjuju odredbe Pravilnika o provedbi postupka jednostavne nabave koji ne propisuje da se na ugovor o jednostavnoj nabavi /narudžbenicu po pitanju odgovornosti ugovornih strana primjenjuje Zakon o obveznim odnosima. U odnosu na dostavljena izvješća o stručnom nadzoru, odabrani ponuditelj ističe da se sukladno Direktivi 2014/24/EU treba raditi o velikim nedostacima vezanim uz bitne zahtjeve, što ovdje nije slučaj. S obzirom na sadržaj sporazuma o raskidu ugovora, nedvojbeno proizlazi da eventualni nedostaci ne predstavljaju velike nedostatke vezane uz bitne zahtjeve iz prethodnih ugovora/okvirnih sporazuma pa oba naručitelja ne smatraju takve nedostatke dovoljnim za primjenu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je dostavio podnesak u kojem navodi da je 10. ožujka 2026. od naručitelja Grad Pula zaprimio očitovanje u odnosu na odbijanje računa odabranog ponuditelja koji se odnosi na usluge obveze dezinfekcije, dezinskecije i deratizacije za potrebe Grada Pule, a čiji je sastavni dio dopis Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade. Žalitelj u podnesku navodi da je razvidno da je odabrani ponuditelj svojim pristupom izostavio najbitnije elemente akcije deratizacije, a to je da je akcija sustavna i učinkovita. Nadalje, navodi žalitelj, Grad Pula nije mogao utvrditi obuhvat deratizacije javnih površina, budući da su obrasci deratizacije javne površine upitne vjerodostojnosti. Odabrani ponuditelj je u računu prikazao uslugu deratizacije na 770.000 m<sup>2</sup>, tj. na svoj troškovnikom predviđenoj površini. Nakon što je odabrani ponuditelj odbio dostaviti sistematizirana tjedna izvješća, naručitelj Grad Pula je sam izvršio analizu 205 potvrda te je utvrdio pokušaj prikazivanja 228 lokacija ukupne površine 657.656 m<sup>2</sup>, odnosno obuhvat od 85,40% ukupne površine svih javnih površina. Žalitelj ističe da je Odabrani ponuditelj u svom računu prikazao uslugu deratizacije na 770.000 m<sup>2</sup> slijedom čega je jasno da su se ispunile pretpostavke za odbijanje računa. Dodatno, navodi žalitelj, iz samog očitovanja Grada Pule jasno proizlazi da je stručni nadzor davao primjedbe i predlagao korektivne mjere, no izvođač nije postupao po istima, kao što proizlazi i da je nadležni odjel zaprimio veliki broj pritužbi građana u smislu ne pružene usluge. Također, navodi žalitelj, iz očitovanja proizlazi da je odabrani ponuditelj prilikom izvršenja ugovora na terenu imao dva do četiri djelatnika što je u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi.

Referirajući se na navedeno očitovanje žalitelja i dostavljene dokaze odabrani ponuditelj u bitnome navodi da je iz dopisa Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade razvidno da se isti očitovao na način da je tražio odbijanje predmetnog računa jer nema navedenu ispravnu referencu kao temelj ispostavljanja računa i jer ne sadrži potrebe priloge, dok se ne spominje neuredno ispunjenje ugovora niti značajni ili opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodno ugovora o javnoj nabavi, što naručitelj Grad Pula nije niti mogao navesti s obzirom na samu odredbu u potpisanom sporazumu da sporazum o raskidu ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da se ne radi o pokazivanju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija. Odabrani ponuditelj ističe i da je taj sporazumni raskid ugovora sklopljen više od četiri mjeseca prije izdavanja računa, a stranke su u članku 4. sporazuma navele da nakon plaćanja svih prispjelih, nespornih računa za stvarno izvršene usluge nemaju nikakvih međusobnih potraživanja niti dugovanja po osnovi predmetnog posla. Navodi i da se ne radi o velikim i značajnim nedostacima na koje ukazuje Preambula, točka 101., Direktive 2014/24/EU.

Ocjenjujući žalbene navode, utvrđeno je da je naručitelj u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 4.3. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. U točki 4.3.3. naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, okolnosti iz ove točke utvrđuju se pojedinačno za sve članove zajednice gospodarskih subjekata.

Nadalje, u točki 4.4. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku naručitelj je propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN2016, i ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. U točki 4.4.3. naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, okolnosti iz ove točke utvrđuju se pojedinačno za sve članove zajednice gospodarskih subjekata.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je član zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb u točkama 4.3. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive

sankcije, na pitanje je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom, te u točki 4.4. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku, na pitanje je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrilo je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju, odgovorio „NE“.

Dalje je utvrđeno da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj zahtjevom od 21. veljače 2026. zatražio odabranog ponuditelja dodatna pojašnjenja ESPD obrasca u odnosu na ugovor sklopljen između člana zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb i naručitelja Grad Pula, a za koji iz Registra ugovora proizlazi da je raskinut.

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio očitovanje u kojem je potvrdio da su ranije sklopljeni okvirni sporazum i ugovori sklopljeni temeljem istoga s naručiteljem Grad Pula raskinuti temeljem sporazumnog raskida u kojem je u članku 5. naručitelj Grad Pula izričito potvrdio da predmetni sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj je istaknuo da je na pitanje iz točke 4.3. „Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije“ i točke 4.4. „Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku“ u ESPD obrascu odgovorio negativno smatrajući pravilno da se u smislu sporazuma o raskidu okvirnog sporazuma i ugovora s Gradom Pula od 19. rujna 2025. ne radi o prijevremenom raskidu u smislu točke 4.3. dokumentacije o nabavi, čime posljedično ponuditelj nije dao ni netočan ili lažan podatak, niti je prikrilo relevantnu činjenicu. S obzirom na to, ne može se govoriti ni o ostvarenju okolnosti iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru postojanja osnova za isključenje. Ovakav stav iz pojašnjenja je potvrdila i Državna komisija u gotovo identičnoj situaciji u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/196, navodi odabrani ponuditelj. Utvrđeno je da je uz očitovanje odabrani ponuditelj dostavio i presliku sporazumnog raskida.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj u točki 5. konstatirao da nisu ispunjeni uvjeti za isključenje odabrane ponude.

U žalbenom postupku, žalitelj je dostavio sljedeći dokazni materijal:

- e-mail korespondenciju s naručiteljem Državni hidrometeorološki zavod od 6. veljače 2026. u kojem je isti napomenuo „da sa tvrtkom Adria grupa nije sklapan nikakav Ugovor, a da se isporučitelj Adria grupa niti nakon više učestalih poziva s naše strane o zahtjevu za očitovanjem za početak isporuke usluge, niti nakon pisane obavijesti koju dostavljamo u privitku povratno nije javio pisanim putem“; u prilogu dostavlja podsjetnik koji je 25. listopada 2024. elektroničkom poštom poslao gospodarskom subjektu Adria grupa d.o.o., Zagreb, a koji glasi: „Podsjećam Vas da uskoro ističe rok za naručenu uslugu ispitivanja vezano za zaštitu na radu (hidrantske mreže i tipkala) te ćemo protekom roka, narudžbenicu br. 24R0000532 od 26.08.2024.

smatrati nevažećom, osim ako nam ne dokažete da postoji opravdan razlog za eventualno produženje roka.“;

- ispis iz Registra ugovora iz kojeg je vidljivo da je u predmetnom jednostavnom postupku javne nabave naručitelja Državni hidrometeorološki zavod 14. listopada 2024. došlo do raskida narudžbenice zbog toga što „nisu odradili ugovorenu uslugu“;

- ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, u kojem se kao naručitelj navodi Grad Osijek, bez navođenja tko je pružatelj usluga i bez navođenja datuma sklapanja ugovora, a u kojem ugovoru je u članku 15. navedeno da naručitelj ima pravo na jednostrani raskid ugovora bez otkaznog roka, slanjem pisane obavijesti o raskidu putem elektroničke pošte; ukoliko naručitelj jednostrano raskine ovaj ugovor zbog neurednog izvršavanja ugovorom preuzete obveze, naručitelj ima pravo na naplatu ugovorne kazne od 20% ukupno ugovorenog iznosa te naknadu štete nastale zbog neurednog izvršenja ukoliko je nastala šteta veća od ukupno naplaćene ugovorne kazne; pružatelj usluga ima pravo raskinuti ugovor ako naručitelj ne izvršava svoje obveze plaćanja u ugovorenom roku;

- sporazum o raskidu ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje od 26. srpnja 2024. koji su sklopili naručitelj Grad Osijek i Adria grupa d.o.o., Zagreb – u člancima 2., 3. i 5. navedeno je da su sporazumne strane suglasne da je tijekom izvršenja ugovora došlo do problema od strane pružatelja usluga u izvršavanju usluga koje su predmet ugovora zbog kojih problema se sklapa taj sporazum o raskidu; da su sporazumne strane suglasne da se ugovor raskida bez otkaznog roka; da naručitelj, na temelju članka 15. ugovora ima pravo na raskid ugovora i na ugovornu kaznu u iznosu 59.950,00 eura; da naručitelj potvrđuje da taj sporazum o raskidu ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da se ne radi o pokazivanju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija;

- Izvješće o stručnom nadzoru br. 19. od 17. srpnja 2024., koji je proveo Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, koje je naslovljeno na Grad Osijek, a u kojem je navedeno: „Obzirom kako na postajama Nemetin, Halaševo i Josipovac nije postignuta učinkovitost, preporuka NZJZ OBŽ je ponavljanje adulticidnog tretmana sa zemlje na području prikazanom na Slikama 16, 17 i 18, a na ukupnoj površini od 415 ha. Stručnim nadzorom utvrđeno je kako izvoditelji nisu ispunjavali sve uvjete propisane Programom mjera suzbijanja patogenih mikroorganizama, štetnih člankonožaca (Arthropoda) i štetnih glodavaca čije je planirano, organizirano i sustavno suzbijanje mjerama dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije od javnozdravstvene važnosti za Republiku Hrvatsku (NN 128/11,62/18). U većini vozila nalazio se samo jedan član ekipe, dok je Programom propisano kako sastav ekipe izvoditelja mora sadržavati od dva do pet članova bez obzira o kojoj vrsti mjere se radi. Prema GPS prikazima izvoditelja zaključujemo kako tretmani nisu izvršeni na cijelom području. Tretman na području MO Višnjevac nije izvršen na površini od 35 ha, a također tretman nije proveden u svim ulicama MO Višnjevac. U GČ Tvrđavica tretman nije izvršen na ukupnoj površini od 110 ha, a u GČ Tvrđavica na ukupnoj površini od 23 ha.“;

- Izvješće o stručnom nadzoru br. 20. od 22. srpnja 2024., koji nadzor je proveo Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, koje je naslovljeno na Grad Osijek, a u kojem je navedeno: „Obzirom kako na postajama Cvjetno i Klisa nije postignuta učinkovitost veća od 50% smanjenja brojnosti komaraca koja je ugovorena između Izvođača i Naručitelja (Grad Osijek), preporuka NZJZ OBŽ je ponavljanje adulticidnog tretmana sa zemlje na području prikazanom na Slikama 17 i 18, na

ukupnoj površini od 345 ha. Stručnim nadzorom utvrđeno je kako izvoditelji nisu ispunjavali sve uvjete propisane Programom mjera suzbijanja patogenih mikroorganizama, štetnih člankonožaca (Arthropoda) i štetnih glodavaca čije je planirano, organizirano i sustavno suzbijanje mjerama dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije od javnozdravstvene važnosti za Republiku Hrvatsku (NN 128/11, 62/18). U četiri vozila nalazio se samo jedan član ekipe, dok je Programom propisano kako sastav ekipe izvoditelja mora sadržavati od dva do pet članova bez obzira o kojoj se vrsti mjere radi. Dana 19. srpnja 2024. godine, proveden je stručni nadzor nad adulticidnim tretmanima komaraca na području grada Osijeka. Djelatnici Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Osječko – baranjske županije bili su prisutni pri pripremi preparata, međutim pri početku tretiranja na području Podravlja došlo je do kvara uređaja za toplo zamagljivanje te tretman nije bilo moguće provesti s neispravnim uređajem. Nadalje, pri provedbi stručnog nadzora na području Retfale je došlo do kvara na još jednom uređaju stoga na području Retfale tretman nije izvršen. Od ukupno četiri vozila izvođača Adria grupe d.o.o. u vrijeme planiranih tretmana samo su dva bila u funkciji. Iz tog razloga (nedovoljan broj ekipa), tretman koji je započeo na području Jug 2 je prekinut te je jedna ekipa s područja Juga 2 provela tretman na području Podravlja, a druga na području Pampasa. U subotu 20. srpnja 2024. godine izvođači su upitani o nastavku tretmana, međutim Izvođači nisu planirali isti provesti u subotu te su rekli kako će obavijestiti o nastavku tretmana.“;

- sporazumni raskid okvirnog sporazuma za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule i Vodovod Pula d.o.o., ugovora I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule za razdoblje od jedne godine, ugovora I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Vodovod Pula – Labin d.o.o. za razdoblje od jedne godine, koji sporazumni raskid je sklopljen 19. rujna 2025. između naručitelja Grad Pula i zajednice ponuditelja Adria grupa d.o.o., Zagreb i Eko servis Matić, obrt za pranje čišćenje i dezinfekciju objekata, Pazin, u kojem je u člancima 2. i 5. navedeno da su sporazumne strane suglasne da je tijekom izvršenja okvirnog sporazuma i ugovora sklopljenih na temelju okvirnog sporazuma došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet istih; da zbog nastalih problema u realizaciji sporazum i ugovora, sporazumne strane su suglasne da se sklopi taj sporazumni raskid te da se okvirni sporazumi i ugovori raskidaju bez otkaznog roka; da naručitelj potvrđuje da sporazumni raskid okvirnog sporazuma i ugovoru na temelju okvirnog sporazuma ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da taj sporazumni raskid okvirnog sporazuma i ugovora nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija;

- ispis iz Registra ugovora iz kojeg je vidljiv raskid prethodno navedenog ugovora s naručiteljem Grad Pula zbog problema u realizaciji sporazuma i ugovora;

- dopis Grada Pula, Upravnog odjela za financije i gospodarstvo, Odsjek za računovodstvo, od 6. ožujka 2026. u kojem se navodi da je provjerom knjigovodstvenih evidencija, isprava i priloga utvrđeno da je račun Adria grupa d.o.o., br. 18-8-99106000, zaprimljen kroz sustav eRačuna dana 30. siječnja 2026., evidentiran u knjigovodstvenim evidencijama 2. veljače 2026. te prosljeđen na ovjeru u Upravni odjel za društvene djelatnosti i mlade. Vezano za navedeni račun iz Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade zaprimljen je dopis KLASA:500-01/25-01/11, URBROJ:2163-7-06-02-0342-26-116 kojeg dostavlja u prilogu dopisa, a kojim se traži

odbijanje računa te je isto izvršeno dana 13. veljače 2026. uz napomenu da se račun odbija temeljem naloga Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade radi toga što nema navedenu ispravnu referencu na temelj ispostavljanja računa i ne sadrži sve potrebne priloge;

- dopis Grada Pule, Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade, Odsjek za socijalnu skrb i zdravstvo (naslovljen na Upravni odjel za financije i gospodarstvo, Odsjek za računovodstvo) KLASA:500-01/25-01/11, URBROJ:2163-7-06-02-0342-26-116 od 4. veljače 2026., u kojem je navedeno da im je Upravni odjel za financije i gospodarstvo, Odsjek za računovodstvo dostavio ulazni račun gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. na iznos 35.252,28 eura bez PDV-a koji je potrebno odbiti jer nema ispravnu referencu i ne sadrži sve potrebne priloge. Odsjek za socijalnu skrb i zdravstvo dalje navodi da iz dosad prispjele dokumentacije gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. obim pruženih usluga ne može se jednoznačno i sa sigurnošću utvrditi. Navodi da je i taj upravni odjel proveo analizu prispjele dokumentacije u odnosu na deratizaciju stambenih objekata i javnih površina i da je o utvrđenim činjenicama upoznat izvođač dopisom od 28. srpnja 2025. U nastavku dopisa je dan osvrt na pokušaj prikazivanja da je deratizacija obavljena na 5957 stambenih objekata u kojem se navodi sljedeće: izvođač je u računu prikazao uslugu deratizacije za 3377 objekata za koje se pretpostavlja da je izdao potvrde; 2459 objekata na kojima je ubacivao obavijesti i za 111 napuštenih objekata. Prihvatljiv trošak deratizacije stambenih objekata podrazumijeva dokumentiranu aktivnost pružatelja usluge deratizacije. Dokumentirana aktivnost pretpostavlja ostvaren kontakt s korisnikom koji se izjašnjava o potrebi upotrebe rodenticida. Korisnik može prihvatiti ili odbiti pruženu uslugu izvođača. Izvođač je dužan o ostvarenom kontaktu izdati korisniku primjerak potvrde o postavljenim deratizacijskim kutijama ili odbijenoj deratizaciji od strane korisnika. Jedinim mjerodavan dokaz provedene aktivnosti deratizacije je ispravno popunjena potvrda s ispisanim imenom i prezimenom korisnika i potpisom korisnika. Aktivnost ubacivanja obavijesti od strane DDD mjera za situacije kada korisnik nije na objektu nije isto što i obavljena deratizacija, budući nije ostvaren kontakt sa strankom, ne može se dokazati potvrdom prema naručitelju. U navedenom dijelu otvara se mogućnost manipulacije takvom vrstom podataka. U ponudbenom troškovniku, navodi se dalje u dopisu, je naznačio napomenu da cijena usluge mora sve zavisne i nezavisne troškove. Prema dostavljenim izvješćima izvođača deratizacija stambenih objekata je obavljena na 3387 objekata ili 42% od ukupnog broja objekata. Bitno je istaknuti, navodi se dalje u dopisu, da je takvim pristupom izvođača izostao najbitniji element akcije deratizacije, a to je da je akcija sustavna i učinkovita. Sustavna deratizacija pretpostavlja obuhvat od 70% i više od ukupnog planiranog broja objekata. Dalje je dan osvrt na pokušaj prikazivanja izvođača da je deratizaciju obavio na 770.000 m<sup>2</sup> javnih površina. Navedeno je da je izvođač u računu prikazao uslugu deratizacije na 770.000 m<sup>2</sup>, tj. na svoj troškovnikom predviđenoj površini. Deratizacija javnih površina u izvješćima gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. nedovoljno je i netransparentno izložena - u tjednim izvješćima izvođač nije dostavljao podatke obuhvata javnih površina, već je samo paušalno naveo da je s deratizacijom stambenih objekata obavljao i deratizaciju javnih površina deratizacije, traženje je ponovljeno dopisom 15. srpnja. Na traženje naručitelja od 15. srpnja dana 17. srpnja Adria grupa d.o.o. nije poslala sistematizirana tjedna izvješća po kojima bi se mogao pratiti obim deratiziranih površina, već je dostavila ukupno 205 obrazaca (upitnik za deratizaciju javnoprometnih površina, trgova i parkova) kojima potkrepljuje izvršenu uslugu. Nakon što je na traženje naručitelja izvođač odbio obaviti sistematizirani prikaz deratizacije javnih površina, naručitelj sam pristupa analizi 205 potvrda te je utvrđen pokušaj prikazivanja

228 lokacija ukupne površine 65.7656 m<sup>2</sup> ili 65,76 hektara, odnosno obuhvat od 85,40% od ukupne površine svih javnih površina. Grad Pula kao naručitelj usluge iz obrazaca deratizacije javnih površina upitne vjerodostojnosti ne može utvrditi obuhvat deratizacije javnih površina. Dalje su pobrojena otvorena pitanja: 1. Prihvatljivost podmirivanja ulaznog računa gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. za pružene usluge: za koje se ne može s prihvatljivim stupnjem sigurnosti utvrditi obim; za koje je stručni nadzor, tj. Nastavni zavod za javno zdravstvo Istarske županije utvrdio brojne propuste; za koje je stručni nadzor davao primjedbe i predlagao korektivne mjere, no izvođač nije postupao po istima; za koje je nadležni odjel zaprimo velik broj pritužbi građana u smislu nepružene usluge. 2. Je li moguće u 832 radna sata prikazanog rada djelatnika na terenu pružiti prikazanu usluga (tablica 2)? Izvođač je za razdoblje 19. svibnja - 28. lipnja u izvješćima prikazao 4 radna dana s 2 djelatnika (1 ekipa), 4 dana x 8 sati x 2 djelatnika, što iznosi 64 radna sata i 24 radna dana s 4 djelatnika (2 ekipe); 24 dana x 8 sati x 4 djelatnika; ukupno 768 radna sata. Sveukupno je izvođač utrošio 832 radna sata djelatnika tj. 432 sata ekipnog rada za raspodjelu 682 kilograma rodenticida (13640 mamaca/kutija) na 2159 objekata, obilazak 1228 objekata na kojima su korisnici odbili deratizaciju (vrijeme utrošeno za kontakt s korisnikom i popunjavanje potvrda), pregled 77 hektara javnih površina. Izračunati prosjek obavljenog za sat terenskog rada ekipe: raspodjelu 1,64 kilograma rodenticida (33 mamaca/kutija) na minimalno 5 objekata, obilazak 3 objekta na kojima je korisnik odbio deratizaciju, pregled 1850 m<sup>2</sup> javnih površina u potrazi za aktivnim rupama, skloništima glodavaca. 3. Količine utrošenog rodenticida (tablica 3) zbog: odstupanja ukupne količine za 87 kilograma manje utrošenog parafinskog bloka (u zbirnom izvješću izvođač za šest tjedana deratizacije stambenih objekata i javnih površina donosi podatak od 682 kilograma (400 kg parafinskog bloka i 282 kilograma svježeg mamca, dok zbroj količina iz tjednih izvješća iznosi 313 kg parafinskog bloka), utvrđene značajne razlike u tjednim utrošcima – prosječni utrošak rodenticida po objektu po tjednima bio je za: 1. tjedan 298 grama, 2. tjedan 423 grama, 3. tjedan 303 grama, 4. tjedan 494 grama (do 10 mamaca po objektu), 5. tjedan 451 grama i 6. tjedan 120 grama (do 3 mamca). Prosječni tjedni utrošak 4. i 6. tjedna razlikuje se za 400%. Provedbenim planom definirano je da u svrhu preventivne deratizacije stambenih objekata mamca koja se primijeniti mora biti 1 mamac (20-30 gr) na 30m<sup>2</sup> površine tretiranja. To znači da se od 682 kilograma utrošenog rodenticida (uz pretpostavku da je mamac sadržavao 50 g tj. najvišu masu) postavljeno 13640 deratizacijskih kutija na 2159 objekata, pa je utrošak po objektu bio 6-7 kutija. Podatak ukazuje na predimenzionirani utrošak rodenticida. U nastavku su navedene tablica 2 (prikaz dnevnog učinka ekipe, deratiziranih objekata i javnih površina u periodu provedbe od 19. svibnja do 28. lipnja (šest tjedana)) te tablica 3 (prikaz utroška rodenticida broja ekipe, deratiziranih objekata uz primjenu rodenticida i javnih površina, utroška rodenticida u periodu provedbe od 19. svibnja do 28. lipnja (šest tjedana)).

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio spomenutu narudžbenicu br. 24R0000532 od 26. kolovoza 2024. u kojoj se navode usluge ispitivanja vezane za zaštitu na radu, prema ponudi br. 186/2024 od 8.8.2024., koja glasi na 3.120,00 eura bez PDV-a, a koju je izdao Državni hidrometeorološki zavod dobavljaču Adria grupa d.o.o., Zagreb.

Ovo tijelo je ocjenjujući žalbene navode razmatralo odredbe članka 254. stavka 1. točke 7. i 8., 280. stavka 4., 290. stavka 1., 293., 301. i 403. ZJN 2016.

Također, razmatrane su i odredbe točke 101. Preambule Direktive 2014/24/EU koja propisuje: „Također bi trebali biti u mogućnosti isključiti natjecatelje ili ponuditelje čija je izvedba u prethodnim javnim ugovorima imala velike nedostatke vezane uz bitne

zahtjeve, primjerice, ako natjecatelji ili ponuditelji nisu izvršili isporuku ili svoje obveze, ako su isporučeni proizvod ili pružena usluga imali znatne nedostatke zbog kojih su bili neiskoristivi za potrebe kojima su namijenjeni ili ako su se natjecatelji ili ponuditelji ponašali na neprimjeren način koji dovodi u pitanje pouzdanost gospodarskog subjekta. U nacionalnom pravu trebalo bi predvidjeti maksimalno trajanje takvog isključenja. Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih odredbi relevantnih propisa, ovo tijelo je odlučilo kako slijedi.

Osnove za isključenje, prema članku 254. stavku 1. ZJN 2016, propisane su kao fakultativni, ne obvezni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, što znači da ih naručitelj može, ali i ne mora propisati u dokumentaciji o nabavi, ali kada ih odluči propisati tada je dužan u postupku javne nabave utvrđivati (ne)postojanje propisanih osnova za isključenje i u odnosu na utvrđeno ocijeniti ponudu. Iz odredaba članka 254. stavka 1. točke 7. i 8. ZJN 2016 proizlazi da je ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarski subjekt povjerena javnom naručitelju koji slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta koji od navedenih razloga za isključenje te je naručitelj taj koji je odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka. Dakle, naručitelj ima slobodu, ali i odgovornost valjano ocijeniti pouzdanost svakog ponuditelja na temelju objektivnih kriterija i dokaza. U navedenu sferu također spada ovlast naručitelja da ocijeni je li određena situacija na strani ponuditelja ili koja proizlazi iz nekih njegovih ranijih ili ugovornih odnosa u tijeku doista u dovoljnoj mjeri upućuje ili ukazuje, odnosno dokazuje da te situacije kao i njihovi uzroci govore o tome da se radi o nepouzdanom ponuditelju. Obveza je naručitelja također, kada odluči primijeniti takvu sankciju u odnosu na ponuditelja, da nedvojbeno utvrdi da razlog za isključenje u smislu članka 254. ZJN 2016 doista i postoji.

U konkretnom slučaju, ovo tijelo, na podlozi prethodno opisanog dokaznog materijala (izvješća o stručnom nadzoru br. 19. i br. 20. Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije te dopisa Grada Pule, Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade, Odsjek za socijalnu skrb i zdravstvo od 4. veljače 2026.) te uzimajući u obzir citirani dio Preambule Direktive 2014/24/EU (gdje kod fakultativnih osnova za isključenje, manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta odnosno ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje), ocjenjuje da na strani člana odabrane zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb postoji sumnja na ostvarenje činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Kako je prethodno rečeno, diskrecijska ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta, povjerena je naručitelju koji na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a imajući na umu načelo proporcionalnosti, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta navedeni razlog za isključenje. Naručitelj je u konkretnom slučaju zatražio odabranog ponuditelja dodatna pojašnjenja ESPD obrasca u odnosu na ugovor sklopljen između člana zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb i naručitelja Grad Pula jer je iz Registra ugovora proizlazilo da je raskinut te je sukladno dostavljenim dokazima prihvatio pojašnjenje

da predmetni sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Međutim, u žalbenom postupku, s obzirom na sve dodatne dokaze i činjenice kojima naručitelj nije raspolagao u trenutku donošenja pobijane odluke o odabiru, a koje bi mogle utjecati na odluku naručitelja o ocjeni pouzdanosti gospodarskog subjekta temeljem ranijih postupanja u izvršenju prethodnih ugovora, ocijenjeno je da je dovedena u sumnju mogućnost ostvarenja činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Imajući to u vidu, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda uzeti u obzir činjenice i dokaze utvrđene i dostavljene u ovom žalbenom postupku, nedvojbeno utvrditi postoji li na strani člana odabrane zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb ostvarena osnova za isključenje iz predmetnog postupka javne nabave sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi i odredbama članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 te ako postoji, utvrditi je li taj član zajednice odabranog ponuditelja poduzeo mjere samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

S druge strane, u odnosu na postojanje osnova za isključenje sukladno točki 4.4. dokumentacije o nabavi i odredbama članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, navodi se da je član odabrane zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb na pitanje u točki 4.4. ESPD obrasca odgovorio negativno smatrajući da se u smislu sporazuma o raskidu Ugovora s Gradom Osijekom i Gradom Pulom (i u njima sadržanim odredbama da raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016) te u slučaju naručitelja Državni hidrometeorološki zavod ne radi o prijevremenom raskidu u smislu točke 4.4. dokumentacije o nabavi, čime posljedično odabrani ponuditelj u tom trenutku nije dao ni netočan ili lažan podatak, niti je prikrio relevantnu činjenicu. Skriveno ponašanje u smislu članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ne nastaje nužno samom činjenicom da je došlo do jednostranog raskida ugovora od strane druge ugovorne strane, a koju okolnost ponuditelj nije naveo u ESPD. Svrha popunjavanja navedenog spornog dijela ESPD obrasca da ponuditelj upiše jasan odgovor vezano za skrivljeni raskid ugovora te posljedično, u slučaju potvrdnog odgovora, da navede primijenjene mjere samokorigiranja u cilju dokazivanja pouzdanosti za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi. Dakle, za ocjenu postojanja fakultativne osnove isključenja relevantan je isključivo prijevremeni raskid uzrokovan značajnim ili opetovanim nedostacima na strani gospodarskog subjekta tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji, što tek treba utvrditi i ocijeniti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.005,00 eura, i to 1.320,00 eura za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 4.685,00 eura s PDV-om na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, ali ne u traženom iznosu već u iznosu od 1.476,25 eura. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u visini od 1.320,00 eura koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. navedene Tarife propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u vezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbe po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. navedene Tarife. Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

