



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/338**

**URBROJ: 354-02/1-25- 13**

**Zagreb, 9. prosinca 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica, Danijela Antolković, zamjenica predsjednice, Zvonimir Jukić, zamjenik predsjednice, Jasnica Lozo, Olga Majdak Huljev, Sanja Badrov Ranić, Marijana Gortan Krnić, članice te Saša Čaldarević i Gordan Klišanić, članovi postupajući po presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: UsII-188/2025-9 od 22. listopada 2025. godine, donesenoj povodom tužbe tužitelja Hidroregulacija d.o.o., Bjelovar, OIB: 54088531631 protiv Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/338, URBROJ: 354-02/1-25- 8 od 02. rujna 2025. godine u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Hidroregulacija d.o.o., Bjelovar, OIB: 54088531631, zastupan po opunomoćeniku Krunoslavu Vukaloviću, odvjetniku iz Varaždina, OIB: 92491873531, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0014038, predmet nabave: izvođenje radova na potoku Bjelovarska od stac.5+200 do stac. 10+010 u gradu Bjelovaru, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

1. Žalba žalitelja Hidroregulacija d.o.o., Bjelovar odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Hidroregulacija d.o.o., Bjelovar za nadoknadu troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je dana 03. siječnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0014038, predmet nabave: izvođenje radova na potoku Bjelovarska od stac.5+200 do stac. 10+010 u gradu Bjelovaru. Kriterij odabira ponude

je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija Trajanje razdoblja odgovornosti ponuditelja za otklanjanje nedostataka relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je dana 13. lipnja 2025. godine donio, i u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru broj OP 2024/238-1 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Slovenija i Bagerkop- Roberto d.o.o., Novi Marof. Nezadovoljan navedenom odlukom dana 20. lipnja 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Hidroregulacija d.o.o., Bjelovar.

Povodom predmetne žalbe ovo je tijelo Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/338, URBROJ: 354-02/1-25- 8 od 02. rujna 2025. godine, odbilo žalbu žalitelja Hidroregulacija d.o.o., Bjelovar kao neosnovanu. Žalitelj Hidroregulacija d.o.o., Bjelovar protiv navedene odluke ovog tijela pokrenuo je upravni spor podnošenjem tužbe pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VUS).

Presudom VUS-a Poslovni broj: UsII-188/2025-9 od 22. listopada 2025. godine poništeno je osporeno Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/338, URBROJ: 354-02/1-25- 8 od 02. rujna 2025. godine i predmet je vraćen ovome tijelu na ponovni postupak. U predmetnoj presudi VUS ocjenjuje da je u pogledu prvog žalbenog navoda žalitelja ovo državno tijelo, prilikom odlučivanja o žalbi, propustilo ocijeniti činjenicu da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava te poštovati načelo transparentnosti odnosno obrazloženo ocijeniti žalbeni navod tužitelja o eventualnom postojanju fakultativnih razloga za isključenjem iako u konkretnom slučaju nije bio propisan dokumentacijom o nabavi. Postupajući po navedenoj presudi kojom je u cijelosti poništeno rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/338, URBROJ: 354-02/1-25- 8 od 02. rujna 2025. godine ovo je tijelo ponovno ocijenilo žalbene navode žalitelja kako slijedi.

Žalitelj je žalbom osporavao zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom tražio poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 44.250,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, ponude odabranog ponuditelja te dokaza dostavljenih po žalitelju kako će nadalje biti navedeno u obrazloženju rješenja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj prilikom primjene kriterija propisanih dokumentacijom o nabavi pogrešno i nezakonito vrednovao ponudu odabranog ponuditelja te istu uopće uzeo u obzir s obzirom da su u odnosu na odabranog ponuditelja bili ispunjeni uvjeti i razlozi za njegovo isključenje. Navodi odredbe članka 254. stavak 1. ZJN 2016 te ističe da, iako se radi o fakultativnim razlozima isključenja, naručitelj je svakako prilikom odluke o (ne)primjeni nekog od fakultativnih razloga isključenja dužan prije svega voditi računa o primjeni i zaštiti načela postupka javne nabave, i to u konkretnom slučaju načela učinkovite javne nabave. Ističe da je naručitelj prilikom pregleda ponuda bio upoznat te u posjedu dokumentacije temeljem koje je razvidno kako su u odnosu na trgovačko društvo Bagerkop -Roberto d.o.o., Novi Marof ispunjena najmanje tri fakultativna razloga za isključenje. Navodi da je u odnosu na predmetni gospodarski subjekt naručitelj ranije zatražio pravno mišljenje o postupanju istog te mu je od angažiranog pravnog savjetnika dostavljeno pravno mišljenje od dana 17. rujna 2024.g., a u kojem se ističe kako je cit.: „... uslijed teškog/teških profesionalnih propusta Bagerkop Roberto d.o.o. kao Izvođača radova, raskinut Ugovor o građenju regulacije rijeke Pakre od km 45+982 do km 47+750 k.o. Kusionje na području Grada Pakraca –izvođenje radova, br. ugovora 21-277/19 („Ugovor“) i svih 5 Dodataka predmetnog Ugovora sklopljen između Hrvatske vode, pravne osobe za upravljanje vodama ulica grada Vukovara 220, 10000Zagreb, OIB: 289213830001, kao Naručitelja s jedne strane...Iz opisanih razloga i činjenici raskida ugovora, dokazano je da je riječ o teškom/teškim profesionalnim propustima uslijed kojeg se Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof, isključuje iz postupka javne nabave, a sve temeljem čl. 254. St.1. točka Zakona o javnoj nabavi.“. Žalitelj napominje kako je predmetni Ugovor o građenju regulacije rijeke Pakre od km 45+982 do km 47+750 k.o. Kusionje na području Grada Pakraca –izvođenje radova, br. ugovora 21-277/19, raskinut od strane naručitelja Izjavom o raskidu Ugovora od dana 27. rujna 2023.g. i to kako se navodi u čl. 7. Izjave, uslijed neispunjenja niza ugovornih obveza Izvođača -trgovačko društvo Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof, u konkretnom postupku člana zajednice odabranog ponuditelja. Unatoč navedenom, navodi nadalje, naručitelj niti devet mjeseci nakon primitka predmetnog pravnog mišljenja te unutar roka od dvije godine od dana raskida ugovora uslijed neispunjenja niza ugovornih obveza, donosi pobijanu odluku o odabiru te odabire zajednicu gospodarskih subjekata u kojoj je član gospodarski subjekt za kojeg je nesporno utvrđen teški profesionalni propust, odnosno ispunjen fakultativni razlog članka 254. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, naglasio je žalitelj. Nadalje, naručitelj je sa predmetnim gospodarskim subjektom, osim po (Ugovoru o građenju regulacije rijeke Pakre od km 45+982 do km 47+750 k.o. Kusionje na području Grada Pakraca –izvođenje radova, br. ugovora 21-277/19) bio i u ugovornom odnosu temeljem Ugovora o javnoj nabavi radova na čišćenju akumulacijskog jezera Trakošćan od nataloženog sedimenta evidencijski broj: 26-109/21, Klasa: 325-02/20-02/0000063, Urbroj: 474-26-1-21-86 od 28.04.2021.g. te sedam dodataka istog, a kojim Ugovorom i dodacima je bio predviđen rok završetka radova do 12.05.2023.g.. S obzirom da radovi nisu izvršeni u ugovorenom roku krivnjom Izvođača (ovdje člana zajednice ponuditelja odabrane zajednice gospodarskih subjekata), naručitelj je bio primoran raskinuti i predmetni Ugovor i to temeljem Obavijesti o raskidu ugovora od dana 3. srpnja 2023.g. te naplatiti bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora, naveo je žalitelj. Dakle, očito je, zaključuje, kako naručitelj ima značajna negativna iskustva sa gospodarskim subjektom odabrane zajednice ponuditelja s kojim je u periodu kraćem od dvije godine od dana donošenja pobijane odluke ustvari bio u ugovornim odnosima koji su okončani raskidom uslijed krivnje izvođača (te naplatom

garancija) pa je time ispunjen i fakultativni razlog članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 jer se u konkretnom slučaju radilo o opetovanim nedostacima posljedice kojih su nesporno bile raskid tog ugovora, naknada štete odnosno druga slična sankcija. Naposljetku, navodi žalitelj, naručitelj je sudjelovao u upravnom postupku inspeksijskog nadzora u povodu postupanja gospodarskog subjekta Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof, provedenom od strane Državnog inspektorata, Područnog ureda Varaždin, Službe za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, te u kojem postupku je Rješenjem istog tijela Klasa: UP/I-325-01/23-01/343; Urbroj: 443-02-04-13-23-1 od dana 15. rujna 2023.g. utvrđeno postupanje navedenog trgovačkog društva protivno odredbama Zakona o vodama. Naime, predmetnim rješenjem je utvrđeno postupanje istog društva protivno odredbi članka 142. stavak 1. točka 8. Zakona o vodama kojom je, a radi očuvanja i održavanja regulacijskih i zaštitnih te drugih vodnih građevina i sprječavanja pogoršanja vodnog režima propisana zabrana u vodotoke i druge vode, akumulacije, retencije, melioracijske i druge kanale i u inundacijskom području odlagati zemlju, kamen, otpadne i druge tvari te obavljati druge radnje kojima se može utjecati na promjenu toka, vodostaja, količine ili kakvoće vode ili otežati održavanje vodnog sustava, a koju zabranu je predmetno trgovačko društvo prekršilo odlaganjem strojeva na javnom vodnom dobru te u induacijskom području potoka Čemernica, istaknuo je. Unatoč izvršnosti predmetnog Rješenja, trgovačko društvo u određenom roku nije postupilo po nalogu iz istog, odnosno nije uklonilo odložene strojeve, a čime je u određenom periodu bilo otežano te onemogućeno održavanje vodnog sustava. Samim time, zaključuje, predmetni gospodarski subjekt je postupio protivno odredbama primjenjivih prava okoliša te je u odnosu na istog u ovom konkretnom postupku javne nabave ispunjen i treći fakultativni razlog iz članka 254. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 slijedom čega su u periodu kraćem od dvije godine (od dana donošenja pobijane odluke o odabiru) u odnosu na gospodarskog subjekta – člana zajednice odabranog ponuditelja, ostvarena ukupno i kumulativno tri fakultativna razloga za isključenje, međutim za naručitelja predmetno očito (ali neshvatljivo, ali svakako arbitrarno i neobrazloženo) nije predstavljalo relevantnu okolnost prilikom donošenja pobijane odluke o odabiru. Navodi nadalje točku 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi, a vezano za pitanje fakultativnih razloga isključenja kojom je propisano cit: „Javnim naručiteljima također bi se trebala pružiti mogućnost isključenja gospodarskih subjekata koji su dokazano nepouzdaniji jer su, primjerice, prekršili okolišne ili društvene obveze, uključujući pravila o dostupnosti za osobe s invaliditetom, ili su počinili ostale oblike teških poslovnih prekršaja, poput kršenja pravila o tržišnom natjecanju ili prava intelektualnog vlasništva. Trebalo bi razjasniti da teški poslovni prekršaji mogu dovesti u pitanje integritet gospodarskog subjekta i tako ga isključiti iz dodjele javnog ugovora neovisno o tome bi li inače imao tehničke i ekonomske sposobnosti za izvršenje ugovora. Uzimajući u obzir činjenicu da će javni naručitelj biti odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka, javni naručitelji također bi trebali biti slobodni razmotriti slučaj postojanja teškog poslovnog prekršaja, u kojem, prije donošenja konačne i obvezujuće odluke o postojanju obvezujućih osnova za isključenje, mogu na bilo koji odgovarajući način dokazati da je gospodarski subjekt prekršio svoje obveze, uključujući obveze vezane uz plaćanje poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, osim ako je drugačije predviđeno nacionalnim pravom. Također bi trebali biti u mogućnosti isključiti natjecatelje ili ponuditelje čija je izvedba u prethodnim javnim ugovorima imala velike nedostatke vezane uz bitne zahtjeve, primjerice, ako natjecatelji ili ponuditelji nisu izvršili isporuku ili svoje obveze, ako su

isporučeni proizvod ili pružena usluga imali znatne nedostatke zbog kojih su bili neiskoristivi za potrebe kojima su namijenjeni ili ako su se natjecatelji ili ponuditelji ponašali na neprimjeren način koji dovodi u pitanje pouzdanost gospodarskog subjekta. U nacionalnom pravu trebalo bi predvidjeti maksimalno trajanje takvog isključenja. Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“. Ističe da iako su osnove za isključenje prema članka 254. stavka 1. ZJN 2016 propisane kao fakultativni, a ne obvezni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, naručitelj je iste u smislu relevantne i ispravne primjene svih odredba ZJN 2016 morao uzeti u obzir prilikom provođenja postupka javne nabave te donošenja odgovarajuće odluke o odabiru, a s obzirom da jedino ispravna i cjelovita primjena ZJN 2016 jamči (temeljem čl. 4. istog) učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Propustom naručitelja da pravilno ocijeni sve okolnosti (koje su mu bile dostupne i s kojima je bio upoznat prilikom provedbe postupka javne nabave) te donošenjem odluke o odabiru ponude odabranog ponuditelja koji je svakako trebao biti isključen, naručitelj postupa protivno načelu svrhovitog trošenja javnih sredstava jer ista usmjerava prema gospodarskom subjektu za kojeg je nesporno utvrđen teški profesionalni propustu izvršavanju ugovornih obveza te opetovano postupanje koje je dovelo do raskida čak dva ugovora u prethodnom periodu (uslijed krivnje gospodarskog subjekta) te koji dodatno svojim postupanjem ugrožava i pravo okoliša. Žalitelj navodi da je u cijelosti upoznat sa naravi fakultativnosti razloga za isključenje prema članku 254. stavku 1. ZJN 2016 te diskrecijskog okvira naručitelja po predmetnom pitanju, međutim iskorišteno diskrecijsko pravo naručitelja u ovom konkretnom postupku javne nabave, predstavlja negaciju zakonitog postupanja i poštivanja svih načela te cjelovitosti ZJN 2016. Nastavno, a u potvrdu prethodnog navoda, žalitelj ističe i kako su poviše navedeni fakultativni razlozi isključenja, od strane naručitelja prvotno bili propisani kao obvezni razlozi isključenja, međutim iste je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi dana 20. siječnja 2025.g. (zahtjev od 17. siječnja 2025.g.), pod stavkom cit.: „ispravci dokumentacije o nabavi“ bez obrazloženja (ali i bez ikakve pravne, logičke i/ili poslovne osnove) izostavio iz točke 3.6. dokumentacije o nabavi te na taj način omogućio, odnosno otvorio sebi put donošenju nezakonite odluke o odabiru. Predmetno postupanje, kada se sagledava kroz cjelinu postupka, na svojevrsan način predstavlja negaciju načela transparentnosti jer se u kontekstu zakonite provedbe postupka javne nabave u odnosu na isto ne može pronaći određeno logičko objašnjenje, osim da je naručitelj predmetne razloge isključivo želio staviti u okvir svoje diskrecijske ocjene te izvan (zakonske i logičke osnove) želio „proširiti“ krug potencijalnih ponuditelja, naveo je žalitelj. Međutim, s obzirom na indikativnost predmetnog postupanja u svezi predmetnih koincidencija te razloga „ispravaka dokumentacije o nabavi“, žalitelj navodi da će radi zaštite zakonitosti provedbe postupaka javne nabave u Republici Hrvatskoj, usporedno pokrenuti i druge postupke pred nadležnim tijelima Republike Hrvatske, odnosno pred nadležnim Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske i/ili Uredom za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. Kao dokaze uz svoje tvrdnje dostavlja uz žalbu: Pravno mišljenje Odvjetničkog društva Smolčić i partneri od 17. rujna 2024. godine, Izjavu o raskidu Ugovora o građenju regulacije rijeke Pakre od km 45+982 do km 47+750 k.o. Kusionje na području Grada Pakraca –izvođenje radova, br. ugovora 21-277/19,

Obavijest o raskidu Ugovora o javnoj nabavi radova na čišćenju akumulacijskog jezera Trakošćan od nataloženog sedimenta evidencijski broj: 26-109/21, Klasa: 325-02/20-02/0000063, Urbroj: 474-26-1-21-86 od 28.04.2021.g.; Zapisnik o primopredaji, Zapisnik o utvrđivanju zatečenog stanja te Rješenje Državnog inspektorata, Područnog ureda Varaždin, Službe za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, Klasa: UP/I-325-01/23-01/343; Urbroj: 443-02-04-13-23-1 od dana 15. rujna 2023.godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se žalitelj oslanja na odredbe članka 254. stavka 1. ZJN 2016 koje nisu ni propisane u dokumentaciji o nabavi. Osnove za isključenje prema navedenoj odredbi zakona propisane su kao fakultativni, a ne obvezni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te ih naručitelj može, ali i ne mora propisati u dokumentaciji o nabavi. Ako ih odluči propisati, tada je dužan u postupku javne nabave utvrđivati njihovo (ne)postojanje i u odnosu na utvrđeno stanje ocijeniti ponudu. Naručitelj smatra da žalitelj nije na zakonit način došao u posjed dokumentacije koje je stavio u prilog žalbi za dio žalbe koji se odnosi na odredbe članka 254. stavka 1. ZJN 2016. koje napominje naručitelj nije ni propisao u dokumentaciji o nabavi sa zadnjom izmjenom od 20. siječnja 2025. Uz priloge nigdje nije priložen zahtjev za dostavom dokumentacije od Hrvatskih voda koje žalitelj prilaže kao dokaz za nepravilno i nezakonito postupanje Hrvatskih voda pri donošenju Odluke o odabiru najpovoljnije ponude. Priloženi dokumenti kao prilozi su interni dokumenti kojima raspolažu Hrvatske vode i nezakonito su korišteni kao argument za ovaj dio žalbe.

Žalitelj u podnesku zaprimljenom kod ovog državnog tijela dana 25. srpnja 2025. godine kao očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu ističe u odnosu na navode naručitelja o nepropisivanju obveznih osnova za isključenje po članku 254. stavku 1. ZJN 2016, da skreće pozornost na činjenicu kako je upravo sam naručitelj predmetne razloge za isključenje propisao kao obvezne i to u sklopu izvorne dokumentacije o nabavi, međutim iste je (neobjašnjivo i netransparentno) naknadno izostavio tijekom izmjene dokumentacije o nabavi (objavljeno 20. siječnja 2025.g.) te tako odabranom ponuditelju omogućio sudjelovanje u ovom postupku javne nabave. Međutim, neovisno o činjenici izmjene dokumentacije o nabavi, fakultativni razlozi za isključenje po članku 254. stavku 1. ZJN 2016 i nadalje predstavljaju zakonsku pravnu podlogu osnovom koje je naručitelj mogao (a po mišljenju žalitelja i morao) isključiti odabranog ponuditelja iz daljnjeg postupka predmetne javne nabave. Naime, a kako što je već i prethodno navedeno, naručitelj je prilikom odluke o (ne)primjeni nekog od fakultativnih razloga isključenja dužan prije svega voditi računa o primjeni i zaštiti načela postupka javne nabave, u konkretnom slučaju načela učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, ali i načela razmjernosti i transparentnosti, i to posebice u situaciji kada isti, kako i sam potvrđuje, posjeduje i raspolaže sa internim dokumentima temeljem kojeg su u odnosu na jednog od člana zajednice ponuditelja odabranog ponuditelja ispunjena najmanje tri fakultativna razloga za isključenjem. Prilikom provođenja postupaka javne nabave, navodi žalitelj, svaki naručitelj je dužan postupati u skladu sa relevantnim i primjenjivim zakonskim odredbama, međutim u konkretnom slučaju, valja skrenuti posebnu pozornost na činjenicu kako je naručitelj pravna osoba sa javnim ovlastima čiji je osnivač Republika Hrvatska te istim upravlja Upravno vijeće čije članove imenuje i razrješuje Vlada Republike Hrvatske, te u postupanju takvog tijela ne bi trebala postojati niti najmanja sumnja u nezakonitost

prilikom provođenja postupka javne nabave. Međutim, unatoč tome, u konkretnom slučaju provedene javne nabave je prisutna zabrinjujuća razina netransparentnosti što je, osim iz ukazanih (i dokazanih) navoda u samoj žalbi, posebno razvidno i iz izostanka bilo kakvog iole racionalnog objašnjenja koje je naručitelj trebao navesti te potkrijepiti dokazima u svojem odgovoru na žalbu. Nastavno na navedeno, obrazlaže nadalje, u obrani svojeg postupanja, naručitelj jedino ističe kako žalitelj nije na zakonit način došao do dokumentacije koja je dostavljena kao prilog žalbi, pri tome niti ne spominjući do kojeg je to dijela priložene dokumentacije žalitelj došao nezakonito te na koji način se to nezakonito dolazi do dokumentacije koja se odnosi na raskide ugovora o javnoj nabavi, dakle dokumentacije koja bi trebala uživati najviši stupanj transparentnosti? Iz dostavljenog odgovora na žalbu ne proizlazi kako bi se u konkretnom slučaju radilo o službenoj, poslovnoj ili nekoj drugoj tajni te kako bi javna objava predmetne dokumentacije na bilo koji način predstavljala povredu prava naručitelja ili trećih osoba. Tim više, naručitelj u odgovoru na tužbu čak niti ne osporava kako se ne bi radilo o vjerodostojnoj i istinitoj dokumentaciji i ispravama, pa je nejasno u podlozi koje pravne (ili barem logičke) osnove naručitelj, kao pravna osoba sa javnim ovlastima čiji je osnivač Republika Hrvatska, navodi kako se radi o internim dokumentima, o kojima žalitelj ne bi smio imati saznanja, tim više što je predmetna dokumentacija od važnosti za ispravnu primjenu relevantnih zakonski odredaba prilikom provođenja postupaka javne nabave. Dakle, zaključuje, i u smislu navedenog, potpuno su paušalni, ali i irelevantni navodi naručitelja o bilo kakvom nezakonitom korištenju priloga dostavljenih uz žalbu žalitelja, pri čemu se posebno napominje kako naručitelj čak niti ne konkretizira navodnu nezakonitu dokumentaciju koju bi koristio žalitelj kao niti na koji bi to nezakoniti način ista uopće bila korištena od strane žalitelja.

U žalbenom je postupku utvrđeno, kako je već prethodno navedeno, da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Slovenija i Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof (dalje: odabrani ponuditelj).

U odnosu na člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof žalitelj ističe da postoje okolnosti temeljem kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda odabranog ponuditelja trebao isključiti temeljem članka 254. stavka 1. ZJN 2016. Kao dokaz žalbenim tvrdnjama u žalbenom postupku prilaže „Pravno mišljenje Odvjetničkog društva Smolčić i partneri“ od 17. rujna 2024. godine koje pravno mišljenje se odnosi na raskid Ugovora o građenju regulacije rijeke Pakre od km 45+982 do km 47+750 k.o. Kusunje na području Grada Pakraca – izvođenje radova, br. ugovora 21-277/19 sklopljenog između ovdje naručitelja i člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Bagerkop- Roberto d.o.o., Novi Marof. U predmetnom pravnom mišljenju izraženo je shvaćanje da, s obzirom na okolnost da je uslijed teških profesionalnih propusta gospodarskog subjekta Bagerkop- Roberto d.o.o., Novi Marof raskinut prethodno navedeni ugovor, te isto predstavlja temelj za isključenje iz postupka javne nabave. Također je u odnosu na predmetni ugovor priložena Izjava o raskidu Ugovora o građenju regulacije rijeke Pakre od km 45+982 do km 47+750 k.o. Kusunje na području Grada Pakraca –izvođenje radova, br. ugovora 21-277/19, jednostrano raskinutog od strane naručitelja po predmetnom ugovoru, odnosno naručitelja u ovom postupku javne nabave, te Izjava o raskidu Ugovora od dana 27. rujna 2023. g. i to kako se navodi u čl. 7. navedene Izjave, uslijed neispunjenja niza ugovornih obveza Izvođača -trgovačkog društva Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof, u konkretnom postupku člana zajednice odabranog ponuditelja.

Žalbi je kao dokaz također priložena i Obavijest o raskidu Ugovora o javnoj nabavi radova na čišćenju akumulacijskog jezera Trakošćan od nataloženog sedimenta evidencijski broj: 26-109/21, Klasa: 325-02/20-02/0000063, Urbroj: 474-26-1-21-86 od 28.04.2021. g. koji ugovor je sklopljen između ovdje naručitelja te trgovačkog društva Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof, Zapisnik o primopredaji te Zapisnik o utvrđivanju zatečenog stanja u odnosu na izvršenje predmetnog ugovora iz kojih proizlazi da se ugovor jednostrano raskida od strane naručitelja iz predmetnog ugovora Hrvatske vode iz razloga što trgovačko društvo Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof radove nije izvršio u ugovorenim rokovima te zbog nedostavljanja jamstava za uredno ispunjenje ugovora i povrat avansa.

Također je žalbi priloženo i Rješenje Državnog inspektorata, Područnog ureda Varaždin, Službe za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, Klasa: UP/I-325-01/23-01/343; Urbroj: 443-02-04-13-23-1 od dana 15. rujna 2023. godine kojim se zabranjuje trgovačkom društvu Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof smještaj građevinskih strojeva na akumulaciji Trakošćan te nalaže uklanjanje građevinskih strojeva a radi povrede članka 141. stavka 1. točke 8. Zakona o vodama (Narodne novine 66/19, 84/21 i 47/23).

Temeljem navedenih dokaza žalitelj navodi da je naručitelj, posebice jer je istima raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda, imao osnovu i razlog za isključenje odabranog ponuditelja iz postupka jave nabave zbog počinjenog profesionalnog propusta člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof. Smatra da dokazi koje je u žalbi naveo i priložio predstavljaju razlog i osnovu za isključenje odabranog ponuditelja predviđene člankom 254. ZJN 2016.

U svezi sa žaliteljevom tvrdnjom valja navesti da navedeni članak određuje da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: 1. može na odgovarajući način dokazati kršenje primjenjivih obveza u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona, 2. je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima, 3. može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, 4. ima dovoljno vjerojatnih pokazatelja da zaključi da je gospodarski subjekt sklopio sporazum s drugim gospodarskim subjektima kojem je cilj narušavanje tržišnog natjecanja, 5. se sukob interesa u smislu poglavlja 8. glave III. dijela prvog ovoga Zakona ne može učinkovito ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama, 6. se narušavanje tržišnog natjecanja, zbog prethodnog sudjelovanja gospodarskog subjekta u pripremi postupka nabave, kako je navedeno u članku 199. ovoga Zakona, ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama, 7. gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija, 8. je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u

skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja, ili 9. je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Iznimno, javni naručitelj može, ako je tako odredio u dokumentaciji o nabavi, odustati od isključenja gospodarskog subjekta u slučaju stavka 1. točke 2. ovoga članka ako utvrdi da će taj gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, uzimajući u obzir primjenjiva nacionalna pravila i mjere za nastavak poslovanja.

Kako proizlazi iz navedene odredbe članka 254. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj može isključiti iz postupka određeni gospodarski subjekt jer je utvrdio da na njegovoj strani postoji neki od razloga, odnosno osnova za isključenje iz članka 254. ZJN 2016, međutim da bi naručitelj mogao primijeniti navedenu odredbu u odnosu na određenu ponudu, dokumentacijom o nabavi mora odrediti takvu mogućnost. Valja uputiti i na odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17, 75/20) članak 2. koji propisuje sadržaj dokumentacije o nabavi te između ostalog određuje da dokumentacija o nabavi sadrži osnove za isključenje gospodarskog subjekta, i to kako obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta tako i ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta koje naručitelj namjerava koristiti kao i dokumente kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje. S time u vezi je također i odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koja propisuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj mora pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva koje je odredio dokumentacijom o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Drugim riječima, ukoliko naručitelj želi koristiti fakultativne osnove za isključenje iz spomenutog članka mora to predvidjeti u odredbama dokumentacije o nabavi. Dakle, naručitelj sukladno odredbama ZJN 2016 i citiranog pravilnika, a i sukladno ustaljenoj praksi ovog tijela i VUS-a ( a što VUS jasno potvrđuje u presudi Poslovni broj: UsII-188/2025-9 od 22. listopada 2025. godine kojom je poništeno osporeno Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/338, URBROJ: 354-02/1-25- 8 od 02. rujna 2025. godine) može isključiti ponuditelja iz postupka radi postojanja nekih od osnova iz članka 254. ZJN 2016 samo i isključivo ako je naručitelj dokumentacijom o nabavi predvidio mogućnost korištenja takve osnove za isključenje.

Svako drugo postupanje bilo bi ne samo protivno odredbi članak 290. ZJN 2016 kojom je propisano da naručitelj pregledava ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (a koja odredba predstavlja oživotvorenje načela transparentnosti i jednakog tretmana) već bi takvo postupanje bilo protivno i vladavini prava kao jednoj od najviših vrednota ustavnog poretka, kao i načelima pravne sigurnosti i zabrane arbitrarnosti. Pravna sigurnost u postupcima javne nabave pretpostavlja jasna, transparentna i predvidiva pravila postupanja koja su unaprijed poznata svim ponuditeljima, a osobito onima koji u dobroj vjeri podnose ponude. U konkretnom slučaju načelo transparentnosti u fazi pregleda i ocjene ponuda u konkretnom postupku ostvaruje se dosljednom primjenom pravila koja je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi.

U žalbenom je postupku utvrđenjem sadržaja i uvjeta dokumentacije o nabavi u odnosu na sposobnost gospodarskih subjekata utvrđeno da naručitelj nije predvidio mogućnost isključenja ponuditelja iz razloga postojanja neke od okolnosti iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016. U odnosu na navedeno žalitelj u žalbi ističe kako su navedeni fakultativni razlozi isključenja od strane naručitelja prvotno bili propisani kao obvezni

razlozi isključenja, po naručitelju izmjenom dokumentacije o nabavi dana 20. siječnja 2025.g. (zahtjev od 17. siječnja 2025.g.), pod stavkom cit.: „ispravci dokumentacije o nabavi“ bez obrazloženja (ali i bez ikakve pravne, logičke i/ili poslovne osnove) izostavljeni iz točke 3.6. dokumentacije o nabavi te je naručitelj na taj način omogućio, odnosno otvorio sebi put donošenju nezakonite odluke o odabiru. Navodi da predmetno postupanje, kada se sagledava kroz cjelinu postupka, na svojevrsan način predstavlja negaciju načela transparentnosti jer se u kontekstu zakonite provedbe postupka javne nabave u odnosu na isto ne može pronaći određeno logičko objašnjenje, osim da je naručitelj predmetne razloge isključivo želio staviti u okvir svoje diskrecijske ocjene te izvan (zakonske i logičke osnove) želio „proširiti“ krug potencijalnih ponuditelja, naveo je žalitelj.

U konkretnom postupku među strankama nije sporno da je naručitelj tijekom postupka javne nabave izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je iz iste uklonio odredbe koje su predviđale mogućnost isključenja ponuditelja u slučaju postojanja spornih fakultativnih osnova za isključenje. Ovdje je potrebno naglasiti da je pri tome naručitelj postupio u okviru svoje zakonske ovlasti da izmijeni dokumentaciju o nabavi te je poštivao sve zakonske obveze koje su propisane u pogledu te izmjene. U trenutku kada je naručitelj iskoristio svoju diskrecijsku ovlast da u dokumentaciji o nabavi ne navede mogućnost korištenja fakultativnih razloga isključenja u potpunosti je prestala njegova ovlast da isključi ponuditelja kod kojeg bi eventualno i bile ispunjene te osnove za isključenje koje nije predvidio u dokumentaciji o nabavi. Svako drugačije postupanje naručitelja bili bi protivno ZJN 2016, načelu transparentnosti, načelu pravne sigurnosti i ustavnoj vrednoti vladavine prava.

Ovo tijelo dodatno ističe da i sam VUS u predmetnoj ukidnoj presudi prije svega utvrđuje da, u odnosu na tvrdnje tužitelja (ovdje žalitelja) prema kojoj je naručitelj bio obvezan isključiti odabranog ponuditelja iz predmetnog postupka javne nabave zbog postojanja fakultativnih razloga za isključenjem iz javne nabave (razlozi iz članka 254. stavak 1. točka 1., 3. i 7. ZJN) prvenstveno ističe da su osnove za isključenje taksativno navedene u ZJN 2016, i to u odredbama članka 251. i članka 252., kojima su propisane obvezne osnove za isključenje, dok su u članku 254. ZJN-a propisane fakultativne osnove za isključenje, a koje prema praksi DKOM-a i VUS-a, predstavljaju razlog za isključenje samo ukoliko ih je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi.

Dakle navedenom ocjenom u obrazlaganju odluke VUS upravo potvrđuje ocjenu zakonitosti ovog državnog tijela iznesenu u pobijanoj odluci na okolnost primjene mogućnosti iz članka 254. ZJN-a kojim su propisane fakultativne osnove za isključenje, a koje, kako prema praksi ovog tijela tako i prema praksi VUS-a potvrđenoj u više odluka pa i konkretnoj, predstavljaju razlog za isključenje u konkretnom postupku samo ukoliko ih je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi, a što u ovom postupku nije slučaj.

Ovdje je dodatno potrebno napomenuti da navedena okolnost predstavlja bitnu razliku između konkretne situacije i one koja je postojala u predmetu na koji se odnosi odluka Ustavnog suda RH U-III-3552/2023 od 24. lipnja 2025. godine na koju se poziva VUS u točki 12. obrazloženja presude Poslovni broj: UsII-188/2025-9 od 22. listopada 2025. godine. Naime, u ovom konkretnom predmetu bilo kakve dodatne provjere koje bi poduzelo ovo tijelo ne bi nikako mogle dovesti do drugačijeg ishoda u pogledu odabira ponude odabranog ponuditelja jer naručitelj u konkretnom slučaju, čak i da je utvrdio da na strani odabranog ponuditelja postoje propusti koji po svojoj prirodi predstavljaju predmetne fakultativne osnove za isključenje odabranog ponuditelja nije mogao isključiti po toj osnovi budući da nakon izmjena dokumentacije o nabavi te

osnove za isključenje više nisu predviđene dokumentacijom o nabavi. Za razliku od toga, u postupku nabave na koji se odnosi spomenuta odluka Ustavnog suda RH, dodatne provjere na koje upućuje Ustavni sud RH mogle su dovesti do drugačije odluke naručitelja obzirom da se radilo o obveznoj osnovi za isključenje koju je naručitelj bio dužan primijeniti. Pritom se VUS poziva na odredbe važećih direktiva o javnoj nabavi te na u direktivama propisana načela, a osobito načelo transparentnosti. Pritom ovo tijelo dodatno napominje da pravilno i sam žalitelj ukazuje na odredba direktiva koje govore o tome da bi se „Javnim naručiteljima također trebala *pružiti mogućnost* isključenja gospodarskih subjekata koji su dokazano nepouzdaniji jer su, primjerice, prekršili okolišne ili društvene obveze, uključujući pravila o dostupnosti za osobe s invaliditetom, ili su počinili ostale oblike teških poslovnih prekršaja, poput kršenja pravila o tržišnom natjecanju ili prava intelektualnog vlasništva“, pri čemu ovo tijelo napominje da osobito treba uzeti u obzir dio koji navodi i sam žalitelj a koji ukazuje da su „Uzimajući u obzir činjenicu da će javni naručitelj *biti odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka*, javni naručitelji *bi trebali biti slobodni razmotriti slučaj postojanja teškog poslovnog prekršaja*, u kojem, prije donošenja konačne i obvezujuće odluke o postojanju obvezujućih osnova za isključenje, mogu na bilo koji odgovarajući način dokazati da je gospodarski subjekt prekršio svoje obveze, uključujući obveze vezane uz plaćanje poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, osim ako je drugačije predviđeno nacionalnim pravom.“.

Dakle, osim što je to jasno i iz samog ZJN 2016 i dikcija same direktive ukazuje da je u pogledu mogućeg isključenja ponuditelja radi postojanja predmetnih osnova za isključenje ocjena uvijek i samo na naručitelju jer je on jedini odgovoran za posljedice svojih moguće pogrešnih odluka po ovom pitanju.

U konkretnom slučaju, sporni prethodni ugovori bili su upravo ugovori koje je član odabrane zajednice ponuditelja sklopio s ovdje naručiteljem i u tom smislu jasno je da naručitelj u konkretnom slučaju ima sve potrebne informacije da ocijeni da li eventualni propusti u izvršenju prethodnih ugovora predstavljaju okolnosti koje bi tog člana odabrane zajednice ponuditelja činili nepouzdanim za izvršenje konkretnog ugovora te ne postoje nikakve dodatne provjere koje bi u tom smislu, a radi poštivanja načela transparentnosti u ovom žalbenom postupku trebale biti poduzete, a koje bi na bilo koji način mogle dovesti do druge odluke, obzirom da naručitelj nakon izmjene dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju više ne može isključiti odabranu zajednicu ponuditelja iz postupka nabave radi postojanja spornih fakultativnih osnova za isključenje. U tom smislu potpuno pogrešno ističe žalitelj tvrdnju da je naručitelj u ovoj situaciji morao isključiti ponudu odabranog ponuditelja. Dakle, prema ocjeni ovog tijela, upravo radi poštivanja načela transparentnosti, jednakog tretmana i poštivanja standarda pravne sigurnosti, upravo suprotno – naručitelj nije mogao isključiti odabranu zajednicu ponuditelja iz postupka čak i da su na strani jednog od članova ispunjene sporne fakultativne osnove za isključenje jer iste nisu propisane u dokumentaciji o nabavi koja predstavlja osnovu za pregled i ocjenu ponuda u konkretnom postupku.

Ovdje je potrebno dodatno istaknuti da je VUS u ukidnoj presudi Poslovni broj: UsII-188/2025-9 od 22. listopada 2025. godine ocijenio da je ovo državno tijelo prilikom odlučivanja o žalbi u kojoj je žalitelj osporavao okolnost da naručitelj iz postupka javne nabave nije isključio odabranog ponuditelja radi postojanja slučaja skrivljenog raskida ugovora na strani odabranog ponuditelja, propustilo ocijeniti činjenicu da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ZJN na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava te

poštovati načelo transparentnosti odnosno obrazloženo ocijeniti žalbeni navod tužitelja o eventualnom postojanju fakultativnih razloga za isključenjem iako u konkretnom slučaju nije bio propisan dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, načelo transparentnosti na koje se u svojoj odluci poziva sud, jedno je od temeljnih načela javne nabave u smislu članka 4. ZJN 2016 te članka 18. stavka 1. Direktive 2014/24/EU, kojim se propisuje da javni naručitelji prema gospodarskim subjektima postupaju transparentno i jednako. Ova načela imaju izravnu primjenu na sve faze postupka javne nabave, od pripreme dokumentacije do donošenja i obrazlaganja odluke o odabiru, također i žalbeni postupak. Načelo transparentnosti zahtijeva da uvjeti postupka, kriteriji, pravila i način odlučivanja budu jasni, precizni, nedvosmisleni i unaprijed poznati svim potencijalnim ponuditeljima. Svrha tog načela jest: osigurati jednaku dostupnost informacija, omogućiti učinkovitu tržišnu utakmicu, spriječiti arbitrarno ili proizvoljno postupanje naručitelja, omogućiti učinkovitu pravnu zaštitu. U praksi, načelo transparentnosti podrazumijeva osobito da naručitelj ne smije mijenjati ili drukčije tumačiti pravila postupka nakon isteka roka za dostavu ponuda te se zahtjev za transparentnosti ne odnosi samo na formalno objavljivanje podataka, već i na zakonitost, razumljivost i provjerljivost postupanja naručitelja. Stoga i Sud Europske unije dosljedno ističe da načelo transparentnosti: zahtijeva takav stupanj javnosti koji omogućuje otvaranje tržišnog natjecanja i kontrolu nepristranosti postupka. Prema ustaljenoj praksi Suda EU, transparentnost je instrument ostvarivanja jednakog tretmana, jer bez transparentnosti ne može postojati stvarna jednakost među ponuditeljima.

Kada se sve navedeno ima na umu, valja zaključiti da se prije svega o povredi načela transparentnosti u kontekstu primjene članka 254 stavka 1. ZJN 2016 može govoriti kada način primjene mogućnosti iz navedenog članka nije jasan, jednak za sve ponuditelje ili je neprovjerljiv, odnosno kada postupanje naručitelja ostavlja dojam arbitarnosti što u konkretnom postupku nije slučaj kako proizlazi iz prethodno utvrđenog činjeničnog i, primjenjivog, pravnog stanja. Upravo suprotno, kada bi ocijenili da je u konkretnom slučaju naručitelj trebao u smislu članka 254. stavka 1. ZJN 2016 isključiti ponuditelja iako u dokumentaciji o nabavi nije predvidio takvu mogućnost radilo bi se o arbitrarnoj primjeni prava dok se mogućnost naručitelja da u toku objave dokumentacije o nabavi mijenja odredbe te iste dokumentacije na zakonom prihvatljiv način ne može tumačiti kao povreda načela transparentnosti.

Naime, iako je točno kako navodi žalitelj da je naručitelj u osnovnoj dokumentaciji o nabavi predvidio mogućnost isključenja ponuditelja ukoliko gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija koje okolnosti predviđa članak 254. stavak 1. ZJN 2016 kao razloge zbog kojih naručitelj može isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ukoliko takve okolnosti postoje, činjenica da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi navedene razloge isključenja izostavio iz sadržaja dokumentacije o nabavi ne predstavlja povredu načela transparentnosti. To prije svega jer zakon ne propisuje naručitelju obvezu da navedene okolnosti obavezno predvidi kao razlog isključenja, čak štoviše zakonom mu je dopušteno da diskrecijski ocjeni da li, ukoliko i postoje neke od navedenih okolnosti na strani ponuditelja, iste ne predstavljaju zapreku jer postoje određeni objektivni razlozi (mjere samokorigiranja) da takvog ponuditelja i odabere. Stoga s obzirom je mogućnost primjene članka 254. stavka 1. ZJN 2016 u potpunosti stavljena u diskrecijsko pravo naručitelja, kako po ocjeni potrebe korištenja navedenih mogućnosti

tako i u ocjeni prihvatljivosti određenog ponuditelja, okolnost da je primjenu navedene odredbe u konkretnom postupku izostavio izmjenom dokumentacije o nabavi ne može se tumačiti kao povreda načela transparentnosti posebice jer je ZJN-om 2016 odredbom članka 200. stavka 6. naručitelj ovlašten izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje pri čemu mu zakon ne određuje na koji način i u kojem smislu smije ili može mijenjati dokumentaciju o nabavi sve dok su izmjene takve da je dokumentacija o nabavi jasne, precizne, razumljive i nedvojbene te izrađene na način da omogućavaju podnošenje usporedivih ponuda te omogućuju izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Budući da članak 254. naručitelju daje diskrecijsko pravo da može, ali ne mora isključiti gospodarski subjekt, upravo je način korištenja te diskrecije ključan za ocjenu transparentnosti. Kako naručitelj nije imao osnove primijeniti razloge isključenja ponuditelja iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja koja osnova mora proizlaziti iz odredbi dokumentacije o nabavi ne može se cijeliti da je prekoračio svoje pravo u primjeni diskrecijske ocjene određenih okolnosti.

Stoga valja zaključiti da, s obzirom na sadržaj dokumentacije o nabavi te izmjenu istog, a na koji zainteresirani gospodarski subjekti nisu pravodobno reagirali iako na to imaju zakonsko pravo i mogućnost u fazi postupka javne nabave u kojoj je žalitelj izjavio žalbu (faza pregleda i ocjene ponuda) isticanje prigovora povrede načela transparentnosti zbog činjenice što je Naručitelj bio svjestan toga da je prijevremeno raskinuo dva ugovora s članom odabrane zajednice ponuditelja (zbog neispunjena ugovornih obveza), a upravo je tu osnovu za isključenje izbrisao naknadnim izmjenama dokumentacije o nabavi te s tim u svezi isticanje prigovora da je Naručitelj trebao isključiti člana odabrane zajednice ponuditelja iz predmetnog postupka, postaje bespredmetno jer svaka provjera Državne komisije povodom izjavljene žalbe u tom pravcu ne bi dovela do drugačijeg rješenja stvari zbog činjenice što u važećoj (izmijenjenoj) verziji dokumentacije o nabavi nisu propisane osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016 pa samim time ne postoji osnova temeljem koje bi Državna komisija, a u kontekstu poštivanja načela jednakog tretmana i transparentnosti, mogla utvrditi i ocijeniti da Naručitelj nije pravilno ocijenio ponuditelju odabrane zajednice ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda zbog postojanja osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 te je slijedom navedenog u ponovljenom postupku žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da odabrani ponuditelj nije dokazao, a naručitelj u postupku ocjene i pregleda, unatoč postupku pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda, nije utvrdio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja. Navodi da se sukladno točki 5.4. Tehnička i stručna sposobnost ista dokazuje: „Popisom istih ili sličnih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava opis i vrijednost radova, vrijeme izvođenja radova, te naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadržava ili mu se prilaže najviše 5 potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova koje kumulativno iznose najmanje 50 % iznosa procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a.“ Žalitelj navodi da je, s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave, odabrani ponuditelj morao dokazati da je u 2024.g., 2023.g., 2022.g., 2021.g. 2020.g. te 2019.g. uredno izveo radove koji kumulativno iznose najmanje 3.600.000,00 EUR (bez PDV) te je u svrhu dokazivanja navedenog,

odabrani ponuditelj dostavio popis radova iz sklopljenih ugovora sa Republikom Slovenijom, Ministarstvom prirodnih izvora i prostora, Direkcije Republike Slovenije za vode. Nastavno, a u odnosu na zahtjev naručitelja za dopunom ili razjašnjenjem ponude od dana 05. svibnja 2025.g., žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio objašnjenje o vrstama radova iz dostavljenog popisa kao i referentne potvrde o istima iz kojih proizlazi kako je vrijednost istih ili sličnih radova: - po Ugovoru „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Osiguranje sigurnosti od poplava i osiguranje stabilnosti korita rijeke Meže u Ravnama i Prevaljama, poddionica Ravne II i Prevalje II" iznosila 2.974.997,55 EUR bez PDV; - po Ugovoru „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Vodnogospodarsko uređenje Dravinje od Stogovc do Koritnog“ iznosila 438.582,24 EUR bez PDV; - po Ugovoru „Uređenje postojeće infrastrukture na području Sečoveljski solina KANAL SV. JERNEJA-LIJEVI BRIJEG-između P 42+10, 28m (km 0+824,27) i P52+9,98m (km 1+023,97); L=199,70m“ iznosila 819.521,97EUR bez PDV, odnosno kako bi se kumulativno radilo o izvedenim radovima u ukupnom iznosu od 4.233.101,76 EUR bez PDV. Međutim, navodi nadalje žalitelj, iz referentne potvrde Ministarstva zaštite okoliša Republike Slovenije, Direkcije Republike Slovenije za vode od dana 13.01.2023.g., za Ugovor „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Osiguranje sigurnosti od poplava i osiguranje stabilnosti korita rijeke Meže u Ravnama i Prevaljama, poddionica Ravne II i Prevalje II" proizlazi kako su se radovi izvodili od svibnja 2018. godine do srpnja 2020. godine (cit: Vrijeme izvedbe projekta 5/2018 –7/2020), odnosno kako se određeni dio radova izvodio kroz 2018. g., a vrijednost kojih radova odabrani ponuditelj nije mogao koristiti u svrhu dokazivanja svoje tehničke i stručne sposobnosti, a naručitelj ih kao takve nije smio niti mogao utvrditi u kumulativu vrijednosti izvršenih radova. Dakle, naručitelj, unatoč tome što je imao (i koristio) na raspolaganju institut pojašnjenja ponuda iz članka 293. ZJN 2016 ustvari propušta na jasan i nesumnjiv način utvrditi tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja te tek paušalno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 6. navodi ispunjenost uvjeta za sudjelovanje po kriteriju Popisa radova iako predmetno ustvari nije utvrđeno niti dostavljenom ponudbenom dokumentacijom odabranog ponuditelja, a niti pak tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda prilikom korištenja instituta pojašnjenja, istaknuo je žalitelj. Dodatno, žalitelj nadalje upućuje, kako iz predmetnih dostavljenih Referentnih potvrda proizlazi kako se radi o radovima cit: „...za koje je bio zadužen gospodarski subjekt“ te iz iste potvrde ne proizlazi da je predmetne radove izveo gospodarski subjekt VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj putem svojih strojeva i zaposlenika, već je isti predmetne radove mogao izvesti i putem svojih podizvođača te i nadalje, prema naručitelju iz predmetne potvrde biti zadužen za isti. Žalitelj navodi da predmetno ističe u smislu recentne prakse Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave te Rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/584; URBROJ: 354-02/16-24-7 od dana 5. prosinca 2024. g. gdje je naknadno utvrđeno kako iz potvrdi dostavljenih od strane odabranog ponuditelja ne proizlazi vjerodostojnost utvrđene tehničke i stručne sposobnosti pa je određeno cit.: „S obzirom na sve navedeno, a budući da je naručitelj u točki 5.2.1. dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, odredio minimalnu vrijednosnu granicu izvedenih radova kojoj ponuditelji moraju udovoljiti (minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave), a ponuditelj ne smije, u institutu oslanjanja na drugi gospodarski subjekt, koristiti reference tog gospodarskog subjekta ukoliko on doista nije i izvršio radove za koje je referencu ponudio, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi koji točno iznos otpada na radove koje je

izvršio...". Štoviše, navodi žalitelj, iz dostavljenih potvrda odabranog ponuditelja ne samo da ne proizlazi kako bi isti samostalno izvršio predmetne radove na koje se poziva u dokazivanju svoje tehničke i stručne sposobnosti, već iz istih (konkretno iz potvrde za Ugovor „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Osiguranje sigurnosti od poplava i osiguranje stabilnosti korita rijeke Meže u Ravnama i Prevaljama, poddionica Ravne II i Prevalje II") nesporno proizlazi kako su radovi u određenom dijelu izvršeni i izvan referentnog razdoblja koje se temeljem DON uzima u obzir, pa je u tom smislu naručitelj trebao dodatno utvrditi i predmetnu okolnost, odnosno količinu i vrstu izvršenih radova od 2019.g. pa do završetka izvršenja radova po predmetnom ugovoru. Slijedom navedenog, žalitelj ističe, poviše navedenim postupanjem naručitelj je prilikom pregleda i ocjena ponuda te donošenja Odluke o odabiru postupio protivno odredbi članka 291. stavka 1. ZJN 2016 kojom je određeno da „Javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava... ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda,...". Nastavno na navedeno, pogrešnim vrednovanjem ponude odabranog ponuditelja, odnosno utvrđenjem kako bi istom bili ispunjeni uvjeti za sudjelovanje odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, naručitelj je pogrešno primijenio i odredbu članka 296. ZJN jer je nakon pravilnog i zakonitog pregleda i ocjene dostavljenih ponuda, ponudu žalitelja trebao rangirati ispred ponude odabranog ponuditelja te utvrditi kako je ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnija ponuda u konkretnom postupku javne nabave, dok je samog odabranog ponuditelja trebao isključiti osnovom okolnosti navedenih u točki III. historijata ove žalbe, odnosno i podredno, ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu i/ili neprikladnu jer isti nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. Zaključno, žalitelj ističe kako je naručitelj prilikom pregleda i ocjena ponuda prekršio opće načelo javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, odnosno načelo transparentnosti jer iz analize predmetnih, poviše navedenih okolnosti, nije razvidno na temelju čega je ustvari naručitelj donio pobijanu odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 5.4. Tehnička i stručna sposobnost propisao kako se tehnička i stručna sposobnost dokazuje što žalitelj osporava kao i referentne potvrde od odabranog ponuditelja. Naručitelj navodi da nije u dokumentaciji o nabavi propisao da se parcijalno po godinama izvršenja ugovora kao i količine i vrste izvršenih radova od strane podugovaratelja dostavljaju referentne potvrde. Zaključno, ističe da smatra da žalitelj veže svoju žalbu na osnove koje naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije ni propisao.

U podnesku zaprimljenom kod ovog državnog tijela dana 25. srpnja 2025. godine, žalitelj ističe kako je, najvjerojatnije uslijed omaške u pisanju, ostao nejasnim navod naručitelja cit.: „Naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi propisao da se parcijalno po godinama izvršenja ugovora kao i količine i vrste izvršenih radova od strane podugovaratelja dostavljaju referentne potvrde“, međutim, navodi žalitelj, pretpostavlja kako je naručitelj želio opravdati svoji propust prilikom donošenja nezakonite Odluke o odabiru na način da istakne kako u dokumentaciji o nabavi nije propisao uvjet dokazivanja odrađenih poslova u pojedinoj godini koja se uzimala u obzir kao i da u vrijednosti predmetnih izvršenih radova nije propisao izuzeće (ne uzimanje u obzir) vrijednost izvršenih radova od strane eventualnih podugovaratelja

odabranog ponuditelja. U odnosu na navedeno, žalitelj ističe kako je točkom 5.4. Tehnička i stručna sposobnost, propisano da se ista dokazuje cit.: „Popisom istih ili sličnih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava opis i vrijednost radova, vrijeme izvođenja radova, te naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadržava ili mu se prilaže najviše 5 potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova koje kumulativno iznose najmanje 50 % iznosa procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a.“ slijedom čega se u konkretnom postupku trebala dokazati vrijednost uredno izvedenih radova koji kumulativno iznose najmanje 3.600.000,00 EUR (bez PDV) i to isključivo u periodu koji obuhvaća razdoblje 2024., 2023., 2022., 2021., 2020. te 2019.godine. U smislu navedenog, odabrani ponuditelj je, među ostalim, dostavio referentnu potvrdu za radove po Ugovoru „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Osiguranje sigurnosti od poplava i osiguranje stabilnosti korita rijeke Meže u Ravnama i Prevaljama, poddionica Ravne II i Prevalje II" u iznosu vrijednosti od 2.974.997,55 EUR bez PDV, a iz koje potvrde proizlazi kako su se radovi izvodili od svibnja 2018.pa do srpnja 2020. godine (cit: Vrijeme izvedbe projekta 5/2018 –7/2020), odnosno kako se određeni dio radova izvodio kroz 2018.g. pa je neovisno o svojem (neobrazloženom i nejasnom) tumačenju dokumentacije o nabavi, naručitelj svakako morao utvrditi koji se dio izvedenih radova odnosi na referentno, dokumentacijom o nabavi propisano razdoblje. Štoviše, a imajući u vidu relevantnu praksu Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave te Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/584; URBROJ: 354-02/16-24-7 od dana 05. prosinca 2024.g., naručitelj je svakako trebao utvrditi koji je dio radova izveo sam odabrani ponuditelj, a koje radove su izveli potencijalni podizvoditelji istog, a sve s obzirom na činjenicu kako iz dostavljenih potvrdi ne proizlazi kako je isključivo odabrani ponuditelj i izvodio sve ugovorene radove(već samo da su bili odgovorni za izvođenje istih).

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene žalbenog navoda utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi naručitelj dokazom tehničke i stručne sposobnosti odredio popis istih ili sličnih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava opis i vrijednost radova, vrijeme izvođenja radova, te naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadržava ili mu se prilaže najviše 5 potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova koje kumulativno iznose najmanje 50 % iznosa procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a. Pod istim ili sličnim smatraju se građenje, rekonstrukcija, obnova, sanacija i/ili modernizacija: - nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama. Modernizacija nasipa za obranu od poplava podrazumijeva rekonstrukciju nasipa kojom se zadiralo u tijelo postojećeg nasipa, odnosno podrazumijeva zasijecanje nasipa i ponovnu gradnju istoga zajedno s bermom što u konačnici čini jedno tijelo odnosno cjelinu. Rekonstrukcija je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene

građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine.

Pod sličnim radovima se ne smatraju radovi gospodarskog održavanja vodnih građevina (održavanje prirodnih i umjetnih vodotoka i drugih voda, održavanje regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina, održavanje građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju, održavanje građevina za sprječavanje i otklanjanje erozija i sprječavanje djelovanja bujica, zaštitne mjere uzgoja i sječe drugog drveća i raslinja). Radovi u sklopu ugovora o uslugama preventivne i redovne obrane od poplava neće biti priznati kao isti ili slični radovi. Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - popisom istih ili sličnih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava opis i vrijednost radova, vrijeme izvođenja radova, te naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadržava ili mu se prilaže najviše 5 potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova koje kumulativno iznose najmanje 50 % iznosa procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u ponudi dostavila dokument „Popis radova VGP Drava Ptuj.pdf“ u kojem su navedene reference: Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta „Osiguranje sigurnosti od poplava i osiguranje stabilnosti korita rijeke Meže u Ravnama i Prevaljama, poddionica Ravne II i Prevalje II“ te je u stupcu „Vrijednost izvršenih radova“ naveden iznos 5.452.917,55 EUR bez PDV u razdoblju 07.05.2018 - 15.07.2020 za Ministarstvo Ministarstvo prirodnih izvora i prostora,; „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Vodnogospodarsko uređenje Dravinje od Stogovc do Koritnog“ te je u stupcu „Vrijednost izvršenih radova“ naveden iznos 491.582,24 EUR bez PDV; - „Uređenje postojeće infrastrukture na području Sečoveljski solina KANAL SV. JERNEJA-LIJEVI BRIJEG-između P 42+10, 28m (km 0+824,27) i P52+9,98m (km 1+023,97); L=199,70m“ te je u stupcu „Vrijednost izvršenih radova“ naveden iznos 819.521,97 EUR bez PDV.

Naručitelj je dana 06. svibnja 2025. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenje: „U sklopu vaše ponude dostavljen je popis radova iz kojih se ne može iščitati koliki iznos se odnosi na usluge projektiranja, koliki dio na nabavu opreme, a koliki dio samo na izvođenje radova: „ Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Osiguranje sigurnosti od poplava i osiguranje stabilnosti korita rijeke Meže u Ravnama i Prevaljama, poddionica Ravne II i Prevalje II“, „ Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Vodnogospodarsko uređenje Dravinje od Stogovc do Koritnog“. Također, uz navedeno, za iste ugovore je potrebno detaljnije pojasniti o kakvim se konkretno radovima radi (npr. radi li se o iskopu novog korita, izgradnje obaloutvrde, oblaganje korita ili...), tj. radi li se o radovima održavanja ili građenja, rekonstrukcije, obnove, sanacije, modernizacije. Za Ugovor koji ste dostavili u ponudi sa popisom radova „Uređenje postojeće infrastrukture na području Sečoveljski solina KANAL SV. JERNEJA-LIJEVI BRIJEG-između P 42+10, 28m (km 0+824,27) i P52+9,98m (km

1+023,97); L=199,70m je potrebno pojasniti radi li se o radovima održavanja ili rekonstrukcije, obnove, sanacije, modernizacije.“.

Po navedenom zahtjevu naručitelj prima odgovor odabranog ponuditelja: „Za radove „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Osiguranje sigurnosti od poplava i osiguranje stabilnosti korita rijeke Meže u Ravnama i Prevaljama, poddionica Ravne II i Prevalje II": Radi se o radovima građenja (novogradnja), izrađeni su sljedeći radovi: nasipi, obaloutvrde sa kameno betonskim zidovima; Usluge projektiranja bile su u vrijednosti 330.440,00 EUR bez PDV, ostali radovi su bili izrađeni u vrijednosti 5.215.400,41 EUR bez PDV, od toga isti ili slični radovi sukladno Uvjetom / Zahtjevima tendera 2.974.997,55 EUR bez PDV (Tačka 5.4.1.3. Uvjeti). Pojam "nabava opreme" u nazivu referentnog rada isključivo je dio naziva objekta zbog izvođenja radova prema FIDIC-u i nema nikakvog drugog značenja. Za radove „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Vodnogospodarsko uređenje Dravinje od Stogovc do Koritnog": Radi se o radovima građenja (novogradnja), izrađeni su sljedeći radovi: nasipi, odteretni kanali, obaloutvrde sa zidovima; Usluge projektiranja bile su u vrijednosti 53.000,00 EUR bez PDV, ostali radovi su bili izrađeni u vrijednosti 438.582,24 EUR bez PDV. Pojam "nabava opreme" u nazivu referentnog rada isključivo je dio naziva objekta zbog izvođenja radova prema FIDIC-u i nema nikakvog drugog značenja. Za radove „Uređenje postojeće infrastrukture na području Sečoveljski solina KANAL SV. JERNEJA-LIJEVI BRIJEG-između P 42+10, 28m (km 0+824,27) i P52+9,98m (km 1+023,97); L=199,70m: Radi se o radovima građenja (novogradnji) i lokalnoj rekonstrukciji, izrađeni su sljedeći radovi: nasipi, obaloutvrde sa kameno betonskim zidovima“.

Navedenom pojašnjenju referenci odabrani ponuditelj je dodatno priložio i Potvrde druge ugovorene strane u referencama navedenima u „Popisu radova VGP Drava Ptuj.pdf“, Ministarstva zaštite okoliša i prostora, Direkcija Republike Slovenije za vode. Tako je u priloženim potvrdama naručitelja uz navod referentnog razdoblja za svaki od ugovora također navedeno „Ovime se potvrđuje da je gospodarski subjekt VGP Drava Ptuj d.o.o. uspješno obavio građenje i rekonstrukciju armirano betonskih zidova i obaloutvrda za obranu od poplava na sljedećem projektu: „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Osiguranje sigurnosti od poplava i osiguranje stabilnosti korita rijeke Meže u Ravnama i Prevaljama, poddionica Ravne II i Prevalje II“, radovi za koje je bio zadužen gospodarski subjekt: svi radovi. Nadalje za referencu pod redni broj 2. iz popisa referenci je navedeno „Ovime se potvrđuje da je gospodarski subjekt VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj uspješno obavio građenje nasipa za obranu od poplava na sljedećem projektu: „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta „Vodnogospodarsko uređenje Dravinje od Stogovc do Koritnog" te je također navedeno „Radovi za koje je bio zadužen gospodarski subjekt: Svi radovi“. Za treću referencu je također navedeno u potvrdi druge ugovorne strane u odnosu na trgovački subjekt Drava VGP Ptuj d.o.o. po ugovoru „Uređenje postojeće infrastrukture na području Sečoveljski solina KANAL SV. JERNEJA-LIJEVI BRIJEG-između P 42+10, 28m (km 0+824,27) i P52+9,98m (km 1+023,97); L=199,70m“ koji je obuhvaćao gradnju vodnih objekata, da su radovi izvedeni u dogovorenoj kvaliteti, količini i u dogovorenom roku sukladno dogovorenim postupcima i standardima.

Stoga prije svega s obzirom na ovako dostavljene dokaze te pojašnjenja referenci valja ocijeniti da je žaliteljevo isticanje da naručitelj nije u postupku pregleda i ocjene ponuda valjano utvrdio i razjasnio da li je predmetne poslove/radove

gospodarski subjekt VGP Drava d.o.o., Ptuj izveo samostalno, odnosno da isti nisu izvedeni putem podizvođača neutemeljeno i neosnovano. To stoga što je, kako je prethodno navedeno, u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio i potvrde druge ugovorne strane u kojima je uz sadržajni opis samih referenci (ugovora) te iznosa istih nedvojbeno navedeno da je gospodarski subjekt koji je izvršavao predmetne ugovore član zajednice VGP Drava d.o.o., Ptuj bez ikakvog navoda ili naznake da bi u izvršenju navedenih ugovora u bilo kojoj ulozi sudjelovao neki drugi gospodarski subjekt. Također i iz sadržaja potvrda ne proizlazi da postoji bilo koja osnova temeljem koje bi trebalo smatrati da navedeni gospodarski subjekt nije sam izvršavao navedene ugovore. Naime, kako je utvrđeno, uz navod na koji se poziva žalitelj „Radovi, za koje je bio zadužen gospodarski subjekt“ navedeno je „Svi radovi“ u potvrdama koje se upravo odnose na navedeni gospodarski subjekt te za kojeg je i u uvodnom dijelu reference navedeno da se potvrđuje da je isti uspješno obavio radove koje predmetna referenca obuhvaća.

Stoga je, a posebice jer žalitelj u smislu članka 403. ZJN 2016 nije u žalbenom postupku dokazao navodne nezakovitosti u ocjeni ponude odabranog ponuditelja u spornom dijelu, odnosno nije dostavio dokaze kojima bi doveo u sumnju da je upravo gospodarski subjekt VGP Drava d.o.o., Ptuj samostalno izvršavao radove na koji se odnose osporene reference, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje u odnosu na žaliteljevo osporavanje referentnog razdoblja reference „Izvođenje usluga projektiranja, nabava, opreme i građenje za realizaciju projekta Osiguranje sigurnosti od poplava i osiguranje stabilnosti korita rijeke Meže u Ravnama i Prevaljama, poddionica Ravne II i Prevalje II“ točno navodi žalitelj da je u referenci kao i u potvrdi druge ugovorne strane u odnosu na navedenu referencu navedeno da je ista izvršavana u razdoblju od 05/2018-07/2020.

Točno je nadalje, kako navodi žalitelj, da je referentno razdoblje kojim su trebale biti obuhvaćene reference razdoblje od 2019-2024. godine. Žalitelj smatra da cjelokupni vrijednosni dio prethodno navedene reference nije trebao biti prihvaćen s obzirom je dio reference izvršen 2018. godine koja nije obuhvaćena referentnim razdobljem u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Međutim, u smislu dokumentacije o nabavi ponuditelji su mogli dokazati tehničku i stručnu sposobnost ukoliko su u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršili iste ili slične radove koji kumulativno iznose najmanje 50 % iznosa procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a , a iz priloženih dokaza odabranog ponuditelja proizlazi da su radovi iz sporne reference izvršeni u srpnju 2020. godine, dakle unutra referentnog razdoblja definiranog dokumentacijom o nabavi.

Iz pojašnjenja ponude, odnosno referenci primljenih po odabranom ponuditelju kao i potvrda druge ugovorne strane u odnosu na predmetnu referencu proizlazi da se radi o izvršavanju ugovora koji obuhvaća radove koji su izvršeni u razdoblju od 05/2018-07/2020 i to kao cjelina. Naime, jasno je i nedvojbeno navedeno da se radilo radovima građenja u okviru predmetnog ugovora dok je u potvrdi druge ugovorne strane navedeno u opisu projekta da isti obuhvaća projektiranje i građenje/rekonstrukciju armirano betonskih zidova i obaloutvrda za obranu od poplava u razdoblju od 05/2018-7/2020 godine.

S obzirom na prethodno navedeno ocijenjeno da je naručitelj valjano u smislu odredbi dokumentacije o nabavi prihvatio dokazanim vrijednosni dio navedene reference te istu uzeo u kumulativni zbroj u svrhu dokazivanja postavljenog uvjeta

neovisno o okolnosti da je izvršavanje predmetne reference započelo prije referentnog razdoblja.

Žalitelj se u žalbenom navodu u svrhu svojih žalbenih osporavanja te kao recentnu praksu ovog tijela pozvao na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/584 od dana 5. prosinca 2024. godine, međutim kako i iz dijela rješenja koje je istaknuo žalitelj proizlazi u postupku u kojem je donijeta navedena odluka je utvrđeno da iz potvrda dostavljenih od strane odabranog ponuditelja ne proizlazi da je dokazana tehnička i stručna sposobnost s obzirom da je utvrđeno da gospodarski subjekt na sposobnost kojeg se oslanjao odabrani ponuditelj nije samostalno izvršavao referencu koja je priložena kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti te se stoga ne radi o istom činjeničnom, posljedično ni pravnom stanju.

Stoga, slijedom svega navedenog žalbeni je navod žalitelj ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 44.250,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti dok je stavkom 4. članka 431. ZJN 2016, određeno da u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

