



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/130
URBROJ: 354-02/13-26-7
Zagreb, 7. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Proarh Mateković d.o.o., Zagreb, OIB: 87497677022, kojeg zastupa opunomoćenik Ivan Sabljčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mateković & partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 83194631403, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade projektno-tehničke dokumentacije i usluge projektnog nadzora Centar za starije, broj objave: 2025/S F02-0012555, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/25-01/1436, URBROJ: 2181-1-03/2-26-12 od 16. veljače 2026., donesena u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade projektno-tehničke dokumentacije i usluge projektnog nadzora Centar za starije, broj objave: 2025/S F02-0012555, naručitelja Grad Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Proarh Mateković d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.656,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split objavio je 3. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade projektno-tehničke dokumentacije i usluge projektnog nadzora Centar za starije, broj objave: 2025/S F02-0012555. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (60 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/25-01/1436, URBROJ: 2181-1-03/2-26-12 od 16. veljače 2026., koja je u EOJN RH objavljena 23. veljače 2026., odabrao ponudu ponuditelja Studio Nexar d.o.o., Ivanec kao ekonomski

najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 5. ožujka 2026., po opunomoćeniku Ivanu Sabljicu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mateković & partneri d.o.o., Zagreb, izjavio žalitelj Proarh Mateković d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru i naložiti naručitelju da donese novu odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj, kojeg u ovom žalbenom postupku zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević, iz Zagreba, također u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava bodovanje šest referenci Zdenke Šarolić, stručnjakinje imenovane na funkciju glavnog projektanta.

Tako u odnosu na referencu „Izrada projektne dokumentacije za novu zgradu Tehnološkog parka Varaždin - Centar kompetencije za obnovljive izvore energije (TPV-CKOIE)“ navodi da nije trebala biti uzeta u obzir jer se ne radi o građevini javne i društvene namjene prema Zakonu o prostornom uređenju bruto površine veće od 4.000,00 m², a kako je traženo dokumentacijom o nabavi, nego se radi o projektiranju građevine gospodarske namjene, poslovne djelatnosti što jasno proizlazi iz građevinske dozvole Varaždinske županije od 9. veljače 2016. Nadalje, navodi žalitelj, investitor predmetnog projekta je Tehnološki park Varaždin d.o.o., Varaždin koji je registriran za usluge savjetovanja u vezi s poslovanjem i ostalim upravljanjem. Dakle, evidentno je da se radi o objektu kojim trgovačko društvo upravlja za svoje potrebe i koje koristi za poslovnu namjenu. Nadalje, navodi žalitelj, činjenica da se radi o objektu poslovne namjene proizlazi i iz internetske stranice samog odabranog ponuditelja koji predmetni projekt navodi u kategoriji „poslovno“, a ne „javno“.

Žalitelj dalje u odnosu na referencu „Izrada projektno- tehničke dokumentacije za projekt "Razvojno - istraživački biopark za animalnu proizvodnju i biotehnologiju“ također navodi da se ne radi o građevini javne i društvene namjene prema Zakonu o prostornom uređenju bruto površine veće od 4.000,00 m², već o projektiranju građevine gospodarske namjene, poslovne djelatnosti što jasno proizlazi iz građevinske dozvole Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Osječko-baranjske županije od 5. listopada 2023. Žalitelj navodi da se iz projektne dokumentacije koju je u predmetnom postupku dostavio odabrani ponuditelj jasno može utvrditi da su predmet projektiranja objekti namijenjeni poljoprivrednoj proizvodnji, staje namijenjene konjogojstvu, lovstvu, ribarstvu, peradarstvu, ovčarstvu i kozarstvu, svinjogojstvu (podijeljena po vrsti uzgoja na industrijski i ekološki), govedarstvu, ribnjak, tvornica stočne hrane te garaža za poljoprivredne strojeve. Slijedom navedenog, navodi žalitelj,

neovisno o činjenici da je investitor predmetnog projekta Fakultet agrobiotehničkih znanosti Osijek, Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, radi se o građevinama koje služe obavljanju poljoprivredne proizvodnje, a ne i djelatnostima kao što su odgoj, obrazovanje, prosvjeta, znanost, kultura, sport, zdravstvo i socijalna skrb, radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica. Žalitelj smatra da bi naručitelj trebao odvojiti građevine koje imaju odnosno nemaju takvu namjenu i utvrditi koja je površina građevina javne i društvene namjene.

Nadalje, žalitelj osporava treću referencu stručnjakinje Zdenke Šarolić „Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Robne kuću IMA, Ivanec“ navodeći da se radi o projektiranju građevine poslovne namjene, pretežito trgovačka djelatnost što jasno proizlazi iz rješenja o građenju Upravnog odjela za prostorno uređenje i građenje Varaždinske županije. Žalitelj navodi da je izradu projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Robne kuću IMA, Ivanec kao investitor naručilo trgovačko društvo Nekretnine Breza d.o.o., Stari Grad. Iz izvotka iz sudskog registra vidljivo je da se radi o trgovačkom društvu koje se bavi kupnjom i prodajom robe te da su osnivači fizičke osobe. Dakle, zaključuje žalitelj, evidentno je da se ne radi o objektu u kojem bi se obavljao neki oblik javne i/ili društvene djelatnosti.

Žalitelj za prethodne tri reference navodi da je vrsta objekta relevantna s obzirom na to da namjena objekta određuje specifične tehničke, funkcionalne i sigurnosne zahtjeve koje građevina mora ispuniti. Bez utvrđene namjene, projektant ne može osigurati usklađenost sa Zakonom o prostornom uređenju i Zakonom o gradnji, što utječe na sve od nosivosti, požarne zaštite do energetske učinkovitosti. Upravo iz navedenog razloga dokumentacijom o nabavi se tražilo specifično iskustvo u projektiranju građevina javne i društvene namjene, a slijedom čega je potpuno nejasno iz kojeg razloga je naručitelj priznao te tri reference i u odnosu na projektiranje građevina koje nisu javne i društvene namjene.

Žalitelj dalje osporava četvrtu referencu stručnjakinje Zdenke Šarolić, „Izrada dokumentacije u pogledu Energetske obnove zgrade II. osnovne škole na lokaciji Augusta Cesarca 10, Varaždin“ navodeći da projekt energetske obnove nije uopće projekt koji regulira Zakon o gradnji nego Zakon o energetske učinkovitosti (Narodne novine broj 127/14, 116/18, 25/20, 32/21 i 41/21). U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je, sukladno potvrdi o uredno izvršenim ugovornim obvezama, samo izradio projekt obnove toplinske ovojnice zgrade, a ne i cjelovit projekt kojim bi se projektirali svi elementi građevine javne i društvene namjene. U tom smislu, tako izvršenje usluge koje se ne odnosi na sve aspekte projektiranja građevine nije u skladu s ciljem predmetne javne nabave, odnosno s uslugom izrade cjelokupne dokumentacije koja je potrebna za izgradnju cjelokupnog objekta koji je predmet nabave.

Osporavajući petu referencu „Izrada projektne dokumentacije za projekt Osnovne škole – uređenja građevne čestice, te rekonstrukcija i dogradnja postojeće građevine, dogradnja i rekonstrukcija Osnovna škola Ivana Kukuljevića Sakcinskog, Ulica ak. Ladislava Šabana, Ivanec“, žalitelj navodi da se radi o projektu kod kojega je površina projektiranja manja od 4.000,00 m². Naime, postojeća škola je imala površinu od 3.509,39 m². Žalitelju nije jasno kolika je bila površina dvorane uz školu. Nakon toga, cjelokupna površina građevine, zajedno s dvoranom je iznosila 7.175,83 m². Dakle, navodi žalitelj, u konkretnom slučaju se eventualno može raditi o projektu rekonstrukcije i dogradnje u najvećoj površini od 3.666,44 m² (moguće i manje ovisno o veličini postojeće dvorane). Prema tome, navedeni projekt ne uključuje projektiranje građevine javne i društvene namjene prema Zakonu o prostornom uređenju bruto površine veće od 4.000,00 m², a slijedom čega nije bilo primjereno dodijeliti bodove u odnosu na navedeno. U vezi s navedenim, žalitelj ukazuje Državnoj komisiji na presudu Visokog

upravnog sud Republike Hrvatske pod poslovnim brojem UsII-192/22 u kojoj je premet postupka bilo upravo određivanje točne bruto površine prilikom dogradnje i rekonstrukcije određene građevine. Slijedom navedenog, za potrebe javne nabave je relevantan samo dio građevine koji je rekonstruiran, a što u konkretnom slučaju iznosi manje od 4.000,00 m².

Žalitelj zaključno u odnosu na bodovanje stručnjakinje Zdenke Šarolić osporava referencu „Izrada projektne dokumentacije za bazenski kompleks s rekonstrukcijom otvorenog bazena – Kutina“. Navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditelj dužan dokazati izvršenje usluge putem akta o gradnji (građevinsku dozvolu ili drugi jednakovrijedni dokument) ili potvrde druge ugovorne strane iz koje su vidljivi svi traženi podaci iz kriterija za odabir ponude. Odabrani ponuditelj prije isteka roka za predaju ponuda nije dostavio ni akt o gradnji, niti potvrdu Grada Kutine o izvršenju navedene usluge. Međutim, navodi da je naručitelj na svoju ruku nakon isteka roka za predaju ponuda 17. prosinca 2025. poslao zahtjev Gradu Kutini u kojem je tražio potvrdu je li odabrani ponuditelj izvršio predmetnu uslugu. Navedeno postupanje, navodi žalitelj, protivno je dokumentaciji o nabavi budući da je naručitelj propisao da može zatražiti dodatno pojašnjenje samo ako postoji sumnja u istinitost ranijih podataka. U konkretnom slučaju naručitelj je trebao postupiti sukladno dokumentaciji o nabavi te nije trebao priznati ovu referencu.

Odgovarajući na žalbene navode naručitelj u odnosu na prvu osporavanu referencu u bitnome navodi da žalitelj zanemaruje stvarnu funkciju i svrhu građevine kao i činjenicu da je za navedeni projekt proveden natječaj za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za novu zgradu Tehnološkog parka Varaždin – Centar kompetencije za obnovljive izvore energije po kojem je izabran glavni projektant. Navodi da je predmetna građevina dio infrastrukturnog sustava Tehnološkog parka Varaždin i njome upravlja poduzetničko-potporna institucija Tehnološki park Varaždin d.o.o. koju su osnovali Grad Varaždin, Sveučilište Sjever i Fakultet organizacije i informatike Varaždin s ciljem razvoja inovacijskog ekosustava, istraživačko-razvojnih aktivnosti, edukacije te transfera tehnologije. Društvo je kao takvo upisano u nacionalni registar poduzetničko potpornih institucija kao inkubator za nove tehnologije sukladno Zakonu o unapređenju poduzetničke infrastrukture (Narodne novine broj 93/13, 114/13, 41/14, 57/18 i 138/21), u kojem je u članku 3. definirano da se takva usluga razvoja poduzetništva pruža i na nekomercijalnoj osnovi. Poduzetničko potporne institucije i poduzetničko-potporna infrastruktura u javnom vlasništvu u pravilu predstavljaju razvojnu i inovacijsku infrastrukturu od javnog interesa, namijenjenu povezivanju znanstvenoistraživačkog, javnog i gospodarskog sektora, koja se koristi za istraživačko-razvojne aktivnostima, edukaciju i razvoj kompetencija koju koristi šira zajednica. Nadalje, navodi naručitelj, činjenica da je investitor trgovačko društvo Tehnološki park Varaždin d.o.o. ne mijenja karakter same infrastrukture. Riječ je o društvu koje djeluje kao razvojna potporna institucija u vlasništvu jedinice lokalne samouprave i dvaju znanstveno-istraživačkih institucija, čija je svrha izgradnja i razvoj financijskih institucija i financijskih mjera potpora tehnološkim utemeljenom i inovativnom poduzetništvu; poticanje istraživanja i razvoja na području tehničko-tehnoloških i prirodnih znanosti upravljanje inovacijskom i poduzetničkom infrastrukturom od javnog interesa, podupiranje istraživanja, razvoja i primjene suvremenih tehnologija itd. Pri tome je potrebno naglasiti da formalna klasifikacija građevine u pojedinom upravnom aktu (npr. građevinskoj dozvoli) nije presudna za ocjenu namjene funkcije objekta. Namjenu ne određuje građevinska dozvola, već je namjena objekta definirana Pravilnikom o prostornim planovima (Narodne novine broj 152/23) te ukazuje na odredbe članka 1. i 4. tog Pravilnika. Naručitelj napominje da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se u slučaju kompleksnih projekata koji obuhvaćaju više funkcija/namjena mora

provoditi razdvajanje površina prema pojedinačnim namjenama, već je relevantno bilo iskustvo u projektiranju kompleksa odgovarajuće veličine i složenosti. Naručitelj navodi da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije naveo da će reference ocijeniti na temelju građevinske dozvole. Naručitelj nadalje u odnosu na drugu spornu referencu u bitnome navodi da je potrebno uzeti u obzir cjelokupnu svrhu i funkciju predmetnog kompleksa, kao i status investitora/osnivača projekta (Fakultet agrobiotehničkih znanosti Osijek, sastavnica Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, javnog sveučilišta čiji su osnivači Republika Hrvatska i javnopravne institucije sustava visokog obrazovanja). Predmetni kompleks planiran je kao razvojno-istraživačka i znanstvena infrastruktura za transfer tehnologije (razvidno i iz građevinske dozvole), namijenjen znanstveno-istraživačkoj djelatnosti, obrazovanju znanstvenika i studenata te razvoju i prijenosu biotehnologije i animalne proizvodnje, a ne isključivo komercijalnoj poljoprivrednoj proizvodnji. Naručitelj navodi da iako pojedine građevine unutar kompleksa, po svojoj funkcionalnoj tipologiji, uključuju objekte poput staja, ribnjaka, pogona za proizvodnju stočne hrane i slične infrastrukture, iste su integralni dio znanstveno-istraživačkog i nastavnog kompleksa koji služi istraživanju i transferu tehnologije u gospodarstvo, i kao takva, u funkcionalnom smislu predstavlja znanstveno-razvojnu infrastrukturu, odnosno javno-društvenu namjenu. Uobičajena je praksa, navodi naručitelj, da se prilikom planiranja i projektiranja znanstveno-istraživačkih centara u području biotehnologije i poljoprivrede, unutar takvih kompleksa nalaze objekti koji su po svojoj naravi specijalizirani za uzgoj, eksperimentalnu proizvodnju ili laboratorijska istraživanja, ali koji i dalje služe istraživačkoj i obrazovnoj funkciji javne ustanove. O predmetnom kompleksu koji je financiran iz Operativnog programa Konkurentnost i kohezija, kao cilj provedbe jasno stoji da će se izraditi projektna dokumentacija potrebna za provedbu IRI infrastrukturnog projekta koji podrazumijeva ulaganje u organizacijsku reformu te izgradnju i opremanje fakultetskog pokušališta (BioPark). Provedbom projekta izrade projektna dokumentacije te provedbom IRI infrastrukturnog projekta prijavitelju će se omogućiti daljnji razvoj istraživanja, ostvarivanje inovacija, poticanje suradnje s drugim znanstvenim organizacijama te povezivanje prijavitelja s gospodarskim subjektima. Također, naručitelj napominje da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se u slučaju kompleksnih projekata koji obuhvaćaju više funkcionalno povezanih građevina mora provoditi razdvajanje površina prema pojedinačnim tipovima građevina, već je relevantno bilo iskustvo projektiranja kompleksa odgovarajuće veličine i složenosti. U odnosu na treću referencu naručitelj u bitnome navodi da iako investitor formalno spada u gospodarski sektor i iako se predmetna referenca odnosi na izradu projektna dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Robne kuće IMA Ivanec, kompleksnost projekta na kojem je glavni projektant koordinirao sve relevantne struke (arhitektonski, građevinski, strojarski i elektrotehnički projekt) u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i Zakonom o gradnji upućuju na traženo iskustvo i zadovoljavanje postavljenih uvjeta. Kompleksnost projekta i predmetne građevine dokaz je iskustva nominirane stručnjakinje Zdenke Šarolić. Nadalje, u odnosu na četvrtu referencu naručitelj u bitnome navodi da žalitelj pogrešno tvrdi da projekt energetske obnove nije projekt koji regulira Zakon o gradnji. Naprotiv, energetska obnova zgrade koja uključuje zahvate na energetskom trošilu ili omotaču zgrade provodi se na temelju glavnog projekta, izrađenog u skladu sa Zakonom o gradnji i pripadajućim Pravilnikom o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina. Činjenica da se projekt izrađuje i radi postizanja ciljeva iz Zakona o energetskoj učinkovitosti ne isključuje primjenu temeljnog propisa o projektiranju i gradnji. Glavni projekt energetske obnove za zgradu od preko 4.000,00 m² izuzetno je složen zahvat koji, suprotno tvrdnjama žalitelja, nije samo obnova toplinske ovojnice. Kao što je naručitelj utvrdio, predmetni projekt obuhvaćao je arhitektonski projekt (mjere toplinske zaštite, stolarija, fizika zgrade); strojarski projekt

(rekonstrukcija sustava grijanja/hlađenja/ventilacije) te elektrotehnički projekt (sustavi automatizacije, rasvjeta). Svi ovi dijelovi, navodi naručitelj, moraju biti međusobno usklađeni, što je isključiva zakonska odgovornost glavnog projektanta. Njegova uloga u koordinaciji struka na objektu te veličine (osnovna škola) identična je ulozi glavnog projektanta kod novogradnje u smislu upravljanja projektantskim timom i preuzimanja odgovornosti za cjelovitost dokumentacije. Naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi traženo iskustvo stručnjaka na poslovima „glavnog projektanta na projektiranju građevina javne i društvene namjene. Projektiranje rekonstrukcije (što energetska obnova pravno jest) na postojećoj građevini javne namjene bruto površine veće od 4.000 m² u potpunosti ispunjava zahtjev. Isto tako navodi da bi ograničavanje iskustva samo na „cjelovite projekte za izgradnju od temelja“ predstavljalo neopravdano sužavanje kriterija koje nije bilo propisano dokumentacijom o nabavi. U odnosu na petu referencu naručitelj u bitnome navodi da žalitelj pogrešno pokušava „raslojiti“ površinu projekta na postojeći i dograđeni dio. Međutim, navodi naručitelj, ključni podatak za ocjenu iskustva stručnjaka u ovom postupku je ukupna bruto površina građevine koja je predmet projektne dokumentacije. Iz projektno-tehničke dokumentacije za projekt „Osnovna škola Ivana Kukuljevića Sakcinskog, Ivanec“ nedvojbeno proizlazi da ukupna bruto površina škole kao funkcionalne cjeline, nakon zahvata rekonstrukcije i dogradnje iznosi 5.451,60 m², odnosno 7.175,83 m² s pripadajućom dvoranom pa predmetna referenca premašuje traženi prag. Glavni projektant kod rekonstrukcije i dogradnje ne projektira samo „dodatne kvadrate“. Njegova zakonska i stručna odgovornost, navodi naručitelj, odnosi se na cijelu građevinu (svih 7.175,83 m²) jer on mora osigurati da novi i postojeći dijelovi čine jedinstvenu tehničko-tehnološku cjelinu. Kod projekata rekonstrukcije i dogradnje, navodi naručitelj, cjelokupna projektna aktivnost koja uključuje postojeću zgradu i pripadajuću dogradnju smatra se relevantnom za dokazivanje iskustva glavnog projektanta jer stručnjak koordinira sve projektne faze i osigurava integraciju novih elemenata s postojećom građevinom. Naručitelj je tražio iskustvo na projektiranju građevine određene veličine. Kako je rezultat predmetnog projekta zgrada javne namjene od preko 7.000 m², ograničavanje iskustva samo na dograđeni dio bilo bi protivno logici projektiranja i načelu materijalne istine odnosno relevantno je na kolikom je objektu stručnjak stvarno provodio projektantsku aktivnost, a to je u konkretnom slučaju zgrada od 7.175,83 m². Naručitelj zaključno u odnosu na šestu referencu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio glavni projekt bazenskog kompleksa s rekonstrukcijom otvorenog bazena. Dokumentacijom o nabavi bilo je propisano da se izvršenje usluge dokazuje „aktom o gradnji (građevinskom dozvolom) ili drugim jednakovrijednim dokumentom“. Glavni projekt predstavlja jednakovrijedan dokument kojim se dokazuje izvršenje usluge projektiranja. Dakle, ponuditelj jest dostavio traženi dokaz unutar roka za predaju ponuda. Dodatno, naručitelj je, koristeći svoje pravo iz članka 263. ZJN 2016, odlučio potvrditi vjerodostojnost tih podataka izravnim upitom investitoru (Gradu Kutini). Dakle, navedeno postupanje nije „naknadno prikupljanje dokaza koji nedostaju“, već provjera istinitosti i jasnoće već dostavljenog dokaza. Naručitelj navodi da se „0 bodova“ dodjeljuje samo u slučaju kada ponuditelj uopće ne dostavi nikakav dokaz (ni akt, ni potvrdu, ni jednakovrijedan dokument) ili ako se provjerom utvrdi da su dostavljeni podaci neistiniti. U konkretnom slučaju, ponuditelj je ispunio formalni zahtjev dostavom glavnog projekta, a naručitelj je dodatnom provjerom otklonio svaku sumnju u njegovu vjerodostojnost.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju u odnosu na prvu osporavanu referencu u bitnome navodi da iz samog naziva i svrhe projekta proizlazi da se radi o Centru kompetencija za obnovljive izvore energije, odnosno infrastrukturi namijenjenoj provedbi aktivnosti istraživanja, razvoja i prijenosa znanja u području obnovljivih izvora

energije. Takva infrastruktura služi razvoju znanstveno-istraživačkih i inovacijskih aktivnosti te povezivanju znanstvene zajednice i gospodarstva. Da je tako, vidljivo je iz Općih uvjeta natječaja za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja za novu zgradu Tehnološkog parka Varaždin - Centar kompetencije za obnovljive izvore energije (TPC - CKOIE). Sukladno Zakonu o prostornom uređenju, djelatnosti u području znanosti ubrajaju se u društvene djelatnosti, zbog čega se građevine namijenjene obavljanju takvih aktivnosti mogu smatrati građevinama javne i društvene namjene. Slijedom navedenog, činjenica da je predmetna građevina u aktu o gradnji klasificirana kao građevina gospodarske namjene proizlazi iz prostorno-planskih kategorija korištenih u postupku izdavanja dozvole, ali sama po sebi ne isključuje da se u predmetnoj građevini obavljaju aktivnosti iz područja znanosti i istraživanja. Tehnološki park po svojoj definiciji predstavlja potpunu instituciju za razvoj poduzetništva i inovacija čija osnovna djelatnost nije poslovanje nekretninama niti puko iznajmljivanje poslovnih prostora, već pružanje različitih oblika potpore razvoju poduzetništva kroz inkubaciju, edukacije, radionice, istraživačko-razvojne aktivnosti i prijenos znanja. Navedeno je vidljivo i iz javnog registra poduzetničke infrastrukture te je normativno uređeno Zakonom o unapređenju poduzetničke infrastrukture. Ponavlja navod naručitelja tko je osnivač gospodarskog subjekta Tehnološki park Varaždin d.o.o. te se poziva na članak 3. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju koji normira što je zadaća sveučilišta. Sadržajno, navodi odabrani ponuditelj, predmetni projekt je osim uredskih prostora za različite faze razvoja poduzetnika, sadržavao je i konferencijske dvorane različitih kapaciteta, IT radionice, strojarske laboratorije te druge prostore namijenjene edukaciji, istraživanju i razvoju. Upravo zbog toga u projekt Tehnološkog parka Varaždin Centar kompetencije za obnovljive izvore energije su bili uključeni i Fakultet organizacije i informatike te Sveučilište Sjever. Osim toga projekt je uključivao i dodatne sadržaje poput dječjeg vrtića za zaposlenike, sportskih sadržaja i restorana čime je osigurana infrastruktura za provedbu različitih aktivnosti vezanih uz razvoj inovacija, edukaciju i prijenos znanja. Odabrani ponuditelj dalje u odnosu na treću referencu navodi da se predmetni projekt odnosi na razvojno istraživački biopark čiji je investitor Fakultet agrobiotehničkih znanosti Osijek koji djeluje u sastavu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, sastavnica javnog sveučilišta. Slijedom navedenog, svrha predmetne građevine nije obavljanje gospodarske djelatnosti u smislu komercijalne poljoprivredne proizvodnje, već osiguravanje infrastrukture za provedbu znanstveno-istraživačkih aktivnosti, edukacije studenata te razvoj novih tehnologija u području animalne proizvodnje i biotehnologije. Sukladno Zakonu o prostornom uređenju, djelatnosti u području znanosti i obrazovanja ubrajaju se u društvene djelatnosti zbog čega se građevine namijenjene obavljanju takvih aktivnosti mogu smatrati građevinama javne i društvene namjene. U konkretnom slučaju riječ je o objektu koji je funkcionalno i organizacijski vezan uz znanstvenu i obrazovnu djelatnost javne ustanove, namijenjen provedbi istraživačkih i edukacijskih aktivnosti fakulteta. Poziva se na odredbe članaka 2. i 3. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Također navodi da je u važećem Prostornom planu uređenja Općine Antunovac izričito propisano da je zona Bio-parka u svrhu edukacije, znanstveno-istraživačkog rada i prezentacije, uz dopuštenje gradnje pratećih sadržaja koji uključuju urede i laboratorije za znanstveno-istraživački rad. Žalitelj pogrešno tumači predmetni kriterij na način da pretpostavlja da je za priznanje reference nužno da je građevina u aktu o gradnji formalno klasificirana kao građevina javne i društvene namjene. Predmetni kriterij odabira ne propisuje takav uvjet niti zahtijeva da klasifikacija namjene građevine bude izričito tako označena u građevinskoj dozvoli. Što se tiče treće reference, odabrani ponuditelj navodi da naručitelj nije propisao da takve građevine moraju imati formalnu oznaku javne i društvene namjene u aktu o gradnji. Predmetna

građevina predstavlja objekt velike bruto površine namijenjen javnoj uporabi i svakodnevnom korištenju šire javnosti, zbog čega se može smatrati građevinom koja služi potrebama javnosti. Također se ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da građevine javne i društvene namjene moraju pripadati isključivo određenim funkcionalnim kategorijama, niti je isključena mogućnost da se kao relevantne reference priznaju i druge građevine veće bruto površine namijenjene korištenju šire javnosti. Odabrani ponuditelj navodi da neovisno o navedenom, čak i kada se predmetna referenca ne bi uzela u obzir, odabrani ponuditelj i dalje raspolaže dovoljnim brojem referenci za ostvarenje maksimalnog broja bodova. U odnosu na četvrtu referencu odabrani ponuditelj navodi da se predmetni projekt odnosi na energetska obnovu postojeće zgrade osnovne škole, odnosno na projekt rekonstrukcije građevine koja je namijenjena obavljanju djelatnosti osnovnog obrazovanja. Sukladno Zakonu o prostornom uređenju, djelatnosti u području obrazovanja ubrajaju se u društvene djelatnosti. Sama činjenica da se radi o projektu rekonstrukcije odnosno energetske obnove postojeće građevine ne mijenja njezinu osnovnu funkciju niti namjenu. Slijedom navedenog, zgrada osnovne škole nedvojbeno predstavlja građevinu javne i društvene namjene, dok projektiranje njezine energetske obnove predstavlja projektiranje rekonstrukcije takve građevine. Odabrani ponuditelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza da se referenca odnosi na određenu vrstu projektne dokumentacije niti je zahtijevano da se radi o cjelovitom projektu građevine. Kriterij odabira odnosi se isključivo na projekte na kojima je stručnjak bio glavni projektant nad projektiranjem građevina javne i društvene namjene određene bruto površine, bez dodatnih ograničenja u pogledu opsega projektiranja. Žalitelj pogrešno pokušava naknadno uvesti uvjet koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan. Stoga okolnost da se predmetni projekt odnosi na energetska obnovu postojeće građevine, odnosno zahvat na dijelu građevine poput toplinske ovojnice, ne mijenja činjenicu da je riječ o projektu koji se odnosi na građevinu javne i društvene namjene. Što se tiče pete reference, odabrani ponuditelj navodi da s obzirom na to da se rekonstruirane učionice, kabineti i ostali prostori škole nalaze na raznim pozicijama unutar škole, te da je zahvat uključivao i rekonstrukciju postojećih instalacijskih sustava, predmetna rekonstrukcija se po zahtjevnosti mora promatrati kao cjelina, od koje se jedino može izuzeti dvoranski sklop, koji nije bio predmet rekonstrukcije. Ukupna površina rekonstruiranog dijela škole je 5.451 m², prema podacima iz projekta, što zajedno s dvoranskim sklopom iznosi ukupno 7.175,83 m². Dokumentacijom o nabavi kao kriterij odabira propisan je broj projekata na kojima je stručnjak bio glavni projektant nad projektiranjem građevina javne i društvene namjene bruto površine veće od 4.000 m², pri čemu dokumentacija o nabavi ne propisuje da se navedena površina mora odnositi isključivo na dio građevine koji je predmet rekonstrukcije ili dogradnje, već na građevinu kao cjelinu. Tumačenje koje iznosi žalitelj predstavljalo bi pretjerano restriktivno tumačenje kriterija odabira, jer dokumentacijom o nabavi nije propisano da se prag od 4.000 m² mora odnositi isključivo na dio građevine koji je predmet rekonstrukcije ili dogradnje. Takvo tumačenje značilo bi da se projekti rekonstrukcije ili dogradnje postojećih građevina javne i društvene namjene u pravilu ne bi mogli priznati kao relevantno iskustvo, iako se odnose na građevine znatno veće površine. Projektant u projektu projektira konačno stanje, ne postojeće stanje. Konačno, odabrani ponuditelj u odnosu na šestu referencu navodi da je dostavio obrazac o specifičnom stručnom iskustvu (reference) stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude. U dokumentaciji o nabavi propisano je da u obrascu mora biti jasno naznačeno ispunjavanje traženog kriterija vezanog uz specifično iskustvo stručnjaka uz obavezno navođenje kontakta za provjeru informacija i navođenje poveznice na javno dostupne podatke ukoliko je isto primjenjivo. U slučaju sumnje naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka. Stoga je naručitelj postupio

sukladno dokumentaciji o nabavi i mogućnostima iz članka 293. ZJN 2016. U konkretnom slučaju naručitelj je zatražio potvrdu isključivo radi provjere istinitosti podataka koje je odabrani ponuditelj već naveo u obrascu referenci, pri čemu nije došlo do izmjene ponude niti do dostave novih elemenata ponude. Odabrani ponuditelj ističe da građevinska dozvola za predmetnu referencu postoji i ishodena je prije postupka javne nabave, a uz to je projekt naveden u obrascu koji je odabrani ponuditelj dostavio. Dodatno navodi da uz ovo očitovanje dostavlja akt o gradnji koji se odnosi na predmetni bazenski kompleks, kao potvrdu već dostavljenih podataka o projektu.

U svrhu rješavanja žalbenih navoda, uvidom u Kriterij za odabir ponude utvrđeno je da je naručitelj kao jedan od kriterija odredio specifično iskustvo stručnjaka. S obzirom da će kvaliteta angažiranog osoblja značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovorenih usluga naručitelj traži dokaz da stručnjaci imaju specifično stručno iskustvo vezano za predmet nabave, što je od značaja u izvršavanju poslova navedenim u Projektnom zadatku. Ovim kriterijem se ocjenjuje i boduje specifično iskustvo završenih/izvršenih usluga pojedinog profila stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu ugovora. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 40. Naručitelj je dalje, kao način dokazivanja specifičnog iskustva, tražio ispunjen obrazac te potvrde druge ugovorne strane. Također je naveo da ima pravo provjeriti istinitost navoda, provjerom navedenih podataka kod druge ugovorne strane. Dalje je, u bitnome propisao, da će se pojedinom ponuditelju utvrditi točan broj bodova po stručnjaku na temelju načina dodjeljivanja bodova određenog u tablici u nastavku - ključni stručnjak 1 – glavni projektant - broj projekata na kojima je stručnjak bio glavni projektant nad projektiranjem građevina javne i društvene namjene prema Zakonu o prostornom uređenju bruto površine veće od 4000 m². Kao dokaz izvršenja, ponuditelj dostavlja akt o gradnji (građevinsku dozvolu ili drugi jednakovrijedni dokument) ili potvrdu druge ugovorne strane iz koje su vidljivi svi traženi podaci iz Kriterija odabira. Naručitelj će u slučaju sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, zatražiti dodatne informacije sukladno članku 264. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je propisao da su građevine javne i društvene namjene građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica (članak 3. stavak 1. točka 7. Zakona o prostornom uređenju, Narodne novine broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23). Naručitelj je propisao da će 1-3 projekta bodovati s 10 bodova, 4-6 projekta s 20 bodova, 7-9 projekata s 30 bodova te 10 i više projekata s 40 bodova. Ukoliko ponuditelj ne dostavi tražene dokaze njegova ponuda po ovom kriteriju biti će bodovana sa 0 bodova. U svrhu dokazivanja specifičnog stručnog iskustva (reference) stručnjaka ponuditelji prilažu ispunjeni Obrazac o specifičnom stručnom iskustvu (reference) stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude. Ukoliko obrazac nije priložen, ponuda će dobiti 0 bodova za stručnjaka. Ukoliko iz obrasca nije razvidno traženo iskustvo za pojedinog stručnjaka, a niti se isti može dopuniti/razjasniti/upotpuniti bez da dođe do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, ponuda će dobiti 0 bodova za stručnjaka. U Obrascu iz priloga mora biti jasno naznačeno ispunjavanje traženog kriterija vezanog uz specifično stručno iskustvo (reference) stručnjaka, uz obavezno navođenje kontakta za provjeru informacija i navođenje poveznice na javno dostupne podatke ukoliko je isto primjenjivo. U slučaju sumnje, naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka.

Utvrđeno je da spomenuti Obrazac IV. predstavlja životopis stručnjaka u kojem je naručitelj tražio navesti sljedeće podatke: ime i prezime stručnjaka; pozicija za koju je stručnjak imenovan; naziv ugovora; kratki opis pruženih usluga odnosno opis izvedenih radova koji su bili predmet usluga ključnog stručnjaka; datum početka i

završetka pružanja usluga; pozicija stručnjaka u ugovoru; naziv i adresa naručitelja/druge ugovorne strane; kontakt osoba naručitelja/ druge ugovorne strane (ime i prezime, broj telefona i e-mail adresa).

U Dijelu II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, naručitelj je propisao da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: uvez ponude, popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), popunjen troškovnik (troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu; ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN), vrijednosti kriterija za odabir ponude (unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi), dokumentacija/dokazi za kriterija za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije - popunjen obrazac za bodovanje, jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 9.000,00.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je dostavljen dokaz Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude u kojem je u točki 2.2. Kvaliteta - iskustvo stručnjaka navedeno 9 projekata. Isto tako je dostavljen popunjen Obrazac IV. Životopis stručnjaka (kriterij za odabir ponude, točka 3.4. dokumentacije o nabavi) stručnjakinje Zdenke Širolić u kojem je navedeno da je imenovana na poziciju glavni projektant i projektant arhitekture. U životopisu je navedeno devet referenci, među kojima i sljedeće ovdje sporne reference:

1. Izrada projektne dokumentacije za novu zgradu Tehnološkog parka Varaždin-Centar kompetencije za obnovljive izvore energije (TPV-CKOIE); pozicija stručnjaka u ugovoru: glavni projektant; naziv i adresa naručitelja/druge ugovorne strane: Tehnološki park Varaždin d.o.o., Varaždin;

2. Izrada projektno - tehničke dokumentacije za projekt "Razvojno -istraživački biopark za animalnu proizvodnju i biotehnologiju; pozicija stručnjaka u ugovoru: glavni projektant; naziv i adresa naručitelja/druge ugovorne strane: Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Fakultet agrobiotehničkih znanosti Osijek, Vladimira Preloga 1, Osijek;

3. Izgradnja novog bazenskog kompleksa s rekonstrukcijom otvorenog bazena u Kutini; pozicija stručnjaka u ugovoru: glavni projektant; naziv i adresa naručitelja/druge ugovorne strane: Grad Kutina, Kutina;

4. Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Robne kuću IMA, Ivanec; pozicija stručnjaka u ugovoru: glavni projektant; naziv i adresa naručitelja/druge ugovorne strane: Nekretnine Breza d.o.o., Ivanec;

5. Izrada projektne dokumentacije za energetska obnovu II. Osnovne škole Varaždin; pozicija stručnjaka u ugovoru: glavni projektant; naziv i adresa naručitelja/druge ugovorne strane: naručitelj Tesla d.o.o., Klenovnik, investitor Grad Varaždin;

6. Izrada projektno-tehničke dokumentacije za projekt rekonstrukcije i dogradnje Osnovne škole Ivan Kukuljević Sakcinski u Ivancu; kratki opis: izrada glavnog projekta za zgradu javne namjene BRP=7.175 m², pozicija stručnjaka u ugovoru: glavni projektant; naziv i adresa naručitelja/druge ugovorne strane: OŠ I.K.Sakcinskog Ivanec, Ivanec.

Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Građevinsku dozvolu koju je izdala Varaždinska županija, Grad Varaždin, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, KLASA: UP/I-361-03/16-01/000008, URBROJ: 2186/01-08/5-16-0006 od 22. veljače 2016. investitoru Tehnološki park Varaždin d.o.o., a u kojoj je navedeno da se dozvoljava investitoru građenje građevine gospodarske namjene, poslovne djelatnosti – Tehnološki park Varaždin – Centar kompetencije za obnovljive izvore energije (TPV – CKOIE) i uređenje okoliša, 3. skupine (vidljivo je i da

je Zdenka Šarolić bila glavni projektant). Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio za taj isti projekt potvrdu o urednom izvršenju ugovora koju je izdao Tehnološki park Varaždin d.o.o., za građevinu: poslovna građevina Tehnološki park Varaždin - Centar kompetencije za obnovljive izvore energije (TPV – CKOIE) i uređenje okoliša, a kojom potvrđuje da je projekt obuhvatio izgradnju poslovne zgrade ukupne bruto površine 29.494 m² i vanjsko uređenje okoliša uk. površine 21.674 m², sa sljedećim funkcionalnim cjelinama tj. sadržajima: uredi, laboratoriji, konferencijski dio, ugostiteljstvo, igraonice, prostor za brigu o djeci, Data centar itd.

Nadalje, iz odabrane ponude je vidljivo da je dostavljena Mapa 1 Arhitektonski projekt, 1. dio, ispravak_1, iz 2023. godine, za projekt „Razvojno - istraživački biopark za animalnu proizvodnju i biotehnologiju KK.01.1.1.09.0020“ izrađen od strane odabranog ponuditelja gdje se kao glavni projektant i projektant navodi Zdenka Šarolić; kao investitor je naveden Grad Kutina. U arhitektonskom projektu se navode građevine: Upravna zgrada, Zgrada za dijagnostiku, preradu mesa i preradu mlijeka, Staja konjogojstva, Montažna hala tj. nadstrešnica za jahanje, Staja lovstva, Čeka, Staja ribarstva i sl.; točka 1.4. Opis namjene građevine – gospodarska u svrhu edukacije, znanstveno – istraživačkog rada. Odabrani ponuditelj je dostavio i Građevinsku dozvolu koju je izdala Osječko-baranjska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, KLASA: UP/I-361-03/23-01/000454, URBROJ: 2158-16/11-23-0027 od 5. listopada 2023. u kojoj je navedeno da se dozvoljava investitoru Sveučilište u Osijeku, Fakultet agrobiotehničkih znanosti Osijek građenje gospodarskog kompleksa, 1. skupine – razvojno - istraživački biopark za animalnu proizvodnju i biotehnologiju „Biopark Antunovac“.

U odabranoj ponudi je dalje dostavljeno rješenje za građenje koje je izdala Varaždinska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo, Ispostava Ivanec, KLASA: UP/I-361-01/13-01/34, URBROJ: 2186/1-06-1/2-14-17-GB od 26. svibnja 2014., u kojem se navodi da se investitoru Nekretnine breza d.o.o., Stari Grad, dozvoljava rekonstrukcija i dogradnja postojeće robne kuće u naselju Ivanec; kao glavni projektant navodi se Zdenka Šarolić; dostavljen je i dokument (tablica) naziva Dogradnje u kojem se navodi više funkcionalnih jedinica te robne kuće, među kojima i trgovina, caffe bar itd.

U odabranoj ponudi je dalje dostavljena potvrda o uredno izvršenim ugovornim obvezama koju je izdao naručitelj Grad Varaždin, a u kojoj se kao izvršitelj navodi gospodarski subjekt Tesla d.o.o., Klenovnik; predmet ugovora: izrada glavnog projekta energetske obnove zgrade II. osnovne škole Varaždin; glavnim projektom su izrađene arhitektonski projekt – mapa I (obnova toplinske ovojnice), strojarski projekt – mapa II (modernizacija kotlovnice i sustava GVHK), elektrotehnički projekt – mapa III (modernizacija unutarnje rasvjete i projekt elektroinstalacijskih krugova za napajanje strojarskih instalacija), građevinski projekt – mapa IV (projekt racionalne uporabe energije i toplinske zaštite); građevinska bruto površina zgrade: 7.768,79 m², procijenjena vrijednost projektiranih radova: 13.749.139,30 kn + PDV; vrijednost izvršene usluge: 96.500,00 kn + PDV. Također je dostavljen glavni projekt energetske obnove zgrade II. osnovne škole Varaždin na lokaciji Augusta Cesarca 10, Varaždin, u kojem je kao investitor naveden Grad Varaždin, kao glavni projektant Zdenka Šarolić te su navedene sljedeće mape glavnog projekta: Mapa 1/4 arhitektonski projekt, Mapa 2/4 projekt strojarskih instalacija, Mapa 3/4 elektrotehnički projekt - projekt elektroinstalacijskih krugova za napajanje i upravljanje strojarskim krugovima i modernizacija unutarnje rasvjete, građevinski projekt, Mapa 4/4 - projekt racionalne uporabe energije i toplinske zaštite.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izvadak iz glavnog projekta Osnovna škola – uređenja građevne čestice, te rekonstrukcije i dogradnje postojeće građevine;

navedena bruto površina postojećeg stanja (bez dvorane) 3.509,39 m², bruto površina nakon dogradnje (bez dvorane) – ostvareno 5.451,60 m², bruto površina cijele građevine nakon dogradnje – ostvareno 7.175,82 m². Dostavljen je i izvadak iz Mape A1 Opći dio – arhitektonski projekt, izmjena i dopuna, kao glavni projektant navedena je Zdenka Šarolić. Dostavljeno je i rješenje o izmjeni i dopuni građevinske dozvole KLASA: UP/I-361-03/23-01/000510, URBROJ: 2186-08-1/1-23-0009 od 4. prosinca 2023. u kojem je navedeno da se građevinska dozvola mijenja na način da se rekonstrukcija i dogradnja škole usklađuje sa normativima dimenzioniranja osnovnih škola, usklađuje sa suvremenim propisima u pogledu racionalne uporabe energije i toplinske zaštite te korištenja obnovljivih izvora energije.

Odabrani ponuditelj je također u ponudi dostavio dio glavnog projekta – Mapa 1 arhitektonski projekt, za predmetni projekt Bazenski kompleks s rekonstrukcijom otvorenog bazena – Kutina; kao glavni projektant navedena je Zdenka Šarolić, a kao investitor Grad Kutina.

Dalje je utvrđeno da se naručitelj 17. prosinca 2025. putem elektroničke pošte obratio kontakt osobi druge ugovorne strane Grada Kutini navedenoj u životopisu, radi provjere reference „Izgradnja novog bazenskog kompleksa s rekonstrukcijom otvorenog bazena u Kutini“ te je dobio povratnu informaciju da je Zdenka Šarolić u svojstvu glavnog projektanta obavljala uslugu izrade idejnog rješenja i glavnog projekta te da je predmetna građevina javne i društvene namjene bruto površine veće od 4000 m². Naručitelj se također isti dan putem elektroničke pošte obratio kontakt osobi druge ugovorne strane Nekretnine Breza d.o.o. navedenoj u životopisu radi provjere reference „Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Robne kuću IMA, Ivanec“ te je dobio odgovor da je Zdenka Šarolić preko svojeg trgovačkog društva Nexar d.o.o. u svojstvu glavnog projektanta obavljala uslugu izrade idejnog i glavnog projekta rekonstrukcije i dogradnje RK Ivanec koji je javne namjene i površine veće od 4000 m². Naručitelj se također isti dan putem elektroničke pošte obratio osobi iz Tehnološkog parka Varaždin radi provjere reference „Izrada projektne dokumentacije za novu zgradu Tehnološkog parka Varaždin - Centar kompetencije za obnovljive izvore energije (TPV-CKOIE)“ te je dobio odgovor da je Zdenka Šarolić u svojstvu glavnog projektanta obavljala uslugu izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s pripadajućim troškovnicima u okviru postupka javne nabave te da je predmetna građevina planirana kao građevina javne i društvene namjene s ukupnom bruto površinom od 29.494,27 m².

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 11.3.2. - Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: iskustvo stručnjaka, naveo da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze za sve reference (9) navedene u Obrascu IV. Životopis stručnjaka. Za referencu br. 4 dostavljen je glavni projekt iz kojeg se nije moglo nedvojbeno utvrditi je li izdana i građevinska dozvola pa je upućen upit drugoj ugovornoj strani koja je potvrdila da je po istome izdana građevinska dozvola. Ponuditelju je prihvaćeno svih 9 referenci te je po navedenom kriteriju ostvario 30 bodova.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je ovome tijelu dostavio sljedeći dokazni materijal:

- u odnosu na prvu osporavanu referencu – osim što dostavlja istu Građevinsku dozvolu koju je dostavio odabrani ponuditelj u ponudi, dostavlja i sliku zaslona internetske stranice odabranog ponuditelja na kojoj se Tehnološki park Varaždin nalazi u kategoriji projekata „poslovno“ (iako postoji i kategorija „javno“);

- u odnosu na drugu referencu - iste one dokaze prethodno navedene koje je dostavio odabrani ponuditelj u ponudi (Građevinska dozvola i Mapa 1 Arhitektonski projekt, 1. dio, ispravak_1, iz 2023. godine);

- u odnosu na treću referencu – isto rješenje o građenju koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi; izvadak iz sudskog registra za gospodarski subjekt Nekretnine Breza d.o.o., Stari grad u kojem je navedeno da je isti registriran, između ostalog, za kupnju i prodaju robe, a osnivači su fizičke osobe;

- u odnosu na četvrtu referencu upućuje na dokaze koje je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj;

- u odnosu na petu referencu - upućuje na dokaze koje je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj te na presudu Visokog upravnog sud Republike Hrvatske pod poslovnim brojem UsII-192/22;

- u odnosu na šestu referencu dostavlja prethodno navedenu e-mail korespondenciju od 17. prosinca 2025. s naručiteljem Grad Kutina.

Naručitelj je ovome tijelu tijekom žalbenog postupka dostavio sljedeći dokazni materijal:

- u odnosu na prvu referencu – poveznicu na internetsku stranicu www.d-a-z.hr/hr, natječaji, iz kojeg je razvidno da je proveden natječaj za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za novu zgradu Tehnološkog parka Varaždin – Centar kompetencije za obnovljive izvore energije; navedeno je da „Izgradnjom nove zgrade TPV – CKOIE namjerava se proširiti opseg djelovanja Tehnološkog parka Varaždin i uspostaviti tehnološko-poslovni centar koji je konkurentan u ključnim sektorima ekonomije na međunarodnoj razini. Smisao Tehnološkog parka Varaždin je osigurati okoliš u kojem tvrtke mogu provoditi istraživanja i razvoj samostalno ili u suradnji sa drugima tvrtkama ili akademskom zajednicom kako bi razvile novi proizvod ili uslugu i dovele ih na razinu spremnu za izlazak na tržište.“; zatim, poveznicu na internetsku stranicu Ministarstva gospodarstva, Pregled poduzetničkih potpornih institucija gdje se nalazi Tehnološki park Varaždin kao poduzetničko potporna institucija, osnivači su Grad Varaždin, Sveučilište Sjever i Fakultet organizacije i informatike; poveznicu na internetsku stranicu techpark.hr na kojoj se nalazi najava prvog Devz Meetup programa u 2026. godini s temom AI i moderni razvoj softvera; e-mail naručitelja s kontakt osobom iz Tehnološkog parka Varaždin (prethodno opisano);

- u odnosu na drugu referencu - poveznicu na internetsku stranicu www.fazos.unios.hr gdje se nalaze, između ostalih, sljedeći podaci: „Naziv projekta: Razvojni-istraživački BioPark za animalnu proizvodnju i biotehnologiju - KK.01.1.1.09.0020, Naziv korisnika: Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Fakultet agrobiotehničkih znanosti Osijek Vrijeme trajanja projekta: 32 mjeseca - 03.05.2021. - 25.12.2023., ukupna vrijednost projekta: 3.608.327,49 kuna, EU sufinanciranje projekta: 3.608.327,49 kuna; provedbom projekta izradit će se projektne dokumentacije potrebna za provedbu IRI infrastrukturnog projekta koji podrazumijeva ulaganje u organizacijsku reformu te izgradnju i opremanje fakultetskog pokušališta (BioPark) na k.č. 3/8 k.o. Antunovac. Provedbom projekta izrade projektne dokumentacije te provedbom IRI infrastrukturnog projekta prijavitelju će se omogućiti daljnji razvoj istraživanja, ostvarivanje inovacija, poticanje suradnje s drugim znanstvenim organizacijama te povezivanje prijavitelja s gospodarskim subjektima.“;

- u odnosu na treću referencu - e-mail naručitelja s kontakt osobom druge ugovorne strane Nekretnine Breza d.o.o. (prethodno opisano);

- u odnosu na šestu referencu – e-mail naručitelja s kontakt osobom druge ugovorne strane Grada Kutine (prethodno opisano).

Odabrani ponuditelj je ovome tijelu u žalbenom postupku dostavio sljedeći dokazni materijal:

- u odnosu na prvu referencu – natječajnu podlogu za natječaj za izradu idejnog arhitektonsko– urbanističkog rješenja za novu zgradu Tehnološkog parka Varaždin– Centar kompetencije za obnovljive izvore energije (TPV– CKOIE), arhitektonske i

srodne usluge projektna dokumentacija-prijava projekta nova zgrada tehnološkog parka Varaždin – Opći uvjeti natječaja, kolovoz 2014., gdje je u točki 1.5. Svrha i cilj natječaja, navedeno: „Smisao Tehnološkog parka Varaždin je osigurati okoliš u kojem tvrtke mogu provoditi istraživanja i razvoj samostalno ili u suradnji sa drugima tvrtkama ili akademskom zajednicom kako bi razvile novi proizvod ili uslugu i dovele ih na razinu spremnu za izlazak na tržište. Izgradnjom nove zgrade TPV– CKOIE namjerava se proširiti opseg djelovanja i uspostaviti tehnološko-poslovni centar koji je konkurentan u ključnim sektorima ekonomije na međunarodnoj razini. Ta namjera se ostvaruje na način da se olakšava: povezivanje intelektualnih i istraživačkih resursa dostupnih na hrvatskim sveučilištima i tvrtki u poljima ICT, strojarstvo, obnovljivi izvori energije, kreativne industrije kroz primijenjena istraživanja i razvoj proizvoda, inkubacija novih ideja u okolišu koji omogućava i njeguje istraživanje i razvoj, uspostava proizvoda i usluga nastalima na temeljima aktualnih znanstvenih istraživanja.“;

- u odnosu na drugu referencu - stranicu 984. iz Službenog glasnika Općine Antunovac br. 11/2025 od 26. studenog 2025., na kojoj je naveden članak 143a. koji glasi: „Zona Bio-parka je gospodarski kompleks u svrhu edukacije, znanstveno-istraživačkog rada i prezentacije lovstva, ribolovstva, pčelarstva, kinologije, zoologije, ekologije i sl. U sklopu "Zone Bio-parka" moguća je gradnja sljedećih građevina i sadržaja: 1. Građevine prometa i ostale infrastrukturne građevine za potrebe Bioparka (sve infrastrukturne građevine koje se mogu graditi izvan granica građevinskih područja sukladno ovoj Odluci), 2. Građevine namijenjene poljoprivrednoj proizvodnji - građevine za uzgoj i smještaj životinja ukupnog kapaciteta (zbroj kapaciteta svih građevina na građevnoj čestici) većeg od 50 uvjetnih grla te sve ostale građevine koje su u funkciji uzgoja životinja kao što su: spremišta, skladišta, prostorije za boravak i prehranu djelatnika s garderobno-sanitarnim prostorom, uredi, laboratoriji potrebni za uzgoj životinja i znanstveno-istraživački rad i sl.); građevine za uzgoj i skladištenje biljnih proizvoda te sve ostale građevine koje su u funkciji uzgoja biljnih proizvoda kao što su: spremišta, skladišta, prostorije za boravak i prehranu djelatnika s garderobno-sanitarnim prostorom, uredi, laboratoriji za znanstvenoistraživački rad i sl.); zgrade za sklanjanje vozila i ostale mehanizacije i oruđa u funkciji poljoprivredne proizvodnje; ostale pomoćne građevine potrebne za obavljanje poljoprivredne proizvodnje; staklenici i plastenici; ribnjaci s pratećim građevinama, mrjestilišta i bazeni za uzgoj riba kao i sve ostale građevine koje su u funkciji uzgoja riba, a njihova gradnja je moguća sukladno članku 141. ove Odluke. 3. Građevine u funkciji lovstva kao što je prostor za uzgoj i obuku lovačkih pasa te lovno-tehnički objekti za prezentaciju lovstva (čeka, hranilište i sl.). 4. Postrojenja za proizvodnju električne i/ili toplinske energije koja kao resurs koriste alternativne odnosno obnovljive izvore sukladno ovoj Odluci;

- u odnosu na šestu referencu, odabrani ponuditelj dostavlja isti akt o gradnji (dio glavnog projekta) koji je već dostavio u ponudi.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj pravilno bodovao šest osporavanih referenci stručnjakinje Zdenke Šarolić imenovane na funkciju glavnog projektanta.

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., 285. stavka 3., 290. stavka 1. te 403. ZJN 2016

Također su razmatrane i odredbe posebnih propisa odnosno Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23). Tako je u članku 3. stavku 1. točki 7. navedenog Zakona dana definicija građevina javne i društvene namjene kao građevina namijenjenih obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga

građana i vjerskih zajednica. U članku 56. stavku 3. tog Zakona određeno je da ministar pravilnikom odnosno pravilnicima propisuje, između ostalog, sadržaj namjena pojedinih zona i koridora koje se planiraju u prostornim planovima i namjena građevina koje se u njima mogu graditi. Slijedom te zakonske odredbe donesen je Pravilnik o prostornim planovima (Narodne novine broj 152/23) u kojem je u članku 1. navedeno da se tim Pravilnikom propisuje pojmovnik prostornog uređenja, sadržaj namjena, način propisivanja uvjeta provedbe zahvata u prostoru, sadržaj prostornih planova, prostorni pokazatelji, prostorni standardi, mjerila kartografskih prikaza prostornih planova, standard elaborata prostornih planova i elektronički standard prostornih planova. U članku 4. stavku 1. tog Pravilnika navedeno je da pojedini pojmovi u smislu tog Pravilnika i prostornih planova, koji se izrađuju i donose u skladu s ovim Pravilnikom, imaju sljedeće značenje: građevina javne i društvene namjene određena je zakonom kojim se uređuje prostorno uređenje i uključuje smještaj i pratećih namjena sukladno Prilogu II. tog Pravilnika. Prilog II. Sadržaj namjena prostora propisuje: Javna i društvena namjena – visoka učilišta i znanstvene ustanove (D6) – na površinama javne i društvene namjene - visoka učilišta i znanstvene ustanove (D6) dozvoljena je gradnja i uređenje: visokih učilišta, sveučilišnih kampusa, znanstvenoistraživačkih instituta, znanstvenih tehnoloških parkova/centara namijenjenih razvoju i znanstveno-istraživačkim aktivnostima, drugih visokoobrazovnih institucija. Na građevnoj čestiti javne i društvene namjene - visoka učilišta i znanstvene ustanove (D6) dozvoljena je gradnja pomoćnih građevina. Na površinama javne i društvene namjene - visoka učilišta i znanstvene ustanove (D6), kao prateća namjena, mogu se i na zasebnim građevnim česticama uređivati i graditi: studentski domovi, sportsko-rekreacijske površine i igrališta, kulturne ustanove, ugostiteljski i uslužni prostori u funkciji primarne namjene, hotel u funkciji primarne namjene, zelene površine, prometne površine (interne kolne, pješačke i biciklističke površine parkirališta, garaža), manje infrastrukturne građevine.

Prema ocjeni ovoga tijela, a na temelju opisanog činjeničnog stanja i relevantnih odredbi propisa, naručitelj je sve sporne reference (osim treće reference „Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Robne kuću IMA, Ivanec“) pravilno ocijenio valjanima.

Tako je u odnosu na prvu referencu „Izrada projektne dokumentacije za novu zgradu Tehnološkog parka Varaždin - Centar kompetencije za obnovljive izvore energije (TPV-CKOIE)“, a na temelju dostavljenog dokaznog materijala, ocijenjeno da se radi o građevini javne i društvene namjene sukladno članku 3. stavku 1. točki 7. Zakona o prostornom uređenju jer se radi o građevini namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti, s obzirom na to da se radi o građevini kojom upravlja poduzetničko-potporna institucija Tehnološki park Varaždin d.o.o. koju su osnovali Grad Varaždin, Sveučilište Sjever i Fakultet organizacije i informatike Varaždin s ciljem razvoja inovacijskog ekosustava, istraživačko-razvojnih aktivnosti, edukacije te transfera tehnologije. Pri tome je potrebno naglasiti da formalna klasifikacija građevine u pojedinom upravnom aktu (npr. građevinskoj dozvoli) nije presudna za ocjenu namjene funkcije objekta, kako to pravilno navodi naručitelj. Namjena objekta je definirana Pravilnikom o prostornim planovima te se ukazuje na prethodno citirane odredbe članka 4. stavka 1. te odredbe Priloga II. tog Pravilnika.

U odnosu na drugu referencu „Izrada projektno- tehničke dokumentacije za projekt "Razvojno - istraživački biopark za animalnu proizvodnju i biotehnologiju“, a na temelju dostavljenog dokaznog materijala, ocijenjeno je da se radi o građevini javne i društvene namjene sukladno članku 3. stavku 1. točki 7. Zakona o prostornom uređenju jer se radi o građevini namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti, s obzirom na to da se radi o građevini koja je planirana kao razvojno-istraživačka i znanstvena infrastrukture za transfer tehnologije, namijenjena

znanstveno-istraživačkoj djelatnosti, obrazovanju znanstvenika i studenata te razvoju i prijenosu biotehnologije i animalne proizvodnje, a ne isključivo komercijalnoj poljoprivrednoj proizvodnji. Iz dostavljenih dokaza je razvidno da pojedine građevine unutar kompleksa, po svojoj funkcionalnoj tipologiji, uključuju objekte poput staja, ribnjaka, pogona za proizvodnju stočne hrane i sl., ali da su isti integralni dio znanstvenoistraživačkog i nastavnog kompleksa koji služi istraživanju i transferu tehnologije u gospodarstvo, i kao takva, u funkcionalnom smislu predstavlja znanstveno-razvojnu infrastrukturu, odnosno javno-društvenu namjenu. Investitor predmetnoj projekta je Fakultet agrobiotehničkih znanosti Osijek, Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera pa se i ovdje također upućuje na prethodno citirane odredbe Pravilnika o prostornim planovima. Budući da se radi o kompleksu građevina koje sve čine jednu integralnu cjelinu radi ispunjenja znanstveno istraživačke svrhe, prema ocjeni ovoga tijela, nije potrebno razdvajati građevine, kako to smatra žalitelj.

Nadalje, u odnosu na četvrtu referencu „Izrada dokumentacije u pogledu Energetske obnove zgrade II. osnovne škole na lokaciji Augusta Cesarca 10, Varaždin“, s obzirom na široko propisan zahtjev Kriterija za odabir ponude kojim je naručitelj generalno tražio projektiranje građevina javne i društvene namjene, dajući, dakle, naglasak na sami objekt projektiranja, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj nije postupio protivno odredbi dokumentacije o nabavi odnosno, drugim riječima, predmetnu referencu je pravilno bodovao.

U odnosu na petu referencu Izrada projektne dokumentacije za projekt Osnovne škole – uređenja građevne čestice, te rekonstrukcija i dogradnja postojeće građevine, dogradnja i rekonstrukcija Osnovna škola Ivana Kukuljevića Sakcinskog, Ulica ak. Ladislava Šabana, Ivanec“, iz dostavljenog dokaznog materijala je razvidno da je Zdenka Šarolić projektirala građevinu bruto površine veće od 4000 m². Za razliku od žalbenog predmeta pred ovim tijelom u kojem je doneseno rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/550 (a povodom kojeg je izjavljena tužba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, te donesena presuda poslovni broj UsII-192/22 koju spominje žalitelj) gdje je egzistiralo drugačije činjenično stanje budući da je tamošnji naručitelj Grad Osijek, Osijek dokumentacijom o nabavi propisao da će bodove dodijeliti prema broju završenih projekata izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih objekata visokogradnje minimalne bruto površine 4.000 m², u ovom korektnom postupku naručitelj nije imao tako koncipiran zahtjev pa se ne može tvrditi da je relevantan samo dio građevine koji je rekonstruiran. U tom smislu je ocijenjeno da je naručitelj pravilno uzeo u obzir i ovu referencu.

U odnosu na šestu referencu „Izrada projektne dokumentacije za bazenski kompleks s rekonstrukcijom otvorenog bazena – Kutina“, iz opisanog činjeničnog stanja je razvidno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popunjen životopis (Obrazac IV.), kao i dokument Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude u kojem je naveo 9 projekata, te akt o gradnji (glavni projekt kao jednakovrijedan dokument), sve sukladno zahtjevima naručitelja iz Kriterija za odabir ponude. Naručitelj je sukladno odredbi iz dokumentacije o nabavi iskoristio svoje pravo provjere podataka te se obratio kontakt osobi druge ugovorne strane Grada Kutine navedenoj u životopisu koja je potvrdila traženo iskustvo stručnjakinje. Stoga se ne može tvrditi da odabrani ponuditelj prije isteka roka za predaju ponuda nije dostavio tražene dokaze, kao i da je naručitelj nezakonito provjeravao točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Prema tome, navedeni žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

S druge strane, odnosu na spornu treću referencu stručnjakinje Zdenke Šarolić „Izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Robne kuću IMA, Ivanec“, s obzirom na dostavljeni dokazni materijal, ocjena je ovoga tijela da je u pravu žalitelj kada tvrdi da se ne radi o građevini javne i društvene namjene sukladno članku

3. stavku 1. točka 7. Zakona o prostornom uređenju jer je razvidno da je predmet projekta robna kuća kod ne potpada pod navedenu zakonsku i dokumentacijom o nabavi traženu definiciju građevine javne i društvene namjene. Iz očitovanja naručitelja je razvidno da je predmetnu referencu uzeo u obzir isključivo zbog kompleksnosti projekta i predmetne građevine, a ne njene namjenu, što je suprotno zahtjevu naručitelja iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog predmetni žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan. Međutim, unatoč tome, s obzirom na to da je naručitelj propisao da će sedam do devet projekata bodovati s 30 bodova, činjenica da naručitelj ovu referencu nije trebao bodovati ne utječe na ukupno dodijeljenih 30 bodova za kriterij odabira ponude iskustvo stručnjaka jer bez ove reference odabrani ponuditelj raspolaže s ukupno osam valjanih referenci.

Žalitelj zadnjim žalbenim navodom osporava ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Žalitelj navodi da je u ponudbenoj dokumentaciji dostupan Ugovor o uslugama koji je 21. studenoga 2020. sklopljen između Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice te odabranog ponuditelja. Predmet tog ugovora je pružanje usluge projektantskog nadzora izgradnje objekta „Junona“. Iz navedenog Ugovora o uslugama, navodi žalitelj, ne proizlazi da je upravo Zdenka Šarolić pružila uslugu projektantskog nadzora. Osim toga, iz Ugovora o uslugama ne proizlazi da se njime ugovara usluga projektantskog nadzora u odnosu na izgradnju građevine javne i društvene namjene na kojoj je vrijednost radova minimalno 8 milijuna EUR bez PDV-a. U ponudbenoj dokumentaciji je, nadalje, dostupan Ugovor o javnoj nabavi radova koji je 12. studenoga 2020. sklopljen između Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice te gospodarskog subjekta Radnik d.d., Križevci te se isti ugovor odnosi na „izvođenje građevinskih, obrtničkih i instalaterskih radova na visokogradnji, okolišu i infrastrukturi nacionalnog rehabilitacijskog centra za osobe s bolestima i oštećenjima kralježničke moždine u sklopu Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske toplice“, a u kojem je vrijednost radova oko 70.000.000,00 kuna. Međutim, žalitelj ukazuje da nije moguće utvrditi povezanost između navedenih Ugovora o uslugama te Ugovor o javnoj nabavi radova, s obzirom na to da Ugovor o uslugama (koji je kasnije sklopljen) uopće ne spominje tko je izvođač radova koji provodi izgradnju objekta „Junona“, iako je isto bilo moguće odrediti s obzirom na ranije sklapanje Ugovora o javnoj nabavi radova. Drugi razlog nepovezanosti je da Ugovor o uslugama i Ugovor o javnoj nabavi radova navode različite građevine. Posebice je, navodi žalitelj, sporno što je moguće da je objekt „Junona“ samo jedan dio nacionalnog rehabilitacijskog centra za osobe s bolestima i oštećenjima kralježničke moždine u sklopu Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice, a slijedom čega ne bi bio ispunjen uvjet točke 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je riječ o istom investicijskom projektu koji je tijekom razvoja i realizacije u različitim fazama, javno i u dokumentaciji, nazivan različitim nazivima (od 2013. projekt se u javnim izvorima naziva „Spinalni centar Junona“). Naručitelj navodi da je 2017. objavljeno nadmetanje za „uslugu izrade projektne dokumentacije zgrade spinalnog centra Junona, okoliša infrastrukture i zavisnih građevina u sklopu Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice“ (daje poveznicu na <https://eojn.nn.hr>), na kojoj je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda Nexar d.o.o. s kojom je naručitelj potpisao Ugovor. Nadalje, iz javno dostupnog izvora vidljivo je da je 4. rujna 2018. u Uredu pravobraniteljice za osobe s invaliditetom održan sastanak u svrhu predstavljanja nacрта projekta budućeg Rehabilitacijskog centra „Junona“ kao Nacionalnog rehabilitacijskog centra za osobe s

bolestima i povredama kralježnične moždine u Varaždinskim Toplicama. U svim navedenim slučajevima, navodi naručitelj riječ je o projektu izgradnje specijaliziranog rehabilitacijskog centra u sklopu Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice, pri čemu su investitor, lokacija zahvata i funkcionalna namjena građevine identični kroz sve faze projekta. Slijedom navedenoga, različita terminologija korištena u pojedinim dokumentima ne predstavlja dokaz postojanja različitih projekata, već odražava razvoj i institucionalno pozicioniranje istog investicijskog zahvata kroz vrijeme. Nadalje, naručitelj navodi da je iz javno dostupne dokumentacije postupka javne nabave objavljene u EOJN RH razvidno da je Zdenka Šarolić bila glavni projektant na projektu „Usluga izrade projektne dokumentacije zgrade spinalnog centra „Junona“, okoliša, infrastrukture i zavisnih građevina u sklopu Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice“ čime je nedvojbeno potvrđena njezina stručna uloga u projektiranju predmetne građevine koja je kasnije realizirana kroz projekt izgradnje Nacionalnog rehabilitacijskog centra. Nadalje, ugovor o javnoj nabavi radova sklopljen je za izvođenje građevinskih, obrtničkih i instalaterskih radova na navedenom centru, utvrđuje vrijednost eura od približno 70.000.000,00 kuna, što odgovara iznosu od približno 9,3 milijuna EUR bez PDV-a, čime je nedvojbeno ispunjen vrijednosni uvjet iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj dalje navodi da u ugovorima o uslugama koji definira usluge projektantskog nadzora nije obveza da bude naveden projektant i/ili izvođač radova niti je to pravni uvjet valjanosti takvog ugovora. U praksi je česta situacija da se ugovor o projektantskom nadzoru sklapa neovisno o ugovoru o građenju, odnosno između investitora i projektanta, pri čemu izvođač radova nije ugovorna strana tog odnosa, i zbog čega ugovori o projektantskom nadzoru često uopće ne sadrže podatak o izvođaču radova. Činjenica da ugovor o uslugama projektantskog nadzora ne navodi izvođača radova ne znači da se ne odnosi na konkretni projekt građenja, niti dovodi u pitanje njegovu povezanost s ugovorom o građenju.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano da ime stručnjaka mora biti izričito navedeno u samom ugovoru kojim je ugovorena usluga projektantskog nadzora. Kriterij iz točke 5.3.2.3 odnosi se na dokaz da ponuditelj ima na raspolaganju stručnjaka koji je proveo projektantski nadzor nad izgradnjom građevine javne i društvene namjene određene vrijednosti radova. U tom smislu relevantno je sudjelovanje stručnjaka na predmetnom projektu, a ne činjenica da je njegovo ime navedeno u samom ugovoru između investitora i projektantskog društva. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dostavio je ugovor o uslugama projektantskog nadzora koji se odnosi na projekt izgradnje objekta „Junona“ u sklopu Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice. U DON-u za projektiranje planirana zgrada se zvala "Junona", kao što je kolokvijalno ostala do današnjeg dana, međutim tijekom projektiranja naručitelj je promijenio naziv građevine iz "Junona" u "Nacionalni rehabilitacijski centar za osobe s bolestima i oštećenjima kralježnične moždine". Dakle, riječ je istoj građevini i svakako je riječ o samo jednoj građevini (novogradnji) unutar kompleksa Specijalne bolnice Varaždinske Toplice jer nije bilo drugih građevina u ugovoru o projektiranju, ugovoru o projektantskom nadzoru i ugovoru o građenju. Iz dostavljenog ugovora o građenju vidljivo je da se predmetni radovi odnose na izgradnju navedenog rehabilitacijskog centra ukupne vrijednosti približno 70.000.000,00 kuna što prelazi prag vrijednosti radova propisan točkom 5.3.2.3 dokumentacije o nabavi. Činjenica da se u ugovoru o uslugama projektantskog nadzora spominje pojedini objekt unutar kompleksa (objekt „Junona“) ne dovodi u pitanje da se projektantski nadzor odnosi na projekt izgradnje građevine javne i društvene namjene u okviru navedenog investicijskog projekta. Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice predstavlja zdravstvenu ustanovu, odnosno građevinu javne i društvene namjene u smislu Zakona o prostornom uređenju.

Slijedom navedenog, dostavljena dokumentacija potvrđuje da se radi o projektu izgradnje građevine javne i društvene namjene čija vrijednost radova prelazi prag propisan dokumentacijom o nabavi, dok suprotni navodi žalitelja ne dovode u pitanje ispunjenje uvjeta iz točke 5.3.2.3 dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u točke 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, 5.3.2.3. Uvjeti, utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt, sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016 mora dokazati da će za cijelo vrijeme realizacije ugovora o javnoj nabavi imati na raspolaganju, između ukupno šest stručnjaka, i stručnjaka 1 – glavni projektant i projektant arhitekture. U dijelu Specifično stručno iskustvo naručitelj je zahtijevao proveden minimalno jedan (1) projektantski nadzor nad izgradnjom građevine javne i društvene namjene na kojoj je vrijednost radova minimalno 8 milijuna EUR bez PDV-a. Naručitelj je napomenuo da je propisao vrijednost radova u visini od 8 milijuna EUR bez PDV-a obzirom da je ukupni zatvoreni prostor građevine koja je predmetom projektiranja iznosi 7.500 m², a projektiranje obuhvaća izgradnju i opremanje objekta pa se pretpostavlja kako procjena radova neće iznositi ispod 15 milijuna eura bez PDV-a što je razmjerno predmetu nabave. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: a) potvrda o upisu u Imenik ovlaštenih arhitekata/inženjera odgovarajuće struke ili b) potvrda o upisu u Imenik stranih ovlaštenih arhitekata/inženjera odgovarajuće struke ili c) potvrda hrvatske komore arhitekata/inženjera odgovarajuće struke, za povremeno ili privremeno obavljanje poslova ovlaštenih arhitekata/ inženjera ili d) važeće ovlaštenje za arhitekta/inženjera odgovarajuće struke u svojstvu odgovorne osobe u državi iz koje dolazi i izjava kojom potvrđuje da će, ako njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, prije početka prvog posla dostaviti potvrdu određene komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova sukladno relevantnim člancima Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ili e) izjavu kojom potvrđuje da u državi svoga sjedišta ne mora posjedovati traženo ovlaštenje za obavljanje poslova ovlaštenih arhitekata/inženjera te da će, ako njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, prije početka prvog posla dostaviti potvrdu određene komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova sukladno relevantnim člancima posebnih propisa kojim se uređuje obavljanje predmetnih poslova. Temeljem članka 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 specifično iskustvo stručnjaka 1 ocjenjuje se u okviru Kriterija za odabir ponude.

U točki 5.3.2.4. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis svih nominiranih stručnjaka koji sadrži: 1. ime i prezime, akademski/stručni naziv te poziciju za koju se pojedini stručnjak nominira, 2. na okolnost obrazovne i stručne kvalifikacije: preslika diplome, rješenja ili druge javne isprave koju izdaje nadležno tijelo sukladno Zakonu o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija (Narodne novine broj 82/15, 70/19, 47/20, 123/23) ili sukladno Zakonu o priznavanju i vrednovanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija (Narodne novine broj 69/22), ili drugi jednakovrijedni dokument (npr. potvrda, uvjerenje, certifikat); dokaz o specifičnom iskustvu (potvrde druge ugovorne strane, naslovnica projekta ili drugi jednakovrijedni dokument).

Pregledom odabrane ponude i dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenta utvrđeno je da je dostavljeno:

- dokaz naziva „Popis stručnjaka u projektantskom nadzoru“ od 25. siječnja 2021., na memorandumu odabranog ponuditelja Studio Nexar d.o.o., potpisan od Zdenke Šarolić, ovlaštene za zastupanje, a koji je naslovljen na drugu ugovornu stranu Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice, a u kojem popisu se navodi osam stručnjaka (među kojima i Zdenka Šarolić kao glavni projektant i projektant arhitekture) uključenih u vršenje usluge projektantskog nadzora na izvedbi Nacionalnog rehabilitacijskog centra za osobe sa spinalnim oštećenjima i bolestima kralježnične moždine „Junona“;

- Ugovor o uslugama koji je 21. studenoga 2020. sklopljen između Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice, kao naručitelja, te gospodarskog subjekta Studio Nexar d.o.o., Ivanec, zastupan po Zdenki Šarolić, kao izvršitelja. Predmet tog ugovora je pružanje usluge projektantskog nadzora izgradnje objekta „Junona“. Iz ugovora proizlazi da su mu prilozi ponudbeni list i troškovnik, koji su dostavljeni uz ugovora, a iz kojeg proizlazi da se radi o Nacionalnom rehabilitacijskom centru za osobe s ozljedama kralježničke moždine „Junona“, u ugovoru i prilogima se nigdje ne navodi da je Zdenka Šarolić bila angažirana na tom projektu i izvršila projektantski nadzor;

- Ugovor o javnoj nabavi radova koji je 12. studenoga 2020. sklopljen između Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice, kao naručitelja, te gospodarskog subjekta Radnik d.d., Križevci, kao izvođača; predmet ugovora je izvođenje građevinskih, obrtničkih i instalaterskih radova na visokogradnji, okolišu i infrastrukturi nacionalnog rehabilitacijskog centra za osobe s bolestima i oštećenjima kralježničke moždine u sklopu Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske toplice“, a u kojem je vrijednost radova bez PDV-a 70.505.045,99 kuna; u ugovoru se nigdje ne navodi da je Zdenka Šarolić bila angažirana na tom projektu i izvršila projektantski nadzor;

- dodatni životopis, za dokazivanje točke 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi, a u kojem se navodi da se stručnjakinja Zdenka Šarolić imenuje na poziciju glavnog projektanta i projektanta arhitekture te da ima iskustvo na projektantskom nadzoru nad Izgradnjom i opremanjem nacionalnog rehabilitacijskog centra za osobe s bolestima i oštećenjima kralježničke moždine specijalne bolnice Varaždinske Toplice; kratki opis: projektantski nadzor nad građevinom javne i društvene namjene; vrijednost radova: 9.357.627,71 eura bez PDV-a; datum početka i završetka - 22.11.2020. do 21.3.2022.; pozicija stručnjaka: glavni projektant; projektantski nadzor; druga ugovorna strana: Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice; životopis je potpisan od strane odabranog ponuditelja i Zdenke Šarolić.

Naručitelj je u žalbenom postupku uputio na EOJN RH i objavu postupku javne nabave usluge izrade projektne dokumentacije zgrade spinalnog centra Junona, okoliša infrastrukture i zavisnih građevina u sklopu Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice (bez dostavljanja relevantnih dokumenta i dokaza iz tog postupka javne nabave), kao i na poveznicu na internetsku stranicu posi.hr, gdje je navedeno: „Prezentacijom je predstavljeno kako će se objekt budućeg rehabilitacijskog centra u Varaždinskim Toplicama u okviru kompleksa Specijalne bolnice sastojati od suterena i četiri nadzemne etaže ukupne površine 6.721m².“

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj pravilno ocijenio da predmetna stručnjakinja Zdenka Šarolić, nominirana za glavnog projektanta i projektanta arhitekture, ima iskustvo na minimalno jednom projektantskom nadzoru nad izgradnjom građevine javne i društvene namjene na kojoj je vrijednost radova minimalno 8 milijuna EUR bez PDV-a.

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. te 403. ZJN 2016

Prema ocjeni ovoga tijela, iz opisanog činjeničnog stanja i dokaza koje je dostavio odabrani ponuditelj u ponudi i kao ažurirane popratne dokumente, ne može se nedvojbeno utvrditi da je upravo Zdenka Šarolić pružila uslugu projektantskog nadzora, a slijedom čega se ne može utvrditi ukupno iskustvo nad projektantskim nadzorom nad izgradnjom građevine javne i društvene namjene na kojoj je vrijednost radova minimalno 8 milijuna EUR bez PDV-a. Točno je da ugovorima o uslugama koji definira usluge projektantskog nadzora nije obveza da bude naveden projektant i/ili izvođač radova niti je to pravni uvjet valjanosti takvog ugovora, kao što je točno da dokumentacijom o nabavi nije propisano da ime stručnjaka mora biti izričito navedeno u samom ugovoru kojim je ugovorena usluga projektantskog nadzora. Međutim, odabrani ponuditelj je bio obvezan za nominiranu stručnjakinju Zdenku Šarolić propisanim dokazima, a ne dokazima koji isto nedvojbeno ne potvrđuju (među kojima je i popis odabranog ponuditelja na kojem se nalaze stručnjaci koji sudjeluju u navedenom projektu, među kojima se nalazi i nominirana stručnjakinja), nedvojbeno dokazati da je upravo ona na nominiranom projektu ostvarila traženo specifično stručno iskustvo nad projektantskim nadzorom nad izgradnjom građevine javne i društvene namjene na kojoj je vrijednost radova minimalno 8 milijuna EUR bez PDV-a, što je u konkretnom slučaju izostalo budući da nije dostavljen i dokaz o specifičnom iskustvu (potvrde druge ugovorne strane, naslovnica projekta ili drugi jednakovrijedni dokument) sukladno zahtjevu naručitelja. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.656,25 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te odvjetničke nagrade za sastavljanje žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje predmetne odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 1.656,25 eura koji se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura, na temelju odredbe članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016, te nagrade za sastavljanje žalbe po odvjetniku u iznosu od 156,25 eura, na temelju Tbr.24 u vezi s Tbr. 22. točka 1., Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23). S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

