



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/150  
URBROJ: 354-02/14-26-5  
Zagreb, 16. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan, članica, povodom žalbe žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 0449264153, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2 – uređaj za izradu vrećica za potpuno automatsku i sortiranu proizvodnju ravnih vrećica i vrećica s ušicama za Centralnu bolničku sterilizaciju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0012462, predmet nabave: plazma sterilizator i automatski rezač i zatvarač za izradu vrećica za potrebe Centralne bolničke sterilizacije, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2 broj 37-304/25-14 od 4. ožujka 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0012462, predmet nabave: plazma sterilizator i automatski rezač i zatvarač za izradu vrećica za potrebe Centralne bolničke sterilizacije, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je 30. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0012462, predmet nabave: plazma sterilizator i automatski rezač i zatvarač za izradu vrećica za potrebe Centralne bolničke sterilizacije podijeljen je na dvije grupe i to: grupa 1 - plazma nisko temperaturni sterilizator H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> i grupa 2 - uređaj za izradu vrećica za potpuno automatsku i sortiranu proizvodnju ravnih vrećica i vrećica s ušicama za Centralnu bolničku sterilizaciju. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), jamstveni rok 10 bodova i rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj kao jedinu valjanu, Odlukom o odabiru broj 37-304/25-14 od 4. ožujka 2026., odabrao ponudu ponuditelja Eurokontakt d.o.o., Zagreb.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru za grupu 2, urednu je žalbu 16. ožujka 2026., izjavio žalitelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje Odluke o odabiru za grupu 2 i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja i odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 2 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Osporavajući razlog odbijanja svoje ponude, žalitelj navodi da je priložio popis glavnih isporuka u kojem je navedena isporuka Istarskim domovima zdravlja, period važenja 11.07.2024.-11.09.2024. za predmet ugovora: Autoklavi, vrijednost bez PDV-a 36.256,83 eura. Smatra da je naručitelj pogrešno ocijenio da autoklavi nisu slični predmetu nabave. Obrazlaže da su autoklavi parni sterilizatori te su samim time i nedjeljivi dio cjeline reprocesuiranja materijala unutar bolničke sterilizacije, odnosno radi se o predmetima koji su dio sterilizacije. U prilog tome da su obje stavke u priloženom popisu ugovora za autoklav dio nedjeljive cjeline govori to da je i naručitelj u predmetnom postupku tražio sterilizator (u grupi 1). Dakle i naručitelju je jasno da se radi o nedjeljivim cjelinama te zato uređaj za izradu vrećica za potpuno automatsku i sortiranu proizvodnju ravnih vrećica i vrećica s ušicima za Centralnu bolničku sterilizaciju (grupa 2) i Plazma nisko temperaturni sterilizator H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> (grupa 1), jesu u istom tenderu za isti predmet nabave. Dakle i sam naručitelj je kod određivanja predmeta nabave znao da sterilizator i uređaj za izradu vrećica predstavlja cjelinu te nije jasno zašto je onda vrijednost autoklava u priloženom popisu ugovora zanemario. Navodi da je naručitelj u slučaju dvojbe u odnosu na žalitelja mogao iskoristiti institut predviđen člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016, odnosno obrazložiti razlog ne primjene tog članka, posebno imajući u vidu svrhovito trošenje javnih sredstava jer je žaliteljeva ponuda povoljnija od odabrane ponude. Žalitelj također smatra da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer je odabranog ponuditelja 15. siječnja 2026. dva puta tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.

Žalitelj također navodi da je uvidom u dokaz tehničke i stručne sposobnosti, koji je dostavio odabrani ponuditelj vidljivo da je taj ponuditelj na popisu naveo: nabavu aparata za zavarivanje folije s printerom 2 komada, što prema tumačenju naručitelja koju je primijenio u odnosu na žalitelja, također nije istovjetan uređaj traženome. Zaključuje da naručitelj nije postavio kriterije sličnosti prema kojima bi svima bilo jasno koji proizvod se smatra sličnim te da nije jasno prema kojim kriterijima je naručitelj procijenio da autoklav (sterilizator) nije prihvatljiv kao dokaz i zašto nije pružio priliku žalitelju da pojasni po čemu se radi o sličnom proizvodu traženom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru dostavljenih podataka te je 16. veljače 2026. kontaktirao naručitelja Istarski domovi zdravlja, prilikom čega je taj naručitelj potvrdio da je predmetni ugovor obuhvaćao isporuku autoklava (9 komada) i zavarivača (2 komada), pri čemu vrijednost zavarivača

iznosi 780,00 eura. U prilog tome dostavlja korespondenciju elektroničkom poštom. Uzevši u obzir dobivene podatke naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da se samo dio reference koji se odnosi na zavarivače može dovesti u vezu s predmetom nabave u grupi 2, dok se dio koji se odnosi na autoklave ne može smatrati istim niti sličnim predmetu nabave. Upućuje na obrazloženje odbijanja ponude žalitelja te navodi da iz zapisnika proizlazi da autoklavi nisu niti isti niti slični proizvodima koji se nabavljaju u grupi 2, već je riječ o funkcionalno i tehnički različitim vrstama opreme. Slijedom toga ne može se smatrati da se radi o međusobno sličnim proizvodima, a kako to pogrešno zaključuje žalitelj. S tim u vezi valja napomenuti da su u postupku pregleda i ocjene ponuda sudjelovali stručni članovi povjerenstva koji raspolažu stručnim znanjima potrebnim za procjenu mogu li se autoklavi smatrati sličnim predmetu nabave grupi 2, odnosno može li iskustvo iz tog ugovora osigurati izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete i u ovom postupku nabave, a što je smisao traženja iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Navedeni članovi su potpisali i stručno mišljenje, koje je priloženo uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u kojem se zaključuje da sporna referenca žalitelja u dijelu isporuka autoklava nije slična predmetu nabave u grupi 2. Vezano za argumentaciju žalitelja da su autoklavi dio nedjeljivog sustava sterilizacije kao i da naručitelj u grupi 1 nabavlja sterilizator, ističe se da je naručitelj predmet nabave podijelio na grupe sukladno članku 204. stavku 1. ZJN 2016 na temelju objektivnih kriterija, slijedom čega se ispunjenje uvjeta sposobnosti ocjenjuje zasebno za svaku grupu. Stoga se i ocjena „sličnosti“ robe iz referenci mora provoditi u odnosu na konkretan predmet nabave pojedine grupe. Navodi da kod ocjene ponude žalitelja nije imao nejasnoća niti je smatrao da su dostavljeni nepotpuni ili pogrešni podaci koji bi opravdavali primjenu instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. U prilog pravilnosti navedenog shvaćanja upućuje na rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/500 od 13. studenoga 2025. i KLASA: UP/II-034-02/24-01/597 od 16. prosinca 2024. Naručitelj osporava i navode žalitelja o povredi načela jednakog tretmana pri primjeni instituta pojašnjenja/upotpunjavanja ponude. Naime, iz dokumentacije postupka proizlazi da su zahtjevi za pojašnjenjem prema odabranom ponuditelju, a na koje žalitelj upućuje u žalbi bili usmjereni na otklanjanje manjih nedostataka i očitih omaški u sastavljanju ponude, dok se kod žalitelja radi o tome da je utvrđeno neispunjavanje uvjeta sposobnosti, što predstavlja bitno drugačiju situaciju.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, navodi da žalitelj neosnovano dovodi u pitanje prihvatljivost reference odabranog ponuditelja koja se odnosi na aparat za zavarivanje folije s printerom te upućuje na nejednake kriterije u ocjeni ponuda. Obrazlaže da je navedeni uređaj namijenjen zavarivanju vrećica za sterilizaciju te isti, za razliku od autoklava, funkcionalno/namjenski odgovara predmetu nabave u grupi 2. Nadalje, ističe se da je za potrebe žalbenog postupka pribavio i dodatno neovisno stručno mišljenje osobe koja nije sudjelovala u postupku pregleda i ocjene ponuda. Iz navedenog mišljenja proizlazi da uređaj za zavarivanje folije s printerom i postoljem, a na koji kao referentan upućuje odabrani ponuditelj, funkcionalno i tehnički odgovara predmetu nabave u grupi 2 te se kao takav može smatrati sličnim predmetu nabave u grupi 2. Također, priloženo stručno mišljenje dodatno potvrđuje pravilnost odluke naručitelja o odbijanju ponude žalitelja. Slijedom navedenog jasno je da je naručitelj u odnosu na žalitelja i odabranog ponuditelja primijenio jednake kriterije pri ocjeni sličnosti referenci, pri čemu razlika u ocjeni proizlazi isključivo iz objektivnih razlika samih uređaja.

U svom očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj ističe da naručitelj u svom odgovoru ne osporava da su autoklavi isti ili slični predmetu nabave, već da nisu isti ili slični grupi predmeta 2. Nadalje navodi da i iz dostavljenog stručnog mišljenja proizlazi da proizvodi nisu slični predmetu nabave grupe 2, ali nigdje se ne navodi da nisu slični „predmetu nabave“. Ističe da se i u dostavljenom stručnom mišljenju koji je pribavio naručitelj navodi da su autoklavi parni sterilizatori (naručitelj i traži sterilizatore u predmetnom tenderu) te da uređaj u grupi dva omogućuju pakiranje instrumenata i pribora

za različite tipove sterilizacije čime se potvrđuje navod žalitelja da se radi o proizvodima koji su nedjeljivi dio cjeline reprocesuiranja materijala unutar bolničke sterilizacije.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je predmet postupka javne nabave plazma sterilizator i automatski rezač i zatvarač za izradu vrećica za potrebe Centralne bolničke sterilizacije koji je podijeljen na grupu 1: Plazma nisko temperaturni sterilizator H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> i grupu 2: Uređaj za izradu vrećica za potpuno automatsku i sortiranu proizvodnju ravnih vrećica i vrećica s ušicama za Centralnu bolničku sterilizaciju. Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dokumentacijom o nabavi je propisan popis glavnih isporuka robe te je točkom 5.3.1.3. kao uvjet propisan popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Minimalna razina sposobnosti je isporuka najmanje jedne (1), a maksimalno tri (3) glavne robe iste ili slične predmetu nabave, a čija vrijednost iznosi kumulativno najmanje 105.800,00 EUR bez PDV-a za grupu 1 predmeta nabave, a 11.100,00 EUR bez PDV-a za grupu 2 predmeta nabave.

Žalitelj je u ESPD obrascu potvrdio udovoljavanje zahtjevima svih kriterija te je u ponudi dostavljen i popis od dvije isporuke i to:

1. za naručitelja Istarski domovi zdravlja, predmet ugovora: autoklavi, u vrijednosti 36.256,83 eura;

2. za naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, predmet ugovora: automatski proizvođač rukavica, u vrijednosti 6.858,00 eura.

U popisu isporuka odabranog ponuditelja, navode se dvije isporuke i to:

1. Nabava aparata za zavarivanje folije s printerom - 2 kom i postoljem - 1 kom, u vrijednosti 7.538,29 eura, Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, Sisak

2. Uređaji za automatsko zavarivanje sterilnih vrećica, u vrijednosti 9.497,19 eura, Opća bolnica Zadar.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da se ponuda ponuditelja žalitelja odbija temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, a u vezi s člankom 3. stavkom 1. točkama 12. i 13., s obzirom na to da je ista ocijenjena nepravilnom i neprihvatljivom. „Obrazloženje: Ponuditelj MEDICAL INTERTRADE d.o.o. nije ispunio uvjet iz točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost odnosno točke 5.3.1. Popis glavnih isporuka robe. Minimalna razina sposobnosti je isporuka najmanje jedne (1), a maksimalno tri (3) glavne robe u iznosu od 11.100,00 EUR bez PDV-a. Naime, kao dokaz ponuditelj je dostavio popis koji sadržava naziv robe, vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Popis glavnih isporuka roba sadrži dva ugovora u ukupnoj vrijednosti od 43.114,83 eura bez PDV-a. Provjerom popisa odnosno provjerom ispravnosti navedenih referenci za predmet ugovora autoklavi utvrđeno je da predmetni ugovorni troškovnik sadrži dvije stavke troškovnika koje se odnose na autoklave (9 kom) i zavarivače (2 kom). Obzirom na to da autoklavi nisu predmet nabave grupe „uređaj za izradu vrećica za potpuno automatsku i sortiranu proizvodnju ravnih vrećica i vrećica s ušicama za Centralnu bolničku sterilizaciju“, njihova se isporuka robe ne može uzeti u obzir kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, uređaji sterilizatori / autoklavi i uređaji za izradu vrećica rezanjem i zavarivanjem koriste se u procesu rada centralnih bolničkih sterilizacija međutim njihova namjena nije ista. Autoklavi su parni sterilizatori gdje se steriliziraju na različite načine zapakirani medicinski instrumenti, pribor i zavojni materijali potrebni za medicinske zahvate. Uređaji za zavarivanje omogućuju pakiranje instrumenata i pribora u specijalne vrećice za sterilizaciju autoklaviranjem, vodikov peroksid ili formaldehid sterilizaciju. Iz navedenog obrazloženja proizlazi da se ne radi o sličim proizvodima ove grupe predmeta nabave. Iz svega navedenog, provjerom je utvrđeno da je ponuditelj isporučio robu u iznosu od 7.638,00 EUR bez PDV-a, a prema čemu nije zadovoljio minimalnu razinu sposobnosti. Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je priloženo stručno mišljenje u kojem se, u bitnom navodi kao u obrazloženju razloga odbijanja ponude žalitelja "Ponuditelj MEDICAL INTERTRADE d.o.o. nije ispunio uvjet iz točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost odnosno točke 5.3.1. Popis glavnih isporuka robe.

Minimalna razina sposobnosti je isporuka najmanje jedne (1), a maksimalno tri (3) glavne robe u iznosu od 11.100,00 EUR bez PDV-a. Naime, kao dokaz ponuditelj je dostavio popis koji sadržava naziv robe, vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Popis glavnih isporuka roba sadrži dva ugovora u ukupnoj vrijednosti od 43.114,83 eura bez PDV-a. Provjerom popisa odnosno provjerom ispravnosti navedenih referenci za predmet ugovora „Autoklavi“ utvrđeno je da predmetni ugovorni troškovnik sadrži dvije stavke troškovnika koje se odnose na autoklave (9 kom) i zavarivače (2 kom). Obzirom na to da autoklavi nisu predmet nabave grupe Uređaj za izradu vrećica za potpuno automatsku i sortiranu proizvodnju ravnih vrećica i vrećica s ušicama za Centralnu bolničku sterilizaciju, njihova se isporuka robe ne može uzeti u obzir kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, uređaji sterilizatori / autoklavi i uređaji za izradu vrećica rezanjem i zavarivanjem koriste se u procesu rada centralnih bolničkih sterilizacija međutim njihova namjena nije ista. Autoklavi su parni sterilizatori gdje se steriliziraju na različite načine zapakirani medicinski instrumenti, pribor i zavojni materijali potrebni za medicinske zahvate. Uređaji za zavarivanje omogućuju pakiranje instrumenata i pribora u specijalne vrećice za sterilizaciju autoklaviranjem, vodikov peroksid ili formaldehid sterilizaciju. Iz navedenog obrazloženja proizlazi da se ne radi o sličim proizvodima ovu grupu predmeta nabave. Iz svega navedenog, provjerom je utvrđeno da je ponuditelj isporučio robu u iznosu od 7.638,00 eura bez PDV-a, a prema čemu nije zadovoljio minimalnu razinu sposobnosti. Ponuda ponuditelja MEDICAL INTERTRADE d.o.o. se odbija temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016, a u vezi s čl. 3. st. 1.t. 12. i 13., obzirom je ista ocjenjena nepravilnom i neprihvatljivom."

Naručitelj je odabranog ponuditelja tražio 15. siječnja 2026. pojašnjenje za obje grupe te je za grupu 2 tražio otklanjanje nedostatka iz sadržaja izjave kojom se dokazuje kriterij za odabir ponude.

U stručnom mišljenju od 18. ožujka 2026., danom od strane voditeljice Centralne bolničke sterilizacije KB Dubrava, koje je naručitelj pribavio za potrebe žalbenog postupka, u odnosu na isporuku autoklavi kojom žalitelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, navodi se da autoklavi nemaju istu namjenu kao uređaji iz grupe 2. Dalje se obrazlaže da su autoklavi parni sterilizatori u kojima se steriliziraju na različite načine zapakirani medicinski instrumenti, pribor i zavojni materijal potrebni za medicinske zahvate. Uređaji iz grupe 2 omogućuju pakiranje instrumenata i pribora u specijalne vrećice za različite tipove sterilizacija: autoklaviranjem, plazma vodikovim peroksidom ili niskotemperaturnom formaldehidnom sterilizacijom. Stoga se autoklavi po stručnom mišljenju ne mogu smatrati robom sličnom predmetu nabave u grupi 2. U odnosu na aparat za zavarivanje folije s printerom i postoljem, kojom isporukom odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost se navodi da je taj aparat namijenjen zavarivanju vrećica za sterilizaciju te funkcionalno odgovara predmetu nabave u grupi 2. Razlika je da traženi uređaj u grupi 2 ima mogućnost automatskog rezanja i zavarivanja vrećica, dok kod navedenog djelatnici rezanje obavljaju ručno. U zaključku se navodi da autoklavi koje je isporučio žalitelj ne predstavljaju sličnu robu predmetu nabave u grupi 2 i ne zadovoljavaju uvjete dokumentacije o nabavi. Za razliku od toga, aparat za zavarivanje folije s printerom i postoljem odabranog ponuditelja funkcionalno i tehnički odgovara predmetu nabave te predstavlja valjanu referencu.

Među strankama nije sporno da uređaji sterilizatori / autoklavi, čijom isporukom žalitelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost nisu isti predmetu nabave kao što je predmet koji se nabavlja u grupi 2 (uređaj za izradu vrećica za potpuno automatsku i sortiranu proizvodnju ravnih vrećica i vrećica s ušicama za Centralnu bolničku sterilizaciju). Među strankama, također nije sporno da se oba uređaja koriste u procesu rada centralnih bolničkih sterilizacija. Među strankama je sporno je li naručitelj sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, ocijenio da autoklavi nisu uređaj koji je sličan predmetu nabave grupe 2 te je li valjano ocijenio da žalitelj nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Naime, naručitelj procjenu sličnosti vrši ovisno o konkretnom predmetu nabave, odnosno predmetu nabave pojedine grupe, te u situaciji kada nije definirao što će smatrati isporukama robe sličnim predmetu nabave, ima pravo šireg tumačenja sličnosti. Međutim, naručitelj u takvoj situaciji, nema pravo suziti ocjenu temeljem kriterija koje nije propisao. U konkretnom slučaju, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, stručnih mišljenja koje je naručitelj pribavio radi ocjene ponude žalitelja te odgovora na žalbu, proizlazi da je naručitelj kao kriterij sukladnosti ponude žalitelja sa zahtjevom iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, odnosno kao kriterij sličnosti, primijenio namjenu predmeta nabave, odnosno, uspoređivao je imaju li isporuke roba kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost tražena točkom 5.3.1.3., *istu namjenu* kao i predmet koji se nabavlja u grupi 2. Navedeno proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno stručnih mišljenja na kojima je naručitelj utemeljio svoju ocjenu valjanosti ponude žalitelja, a u kojima se navodi „Nadalje, uređaji sterilizatori / autoklavi i uređaji za izradu vrećica rezanjem i zavarivanjem koriste se u procesu rada centralnih bolničkih sterilizacija međutim njihova namjena nije ista“...“ autoklavi nemaju istu namjenu kao uređaji iz grupe 2. U odnosu na aparat za zavarivanje folije s printerom i postoljem, kojom isporukom odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost se navodi da je taj aparat namijenjen zavarivanju vrećica za sterilizaciju te funkcionalno odgovara predmetu nabave u grupi 2.“. Dakle, da je naručitelj ocjenu sličnosti, utemeljio na namjeni, proizlazi kako iz razloga neprihvatanja reference žalitelja tako i iz razloga prihvatanja reference odabranog ponuditelja. Pri tom, naručitelj nije uzeo u obzir obilježja odnosno određene sličnosti sporne reference s predmetom nabave, a koja nesporno postoje, primjerice da su autoklavi uređaji za sterilizaciju te da se kao takav, isto kao i uređaj koji se nabavlja u grupi 2, koristi u procesu rada centralnih bolničkih sterilizacija. Naime, pri ocjeni sličnosti naručitelj je dužan voditi računa o tome da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora za konkretan predmet nabave. U konkretnom slučaju, predmet nabave je roba, s kojom referentni uređaj nesporno ima sličnosti, koje naručitelj uopće nije uzeo u obzir, već je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i neprihvatljivom isključivo na temelju samo jednog kriterija sličnosti a kojeg nije niti propisao. Temeljem navedenog, ocjena je ovog tijela da naručitelj, protivno obvezi uz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, nije dokazao činjenice i okolnosti temeljem kojih je donio svoju odluku, odnosno nije dokazao da njegovo utvrđenje da žalitelj nema dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora za predmet nabave, ima uporište u odredbama dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, osnovan je navod žalitelja kojim osporava razlog odbijanja svoje ponude.

Nadalje, neosnovanim je ocijenjen navod žalitelja da ga je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje ponude sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016. Naime, kao što i sam naručitelj navodi, temeljem činjenica u pogledu robe iz sporne reference, nisu postojale dvojbe, nejasni ili nepotpuni podaci jer su naručitelju sasvim jasna obilježja robe kojom žalitelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Međutim, kao što je naprijed navedeno naručitelj prilikom ocjene potrebnog iskustva nije uzeo u obzir doista element sličnosti s predmetom nabave, već je isto ocjenjivao isključivo u odnosu na jedan element odnosno namjenu uređaja.

Također je neosnovanim ocijenjen navod kojim žalitelj ukazuje na povredu načela jednakog tretmana, navodeći da je naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja primijenio članak 293. ZJN 2016, dok na isti način nije postupio i u odnosu na žalitelja. Naime, da bi se radilo o povredi načela jednakog tretmana, na strani ponuditelja, mora postojati ista situacija u kojoj je naručitelj postupio na različiti način, što ovdje nije slučaj. Naime, naručitelj odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjenje ponude jer je imao dvojbe u pogledu ocjene robe iz reference, sukladno zahtjevima iz točke 5.3.1.3., već se pojašnjenje odnosilo na dokaz kriterija za odabir ponude.

Konačno, neosnovanim je ocijenjen i navod kojim žalitelj osporava da referenca o isporuci aparata za zavarivanje folije s printerom (iz ponude odabranog ponuditelja), nije

ista ili slična kao predmet nabave u grupi 2. Naime, žalitelj pogrešno ističe da se zahtjev iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi može dokazati samo robom istom predmetu nabave, odnosno, dokumentacijom o nabavi nisu propisani kriteriji temeljem kojih bi ovo tijelo ocijenilo da referenca kojom odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 243,00 eura, na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Sukladno članku 430.a, stavku 1., točki 1. ZJN 2016, u vezi sa stavkom 3. tog članka, naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju, iznosi 243,00 eura.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje Odluke o odabiru za grupu 2 osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 243,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

