



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/146**

**URBROJ: 354-02/4-26-8**

**Zagreb, 9. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb i Plavi partner d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0006635, predmet nabave: nabava usluge tehničke pomoći-angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo razine 2, naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 100-01/25-01/25, Ur. broj: 344-223/2-26-18 od 4. ožujka 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0006635, predmet nabave: nabava usluge tehničke pomoći-angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo razine 2, naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb i Plavi partner d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.425,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, objavio je 9. lipnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0006635, predmet nabave: nabava usluge tehničke pomoći-angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo razine 2. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijene ponude (43%) i specifično iskustvo osoblja pružatelja usluge (57%).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je osam ponuda od kojih je naručitelj sedam ocijenio valjanima te je 4. ožujka 2026. donio Odluku o odabiru Klasa: 100-01/25-01/25, Ur. broj: 344-223/2-26-18, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o., Velika Gorica. Predmetna Odluka o odabiru je objavljena putem EOJN RH dana 5. ožujka 2026.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 13. ožujka 2026. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb i Plavi partner d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima na žalbu u bitnome osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, predmetne odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. Popis glavnih usluga. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavio ažurirani popratni dokument, odnosno Popis glavnih usluga u kojem je naveo ukupno tri reference. Žalitelj smatra da niti jedna od navedenih usluga ne može biti prihvaćena te u nastavku žalbe navodi razloge osporavanja sve tri reference, a prije toga navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predmetnog postupka javne nabave utvrdio da je pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S. naručitelj za odabranog ponuditelja u dijelu „Popis glavnih usluga“ i dijelu „Gospodarski subjekt zadovoljava kriterije“ naveo odgovor „DA“, iz čega slijedi da je ocijenio kako odabrani ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi. Međutim, žalitelj ističe da se iz informacija koje je naručitelj pružio u sklopu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i priloga istog ne može jasno i nedvojbeno utvrditi koje reference sa Popisa glavnih usluga je naručitelj ocijenio prihvatljivima, a što je naručitelj bio dužan jasno naznačiti kako bi sve zainteresirane osobe imale informaciju o tome, između ostalog, i žalitelj za potrebu žalbe na Odluku o odabiru. Žalitelj navodi da on trenutno može samo nagađati o tome koje je reference naručitelj ocijenio prihvatljivima, a isto predstavlja direktnu povredu načela transparentnosti, tržišnog natjecanja i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je na ovaj način na ponuditelje stavljen dodatan administrativni teret jer moraju analizirati sve usluge s Popisa pruženih usluga ne znajući koje su prihvaćene od strane naručitelja. Uz navedeno žalitelj navodi da članak 28. stavak 1. točka 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20, 92/25) propisuje kako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za

kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), što ovdje, kako je prethodno istaknuto, nije slučaj jer se jednostavni navod „DA“ ne može smatrati „analitičkim prikazom“.

Odabrani ponuditelj u odnosu na navod žalitelja da se ne može utvrditi koje je reference s Popisa glavnih usluga odabranog ponuditelja naručitelj ocijenio prihvatljivima kao i da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, u svojem očitovanju na žalbu navodi da je uvidom u objavljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i njegovu točku 6. jasno vidljiv analitički prikaz zaprimljenih ponuda u dijelu koji se odnosi na sve kriterije za odabir gospodarskog subjekta za sve ponude, uključujući tehničku i stručnu sposobnost, stoga žaliteljev navod činjenično nije potkrijepljen i treba ga odbiti. Dodatno navodi da je iz navedenog analitičkog prikaza jasno vidljivo naručiteljevo postupanje i objašnjenje svih okolnosti u slučaju kada ponuditelj nije dokazao ispunjavanje pojedinih kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj je za ostale ponuditelje prihvatio u ponudama prikazane dokaze, podatke i reference te iz objavljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga žalitelj očito ima sve potrebne informacije radi zaštite vlastitih prava i interesa. Da je tome tako te da se radi o paušalnom žalbenom navodu koji je u potpunosti neosnovan, dokazuje i žalitelj svojim postupanjem kada, s druge strane, u meritumu osporava sve izvršene usluge odabranog ponuditelja.

Ocjenjajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, za Popis glavnih usluga, navedeno je da ponuda zadovoljava navedeni kriterij („DA“). Naručitelj je kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda objavio Analitički prikaz pregleda i ocjene ponuda u kojem je u točki 11. Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) kao dokaz ispunjenja predmetnog kriterija za odabir gospodarskog subjekta (Popis glavnih usluga), naveo ESPD obrazac. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, je kod ponude odabranog ponuditelja navedeno da je kao ažurirani popratni dokument tražen i dostavljen Popis glavnih usluga.

Također je utvrđeno da su uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljeni Popis glavnih usluga (unutar datoteke Odgovor SCGC Savjetovanje 22.1.2026.zip) te prethodno spomenuti Analitički prikaz pregleda i ocjene ponuda sa detaljnim analitičkim prikazom traženih kriterija za sve ponude.

Uvidom u Popis glavnih usluga koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument je utvrđeno da su na istom prikazane sljedeće tri usluge/reference:

1. Naziv usluge: Tehnička pomoć – angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo – Samostalnu službu Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost Vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 259.938,40 EUR, Datum: 20.10.2022. – 18.10.2025., Naručitelj – druga ugovorna strana: EPTISA ADRIA d.o.o., sa adresom i kontakt podacima druge ugovorne strane

2. Naziv usluge: Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus, Vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 133.742,97 EUR, Datum: 4.9.2023. – 4.12.2025., Naručitelj – druga ugovorna strana: Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, sa adresom i kontakt podacima druge ugovorne strane

3. Naziv usluge: Jačanje procesa odabira projekata, Vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 49.932,80 EUR, Datum: 13.2.2025. – 29.6.2025., Naručitelj – druga

ugovorna strana: Svjetska banka sa adresom i kontakt podacima druge ugovorne strane.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 5.3.1. Popis glavnih usluga propisao da je za izračun ukupne vrijednosti izvršenih usluga moguće uzeti u obzir najviše pet (5) referenci.

Slijedom navedenog, a uvažavajući smisao načela transparentnosti iz odredbe članka 4. stavka 1. ZJN 2016, ocjena je žalbenog tijela da u konkretnom slučaju nije došlo do povrede načela transparentnosti kako to pogrešno tvrdi žalitelj.

Naime, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga proizlazi da je naručitelj odabranom ponuditelju vrednovao sve tri reference iz Popisa glavnih usluga radi utvrđivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, te da je odabranom ponuditelju priznao sve tri reference. Da je tome tako proizlazi i iz same žalbe žalitelja, kojom žalitelj upravo i osporava naručitelju priznavanje predmetnih referenci odabranog ponuditelja. U slučaju da pojedini ponuditelj drži naručiteljev zaključak pogrešnim, slobodan je osporavati utvrđenje naručitelja temeljem objavljenih dokumenata, što uostalom u ovom žalbenom postupku žalitelj i čini. Također, upućuje se na odredbu članka 301. stavak 3. ZJN 2016 prema kojoj, u smislu žalbenog navoda, naručitelj ima obvezu obrazložiti razloge za neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, u slučaju da je utvrdio nesukladnost dostavljenih dokumenata propisanim dokumentima. Argumentum a contrario, u slučaju prihvatanja dostavljenih dokaza, naručitelj nema obvezu svaki pojedini dokaz obrazložiti na način da opisuje zašto je on prihvaćen u postupku pregleda i ocjene ponuda, jer isti ne bi bili prihvaćeni da nisu sukladni propisanim zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga razvidno da je naručitelj prihvatio sve tri ponuđene reference, na temelju kojih referenci je naručitelj i donio odluku o odabiru, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje pojedinačno osporava svaku od navedene tri reference odabranog ponuditelja. U odnosu na referencu 1. Tehnička pomoć – angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo – Samostalnu službu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, žalitelj navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja u Zahtjevu od 2.2.2026. tražio pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je za referencu br. 1 naručitelj tražio da se pojasni uloga gospodarskog subjekta SCGC Savjetovanje d.o.o. u referenci navedene pružene usluge, odnosno pojašnjenje je li SCGC Savjetovanje d.o.o. sklopilo ugovor s gospodarskim subjektom EPTISA ADRIA d.o.o. u vrijednosti kako je navedena na Popisu glavnih usluga ili je riječ o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju. Ukoliko se radi o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju, naručitelj je tražio da se navede iznos koji se odnosio na udio usluga pruženih od strane gospodarskog subjekta SCGC Savjetovanje d.o.o. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u odgovoru od 5.2.2026. vezano za referencu br. 1. naveo kako je tvrtka SCGC Savjetovanje d.o.o. referentnu uslugu pružala kao podugovaratelj na temelju ugovora sklopljenog s tvrtkom EPTISA ADRIA d.o.o. te da se iznos naveden u Popisu glavnih usluga odnosi na vrijednost usluga koje je samostalno realizirala tvrtka SCGC Savjetovanje d.o.o. Međutim, žalitelj ističe da se uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda postupka javne nabave „Tehnička pomoć- angažiranje vanjskih stručnjaka“ provedenog od strane naručitelja Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost (koji

čini Prilog 3 ove žalbe) može utvrditi da je pod točkom 12. Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata naveden sljedeći način sudjelovanja imenovanih stručnjaka: Ključni stručnjak 1: Domagoj Šimunović (angažiran kao fizička osoba, smatra se vlastitim resursom ponuditelja), Ključni stručnjak 2: Saša Barić (angažirana kao fizička osoba, smatra se vlastitim resursom ponuditelja), Ključni stručnjak 3: Marijan Hohnjec (angažirana kao fizička osoba, smatra se vlastitim resursom ponuditelja), Ključni stručnjak 4: Juro Božić (EPTISA ADRIA d.o.o., zaposlenik). Uz navedeno, pod točkom 15. Podaci o pojašnjenju i upotpunjavanu informacija i dokumentacije Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi se da je naručitelj tražio pojašnjenje vezano za navedene stručnjake u smislu: - jesu li navedeni stručnjaci angažirani od strane ponuditelja kao fizičke osobe pa se smatraju vlastitim resursom ponuditelja, - ili se radi o stručnjacima nekog drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost eventualno oslanja. Žalitelj ukazuje da je ponuditelj dostavio odgovor na Zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjavanjem u kojem pojašnjava da su stručnjaci 1, 2 i 3 angažirani kao fizičke osobe te se smatraju resursima ponuditelja, a stručnjak 4 je zaposlenik ponuditelja, dok se pod točkom 24. Zapisnika koja se odnosi na podugovaranje navodi kako podugovaranje "nije primjenjivo". Žalitelj također navodi da se uvidom u Obavijest o dodjeli ugovora za taj postupak javne nabave (koja čini Prilog 4. ove žalbe) može utvrditi kako je ugovaratelj gospodarski subjekt EPTISA ADRIA d.o.o., kojem pripada ukupna vrijednost Ugovora u iznosu od 408.547,35 EUR bez PDV-a (što odgovara iznosu od 3.078.200,00 HRK bez PDV-a prema stopi konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK, odnosno iznosu odabrane ponude ponuditelja EPTISA ADRIA d.o.o.) te je iz navedene Obavijesti također evidentno kako na tom Ugovoru nema podugovaratelja. Žalitelj navodi da s obzirom na to da je odabrani ponuditelj u Popisu naveo iznos predmetne reference od 259.938,40 EUR bez PDV-a, što predstavlja čak 63,62% ukupnog iznosa predmetnog ugovora (408.547,35 EUR bez PDV-a), nejasno je na koji način bi gospodarski subjekt SCGC Savjetovanje d.o.o. primjerice bio uveden na predmetni ugovor kao podugovaratelj u toj mjeri tijekom provedbe ugovora, uzimajući u obzir odredbu članka 224. ZJN 2016 prema kojoj uvođenje novog podugovaratelja tijekom izvršenja ugovora ne smije preći 30% vrijednosti ugovora o javnoj nabavi bez PDV-a. Slijedom svega prethodno iznesenog, žalitelj zaključuje kako je evidentno da su informacije iz ponude odabranog ponuditelja objektivno dvojbene, stoga smatra da je naručitelj dužan iste dodatno ispitati u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, imajući u vidu da je u sklopu predmetne žalbe dokazano kako se na temelju javno dostupnih informacija o ugovoru između Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i gospodarskog subjekta EPTISA ADRIA d.o.o. (u vidu Obavijesti o dodjeli ugovora koja čini Prilog 4. ove Žalbe) može utvrditi kako tehnička sposobnost odabranog ponuditelja nije ispunjena jer se ne može utvrditi da je gospodarski subjekt SCGC Savjetovanje d.o.o. kao podugovaratelj sudjelovao u izvršenju tog ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu odgovara kako je, vezano za prvu referencu - Tehnička pomoć — angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo — Samostalnu službu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost iz Popisa glavnih usluga ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. od 22. siječnja 2026., zatražio od navedenog ponuditelja pojašnjenje koja je bila uloga gospodarskog subjekta u predmetnoj referenci, odnosno, je li sklopljen ugovor s EPTISA ADRIOM d.o.o. u vrijednosti kako je navedeno u Popisu glavnih usluga ili je riječ o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju te ukoliko se radilo o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju, zatražen je iznos koji se odnosio na samo udio pruženih usluga od strane ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. Naručitelj navodi da je

ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. pojasnio da je pružio predmetnu uslugu kao podugovaratelj na temelju ugovora sklopljenog s tvrtkom EPTISA ADRIA d.o.o. te da se iznos naveden u Popisu glavnih usluga odnosi na vrijednost usluga koje je samostalno realizirala tvrtka SCGC Savjetovanje d.o.o. Budući da su utvrđene nejasnoće otklonjene dostavljenim pojašnjenjem, te naručitelj nije imao razloga sumnjati u dostavljene reference, naručitelj navodi da je prihvatio predmetnu referencu ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu u odnosu na 1. referencu skreće pozornost na to da sve činjenice izvršenja navedene usluge odgovaraju podacima kako su potvrđene u ponudi odabranog ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. i ažuriranim popratnim dokumentima. Pojašnjava da je poslovna suradnja između gospodarskih subjekata SCGC Savjetovanje d.o.o. i EPTISA ADRIA d.o.o. uređena Ugovorom o poslovnoj suradnji od 22.10.2022., kako je pojašnjeno tijekom pregleda i ocjene ponuda u ovom postupku. Pritom je postupanje gospodarskih subjekata u potpunosti sukladno odredbi članka 220. ZJN 2016 kojom je određeno da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drukčije određeno. Odabrani ponuditelj ističe da kao što je vidljivo iz opisa izvršenih usluga dostavljenih u popisu glavnih usluga, narav usluga iz navedene reference takva da ne postoje posebni propisi ili međunarodni sporazumi kojima bi bili određeni posebni uvjeti vezani uz njihovo izvršenje, uključujući i one uvjete koji se odnose na podugovaratelje. Stoga, okolnosti na koje ukazuje žalitelj u svojoj žalbi ne konstituiraju po definiciji dvojbene okolnosti, već navedene okolnosti treba u okviru žalbenih navoda dokazati, što žalitelj nije učinio pa je samim time žalbeni navod bespredmetan, neutemeljen i maliciozan. Zatim upućuje na utvrđenu praksu Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave u predmetima UP/II-034-02/21-01/144 od 24.3.2021. i UP/II-034-02/24-01/723 od 6.3.2025., te navodi da se odabrani gospodarski subjekt SCGC Savjetovanje d.o.o. nalazi u analognoj situaciji s jedinom razlikom što je poslovna suradnja između njega i naručitelja (EPTISA ADRIA d.o.o.) uredno uređena Ugovorom o poslovnoj suradnji, uključujući jasnu odredbu o korištenju navedene reference, a ne radi se o situaciji u kojoj gospodarski subjekti međusobno osporavaju vlastite reference kao u citiranim odlukama. Neovisno o navedenom, DKOM u navedenim predmetima jasno utvrđuje kako je izvršavanje usluga na navedeni način treba cijiniti kao iskustvo, odnosno sposobnost gospodarskog subjekta koji ih je zaista i izvršavao. Odabrani ponuditelj navodi da je prikazao vlastito iskustvo u izvršavanju usluga kako je opisano gornjom referencom, jasno naznačio tko je naručitelj i koji je opseg i opis usluga te je, sukladno odredbama ugovora s naručiteljem (koji je u ovom slučaju EPTISA ADRIA d.o.o.) iz članka 13.6 tog ugovora, slobodan koristiti izvršenje navedene usluge u iznosu u kojem je istu izvršio kao dokaz vlastite sposobnosti. Utoliko da je naručitelj ispravno cijenio podatke vezane uz gornju referencu između SCGC Savjetovanje d.o.o. i EPTISA ADRIA d.o.o. te je ispravno postupio kada je prihvatio navedenu referencu u predmetnom postupku javne nabave. Da je tome tako izvan svake sumnje, odabrani ponuditelj potvrđuje Ugovorom o poslovnoj suradnji i njegovim Dodatkom I koji su sklopljeni između gospodarskih subjekata SCGC Savjetovanje d.o.o. i EPTISA ADRIA d.o.o., a iz kojih nedvojbeno proizlazi da je gospodarski subjekt SCGC Savjetovanje d.o.o. sudjelovao u izvršenju usluga „Tehničke pomoći – angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo – Samostalnu službu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost“ za naručitelja EPTISA ADRIA d.o.o. Navodi da dodatno, u prilogu ovom očitovanju, dostavlja i

potvrdu o urednom izvršenju usluga druge ugovorne strane, usprkos činjenici da navedeni dokumenti nisu bili propisani kao dokumenti kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, točka 5.3.1. Popis glavnih usluga, utvrđeno je da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave, čija ukupna vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini 142.500,00 eura. Za izračun ukupne vrijednosti izvršenih usluga moguće je uzeti u obzir najviše pet (5) referenci.“.

Točkom 5.3.1.5. Način dokazivanja, propisano je sljedeće: "Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: -Popis usluga istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane."

Točkom 5.3.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, je propisano da u slučaju da je neku uslugu pružala zajednica gospodarskih subjekata čiji je član sudionik u ovom postupku javne nabave, referencija u popisu glavnih usluga treba sadržavati podatke koji se odnose samo na tog člana zajednice gospodarskih subjekata te samo na podatke o uslugama vezanim uz predmet nabave.

Nadalje, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U dostavljenom ESPD obrascu odabranog ponuditelja, točki 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, 5.1. a: Opći navod za sve kriterije za odabir, odabrani ponuditelj je u pogledu kriterija za odabir izjavio da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir.

Zatim je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom od 16. siječnja 2026. sukladno članku 263. ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost te je u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 5.3.1. zatražio Popis glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (PET) godina koje prethode toj godini.

Postupajući po navedenom Zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 22. siječnja 2026. dostavio naručitelju traženi Popis glavnih usluga u kojem su navedene sljedeće reference:

1. Naziv usluge: Tehnička pomoć – angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo – Samostalnu službu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 259.938,40 EUR, Datum: 20.10.2022. –18.10.2025., Naručitelj – druga ugovorna strana: EPTISA ADRIA d.o.o., Ulica Pere Budmanija 1, 10000 Zagreb, Hrvatska, sa kontakt podacima osobe ovlaštene za kontakt

2. Naziv usluge: Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus, Vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 133.742,97 EUR, Datum: 4.9.2023. – 4.12.2025., Naručitelj – druga ugovorna strana: Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb, Hrvatska, sa kontakt podacima osobe ovlaštene za kontakt

3. Naziv usluge: Jačanje procesa odabira projekata, Vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 49.932,80 EUR, Datum: 13.2.2025. – 29.6.2025., Naručitelj – druga ugovorna strana: Svjetska banka, Radnička cesta 80/IX, 10000 Zagreb, Hrvatska, sa kontakt podacima osobe ovlaštene za kontakt.

Nadalje je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga utvrđeno da je naručitelj od odabranog ponuditelja u Zahtjevu od 2. veljače 2026. tražio pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je za predmetno spornu referencu broj 1. „Tehnička pomoć – angažiranje vanjskih stručnjaka za posredničko tijelo – Samostalnu službu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost tražio da se pojasni uloga gospodarskog subjekta u referenci navedene pružene usluge, odnosno da pojasni je li sklopljen ugovor s EPTISA ADRIOM d.o.o. u vrijednosti kako je navedena u prilogu Popis glavnih usluga ili je riječ o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju. Ukoliko se radi o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju, naručitelj je tražio da se navede iznos koji se odnosio samo na udio pruženih usluga odabranog ponuditelja.

Postupajući po navedenom Zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je u odgovoru od 5.2.2026. vezano za referencu br. 1. naveo kako je tvrtka SCGC Savjetovanje d.o.o. uslugu „Tehnička pomoć – angažiranje vanjskih stručnjaka za posredničko tijelo – Samostalnu službu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost“ pružala kao podugovaratelj na temelju ugovora sklopljenog s tvrtkom EPTISA ADRIA d.o.o. te da se iznos naveden u Popisu glavnih usluga odnosi na vrijednost usluga koje je samostalno realizirala tvrtka SCGC Savjetovanje d.o.o.

Zatim, izvršen je uvid u dokazni materijal žalitelja.

Žalitelj je uz žalbu dostavio dokument „Prilog 3. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda FZOEU.pdf“ i „Prilog 4. Obavijest o dodjeli ugovora FZOEU.pdf“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda postupka javne nabave „Tehnička pomoć- angažiranje vanjskih stručnjaka“ provedenog od strane naručitelja Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost (Prilog 3. žalbe) utvrđeno je da činjenično točno žalitelj navodi da je pod točkom 12. Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata naveden sljedeći način sudjelovanja imenovanih stručnjaka: Ključni stručnjak 1: Domagoj Šimunović (angažiran kao fizička osoba, smatra se vlastitim resursom ponuditelja), Ključni stručnjak 2: Saša Barić (angažirana kao fizička osoba, smatra se vlastitim resursom ponuditelja), Ključni stručnjak 3: Marijan Hohnjec (angažirana kao fizička osoba, smatra se vlastitim resursom ponuditelja), Ključni stručnjak 4: Juro Božić (EPTISA ADRIA d.o.o., zaposlenik). Uz navedeno, pod točkom 15. Podaci o pojašnjenju i upotpunjavanju informacija i dokumentacije navedenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi se sljedeće: Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. Dokumentacije o nabavi: Stručnjaci, ponuditelj je u ponudi dostavio eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 6, u kojem navodi da raspolaže sa sljedećim stručnjacima:

- ključni stručnjak 1: Domagoj Šimunović
- ključni stručnjak 2: Saša Barić
- ključni stručnjak 3: Marijan Hohnjec
- ključni stručnjak: Juro Božić

Budući da je iz dostavljenih životopisa za stručnjaka 1 i 2 bilo jasno da nisu zaposlenici ponuditelja, a za stručnjake 3 i 4 podatak o trenutnom zaposlenju nije naveden u životopisu, temeljem odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj je ponuditelju u onom postupku nabave EPTISA ADRIA d.o.o., putem modula EOJN RH, dopisom (KLASA:406-07/21-03/9, URBROJ:563-10/83-22-29) dana 20.06.2022. uputio Zahtjev

za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude oznake EA-48-2022 od 01.06.2022. godine, u kojem je zatražio da za svakog pojedinačnog ključnog stručnjaka od 1 do 4 dostavi sljedeću informacija i pojašnjenje: - Jesu li navedeni stručnjaci angažirani od strane ponuditelja kao fizičke osobe pa se smatraju vlastitim resursom ponuditelja, - ili se radi o stručnjacima nekog drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost eventualno oslanja. Naručitelj naglašava da, ukoliko su stručnjaci angažirani kao fizičke osoba, tada se smatraju resursom ponuditelja i nije potrebno dostavljati dodatne dokumente. Ukoliko se radi o oslanjanju na drugi gospodarski subjekt, tada je potrebno dostaviti zaseban ESPD obrazac gospodarskog subjekta koji stručnjaka daje na raspolaganje. Ponuditelj je dostavio odgovor na Zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjavanjem (KLASA: 406-07/21-03/9, URBROJ: 378-22-30) putem modula EOJN RH u ostavljenom roku dana 23.06.2022., u kojem pojašnjava da su stručnjaci 1, 2 i 3 angažirani kao fizičke osobe te se smatraju resursima ponuditelja, a stručnjak 4 je zaposlenik ponuditelja. Pod točkom 24. Zapisnika koja se odnosi na podugovaranje navodi se kako podugovaranje "nije primjenjivo".

Uvidom u Obavijest o dodjeli ugovora za taj postupak javne nabave (Prilog 4. žalbe) utvrđeno je da činjenično točno žalitelj navodi da je ugovaratelj gospodarski subjekt EPTISA ADRIA d.o.o., kojem pripada ukupna vrijednost Ugovora u iznosu od 408.547,35 EUR bez PDV-a (što odgovara iznosu od 3.078.200,00 HRK bez PDV-a prema stopi konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK, odnosno iznosu odabrane ponude ponuditelja EPTISA ADRIA d.o.o.). Iz navedene Obavijesti također je razvidno kako na tom Ugovoru nema podugovaratelja.

Potom, izvršen je uvid u dokazni materijal odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj je uz svoje očitovanje na žalbu dostavio Ugovor o poslovnoj suradnji od 20.10.2022. i Dodatak I Ugovoru od 18.10.2024. te Potvrdu EPTISA ADRIA d.o.o. o urednom izvršenju usluga.

Iz Ugovora o poslovnoj suradnji od 20.10.2022. je razvidno da je Ugovor sklopljen između gospodarskih subjekata EPTISA ADRIA d.o.o. kao Naručitelja i SCGC Savjetovanje j.d.o.o. kao Konzultanta. U Preambuli navedenog Ugovora se navodi sljedeće: „EPTISA ADRIA d.o.o. je trgovačko društvo čija je ponuda u postupku javne nabave odabrana za sklapanje neobvezujućeg Okvirnog sporazuma broj 2021/009279 za nabavu usluge tehničke pomoći — angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo — Samostalnu službu (u daljnjem tekstu: „Okvirni sporazum“) i to Odlukom o odabiru naručitelja Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost od 2. kolovoza 2022. g., na temelju čega je sklopljen Ugovor broj 2022/029143 o nabavi usluge tehničke pomoći — angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo — Samostalnu službu (u daljnjem tekstu: „Projekt“) te će se sklapati daljnji Ugovori kojima se izvršava Okvirni sporazum, a kojima se uređuju međusobna prava i obveze. SCGC Savjetovanje j.d.o.o. ustupa društvu EPTISA ADRIA d.o.o. pozicije Ključnog stručnjaka 1 — voditelj projekta i stručnjak za EU fondove, a koju će na Projektu obavljati Domagoj Šimunović, Ključnog stručnjaka 2: Stručnjak za javnu nabavu, a koju će na projektu obavljati Saša Barić, te ostalih stručnjaka koji će biti angažirani na Projektu, ovisno o potrebama i vrsti aktivnosti neophodnih za izvršenje ugovora, odnosno temeljem ovog Ugovora imat će ulogu podugovaratelja.“. Nadalje, u članku 13.6 navedenog Ugovora je navedeno: „Potvrda o izvršenju/referenca i priroda ugovora: Ovaj se Ugovor, odnosno sve usluge pružene od strane Konzultanta u njegovu izvršavanju, smatra podugovaranjem u izvršavanju Okvirnog sporazuma i Osnovnog ugovora. Temeljem navedenog Konzultant ima pravo na potvrdu o izvršenju (referencu) Okvirnog sporazuma i Osnovnog ugovora u dijelu srazmjernom ukupnom iznosu naplaćenom za usluge pružene ovim Ugovorom. Navedenu potvrdu, odnosno referencu Konzultant

je bez ograničenja slobodan koristiti u svim postupcima nabava te će Naručitelj istu bez ograničenja potvrditi sukladno mogućem traženju. Potvrda o izvršenju/referenca smatra se popisom glavnih usluga u kontekstu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta u postupcima javne nabave.“.

U Dodatku I. tog Ugovora je konstatirano da je ugovorna strana SCGC Savjetovanje j.d.o.o. promijenila pravno ustrojbeni oblik iz j.d.o.o. u d.o.o., kao i poslovnu adresu, te da su izmijenjeni članci 5.2. i 7.1. Ugovora koji se odnose na rok izvršenja.

Iz Potvrde EPTISA ADRIA d.o.o. o urednom izvršenju usluga od 20.10.2025. je razvidno da EPTISA ADRIA d.o.o. potvrđuje uredno izvršenje usluga u iznosu od 259.938,40 EUR bez PDV-a od strane gospodarskog subjekta SCGC Savjetovanje d.o.o. u izvršenju projekta Tehničke pomoći – angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo – Samostalnu službu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 259., 273. stavak 1. i 2., 222. stavak 1. i 2., 224. stavak 1., 280. stavak 4., 290. stavak 1., 291. te 403. ZJN 2016.

Dakle, među strankama nije sporno da je ponuda EPTISA ADRIA d.o.o. u postupku javne nabave „Tehnička pomoć- angažiranje vanjskih stručnjaka“ provedenog od strane javnog naručitelja Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost odabrana kao ekonomski najpovoljnija Odlukom o odabiru od 2. kolovoza 2022.

Sporno je da li je ovdje odabrani ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. kao podugovaratelj stvarno sudjelovao u izvršenju ugovora u okviru navedenog postupka javne nabave „Tehnička pomoć- angažiranje vanjskih stručnjaka“ sa iznosom od 259.938,40 EUR kako je to naveo u Popisu usluga. Žalitelj osporava vjerodostojnost navedene reference.

Svoje navode žalitelj dokazuje dostavljenim Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda (Prilog 3. Žalbe) iz navedenog postupka javne nabave. Iz Zapisnika žalitelj izvodi činjenice da su kao ključni stručnjaci u tom postupku bili nominirani (između ostalih) Domagoj Šimunović i Saša Barić, koji su navedeni kao fizičke osobe – vlastiti resursi ponuditelja EPTISA ADRIA d.o.o., te da u Zapisniku izričito stoji da podugovaranje nije primjenjivo. Kao drugi dokaz žalitelj navodi Obavijest o dodjeli ugovora (Prilog 4. žalbe). Iz tog dokumenta žalitelj izvodi činjenice da je ugovor dodijeljen isključivo društvu EPTISA ADRIA d.o.o. i da je ukupna vrijednost ugovora 408.547,35 EUR te da je i ovdje navedeno da nema podugovaratelja. Na temelju ova dva dokumenta žalitelj zaključuje da SCGC Savjetovanje d.o.o. tvrdi da je izvršio usluge u vrijednosti od 259.938,40 EUR (bez PDV-a), a da je to 63,62% ukupne vrijednosti ugovora, te navedeno povezuje s člankom 224. ZJN 2016 prema kojoj uvođenje novog podugovaratelja tijekom izvršenja ugovora ne smije prijeći 30% vrijednosti ugovora o javnoj nabavi bez PDV-a. Žalitelj navodi da ovakva nesukladnost predstavlja objektivnu sumnju koju naručitelj nije smio zanemariti.

Odabrani ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. tvrdi da je u predmetnoj referenci sudjelovao kao podugovaratelj te da je samostalno realizirao dio usluge u iznosu 259.938,40 EUR, a u pojašnjenju naručitelju navodi da se taj iznos odnosi upravo na njegov udio izvršenja. Iz ugovora između SCGC Savjetovanje d.o.o. i EPTISA ADRIA d.o.o. koje je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaze, proizlazi da SCGC Savjetovanje d.o.o. ustupa EPTISA ADRIA d.o.o. ključne stručnjake Domagoja Šimunovića i Sašu Barića te da ti stručnjaci rade na predmetnom projektu za EPTISA ADRIA d.o.o. Isto tako se u članku 13.6. Ugovora navodi da se sve usluge pružene od

strane SCGC Savjetovanje d.o.o. smatraju podugovaranjem u izvršavanju te da SCGC Savjetovanje d.o.o. ima pravo koristiti referencu u visini vrijednosti usluga koje je stvarno izvršio.

Prije svega žalbeno tijelo ističe da je u postupcima javne nabave potrebno razlikovati stručnjake kao vlastiti resurs i podugovaratelja kao gospodarskog subjekta kojemu je u podugovor dan dio ugovora na izvršenje. Naime, stručnjaci kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti (članak 259. ZJN 2016) mogu biti vlastiti resurs ponuditelja neovisno o tome radi li se o zaposleniku ponuditelja ili je stručnjak angažiran kao fizička osoba (npr. temeljem ugovora o djelu, autorskog ugovora i sl.). Ukoliko ponuditelj samostalno ne raspolaže traženim stručnjacima, u tu svrhu se radi dokazivanja sposobnosti može osloniti na resurse drugog subjekta. Naime, člankom 273. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži te u tom slučaju, sukladno članku 274. ZJN 2016 mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

S druge strane, člankom 222. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 je propisano da gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obvezan je u ponudi: 1. navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), 3. dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za podugovaratelja. Ako je gospodarski subjekt dio ugovora o javnoj nabavi dao u podugovor, podaci iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka moraju biti navedeni u ugovoru o javnoj nabavi.

Nadalje, člankom 224. stavkom 1. ZJN 2016 na kojeg upućuje žalitelj je propisano da ugovaratelj može tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi od javnog naručitelja zahtijevati: 1. promjenu podugovaratelja za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor, 2. uvođenje jednog ili više novih podugovaratelja čiji ukupni udio ne smije prijeći 30 % vrijednosti ugovora o javnoj nabavi bez poreza na dodanu vrijednost, neovisno o tome je li prethodno dao dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor ili nije, 3. preuzimanje izvršenja dijela ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor.

Uzimajući u obzir navedeno, iz činjeničnog stanja je razvidna proturječnost između javno dostupnih podataka i tvrdnji odabranog ponuditelja. Naime, iz dostavljenih dokaza žalitelja (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Obavijest o dodjeli ugovora) proizlazi da u predmetnom ugovoru koji je dodijeljen isključivo društvu EPTISA ADRIA d.o.o., nisu evidentirani podugovaratelji, a u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je izričito navedeno da podugovaranje „nije primjenjivo“. Suprotno tome, odabrani ponuditelj tvrdi da je upravo u tom ugovoru sudjelovao kao podugovaratelj i izvršio značajan dio usluge. Takva očita nesukladnost predstavlja objektivnu sumnju koju naručitelj nije smio zanemariti. Isto tako, žalitelj osnovano ukazuje da prijavljeni iznos reference (259.938,40 EUR) čini čak 63,62% ukupne vrijednosti ugovora (408.547,35 EUR), a takav udio je u očitom nesrazmjeru s pravilom iz članka 224. ZJN

2016 prema kojem uvođenje novog podugovaratelja tijekom izvršenja ne smije prijeći 30% vrijednosti ugovora. Time se dodatno pojačava sumnja u podugovaranje odnosno, da ono nije moglo biti provedeno na zakonit način. Međutim, ono što je prema ocjeni žalbenog tijela ključno u ovom slučaju je neusklađenost između statusa stručnjaka i tvrdnje odabranog ponuditelja o podugovaranju. Naime, Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz postupka javne nabave naručitelja Fonda za zaštitu okoliša proizlazi da su ključni stručnjaci (Domagoj Šimunović i Saša Barić) angažirani kao fizičke osobe odnosno vlastiti resursi ponuditelja EPTISA ADRIA d.o.o., a ne kao resursi gospodarskog subjekta SCGC Savjetovanje d.o.o. Dakle, ako su isti stručnjaci bili u ponudi prikazani kao vlastiti resursi EPTISA ADRIA d.o.o., to dovodi u pitanje tvrdnju odabranog ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. da je upravo on sudjelovao u izvršenju ugovora kao podugovaratelj putem tih istih stručnjaka. Naime, ovo žalbeno tijelo je već u nizu svojih odluka izrazilo pravno stajalište da referenca pripada onome tko je uslugu stvarno izvršio, dok u konkretnom slučaju, imajući u vidu sve naprijed navedeno, nije nedvojbeno utvrđeno da je odabrani ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. stvarno izvršio referentnu uslugu u iznosu od 259.938,40 EUR kao podugovaratelj. Prihvaća se argumentacija naručitelja da iz dostavljenih dokumenata tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga sumnjati u točnost dostavljenih podataka, međutim, žalitelj je dostavljenim dokazima u žalbenom postupku doveo u sumnju istinitost podataka navedenih u Popisu usluga u pogledu predmetne reference.

Također valja istaknuti kako okolnost da je između EPTISA ADRIA d.o.o. i SCGC Savjetovanje d.o.o. sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji i da je EPTISA ADRIA d.o.o. izdala Potvrdu o urednom izvršenju usluga SCGC Savjetovanju d.o.o., sama po sebi ne dokazuje da je odabrani ponuditelj stvarno izvršio predmetne usluge. Naime, konkretni Ugovor o poslovnoj suradnji samo potvrđuje da je uspostavljen poslovni odnos između dvaju subjekata, ali ne dokazuje da su usluge doista i izvršene, niti u kojem opsegu. Za dokazivanje izvršenja relevantni su objektivni i provjerljivi dokazi o realizaciji usluge (npr. potvrde naručitelja iz postupka javne nabave), a takvi dokazi su u konkretnom slučaju izostali. Isto tako, u odnosu na činjenicu da Ugovor sadrži klauzulu da SCGC Savjetovanje ima pravo koristiti referencu valja navesti da takva ugovorna odredba stvara pravne učinke samo između ugovornih strana, ali ne obvezuje treće osobe (npr. naručitelja u novom postupku) da takvu referencu prihvate kao dokaz sposobnosti. Dakle, u situaciji kada postoje kontradiktorni podaci o podugovaranju i sudjelovanju u izvršenju kao u konkretnom slučaju, navedeni Ugovor i Potvrda nisu dostatan dokaz izvršenja usluge, već samo dodatni element koji zahtijeva daljnju provjeru. U tom smislu, napominje se da bi naručitelj, u svrhu provjere dostavljene dokumentacije, trebao tražiti potvrdu dostavljenih dokumenata odnosno provjeru dokumentacije od naručitelja usluga iz postupka javne nabave, a ne (samo) od involviranog subjekta koji ima neposredni subjektivni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi.

S obzirom na sve navedeno, a budući da je naručitelj u točki 5.3.1. Popis glavnih usluga odredio vrijednosni prag za izvršene usluge čija ukupna vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini 142.500,00 eura, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koristeći alate dostupne odredbama ZJN 2016, na nedvojben način utvrditi da li je odabrani ponuditelj stvarno izvršio usluge Tehnička pomoć – angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo – Samostalnu službu Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost u iznosu od 259.938,40 EUR te donijeti konačnu ocjenu je li odabrani ponuditelj ispunio zahtjev iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zatim u odnosu na referencu 2. Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus navodi da s obzirom na to da je rok za dostavu ponuda u postupku javne nabave „Nabava usluge tehničke pomoći - angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo razine 2“ naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje bio do 24.11.2025. u 10:00:00 sati, a završetak usluge „Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus“ naznačen na Popisu glavnih usluga je 4.12.2025., evidentno je kako ista nije prihvatljiva jer usluga nije bila izvršena do roka za dostavu ponuda u predmetnom postupku javne nabave te ju naručitelj nije smio uzeti u obzir kao prihvatljivu za potrebe dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj ovdje dodatno skreće pažnju na propisani Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta pod točkom 5.3.1. Popis glavnih usluga, te ističe da naručitelj jasno propisuje prihvaćanje isključivo izvršenih usluga, a iz čega proizlazi da usluge u tijeku nisu prihvatljive, što predmetna referenca u odnosu na datum izvršenja, nedvojbeno ne dokazuje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na referencu 2. navodi da je istu prihvatio s obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi, točkom 5.3.1.3. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisan kriterij, sukladno Zakonu o javnoj nabavi, da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave. Pojašnjava da je, naime, postupak javne nabave započeo u 2025. godini te je predmetna referenca iz Popisa glavnih usluga završena 2025. godine tj. završena je u godini referentnog razdoblja. Navodi da tome ide u prilog i Zaključak o pravnom shvaćanju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 29. kolovoza 2022. (KLASA: 030-02/15-01/1; URBROJ: 354-03/2-22-41) u kojem se navodi sljedeće: "Kada naručitelj u dokumentaciji o nabavi propiše da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje na način propisan odredbom članka 268. stavak 1. točke 1., 2. i 3. ZIN 2016. s određivanjem vrijednosnog kriterija, ponuditelj je dokazao sposobnost i onim uslugama koje su pružene, robama koje su isporučene i radovima koji su izvedeni, a njihovo je pružanje/ispоруka/izvođenje započelo ranije, a uredno je završeno zaključno u bilo kojoj godini referentnog razdoblja, pod uvjetom da se radi o pružanju usluga, isporukama roba, odnosno izvođenju radova koje/koji predstavljaju jednu cjelinu." Isto tako navodi da je sukladno članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Slijedom navedenog, sukladno točki 5.3.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, ponuditelj je u ponudi Općim navodom za sve kriterije za odabir ustvrdio, između ostalog, da posjeduje traženo iskustvo tehničke i stručne sposobnosti u vidu referenci o izvršenim uslugama, te je na traženje naručitelja dostavio ažurirani dokument koji sadrži važeće podatke, koji odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju. Naručitelj navodi da u tom smislu, budući da je već spomenutim kriterijem tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt morao dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave te s obzirom na to da je predmetni postupak javne nabave započeo u 2025. godini, a uzimajući u obzir da je predmetna referenca iz Popisa glavnih usluga izvršena u 2025. godini (tj. u referentnom razdoblju), naručitelj je istu prihvatio kao relevantnu.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu u odnosu na 2. referencu navodi da je od 4.9.2023. te tijekom 2025. godine do 4.12.2025., odabrani ponuditelj izvršio usluge u iznosu kako je navedeno u dostavljenom popisu usluga. Navedeni ugovor o pružanju usluge potpisan je 4.9.2023. s rokom izvršenja od 36 mjeseci od dana potpisa ugovora. S obzirom na to da je ugovorom propisano da se računi ispostavljaju za tromjesečno razdoblje za obavljene usluge u jednakim tromjesečnim iznosima te da je deveto izvještajno razdoblje završilo 4.12.2025., odabrani je ponuditelj u popis usluga uključio ukupan iznos plaćen do 4.12.2025. Odabrani ponuditelj također ističe da ako se u obzir uzme razmjerna vrijednost usluge pružene do roka za dostavu ponuda u predmetnom postupku javne nabave, tj. do 24.11.2025., vrijednost pružene usluge od strane odabranog ponuditelja iznosila bi 132.198,90 eura bez PDV-a. Štoviše, ako se u vrijednosti pružene usluge izuzme cijelo jedno naplaćeno tromjesečno razdoblje koje završava s 4.12.2025., vrijednost pružene usluge od strane odabranog ponuditelja iznosi 118.962,67 eura bez PDV-a, što je i dalje, u kombinaciji s bilo kojom od ostalih dviju usluga navedenih u popisu usluga, dostatno za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, iz čega proizlazi da je i ovaj navod žalitelja bespredmetan. U prilog svojih navoda odabrani ponuditelj dostavlja račune i potvrde o plaćanju za pruženu uslugu.

Kako je već prethodno utvrđeno, odabrani ponuditelj je u ponudi u ESPD obrascu, Općim navodom za sve kriterije za odabir ustvrdio, između ostalog, da posjeduje traženo iskustvo tehničke i stručne sposobnosti u vidu referenci o izvršenim uslugama, te je na traženje naručitelja 22. siječnja 2026. dostavio ažurirani popratni dokument - Popis glavnih usluga - u kojem je naveo prethodno spomenute tri reference. U odnosu na referencu 2. u Popisu su navedeni sljedeći podaci: Naziv usluge: Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus, Vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 133.742,97 EUR, Datum: 4.9.2023. – 4.12.2025., Naručitelj – druga ugovorna strana: Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb, Hrvatska, sa kontakt podacima osobe ovlaštene za kontakt.

Iz dokumentacije ovog postupka javne nabave je razvidno da je rok za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabave bio do 24.11.2025. u 10:00:00 sati.

Potom, izvršen je uvid u dokazni materijal odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj je uz svoje očitovanje na žalbu dostavio račune po izvršenim uslugama „Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus“ te Izvode – potvrde o plaćanju po gornjim računima.

Iz dostavljenih računa po izvršenim uslugama „Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus“ su razvidne predmetne fakturirane usluge pri čemu je iz zadnjeg izdanog računa razvidno da se isti odnosi na stavku: "Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus; Usluge izvršene u razdoblju od 5. rujna do 4. prosinca 2025.", iznos bez PDV-a: 14.870,33 EUR, Ukupan iznos računa sa PDV-om: 18.587,91 EUR.“

Iz dostavljenih Izvoda – potvrda o plaćanju po gornjim računima su razvidna plaćanja odabranom ponuditelju po izvršenim uslugama „Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus“ u razdoblju 4.9.2023. – 4.12.2025.

Dakle, dokumentacijom o nabavi, točka 5.3.1. Popis glavnih usluga, je propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave, čija ukupna vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini 142.500,00 eura.“

Odabrani ponuditelj je u Popisu glavnih usluga dostavljenom kao ažurirani popratni dokument kao datum izvršenja usluge naveo razdoblje od 4.9.2023.-4.12.2025.

Žalitelj tvrdi da u konkretnom slučaju predmetna usluga nije bila izvršena do roka za dostavu ponuda (29.11.2025.) te ju naručitelj nije smio uzeti u obzir kao prihvatljivu za potrebe dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Prema tumačenju naručitelja, s obzirom na to da je postupak javne nabave započeo u 2025. godini, predmetna usluga je po njemu prihvatljiva iako je datum izvršenja nakon dana javnog otvaranja ponuda. U prilog takvom shvaćanju naručitelj se poziva na Zaključak o pravnom shvaćanju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 29. kolovoza 2022., KLASA: 030-02/15-01/1; URBROJ: 354-03/2-22-41, u kojem je izraženo pravno shvaćanje: "Kada naručitelj u dokumentaciji o nabavi propiše da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje na način propisan odredbom članka 268. stavak 1. točke 1., 2. i 3. ZJN 2016. s određivanjem vrijednosnog kriterija, ponuditelj je dokazao sposobnost i onim uslugama koje su pružene, robama koje su isporučene i radovima koji su izvedeni, a njihovo je pružanje/iskoruka/izvođenje započelo ranije, a uredno je završeno zaključno u bilo kojoj godini referentnog razdoblja, pod uvjetom da se radi o pružanju usluga, isporukama roba, odnosno izvođenju radova koje/koji predstavljaju jednu cjelinu.“.

U odnosu na navedeni Zaključak o pravnom shvaćanju Državne komisije valja istaknuti kako isti nije primjenjiv u konkretnom slučaju. Naime, navedeno pravno shvaćanje je doneseno zbog nejednakog postupanja kod pitanja da li se u slučaju kada se radi o referenci koja se odnosi na isporuku robe/pružanje usluga/izvođenje radova, pri čemu je isporuka robe/pružanje usluga/izvođenje radova započelo prije referentnog razdoblja, a završeno je u referentnom razdoblju, uzima u obzir samo dio koji je izvršen u referentnom razdoblju ili i onaj koji je izvršen prije, ako se radi o uslugama koje predstavljaju cjelinu. Dakle, ovaj Zaključak se odnosi samo na situaciju kada je uvjetu nesporno udovoljeno, ali se radi o referenci, primjerice uslugama, koje su se počele pružati prije referentnog razdoblja, pa ako se radi o uslugama koje predstavljaju cjelinu, tada se uzima u obzir ukupna vrijednost reference, a ne samo onaj dio koji je pružan unutar referentnog razdoblja. U ovom konkretnom slučaju pružanje usluga nije započelo prije referentnog razdoblja (odnosno prije godine u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini), a završeno je u referentnom razdoblju (2020.-2025.), već je pružanje usluga započelo u referentnom razdoblju (4.9.2023. – 4.12.2025.), ali je odabrani ponuditelj kao datum završetka usluge naveo 4.12.2025., što je nedvojbeno nakon roka za dostavu ponuda koji je bio 24.11.2025.

Sukladno ustaljenoj praksi ovog žalbenog tijela, gospodarski subjekt mora ispunjavati sve uvjete sposobnosti u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Dakle, pojam "izvršena usluga" iz predmetnog kriterija sposobnosti podrazumijeva uslugu koja je u cijelosti izvršena najkasnije do trenutka isteka roka za dostavu ponuda, slijedom čega nisu prihvatljive usluge koje su izvršene nakon isteka tog roka.

Dakle, u konkretnom slučaju, usluga za koju je sam odabrani ponuditelj u Popisu usluga naveo da je završena 4.12.2025. godine, nije bila u cijelosti izvršena najkasnije do trenutka isteka roka za dostavu ponuda (29.11.2025.), stoga nisu prihvatljive usluge koje su izvršene nakon isteka tog roka.

U Očitovanju na žalbene navode odabrani ponuditelj dostavlja izdane račune i potvrde plaćanja od strane Ministarstva rada i mirovinskog sustava. Međutim, ti dokumenti dokazuju da su odabranom ponuditelju izvršena plaćanja po predmetnom ugovoru, ali iz istih nije razvidno koje usluge su izvršene do trenutka isteka roka za

dostavu ponuda (29.11.2025.), a koje nakon tog roka, odnosno iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi izvršene usluge u referentnom razdoblju.

Dakle, s obzirom na to da je rok za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabave bio 24.11.2025., a završetak usluge „Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus“ naznačen pod br. 2. na Popisu glavnih usluga je 4.12.2025., naručitelj je isto bio dužan na adekvatan način pojasniti tijekom pregleda i ocjene ponuda, a što u konkretnom slučaju nije učinio.

S obzirom na sve navedeno, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da činjenično stanje u konkretnom slučaju vezano uz predmetnu referencu nije u dovoljnoj mjeri utvrđeno te se stoga trenutno ne može prihvatiti ocjena naručitelja o prihvaćanju predmetne reference u punom iznosu s obzirom na informacije koje je naručitelj imao tijekom pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u odnosu na referencu 3. Jačanje procesa odabira projekata navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te priloga istog razvidno kako je tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj od odabranog ponuditelja u Zahtjevu od 2.2.2026. tražio pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je za predmetnu referencu naručitelj tražio da se pojasni koja je bila uloga gospodarskog subjekta SCGC Savjetovanje d.o.o., odnosno je li gospodarski subjekt SCGC Savjetovanje d.o.o. sklopio ugovor sa Svjetskom bankom u vrijednosti kako je navedeno u prilogu Popis glavnih usluga ili je riječ o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju te ukoliko se radi o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju, naručitelj je zatražio da se navede iznos koji se odnosio samo na dio usluga pruženih od strane gospodarskog subjekta SCGC Savjetovanje d.o.o. Odabrani ponuditelj je u svojem odgovoru od 5.2.2026. vezano za predmetnu referencu naveo kako je tvrtka SCGC Savjetovanje d.o.o. uslugu „Jačanje procesa odabira projekata“ pružala kao izvršitelj na temelju ugovora sklopljenog sa Svjetskom bankom s obzirom na to da je financiranje ugovora osigurano od strane Svjetske banke, dok je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih bilo krajnji korisnik usluga tehničke pomoći i savjetodavnih usluga. Nadalje je pojašnjeno kako je cjelokupan ugovor samostalno realizirala tvrtka SCGC Savjetovanje d.o.o. i to u iznosu koji je naveden u Popisu glavnih usluga. Žalitelj u odnosu na navedeno pojašnjenje navodi da je činjenica kako se iz javno dostupnih informacija ne može potvrditi da je gospodarski subjekt SCGC Savjetovanje d.o.o. sklopio ugovor sa Svjetskom bankom vezano za predmetni projekt, niti da je između gospodarskog subjekta SCGC Savjetovanje d.o.o. i Svjetske banke sklopljen bilo kakav ugovor. Nadalje navodi da je evidentno kako se iz informacija sa Popisa glavnih usluga vezano uz opis pružene usluge ne može jasno utvrditi o kojem se tu konkretno Pozivu radilo za koji je izvršena usluga jačanja procesa odabira projekata, što je informacija koju bi bilo za očekivati da se navede u sklopu opisa pružene usluge, dok je sam opis pružene usluge u ovom slučaju evidentno paušalan. Žalitelj navodi da je slijedom navedenog, zbog nedostatka te informacije, žalitelju uskraćena mogućnost učinkovite pravne zaštite u smislu provjere informacija o konkretnom Pozivu/ugovoru o uslugama na koji se pružena usluga odnosi, što se mora pojasniti od strane naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. U svakom slučaju žalitelj smatra kako naručitelj nije s dužnom pažnjom ispitao okolnosti ove konkretne reference te da je prije ocjene prihvatljivosti te reference nužno od strane naručitelja ponovno primijeniti institut objašnjenja/nadopune predmetne reference sukladno odredbama članka 263. ZJN 2016, budući da se prihvaćanjem iste bez dodatnih prethodno istaknutih nedostajućih bitnih informacija o pruženoj usluzi,

naručitelj izlaže riziku odabira ponuditelja koji na adekvatan način ne ispunjava propisane uvjete tehničke sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na 3. referencu navodi da je zatražio od ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. pojašnjenje koja je bila uloga gospodarskog subjekta u predmetnoj referenci, odnosno je li sklopljen ugovor sa Svjetskom bankom u vrijednosti kako je navedeno u Popisu glavnih usluga ili je riječ o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju te ukoliko se radilo o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju, zatražen je iznos koji se odnosio samo na udio pruženih usluga od strane ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. Naručitelj navodi da je ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. pojasnio da je pružio predmetnu uslugu kao izvršitelj na temelju ugovora sklopljenog sa Svjetskom bankom te se iznos naveden u Popisu glavnih usluga odnosi na vrijednost ugovora kojeg je samostalno realizirala tvrtka SCGC Savjetovanje d.o.o. Naručitelj stoga zaključuje da budući da su utvrđene nejasnoće otklonjene dostavljenim pojašnjenjem, te naručitelj nije imao razloga sumnjati u dostavljene reference, naručitelj je prihvatio predmetnu referencu ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. Naručitelj dodatno naglašava kako sukladno Zakonu o javnoj nabavi i dokumentaciji o nabavi, nije imao obvezu traženja dokaza za reference navedene u Popisu glavnih usluga. Također, naručitelj napominje kako nije imao razloga sumnjati u dostavljene reference, a utvrđene nejasnoće otklonjene su dostavljenim pojašnjenjem. Stoga naručitelj smatra da je prihvaćanjem svih referenci ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. postupio u skladu sa svim odredbama Zakona o javnoj nabavi i dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu u odnosu na 3. referencu naglašava da je točkom 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi propisan način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 268. stavku 1. točka 3. ZJN 2016 popisom usluga istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Odabrani ponuditelj ističe da je postupio kako je propisano te je dostavio popis usluga kao jedini valjani dokaz koji sadrži sve tražene informacije o pruženoj usluzi, te je naručitelj osnovano isti prihvatio, postupajući sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016. Pojašnjava da iz Opisa usluge u dostavljenom Popisu usluga, koji je dokumentacijom o nabavi propisan kao jedino sredstvo dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, jasno proizlazi kako se radi o uslugama istim ili sličnim predmetu nabave (tehnička pomoć i savjetodavne usluge tijekom procesa odabira projekata), pri čemu je u potpunosti irelevantna, za ocjenjivanje prihvatljivosti navedene usluge, informacija o kojem se tu konkretno Pozivu radilo kao što žalitelj paušalno i neutemeljeno navodi u žalbenom navodu. Stoga smatra da je neosnovan žalbeni navod žalitelja kada tvrdi da naručitelj nije s dužnom pažnjom ispitao okolnosti ove konkretne reference, odnosno da je prije ocjene iste prihvatljivom naručitelj trebao primijeniti institut objašnjenja/nadopune predmetne reference sukladno odredbama članka 263. ZJN 2016. Dodatno smatra da je predmetni žalbeni navod i paušalan jer, sukladno pravilima dokazivanja u ovom postupku, žalitelj ničim nije dokazao da bi žalbeni navod bio opravdan. Kao dodatan dokaz ispravnog postupanja naručitelja kada je prihvatio navedenu pruženu uslugu, odabrani ponuditelj dostavlja presliku relevantnih dijelova navedenog ugovora o uslugama sa Svjetskom bankom.

Kako je već prethodno utvrđeno, odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja 22. siječnja 2026. dostavio ažurirani popratni dokument - Popis glavnih usluga - u kojem je u odnosu na referencu 3. naveo sljedeće podatke: Naziv usluge: Jačanje procesa odabira projekata, Vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 49.932,80 EUR, Datum: 13.2.2025. – 29.6.2025., Naručitelj – druga ugovorna strana: Svjetska banka

sa adresom i kontakt podacima druge ugovorne strane. U opisu usluge je navedeno: „Usluga obuhvaća pružanje tehničke pomoći i savjetodavnih usluga Ministarstvu znanosti, obrazovanja i mladih tijekom procesa odabira projekata. Tehnička pomoć obuhvaćala je sljedeće aktivnosti:

- Redovito savjetovanje i praćenje u provođenju provjera u sve tri faze procesa odabira (administrativna provjera, provjera prihvatljivosti i ocjena kvalitete projektnih prijedloga), organizacija angažmana i koordinacija rada vanjskih stručnjaka za provođenje provjera

- Provjera prihvatljivosti projekta, aktivnosti, prijavitelja, partnera i troškova

- Kvalitativni pregled praksi i izvješća o procjeni koje je pripremio odbor za ocjenjivanje za sve faze postupka odabira projekata (administrativna provjera, provjera prihvatljivosti i ocjena kvalitete projektnih prijedloga)

- Izrada smjernica za poboljšanje postupanja i praksi u procesu ocjene projektnih prijedloga

- On-the-job training/edukacija za osoblje Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih“.

Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te priloga istog je razvidno da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja u Zahtjevu od 2.2.2026. tražio pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je za predmetnu referencu br. 3. naručitelj tražio da se pojašni koja je bila uloga gospodarskog subjekta SCGC Savjetovanje d.o.o., odnosno je li gospodarski subjekt SCGC Savjetovanje d.o.o. sklopio ugovor sa Svjetskom bankom u vrijednosti kako je navedeno u prilogu Popis glavnih usluga ili je riječ o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju te ukoliko se radi o zajednici gospodarskih subjekata ili podugovaranju. Naručitelj je zatražio da se navede iznos koji se odnosio samo na dio usluga pruženih od strane gospodarskog subjekta SCGC Savjetovanje d.o.o.

Odabrani ponuditelj je u svojem odgovoru od 5.2.2026. vezano za predmetnu referencu naveo kako je tvrtka SCGC Savjetovanje d.o.o. uslugu „Jačanje procesa odabira projekata“ pružala kao izvršitelj na temelju ugovora sklopljenog sa Svjetskom bankom s obzirom na to da je financiranje ugovora osigurano od strane Svjetske banke, dok je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih bilo krajnji korisnik usluga tehničke pomoći i savjetodavnih usluga. Nadalje je pojašnjeno kako je cjelokupan ugovor samostalno realizirala tvrtka SCGC Savjetovanje d.o.o., i to u iznosu koji je naveden u Popisu glavnih usluga.

Izvršen je uvid i u dokazni materijal odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj je uz svoje očitovanje na žalbu dostavio ovjereni prijevod po ovlaštenom sudskom tumaču relevantnih dijelova Ugovora o uslugama broj 7215792 od 13. veljače 2025. koji je zaključen između SCGC Savjetovanje d.o.o. kao izvršitelja i Grupacije Svjetske banke kao kupca. Iz dostupnih podataka je razvidno i da se kao Opis usluge navodi „Jačanje procesa odabira projekata“, da je trajanje Ugovora od 13. veljače 2025. do 29. lipnja 2025., te da je najveći iznos koji se plaća za izvršenje usluga u ugovornoj valuti 62.416,00 EUR.

Dakle, žalitelj u odnosu na referencu 3. dovodi u pitanje postojanje ugovornog odnosa sa Svjetskom bankom, jer to ne može potvrditi iz javno dostupnih izvora. Dakle, žalitelj ne tvrdi da ugovor ne postoji, nego da ga on iz javno dostupnih podataka ne može verificirati, pa iz toga izvodi sumnju. S tim u vezi problematizira i opis same reference smatrajući da je isti preopćenit (paušalan) jer ne navodi konkretan poziv/projekt na koji se usluga odnosila. Žalitelj zaključno tvrdi da mu je zbog tih nedostataka onemogućena učinkovita pravna zaštita, jer ne može provjeriti točnost podataka, te da je naručitelj trebao dodatno provjeravati i ponovno tražiti pojašnjenja.

Primjenjujući prethodno citirano mjerodavno pravo na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da žalbeni navod nije osnovan.

Suprotno žalbenim navodima, činjenica da žalitelj iz javno dostupnih podataka ne može potvrditi postojanje predmetnog ugovora ne dovodi sama po sebi u sumnju vjerodostojnost dostavljene reference. Naime, sukladno dokumentaciji o nabavi i članku 268. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, ponuditelji dokazuju tehničku i stručnu sposobnost popisom izvršenih usluga, dok naručitelj nije bio obvezan zahtijevati dodatne dokaze ako nije postojala osnovana sumnja u istinitost navedenih podataka.

Pri tome treba istaknuti da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dodatno dostavio relevantne dijelove ugovora o uslugama broj 7215792 od 13. veljače 2025., iz kojih je razvidno da je ugovor sklopljen između SCGC Savjetovanje d.o.o. i Grupacije Svjetske banke, za uslugu identičnog naziva, u razdoblju i vrijednosti koja korespondira podacima iz Popisa glavnih usluga. Dakle, navedeno dodatno potvrđuje istinitost i vjerodostojnost predmetne reference. Ističe se kako žalitelj ne dostavlja nikakve konkretne dokaze koji bi osporili činjenicu izvršenja usluga iz predmetne reference od strane odabranog ponuditelja, već ustraje na sumnji koja nije potkrijepljena adekvatnim dokazima.

U odnosu na žalbeni navod da opis usluge nije dovoljno konkretiziran jer ne sadrži podatak o konkretnom pozivu, ovo žalbeno tijelo ističe da takav podatak nije bio propisan dokumentacijom o nabavi kao obvezan element popisa usluga. Iz dostavljenog opisa jasno proizlazi da se radi o uslugama tehničke pomoći i savjetovanja u procesu odabira projekata, što sadržajno odgovara predmetu nabave.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj neosnovano tvrdi da mu je uskraćena mogućnost učinkovite pravne zaštite, budući da su svi bitni elementi reference bili dostupni i dostatni za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja.

Također, žalbeno tijelo ne nalazi osnovanim tvrdnje žalitelja da naručitelj nije postupao s dužnom pažnjom, obzirom da je utvrđeno da je naručitelj upravo primjenom instituta pojašnjenja otklonio uočene nejasnoće te, u nedostatku razloga za sumnju, osnovano prihvatio predmetnu referencu.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja u odnosu na referencu 3. ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj zaključno u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja ima izuzetno nisku cijenu, zbog čega je ista morala biti odbijena. Žalitelj obrazlaže da se uvidom u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka javne nabave može utvrditi kako je procijenjena vrijednost nabave određena u iznosu od 285.000,00 EUR bez PDV-a te se uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda može utvrditi da je u predmetnom postupku javne nabave dostavljeno 8 ponuda. Žalitelj ističe da je cijena ponude ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. bez PDV-a iznosi 52.108,00 EUR, dok se cijena ostalih sedam zaprimljenih ponuda bez PDV-a kreće u rasponu od 119.720,00 EUR do 237.710,00 EUR, odnosno cijena odabrane ponude je značajno, preko 50%, niža od cijena ponuda ostalih sedam ponuditelja. Nadalje utvrđuje kako je prosječna cijena ostalih sedam ponuda bez PDV-a 186.725,27 EUR, od koje je ponuda ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. niža za 134.617 EUR, što predstavlja za 72,09 % nižu cijenu od prosjeka ostalih ponuda, dakle, iznos ponude odabranog ponuditelja predstavlja samo 27,91 % prosječne cijene ponuda ostalih ponuditelja. Žalitelj smatra da tako značajno odstupanje od cijene ostalih ponuda upućuje na zaključak da se radi o izuzetno niskoj cijeni ponude, u smislu relevantnih odredbi propisa o javnoj nabavi, ali i dovodi u pitanje mogućnost izvršenja predmeta nabave po cijenama iskazanim u troškovniku odabranog ponuditelja, zbog čega je ponuda ponuditelja SCGC

Savjetovanje d.o.o. morala biti dodatno pojašnjena od strane naručitelja, odnosno odbijena. Žalitelj zatim ukazuje da je tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj u Zahtjevu za pojašnjenje ponude od 8.12.2025. od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje izuzetno niske ponude citirajući sadržaj istog. U odnosu na taj Zahtjev žalitelj ističe da niti sam upit naručitelja nije bio postavljen na dovoljno jasan, konkretan niti specifičan način koji bi omogućio dostavu dovoljno detaljnog pojašnjenja izuzetno niske cijene ponude. Naime, da se naručitelj u predmetnom zahtjevu uopće ne referira na 2. stavak članka 289. ZJN 2016, a kojim je propisano na što se posebice mogu odnositi objašnjenja gospodarskog subjekta. Stoga da upit naručitelja odabranom ponuditelju, iako formalno utemeljen na članku 289. ZJN 2016 i članku 22. Pravilnika, nije sadržavao jasne, konkretne ni nedvojbene upute o tome koje elemente cijene treba pojasniti, koje jedinične cijene ili troškovi izazivaju sumnju, koje podatke naručitelj očekuje, treba li dostaviti kalkulacije, satnice ili raspodjelu rada, treba li objasniti pojedinačne aktivnosti iz troškovnika, treba li navesti nužan intenzitet rada, treba li prikazati operativni model izvršenja usluge i sl. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je upit koji je postavio naručitelj, nedvojbeno preopćenit te generički i sadržajno nedostatan, što je u potpunoj suprotnosti s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske koja izričito zahtijeva da takav zahtjev bude konkretan, specifičan po elementima cijene i usmjeren prema onome na što konkretno naručitelj sumnja. U tom smislu žalitelj ističe Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/125, URBROJ: 354-02/1-24-6 od 9. travnja 2024. godine, u kojem se navodi sljedeće: „Iz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom postupku proizlazi da je naručitelj od žalitelja tražio objašnjenje cijene ponude te valja odmah navesti da je naručitelj u zahtjevu konkretno zatražio od žalitelja na što se pojašnjenje može odnositi navodom sadržaja članka 289. ZJN 2016. Na naručitelju je da na jasan i nedvojben način uputi ponuditelja što pojašnjenje cijene treba sadržavati pri čemu naručitelj naravno može i treba prihvatiti i svako drugo objektivno i logično obrazloženje koje ukazuje da će ponuditelj unatoč iskazanoj cijeni koja se čini kao izuzetno niska moći uredno izvršiti konkretan predmet nabave. Kako je na naručitelju obveza da postavi jasan i nedvojben zahtjev koji mora uputiti na način kako cijena ponude treba biti obrazložena isto tako je naručitelj dužan jasno, objektivno i nepristrano ispitati sve okolnosti i elemente, kako one koje je sam tražio da budu pojašnjeni tako i one koje mu u pojašnjenju cijene ponude navodi ponuditelj, zbog kojih smatra i na kraju ocjenjuje da li je ponuda neuobičajeno niska.“. Slijedom navedenog, žalitelj ističe da ovaj nedostatak u sadržaju samog Zahtjeva za pojašnjenjem izuzetno niske cijene utječe na valjanost ocjene dostavljenog pojašnjenja izuzetno niske cijene odabrane ponude i predstavlja razlog za utvrđenje kako postupak pojašnjenja izuzetno niske cijene odabrane ponude nije proveden u dovoljnoj mjeri sukladno primjenjivom zakonskom okviru. Žalitelj smatra da je u tom smislu, potrebno poništiti postupak pregleda i ocjene ponuda te vratiti predmet na ponovno odlučivanje naručitelju, kako bi nedvojbeno utvrdio opravdanost izuzetno niske cijene ponude. Uz navedeno, žalitelj ističe da je slijedom odredbi članka 4. ZJN 2016, naručitelj obvezan poštivati načela javne nabave, između ostalog načelo razmjernosti te je obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, što ovdje iz prethodno istaknutih razloga evidentno nije slučaj.

U odnosu na dostavljeno pojašnjenje odabranog ponuditelja od 17.12.2025., žalitelj navodi kako naručitelj isto nije smio ocijeniti prihvatljivim iz sljedećih razloga:

1. Nedostatak konkretnih, provjerljivih i kvantificiranih elemenata iz članka 289. ZJN 2016: žalitelj ističe da se očitovanje odabranog ponuditelja sastoji isključivo od

paušalnih tvrdnji o “efikasnosti”, “optimizaciji procesa”, “visokoj specijalizaciji tima” te usporedbi s drugim nabavama koje su u ovom kontekstu irelevantne. Naime, u cijelom očitovanju odabranog ponuditelja ne postoji nijedan podatak koji bi bio provjerljiv ili kvantificiran. Žalitelj navodi da će u nastavku prikazati da ponuda odabranog ponuditelja nije samo po ukupnoj cijeni izuzetno niska, nego je, u odnosu na pojedinačne stavke iz troškovnika također izuzetno niska, a što je samo po sebi trebao biti razlog za dodatnim pojašnjenjem cijene ili troška od strane naručitelja. Dakle, u dostavljenom pojašnjenju odabrani ponuditelj izuzetno nisku cijenu ponude obrazlaže paušalnim razlozima kao što su: dugogodišnja praksa, visoka specijalizacija tima, iskustvo u sustavu EU fondova, visoka učinkovitost, optimizacija procesa rada, racionalno upravljanje troškovima, standardizacija procesa. Žalitelj navodi da s obzirom na to da je takvo objašnjenje cijene ponude nekonkretno i neprovjerljivo, ovime ističe kako prethodno iskustvo ponuditelja i organizacijska učinkovitost te specijalizacija sami po sebi nisu dokaz opravdanosti i održivosti cijene, budući da su to subjektivne ocjene, a ne konkretni dokazi zbog čega je njegova struktura troškova niža. Navodi da je člankom 289. stavkom 2. ZJN 2016 jasno propisano na što se objašnjenja gospodarskog subjekta moraju posebice odnositi, i to: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje, 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova, 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj, 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona, 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona, 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Žalitelj ističe da u dostavljenom pojašnjenju niti jedan od elemenata cijene ili troška nije potkrijepljen podatkom koji bi konkretno pokazao kako takve interne prednosti kod ponuditelja generiraju cijenu nižu za tako značajan postotak u odnosu na tržište. Smatra da je to osobito važno naglasiti iz razloga što i ostalih sedam ponuditelja u pravilu ima te iste značajke u svom poslovanju (učinkovitost, optimizaciju i specijalizaciju), pa su svi ponudili znatno višu, tržišno realnu cijenu od cijene odabrane ponude u ovom konkretnom slučaju, stoga se cijena odabrane ponude može smatrati evidentno tržišno nerealnom i objektivno izuzetno niskom. Dakle, ističe žalitelj, iako je naručitelj tražio pojašnjenje izuzetno niske ponude sukladno članku 289. ZJN 2016, odabrani ponuditelj nije dostavio nikakve konkretne, brojčane, mjerljive ili objektivno provjerljive dokaze kojima bi potkrijepio tvrdnju o održivosti ponuđene cijene, što je nužno za dokazivanje da je odabrani ponuditelj zbilja u mogućnosti na adekvatan način izvršiti predmet nabave te takvo pojašnjenje ne zadovoljava zahtjeve članka 289. stavka 4. ZJN 2016 jer ne omogućuje naručitelju (niti trećim osobama) adekvatnu provjeru realnosti i održivosti ponuđene cijene. Žalitelj ističe da kada su ispunjeni uvjeti za sumnju na izuzetno nisku cijenu ponude (što je ovdje nesporno utvrđeno), naručitelj nije ovlašten pasivno prihvatiti općenita objašnjenja ponuditelja, već mora stvarno i konkretno provjeriti: strukturu cijene, realnost pretpostavki, usklađenost s propisima (osobito radno pravo) te održivost izvršenja ugovora. S obzirom na to da u ovom konkretnom slučaju dostavljeno pojašnjenje nije adekvatno, potpuno niti dovoljno sadržajno, naručitelj je dostavljeno pojašnjenje prihvatio formalno, bez kritičke ocjene i bez predočene adekvatno detaljne analize ponuđene cijene, što se ne može smatrati postupanjem pažljivog javnog naručitelja. Žalitelj zatim navodi da ukoliko se analiziraju cijene pojedinih stavki iz Troškovnika odabranog ponuditelja u odnosu na Troškovnike iz ponuda ostalih sedam ponuditelja, može se zaključiti da cijene iz odabrane ponude

značajno odstupaju od tržišne vrijednosti (koja se može utvrditi temeljem cijena iz ostalih Troškovnika). Žalitelj ukazuje da se Troškovnik koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi predmetnog postupka javne nabave sastoji od sljedećih stavki: - Potpora u pregledu projektnih prijedloga (EUR/projektni prijedlog), - Ključni stručnjaci (EUR/dan), - Ex-ante kontrola (EUR/komad), - Ex-post radovi (EUR/komad), - Ex-post roba/usluge (EUR/komad), - Provjere na licu mjesta (EUR/provjera), - Ostali stručnjaci (EUR/dan). Pri tome žalitelj napominje da dok pojedine stavke Troškovnika imaju jedinicu mjere „dan“ za koji se nudi direktno jedinična cijena po danu, kod onih koje imaju drugačiju jedinicu mjere ustvari proizlazi da iste uključuju više dana u iskazanoj jediničnoj cijeni, odnosno: - Potpora u pregledu projektnih prijedloga (EUR/projektni prijedlog) – podrazumijeva cca 2-5 dana po projektnom prijedlogu, - Ex-ante kontrola (EUR/komad) – podrazumijeva cca 2-5 dana po komadu, - Ex-post radovi (EUR/komad) – podrazumijeva cca 5-10 dana po komadu - Ex-post roba/usluge (EUR/komad) – podrazumijeva cca 4-8 dana po komadu, - Provjere na licu mjesta (EUR/provjera) – podrazumijeva sudjelovanje više stručnjaka kroz više dana, odnosno minimalno tri osobe po 4-6 dana po osobi. Uvidom u Troškovnike iz ponuda svih ponuditelja, proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio ekstremno niske, tj. izuzetno niske jedinične cijene, koje višestruko odstupaju od tržišnih vrijednosti i vrijednosti iz ostalih ponuda. Žalitelj u nastavku žalbenog navoda detaljno obrazlaže razlike u cijenama pojedinih stavki kod odabranog ponuditelja i ostalih ponuditelja te analizira cijene sata rada ponuđenih stručnjaka odabranog ponuditelja nakon čega zaključuje kako se u svim analiziranim stavkama Troškovnika iz ponude odabranog ponuditelja pojavljuje jedinična cijena niža od prosjeka, što implicira izuzetno nisku cijenu koja je morala biti propitana od strane naručitelja. Žalitelj navodi da je naručitelj bez provođenja zakonite provjere prihvatljivosti ponude, prihvatio deklarativno i neargumentirano pojašnjenje odabranog ponuditelja, čime je postupio protivno članku 289. ZJN 2016, jer odabrani ponuditelj nije na adekvatan način dokazao da je ponuđena cijena rezultat nižih troškova, da ima objektivne operativne prednosti, da je stvarno u mogućnosti izvršiti posao po ponuđenim cijenama ili da postoji racionalno i ekonomski održivo objašnjenje za ponuđenu cijenu. Žalitelj isto tako navodi da pojašnjenje odabranog ponuditelja da je ponuđena niska cijena rezultat činjenice da je nudio visoko profilirane, izuzetnoiskusne i učinkovite stručnjake ne opravdava niti pojašnjava nisku cijenu ponude jer je naručitelj upravo takve stručnjake i tražio, a što je vidljivo iz kvalitativnih uvjeta odabira gospodarskog subjekta, odnosno uvjeta tehničke sposobnosti kao i kriterija bodovanja stručnjaka. Drugi ponuditelji su također nudili visoko profilirane stručnjake koji su, u slučaju stručnjaka žalitelja, ostvarili čak i veći broj bodova od stručnjaka odabranog ponuditelja. Nadalje navodi da ekonomska i tržišna logika nalaže da visoko profilirani stručnjaci za svoj rad očekuju i dobiju odgovarajuću naknadu odnosno da je njihova učinkovitost u korelaciji s cijenom u jedinici vremena. Suprotno ekonomskoj i tržišnoj logici, kod obrazloženja odabranog ponuditelja to nikako nije slučaj. Žalitelj zatim navodi da iz gore predočene analize cijene sata rada ponuđenih stručnjaka odabranog ponuditelja koja se kreće od 5,85 do 9,00 EUR po satu proizlazi da se naknada za njihov rad kreće na razini cijene sata rada studentskih ugovora u Republici Hrvatskoj. Naime, da je temeljem Odluke ministra znanosti i obrazovanja, minimalna naknada za obavljanje studentskih poslova za 2025. godinu iznosi 6,06 EUR neto i primjenjuje se od 1.1.2025.godine, a u 2026. godini minimalna satnica raste na 6,56 EUR neto. Dodatno navodi da minimalna bruto plaća u Republici Hrvatskoj za 2026. godinu, određena Uredbom o visini minimalne plaće za 2026. godinu (NN 132/2025) iznosi 1.050,00 EUR, a za mjesečni fond sati od 174 sata (prosječni mjesečni fond sati u 2025. godini) navedena minimalna bruto plaća

daje cijenu sata rada od 6,03 EUR. Isto tako da prema podacima DZS-a, prosječna mjesečna bruto plaća po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske za drugo polugodište 2025. iznosila je 2.043,00 EUR odnosno 12,46 EUR po satu. Iz navedenog proizlazi, ističe žalitelj, da je odabrani ponuditelj neke od usluga odnosno rad svojih stručnjaka nudio ispod prosječne, ispod iznosa minimalne plaće u Republici Hrvatskoj te čak ispod minimalno propisane satnice studentskih poslova, stoga se može zaključiti kako ponuđena cijena radnog sata nije u skladu s razinom stručnosti visokoprofiliranih stručnjaka, već odgovara razini studentskih naknada, dok su pojedine stavke čak ispod zakonskog minimuma od 6,40 EUR minimalne bruto plaće propisane Uredbom za 2026. godinu. Žalitelj smatra da ponuđena cijena odabranog ponuditelja nipošto ne odražava tržišnu stvarnost pa čak niti zakonske propise o minimalnoj plaći te je neadekvatna za traženu razinu stručnosti i kompetencija stručnjaka. Žalitelj navodi da je prethodno prikazan netržišni karakter ponuđene cijene odabranog ponuditelja već na razini troška rada (naknada/plaća stručnjaka), ali valja imati na umu da trošak rada stručnjaka, iako najznačajniji, nipošto nije jedina vrsta troškova koje će pružatelj usluge imati tijekom pružanja ponuđene usluge. Naime ponuđena cijena uključuje i sve druge povezane i indirektno troškove koje će ugovoreni pružatelj usluge imati prilikom pružanja ponuđene usluge (putovanja, smještaj, dnevnice, uredski troškovi itd.) što dodatno ukazuje da se radi o iznimno niskoj, netržišnoj i neodrživoj cijeni koju je ponudio odabrani ponuditelj. Žalitelj zatim navodi kako dodatno valja imati na umu da je naručitelj, u maniri pažljivog javnog naručitelja, zasigurno vrlo temeljito i brižno istražio tržište traženih usluga i na adekvatan način odredio procijenjenu vrijednost nabave. Naime, naručitelj po prirodi svoga posla (rad, plaće i zapošljavanje) ali još više kao Posredničko tijelo razine 2 u Sustavu upravljanja i kontrole korištenja sredstava Europskog socijalnog fonda ima ogromno iskustvo i uvid u kretanje aktualnih tržišnih cijena sličnih usluga i stručnjaka te je više puta nabavljao vanjske stručnjake za iste ili slične usluge, stoga je nelogično da bi unatoč takvom iskustvu i stručnosti višestruko precijenio tržišnu vrijednost tražene usluge. Naime, da iz ponuđene cijene odabranog ponuditelja proizlazi da je naručitelj tržišnu cijenu tražene usluge precijenio za čak 5,5 puta jer ponuđena usluga odabranog ponuditelja iznosi tek 18,3 % procijenjene vrijednosti nabave. Iz navedenog se može donijeti zaključak isključivo o iznimno niskoj, netržišnoj cijeni koju je ponudio odabrani ponuditelj. Dakle, u situaciji u kojoj svih sedam drugih ponuditelja — koji također raspolažu iskustvom, učinkovitim internim procesima i specijaliziranim timovima — iskažu cijene koje su višestruko više od cijena odabranog ponuditelja, nije moguće prihvatiti samo paušalnu tvrdnju da se ovdje radi o „efikasnosti“ ili „optimizaciji“. Ako drugi ponuditelji s jednakim ili većim kapacitetima, jednakim profesionalnim standardima i ekvivalentnim iskustvom ne mogu ponuditi takve cijene, tada je očito da odabrani ponuditelj nije na prikladan način dokazao da može. Upravo zato ZJN 2016 zahtijeva konkretne dokaze, a ne opće izjave, stoga naručitelj u ovakvoj situaciji ne smije prihvatiti paušalan i nedokazan prikaz cijene kao vjerodostojan. Upravo suprotno, ZJN 2016 i praksa DKOM-a jasno nalažu da je naručitelj dužan tražiti i provjeriti konkretne elemente strukture cijene, provjeriti realnost pretpostavki i uvjeriti se da cijena omogućava zakonito i kvalitetno izvršenje ugovora. Sve ove okolnosti, ističe žalitelj, upućuju na jedan zaključak: dostavljeno pojašnjenje odabrane ponude nije bilo dovoljno sadržajno, nije bilo provjerljivo i nije bilo dostatan dokaz mogućnosti urednog izvršenja ugovora. Takvo pojašnjenje nije moglo biti prihvaćeno kao valjano sukladno članku 289. ZJN 2016, zbog čega je naručitelj bio dužan dodatno preispitati mogućnost izvršenja Ugovora po cijenama koje su iskazane u troškovniku te podredno, ponudu odabranog ponuditelja odbiti. Također žalitelj navodi da unatoč

diskrecijskom pravu naručitelja da odluči o okolnostima izuzetno niske cijene ponude, ovdje je bitno istaknuti načelo ekonomičnog, učinkovitog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. ZJN 2016 koja obvezuju naručitelja da ne odabere ponudu koja je samo nominalno najniža, već onu koja je realno izvediva, održiva i takva da neće ugroziti kvalitetu i pravodobnost izvršenja Ugovora. Stoga, prihvaćanjem ponude koja je evidentno i višestruko niska, bez odgovarajućeg stvarnog provjeravanja njezine održivosti, naručitelj se izlaže riziku koji ZJN 2016 i primjenjiva Direktiva izričito nastoje izbjeći. Izuzetno niska ponuda, kakva je ponuda odabranog ponuditelja, nije samo financijski problem, već ona predstavlja operativni, ugovorni i fiskalni rizik za naručitelja. Kada cijene troškovničkih stavki odstupaju od tržišnih vrijednosti za nekoliko stotina posto, a ponuditelj ne pruži nikakav konkretan dokaz da može izvršiti predmet nabave po tako niskoj cijeni, povećava se rizik od kašnjenja, neurednog izvršenja, nesukladnosti s pravilima za upravljanje EU ili nacionalnim sredstvima te posljedičnih financijskih korekcija, pri čemu sve navedene posljedice snosi naručitelj, odnosno javna sredstva. U konkretnom slučaju, cijena odabrane ponude nije samo „najniža“, nego je toliko izuzetno niska da zahtijeva osobitu pažnju naručitelja. Razlika između ponude odabranog ponuditelja i svih drugih zaprimljenih ponuda nije mala niti uobičajena; ona je višestruka. Kada se takve cijene kombiniraju s činjenicom da pojašnjenje ponude ne sadrži nikakve kalkulacije, dokazive uštede, tehnička rješenja ili druge elemente iz članka 289. stavka 2. ZJN 2016, tada je jasno da naručitelj nije smio olako prihvatiti ovakvo pojašnjenje i neadekvatno primijeniti svoje diskrecijsko pravo, jer time dovodi u pitanje vlastitu obvezu racionalnog i svrhovitog korištenja javnih sredstava. Stoga, odabir ponude koja je izuzetno niska, a nije potkrijepljena dokazima stvarne održivosti, ne predstavlja ekonomičnost te takav odabir predstavlja rizik koji je ZJN 2016 upravo zato strogo regulirao kroz institut izuzetno niske ponude. Žalitelj ističe kako ekonomski najpovoljnija ponuda nije ona koja je na papiru najjeftinija, nego ona koja stvarno može biti izvršena za ponuđeni iznos, bez ugrožavanja kvalitete i zakonitosti. Žalitelj zaključuje da se stoga ovdje ne radi o teorijskoj zabrinutosti, nego o vrlo stvarnom i prepoznatom riziku koji zakon nastoji spriječiti: odabiru ponude koja na prvi pogled izgleda povoljno, ali u praksi potencijalno vodi do neurednog izvršenja i financijskih posljedica za naručitelja. Upravo je to razlog zbog kojeg je naručitelj bio dužan ocijeniti pojašnjenje odabranog ponuditelja kritički, detaljno i u skladu s člankom 289. ZJN 2016, što u ovom slučaju nije učinjeno.

2. Usporedba s drugim navedenim postupcima nabave nije relevantna niti dostatna: žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u pojašnjenju izuzetno niske cijene ponude navodi primjere drugih nabava – Usluge savjetovanja za tehničku pomoć Instrumenta za povezivanje Europe CEF i Stručni nadzor višestambenih zgrada, međutim žalitelj smatra kako ti primjeri nisu usporedivi s predmetnim postupkom javne nabave iz razloga što se radi o različitoj vrsti usluga. Naime, usluge tražene ovim predmetom nabave nisu ekvivalentne savjetovanju za CEF, niti građevinskom stručnom nadzoru, pa je stoga potrebno imati u vidu različit obuhvat, složenost i metodologiju rada, slijedom čega je od odabranog ponuditelja navedena usporedba cijene rada metodološki pogrešna te su istaknuti podaci manipulativni i nepotpuni, zbog čega se ne mogu smatrati adekvatnim dokazom održivosti cijene za ovaj predmet nabave. Slijedom navedenog, evidentno je kako pozivanje na druge postupke nabave ne predstavlja relevantan dokaz u smislu članka 289. ZJN 2016 i ne može opravdati izuzetno nisku cijenu odabrane ponude u ovom postupku nabave. Nastavno na sve prethodno istaknuto, a uvažavajući: ekstremnu razliku u cijeni odabrane ponude i ostalih sedam dostavljenih ponuda, općenitost dostavljenog pojašnjenja, izostanak ključnih financijskih podataka, žalitelj smatra kako naručitelj mora u ponovljenom

postupku pregleda i ocjene ponuda zatražiti dodatno pojašnjenje izuzetno niske cijene odabrane ponude sukladno stavku 3. članka 289. ZJN 2016. Kao zaključak žalitelj navodi da se nedvojbeno može utvrditi da je naručitelj bez traženja dodatnog pojašnjenja izuzetno niske cijene odabrane ponude povrijedio obvezu pažljive i zakonite ocjene odabrane ponude, stoga je istu dužan u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda na adekvatan način ocijeniti, uvažavajući sve istaknuto u predmetnom žalbenom navodu, kao i poštujući načela javne nabave prilikom odabira ekonomski najpovoljnije ponude, budući da je ovakvim postupanjem odnosno propustom naručitelj nedvojbeno povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu vezano za tvrdnju žalitelja kako Zahtjev za pojašnjenje izuzetno niske ponude nije bio postavljen na dovoljno jasan, konkretan niti specifičan način koji bi omogućio dostavu dovoljno detaljnog pojašnjenja izuzetno niske cijene ponude, odgovara kako je zahtjev konkretan, specifičan i precizno usmjeren prema onome na što je naručitelj konkretno sumnjao, a to je izuzetno niska cijena ponude. Također navodi da ne treba zanemariti ni činjenicu kako je predmetni Zahtjev, a i svi ostali koje je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponude upućivao ponuditeljima, upućen gospodarskim subjektima koji, između ostalog, pružaju usluge savjetovanja u području javne nabave te je, s obzirom na dostavljene reference traženih stručnjaka, razumno pretpostaviti kako je navedeni zahtjev, iako sročan koncizno i konkretno, nedvojbeno jasan. Da tome u prilog govori i činjenica kako je ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. u odgovoru na Zahtjev za pojašnjenje detaljno obrazložio kako je odredio cijenu ponude. Naime, u navedenom Odgovoru ponuditelj navodi kako "struktura ponuđenih cijena po stavkama troškovnika upravo odražava opisanu produktivnost, maksimizaciju učinkovitosti i optimizaciju troškova, posebice u onim aktivnostima koje su precizno određene s jasno definiranom metodologijom rada i obrascima". Naručitelj navodi da prema stajalištu koje je DKOM zauzeo u Rješenju od 13. kolovoza 2020. (KLASA: UP/II-034-02/20-01/503, URBROJ: 354-01/20-8) valja istaknuti kako odredba stavka 2. članka 289. ZJN ne nabroja taksativno sadržaj prihvatljivih razloga na koji se mora odnositi obrazloženje, već se dano obrazloženje može sastojati od obrazloženja koje se odnosi na proizvodni proces, izabrana tehnička rješenja, povoljne uvjete dostupne ponuditelju i sl. Naručitelj navodi da s obzirom na to da je odabrani ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. ispunio sve kriterije za odabir gospodarskog subjekta odnosno zadovoljio je uvjete za obavljanje profesionalne djelatnosti te uvjete tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj nije imao osnove za sumnju u isporuku kvalitetne usluge. Također, ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. i sam u Odgovoru na zahtjev za pojašnjenje od 17. prosinca 2025. navodi kako "ponuđena cijena ni na koji način ne ugrožava kvalitetu izvršenja ugovora, već je rezultat visoke učinkovitosti, optimizacije procesa rada i racionalnog upravljanja troškovima". Navedeno je i kako su usluge koje čine predmet nabave osnovna djelatnost ponuditelja, kako ponuditelj cijelu uslugu namjerava pružiti s najužim timom stručnjaka koji kontinuirano pruža usluge tehničke pomoći tijelima sustava upravljanja i kontrole EU fondova te kako uska specijalizacija omogućava "visoku razinu operativne učinkovitosti, standardizaciju procesa te značajno skraćivanje vremena potrebnog za izvršenje pojedinih aktivnosti". U odnosu na navod žalitelja kako "je takvo objašnjenje cijene ponude nekonkretno i neprovjerljivo", naručitelj odgovara kako je, postupajući s dužnom pažnjom, provjerio javno dostupan registar ugovora objavljen na Elektroničkom oglasniku javne nabave prema kojem je vidljivo kako je ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. u posljednje dvije godine sklopio tridesetak ugovora o javnoj nabavi u području savjetovanja na području javne nabave, području vođenja projekta,

nadzor građevinskih radova, savjetodavnih tehničkih usluga, usluge vođenja gradnje i slično. Naručitelj zatim navodi da je također, budući da je riječ o postupku nabave velike vrijednosti, naručitelj dohvatom dokaza iz registara porezne, kaznene i sudske evidencije utvrdio kako ne postoje okolnosti koje bi dovele do isključenja. Prema svemu navedenom, naručitelj ističe kako nema čvrstu osnovu po kojoj bi mogao dovesti u sumnju jesu li postupanja ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. usklađena s propisima. Naručitelj smatra kako bi dostava dokaza o visini plaće traženih bilo u suprotnosti s načelom razmjernosti, a posebice stoga što ne postoji osnovana sumnja da ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. krši propise radnog prava odnosno da, suprotno Zakonu o minimalnoj plaći (NN 118/18, 120/21, 152/24) isplaćuje plaću manju od minimalne bruto plaće u Republici Hrvatskoj. U odnosu na navod žalitelja kako: "drugi ponuditelji su također nudili visoko profilirane stručnjake koji su, u slučaju stručnjaka Žalitelja, ostvarili čak i veći broj bodova od stručnjaka odabranog ponuditelja", naručitelj ističe kako su kriteriji odabira ponude bili postavljeni na način: "cijena 43%" i "specifično iskustvo osoblja pružatelja usluge — 57%". Prema navedenom, vidljivo je kako je naručitelj prednost dao kriteriju kvalitete odnosno "specifičnom iskustvu osoblja pružatelja usluge". Usprkos tome, a u skladu s ekonomičnim i učinkovitim trošenjem javnih sredstava, nemoguće je zanemariti kriterij cijene u kojem je ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. ostvario maksimalan broj bodova. Ipak, da kriterij cijene nije jedino što je odredilo ponudu ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o. kao ekonomski najpovoljniju budući da je isti prema kriteriju "specifično iskustvo osoblja pružatelja usluge" ostvario 55 bodova od maksimalnih 57 te je, u odnosu na taj kriterij, drugorangiran. Naručitelj također navodi da prema ZJN, naručitelj ima diskrecijsko pravo odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi po mišljenju naručitelja ne objašnjavaju na zadovoljavajući način nisku predloženu razinu cijene ili troškova. S obzirom na to da je naručitelj pojašnjenje izuzetno niske cijene ponude ocijenio zadovoljavajućim, smatra kako nije postupio nezakonito. Zaključno, naručitelj smatra kako žalitelj nije dokazao da je cijena ponude SCGC Savjetovanje d.o.o. izuzetno niska te da nije dokazao postojanje okolnosti na temelju kojih bi postojala obveza Naručitelja odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu navodi da nije u pravu žalitelj kada navodi da se pojašnjenje cijene odabranog ponuditelja ne temelji na ZJN 2016. Suprotno navedenom, naglašava da se sukladno odredbi članka 289. stavka 1. i 2. ZJN 2016, pojašnjenje neuobičajeno niske cijene temelji na elementima ekonomičnosti procesa pružanja usluga, na odabiru rješenja dostupnih ponuditelju, kao i na povoljnim uvjetima dostupnim ponuditelju za pružanje usluga. Odabrani ponuditelj navodi da utoliko nije paušalno odgovorio na pojašnjenje naručitelja kada je naglasio kako se cijena formira na internoj procjeni ponuditelja, u odnosu na opis posla za pojedine projektne aktivnosti te realno procijenjeni opseg i intenzitet pružanja usluga po pojedinim stavkama Troškovnika. Odabrani ponuditelj posebno ističe sljedeće elemente ekonomičnosti koje žalitelj nije prepoznao u pojašnjenju odabranog ponuditelja ili ih je svjesno u potpunosti zanemario: - ponuđena cijena rezultat je visoke učinkovitosti, optimizacije procesa rada i racionalnog upravljanja troškovima, - standardizacija procesa provjera kod odabranog ponuditelja koje su predmet nabave (koja proizlazi iz visoke specijalizacije upravo za usluge tehničke pomoći koje odabrani ponuditelj u kontinuitetu izvršava), - organizacijske i stručne prednosti predloženog tima stručnjaka, visoka razina specijalizacije i efikasnosti ponuđenog tima koji pruža i druge istorodne ili identične usluge (u posljednje tri godine proveli preko 200 (dvjesto) kontrola istovrsnog opsega i složenosti), - predloženi stručnjaci dubinski znaju procedure, obrasce, metodologiju kontrola te sve procese i aktivnosti koje su predmet

ovog postupka javne nabave (dio predloženih ključnih stručnjaka u svojoj profesionalnoj karijeri sudjelovao je u razvoju obrazaca i procedura koje su temelj provođenja kontrola) poznavanje aktualnih uputa tijela u sustavu i prakse (mogućnost internih konzultacija i usporedbe primijenjene prakse u sličnim slučajevima kontrole, potpuna dostupnost stručnjaka, brža razmjena informacija i viša razina produktivnosti tima), - prilikom planiranja troškova vezanih uz provjere na licu mjesta, odabrani ponuditelj uzeo je u obzir mogućnosti optimizacije putnih troškova, uključujući planiranje jednodnevnih putovanja gdje god je to moguće, kombiniranje više destinacija istovremeno i korištenje vlastite infrastrukture, - za preostale aktivnosti koje nužno nisu u obuhvatu jasno definiranog postupanja, kao što su prethodno spominjane kontrole, a čiji se input mjeri u radnim danima stručnjaka, razvidno je kako se odabrani ponuditelj prilikom određivanja troška takvih usluga također nepobitno vodio jasnim ekonomskim interesom odraženom u cijenama radnih dana stručnjaka. Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj gornje pojašnjenje propušta cijeniti u kontekstu predmeta nabave. U okolnostima predmeta nabave kakav je u ovom postupku nabave usluge, kada u dokumentaciji o nabavi nije određeno okvirno vrijeme koje naručitelj očekuje da će ponuditelji utrošiti na pojedine kontrole na temelju kojeg bi uspoređivao ponude, već je određen komad provjere kao jedinica mjere, uz činjenicu da nijednim propisom nije opisano kako se utvrđuje cijena usluge tehničke pomoći, gornje pojašnjenje nije tek paušalno kako ga žalitelj pokušava označiti. Ekonomičnost u postupanju, zadnja praksa u provođenju istovrsnih kontrola te recentna baza postupanja kontrolnih tijela (odabrani ponuditelj naglasio je kako je u posljednje tri godine proveo više od 200 analognih kontrola), standardizirano postupanje u provođenju kontrola koje je tim stručnjaka odabranog ponuditelja interno razvio i mogućnost internih konzultacija među stručnjacima bez posezanja za vanjskim kapacitetima otvaraju odabranom ponuditelju fleksibilnost u formiranju cijene na temelju koje ima prednost na tržištu takvih usluga u odnosu na konkurenciju. Navedenom valja pridodati činjenicu da je žalitelj (iako je ujedno dio mreže multinacionalne kompanije čije poslovanje za sobom povlači visoki operativni trošak poslovanja), kao i većina ostalih ponuditelja čije su ponude utvrđene kao prihvatljive, ponudu predao u zajednici ponuditelja, što nedvojbeno povećava trošak zbog očekivanih profita članova, a koji utječe na formiranje njihove cijene. Fleksibilnost i široki manevarski prostor korištenjem vlastitih kapaciteta koji u ovakvim predmetima nabave stoji na strani odabranog ponuditelja očit je te je kvantificiran u cijeni ponude. U opisanom je smislu odabrani ponuditelj pojašnjavao kako cijenu temelji i na optimizaciji procesa rada i racionalnog upravljanja troškovima, što je žalitelj propustio primijetiti. Stoga, činjenica da žalitelj svoj žalbeni navod temelji na jedinoj okolnosti da se ponuda odabranog ponuditelja razlikuje u odnosu na ostale dostavljene ponude, ne može biti jedini kriterij koji naručitelj primjenjuje pri ocjeni je li određena ponuda izuzetno niska, niti se na njemu može temeljiti zaključak da navedena ponuda jest izuzetno niska. S obzirom na to da gornje obrazloženje sadrži jasne odrednice iz zakonske odredbe u članku 289. stavku 2. ZJN 2016, odabrani ponuditelj navodi da je netočan i paušalan žalbeni navod žalitelja da je isto nekonkretno i neprovjerljivo te da nije usklađeno sa ZJN 2016. Dodatno navodi da žalitelj u potpunosti zanemaruje kako je pojašnjenjem u njegovu drugom dijelu ukazano na konkretne cijene nuđene za slične usluge tehničke pomoći Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, nadmetanja u kojem je sudjelovao i sam žalitelj, koje sasvim neposredno i provjerljivo ukazuju na to kako je ponuđena cijena izraz legitimnog ekonomskog interesa odabranog ponuditelja te nikako nije neuobičajeno niska. Nadalje, u odnosu na žaliteljevo zaključivanje kako kod stavki troškovnika koje imaju drugačiju jedinicu mjere zapravo proizlazi da iste uključuju više dana u iskazanoj

jediničnoj cijeni, odabrani ponuditelj ukazuje na to da je ovakav žalbeni navod neutemeljen i ne proizlazi iz predmetne dokumentacije o nabavi te je inherentno netočan jer je žalitelj potpuno proizvoljno, samostalno i netočno odredio koliko bi radnih dana okvirno podrazumijevale pojedine aktivnosti koju je procjenu podesio svojem žalbenom navodu te ga onda temeljio na takvoj procjeni. Iz navedenog se jedino može zaključiti kako je žalitelj procjenu broja radnih dana za izvršenje pojedine aktivnosti temeljio na učinkovitosti svojih stručnjaka, koji, kako je evidentno, ne mogu biti konkurentni ni po pitanju kvalitete ni cijene. Štoviše, žalitelj je za pojedine aktivnosti broj stručnjaka čije se sudjelovanje zahtijeva opisom posla i odgovorima naručitelja, očito prilagođavajući zadatke svojim mogućnostima i kapacitetima, utvrdio većima od onih traženih dokumentacijom o nabavi. Navodi da je neosporno da za stavke troškovnika ex-ante kontrola, ex-post radovi, ex-post roba/usluge, provjere na licu mjesta, naručitelj nije odredio jedinične cijene po danu i bespredmetno je na ovako proizvoljno određenim jedinicama mjere koje ne proizlaze iz dokumentacije o nabavi temeljiti osnovanost žalbenog navoda. Žalitelj je obvezan sukladno pravilima dokazivanja u ovom postupku po žalbi dokazati svoje žalbene navode, a ovime isti nisu dokazani. Time je žalbeni navod paušalan i nije od značenja za rješenje po ovoj stvari te ga je potrebno odbiti. Odabrani ponuditelj također naglašava kako su u slučaju troškovničkih stavki koje uključuju jediničnu cijenu rada po danu, cijene žalitelja niže u slučaju i ključnih i ostalih stručnjaka od cijena odabranog ponuditelja. Dapače, ponuđena cijena radnog dana ključnih i ostalih stručnjaka žalitelja iznosi 100 EUR/dan, dok je cijena radnog dana stručnjaka odabranog ponuditelja čak 154 % viša od cijene žalitelja u slučaju ključnih stručnjaka i 82 % u slučaju ostalih stručnjaka. Sukladno navedenoj cijeni žalitelja, proizlazi da bi trošak rada u žalitelju, ERNST & YOUNG SAVJETOVANJE d.o.o., bio nešto više od 1.000,00 EUR neto mjesečno, što nedvojbeno ne odgovara činjenicama i ne predstavlja tržišnu cijenu rada (kao što je vidljivo iz izvora na koje upućuje sam žalitelj u svojoj žalbi). Stoga je bespredmetan cijeli navod žalitelja o izuzetno niskoj cijeni jer jedino upravo žalitelj ima izuzetno nisku cijenu radnog dana stručnjaka ondje gdje se ta cijena može jasno i precizno odrediti, dok je kod ostalih stavki bespredmetno cijenu po isporuci dovoditi u korelaciju s cijenom radnog dana/sata stručnjaka s obzirom na to da cijena pojedine isporuke ovisi o više faktora, uključujući učinkovitost angažiranih stručnjaka, ulazne podatke i sl. Nadalje, odabrani ponuditelj ukazuje na to da žalbeni navod koji se odnosi trošak rada i prosječnu plaću u Republici Hrvatskoj opet polazi od proizvoljne procjene broja dana žalitelja za izvršenje pojedinih troškovničkih stavki, a za koji je već naglašeno da nije utemeljen na predmetnoj dokumentaciji o nabavi te je stoga i navedeni navod paušalan te ne predstavlja relevantan dokaz koji bi se mogao prihvatiti u ovom postupku. Odabrani ponuditelj navodi kako je jasno da žalitelj u ocjeni svog operativnog troška nužno uključuje i trošak globalne strukture, regulatornih zahtjeva i velikog broja zaposlenika, lokalnih troškova poslovanja, koje ga čine izuzetno nefleksibilnim u definiranju cijena na tržištu za razliku od pozicije odabranog ponuditelja, koji ima legitimni poslovni interes sačuvati izvrsnost i kontinuitet u pružanju usluga tehničke pomoći koje predstavljaju njegovu osnovnu djelatnost. Isključivo je poslovna politika odabranog ponuditelja kako će definirati cijene i naplaćivati pojedine stavke troškovnika ondje gdje dokumentacija o nabavi to dopušta (što je nedvojbeno učinio i sam žalitelj), pritom pružajući uslugu stavljanjem na raspolaganje tima najkvalitetnijih stručnjaka koji svojim znanjem i iskustvom na učinkovit način mogu rješavati najsloženije izazove osiguravajući najvišu moguću razinu kvalitete usluge, istovremeno minimizirajući troškove za odabranog ponuditelja. U odnosu na žaliteljevu sumnju u izvedivost ponude odabranog ponuditelja, odabrani ponuditelj naglašava

kako naručitelj nije postupao pasivno, već je pojašnjavao okolnosti vezane uz nisku cijenu, ponavljao upit nastavno na odgovor odabranog ponuditelja te istraživao analogne usluge iz navedenih postupaka nabave u odgovoru odabranog ponuditelja. Međutim, da je ovdje ključno naglasiti kako je odabrani ponuditelj po sličnim cijenama već uredno izvršavao analogne usluge tehničke pomoći: „Tehnička podrška u provedbi Operativnog programa ESF i Programa ESF Plus“ i „Tehnička pomoć – angažiranje vanjskih stručnjaka za Posredničko tijelo – Samostalnu službu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost“, a navedeno je žalitelj u potpunosti propustio prepoznati. U navedenom smislu, upućuje na stav DKOM-a izražen u predmetu UP/II-034-02/24-01/1 od 24.1.2024. te predlaže odbiti navedeni žalbeni navod kao nedokazan i paušalan. U odnosu na žaliteljevo naglašavanje kako nije relevantna usporedba s drugim postupcima nabave, uključujući Usluge savjetovanja za tehničku pomoć Instrumenta za povezivanje Europe CEF, koji je u tijeku, odabrani ponuditelj navodi da ne stoji navedeni argument žalitelja jer, u slučaju Usluge savjetovanja za tehničku pomoć Instrumenta za povezivanje Europe CEF, predmet nabave uključuje, između ostalog, i savjetovanje u provedbi projekata financiranih iz CEF instrumenta, podršku u analizi usklađenosti projektnih prijedloga korisnika s uvjetima CEF-a, pregled i podršku MMPI-u pri provjeri/ocjeni i prilagodbi prijava za financiranje u odnosu na uvjete CEF Poziva, dok se, s druge strane, cjelokupna usluga u predmetnom postupku javne nabave analogno odnosi na savjetovanje u kontroli provedbe projekata financiranih, između ostalog, iz Mehanizma za oporavak i otpornost (ex-ante i ex-post provjere, provjere na licu mjesta predstavljaju kontrole provedbe projekata) te potporu u pregledu prihvatljivosti projektnih prijedloga, iz čega je nedvojbeno da se radi o sličnim i usporedivim uslugama tehničke pomoći. Na temelju javno dostupnih podataka s javnog otvaranja, vidljivo je da je upravo žalitelj svoju ponudu u postupku Usluge savjetovanja za tehničku pomoć Instrumenta za povezivanje Europe CEF, koji je u tijeku, temeljio na cijeni manjoj od 160,00 EUR po radnom danu kombinirano ključnih i neključnih stručnjaka. Navedeno je znatno ispod cijena radnog dana koje je ponudio odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave (254,00 EUR za ključne i 182,00 EUR za ostale stručnjake), čime bespredmetnim postaje svaki pokušaj osporavanja cijene od strane žalitelja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i njegove priloge utvrđeno je da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda u Zahtjevu za pojašnjenjem od 8. prosinca 2025. od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje izuzetno niske ponude navodeći sljedeće: "Sukladno članku 289. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22, dalje u tekstu: ZJN), javni naručitelj obavezan je zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove ili usluge. Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017), člankom 22. određeno je kako naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, cijena ili trošak ponude su više od 20 % niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i cijena ili trošak ponude su više od 50 % niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Budući da je ponuditelj SCGC Savjetovanje d.o.o. u Obrascu ponude i Troškovniku naveo kako je cijena ponude bez PDV-a 52.108,00 EUR, odnosno cijena ponude s PDV-om 65.135,00 EUR, a zaprimljeno je ukupno osam valjanih ponuda te je izračunom utvrđeno kako su zadovoljeni uvjeti od „20 % niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude“ i „cijena ili trošak ponude su više od 50 % niži od prosječne cijene ili troška preostalih

valjanih ponuda“, a sama je procijenjena vrijednost nabave bila 285.000,00 EUR molimo Vas pojašnjenje izuzetno niske ponude.”.

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, nastavno na navedeni naručiteljev Zahtjev za pojašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavio pojašnjenje od 17. prosinca 2025. u kojem navodi sljedeće: „Cijena ponude određena je na temelju detaljne i temeljite interne procjene ponuditelja, u odnosu na opis posla za pojedine projektne aktivnosti te realno procijenjeni opseg i intenzitet pružanja usluga po pojedinim stavkama Troškovnika. Ponuditelj ističe kako ponuđena cijena ni na koji način ne ugrožava kvalitetu izvršenja ugovora, već je rezultat visoke učinkovitosti, optimizacije procesa rada i racionalnog upravljanja troškovima. Usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave predstavljaju osnovnu djelatnost ponuditelja, čiji tim stručnjaka kontinuirano već dugi niz godina pruža usluge tehničke pomoći tijelima sustava upravljanja i kontrole EU fondova, uključujući upravljačka i posrednička tijela. Takva uska specijalizacija omogućava visoku razinu operativne učinkovitosti, standardizaciju procesa te značajno skraćivanje vremena potrebnog za izvršenje pojedinih aktivnosti. Posebno se ističe da je ponuditelj cijelu uslugu ponudio te namjerava pružiti s najužim timom stručnjaka (KS1 – KS5) s kojima pruža i druge istorodne ili identične usluge. Navedeno, osim što rezultira visokom razinom specijalizacije i efikasnosti ponuđenog tima stručnjaka, omogućuje izvršavanje usluge bez potrebe za oslanjanjem na dodatne kapacitete/podugovaratelje ili pružanje usluge kao zajednice ponuditelja, čime se minimizira trošak pružanja usluge. Istodobno, takva organizacija rada osigurava potpunu dostupnost stručnjaka, bržu razmjenu informacija i višu razinu produktivnosti tima. Predloženi tim sastavljen je od iznimno iskusnih i visoko specijaliziranih stručnjaka koji posjeduju dubinsko poznavanje procedura, obrazaca, metodologije kontrola te svih procesa i aktivnosti koje su predmet ovog postupka javne nabave, a koji će izravno biti uključeni u provedbu ugovora. Radi se o izvrsno usklađenom i koordiniranom timu stručnjaka koji se gotovo isključivo bave uslugama iz predmeta nabave, čime se osigurava najviša razina produktivnosti, učinkovitosti i minimizacije troškova. Nadalje, treba naglasiti da je dio predloženih ključnih stručnjaka u svojoj profesionalnoj karijeri sudjelovao u razvoju obrazaca i procedura koje su temelj provođenja kontrola, a koje su predmet ove nabave, odnosno upravo kreirao postupanja tijela sustava koja se ovom uslugom trebaju provesti. Navedeno je nepobitan dokaz visoke razine stručnosti iz koje proizlazi maksimalna efikasnost rada i s njome povezana minimizacija troškova. Nadalje, bitno je istaknuti kako su predloženi ključni stručnjaci samo u posljednje tri godine proveli preko 200 (dvjesto) kontrola istovrsnog opsega i složenosti za druga tijela sustava, a što uključuje ex ante i ex post provjere postupaka nabave te provjere dodataka ugovoru. Njihovo aktualno i praktično iskustvo, kao i poznavanje aktualnih uputa i prakse, izravno doprinosi učinkovitosti procesa, smanjenju rizika pogrešaka i optimizaciji troškova. Također, ponuditelj je prilikom planiranja troškova vezanih uz provjere na licu mjesta uzeo u obzir mogućnosti optimizacije putnih troškova, uključujući planiranje jednodnevnih putovanja gdje god je to moguće, kombiniranje više destinacija istovremeno te korištenje vlastite infrastrukture, što dodatno doprinosi optimizaciji troškova pružanja navedene usluge, kao i izvršenja cjelokupnog ugovora. Naposljetku, struktura ponuđenih cijena po stavkama troškovnika upravo odražava opisanu produktivnost, maksimizaciju učinkovitosti i optimizaciju troškova, posebice u onim aktivnostima koje su precizno određene s jasno definiranom metodologijom rada i obrascima (npr. ex-ante i ex-post kontrole, provjere na licu mjesta i potpora u pregledu projektnih prijedloga), a koje zapravo predstavljaju užu specijalizaciju predloženog tima stručnjaka ponuditelja. Za preostale aktivnosti koje nužno nisu u obuhvatu jasno

definiranog postupanja, kao što su prethodno spominjane kontrole, a čiji se input mjeri u radnim danima stručnjaka, razvidno je kako se ponuditelj prilikom određivanja troška takvih usluga također nepobitno vodio jasnim ekonomskim interesom odraženom u cijenama radnih dana stručnjaka. U prilog takvoj tvrdnji ide i vrlo recentno javno otvaranje ponuda (od 15. prosinca 2025.) u postupku javne nabave za usluge slične ovom predmetu nabave (Usluge savjetovanja za tehničku pomoć Instrumenta za povezivanje Europe (CEF) naručitelja Ministarstva mora, prometa i infrastrukture), gdje je troškovnik baziran na ukupno 600 radnih dana ključnih (350) i neključnih (250) stručnjaka te dodatnim uslugama vezanim uz promociju i vidljivost. Naime, cijena najniže ponude u navedenom postupku javne nabave u kojem su zaprimljene tri ponude, a koja se prema kriterijima iz Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ne čini izuzetno niskom, bazirana je u najboljem slučaju (kada se uračunaju prosječni troškovi izrade promotivnih letaka i organizacije dvaju događanja) na cijeni manjoj od 160,00 eura po radnom danu kombinirano ključnih i neključnih stručnjaka. Navedeno je znatno ispod cijena radnog dana koje je ponudio ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave (254,00 eura za ključne i 182,00 eura za ostale stručnjake). S obzirom na to da je Naručitelj u ovom postupku nabave kriterijem odabira posebice vrednovao građevinsku struku, dopustite da dodatno istaknemo recentan primjer nabave stručnog nadzora izgradnje čak triju višestambenih zgrada od naručitelja Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, a koju usluga trebaju pružati najmanje tri ovlaštena inženjera u trajanju od 20 mjeseci ugovora te dodatna 24 mjeseca nadzora tijekom jamstvenog razdoblja. Za navedenu nabavu (procijenjene vrijednosti nabave 110.000,00 eura bez PDV-a) dvije najniže ponuđene cijene su 20.700,00 i 22.500,00 eura bez PDV-a. Iz navedenog je nedvojbeno jasno da se cijena koja je predmet ovog pojašnjenja može interpretirati na svaki način osim kao izuzetno niska. Slijedom svega navedenog, ponuditelj smatra da je ponuđena cijena ekonomski opravdana, tržišna, realna, održiva i profitabilna, te da u potpunosti odražava visoku razinu stručnosti, učinkovitosti, produktivnosti i organizacijskih prednosti ponuditelja, bez ikakvog negativnog utjecaja na kvalitetu i pravodobnost izvršenja ugovornih obveza predviđenih projektnim zadatkom u predmetnom postupku javne nabave.“

Dakle, nesporno je među strankama da je naručitelj sukladno odredbama članka 289. ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude te da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje cijene svoje ponude koje je naručitelj prihvatio kao zadovoljavajuće.

Sporno je među strankama je li postupak provjere izuzetno niske cijene bio zakonit i dovoljno temeljit, odnosno je li naručitelj smio prihvatiti zaprimljeno pojašnjenje ili je morao tražiti dodatno pojašnjenje i u konačnici odbiti ponudu odabranog ponuditelja kako to tvrdi žalitelj.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 289. kao i odredbe članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik).

Člankom 289. stavcima 1.-5. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Objašnjenja gospodarskog subjekta iz stavka 1. tog članka mogu se posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova; 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj; 4. usklađenost s primjenjivim

obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona; 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona; 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Ako tijekom ocjene dostavljenih podataka postoje određene nejasnoće, javni naručitelj može od ponuditelja zatražiti dodatno objašnjenje. Javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. tog članka. Javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu ako utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona.

Člankom 22. Pravilnika je propisano da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Također valja navesti da je članak 289. ZJN 2016 usklađen s člankom 69. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ. Polazeći od članka 289. ZJN 2016 i članka 69. Direktive, a imajući na umu i uvodnu izjavu br. 103 iz 26 Direktive, može se zaključiti da ZJN 2016, odnosno pravo Europske unije, nalaže naručitelju da zahtijeva od gospodarskog subjekta objašnjenje cijene samo u slučaju ako se čini da je ponuda izuzetno niska s obzirom na radove, robu ili usluge, pri čemu odredba članka 289. stavka 1. ZJN 2016 ne definira pojam izuzetno niske ponude niti kriterije na osnovu kojih bi naručitelj procijenio radi li se u konkretnom slučaju o izuzetno niskoj ponudi. Pravilnik u svom članku 22. stavku 1. propisuje uvjete/razloge u slučaju kumulativnog postojanja kojih naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje, međutim navedeni razlozi nisu zatvoren popis, nego naručitelj može sukladno stavku 2. toga članka, ako mu se i iz nekih drugih razloga čini da je cijena neke ponude izuzetno niska, zatražiti od ponuditelja objašnjenje cijene te ponude.

Dakle, naručitelj je taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje da li je cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te naručitelj ovisno o okolnostima svakog konkretnog slučaja procjenjuje je li ukupna cijena ponude ili nekog njegovog dijela izuzetno niska ili ne.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio objašnjenje cijene ponude jer mu se cijena činila izuzetno niskom u odnosu na druge zaprimljene ponude u postupku. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obrazložio ponuđenu cijenu za pružanje usluga koje su predmet nabave na njemu zadovoljavajući način, dakle na način koji je kod njega otklonio eventualne sumnje u mogućnost odabranog ponuditelja pružiti predmetne usluge na odgovarajućoj razini kvalitete te je njegovo obrazloženje prihvatio u cijelosti.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ocjena je žalbenog tijela da je postupak provjere izuzetno niske cijene bio zakonit i temeljit,

odnosno, da naručitelj nije učinio propuste u smislu citiranih odredaba članka 289. ZJN 2016 koje mu žalitelj stavlja na teret.

Prije svega, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj, sukladno članku 289. stavku 1. ZJN 2016, pravilno identificirao ponudu odabranog ponuditelja kao potencijalno izuzetno nisku te je od istoga zatražio pojašnjenje. Kako je razvidno iz citiranog zahtjeva, sam zahtjev za pojašnjenjem sadržavao je jasnu pravnu osnovu (članak 289. ZJN 2016), sadrži razloge za sumnju (značajno odstupanje cijene u odnosu na druge ponude i procijenjenu vrijednost nabave) te je bio usmjeren upravo na bitnu okolnost, a to je obrazloženje niske razine cijene. Suprotno navodima žalitelja, iz odredbe članka 289. ZJN 2016 ne proizlazi obveza naručitelja da u zahtjevu taksativno specificira sve elemente iz stavka 2. toga članka niti da unaprijed određuje strukturu odgovora ponuditelja, već je svrha instituta pojašnjenja izuzetno niske cijene omogućiti ponuditelju da obrazloži ponuđenu cijenu, a što je u konkretnom slučaju Zahtjev naručitelja i sadržavao. Stoga je ocjena žalbenog tijela da je Zahtjev naručitelja bio dovoljno jasan, a žaliteljevo inzistiranje na formalizmu nije utemeljeno u odredbama članka 289. ZJN 2016.

Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio detaljno i argumentirano pojašnjenje u kojem je naveo konkretne razloge formiranja cijene, uključujući organizacijski model izvršenja usluge, visoku razinu specijalizacije i iskustva tima, standardizirane procese rada, izostanak potrebe za podugovarateljima te optimizaciju operativnih i putnih troškova. Takvi razlozi, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, predstavljaju legitimne elemente u smislu članka 289. stavka 2. ZJN 2016 (ekonomičnost pružanja usluga, tehnička i organizacijska rješenja, povoljni uvjeti dostupni ponuditelju). Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je pojašnjenje u cijelosti paušalno i neusklađeno sa zakonskim okvirom.

Što se tiče navoda žalitelja koji se temelje na usporedbi jediničnih cijena i procjeni potrebnog broja radnih sati, utvrđeno je da takve procjene žalitelja ne proizlaze iz dokumentacije o nabavi, obzirom da dokumentacija o nabavi nije propisivala metodologiju izračuna vremena potrebnog za izvršenje pojedinih stavki. Slijedom navedenog, tvrdnje žalitelja o navodno preniskim satnicama temelje se na vlastitim pretpostavkama. Isto tako, žalitelj nije dokazao da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, niti je naručitelj imao objektivne razloge za takvu sumnju.

U odnosu na prigovor žalitelja da pojašnjenje ne sadrži kvantificirane i brojčane podatke, valja istaknuti da odredbe ZJN 2016 i Pravilnika koje uređuju institut izuzetno niske ponude ne propisuju obvezu dostave detaljnih kalkulacija ili troškovnih struktura, već ostavljaju naručitelju diskrecijsku ocjenu da samostalno procijeni jesu li dostavljena objašnjenja dostatna za zaključak o održivosti ponude. U konkretnom slučaju naručitelj je dostavljeno pojašnjenje ocijenio zadovoljavajućim u smislu da isto opravda ponuđenu cijenu koja ne dovodi u pitanje uredno izvršenje ugovora. Također valja istaknuti da sama činjenica znatnog odstupanja cijene u odnosu na druge ponude i procijenjenu vrijednost nabave nije dovoljna za zaključak o nemogućnosti urednog izvršenja ugovora niti automatski dovodi do obveze odbijanja ponude. Naime, naručitelj je pri korištenju pravnog instituta pojašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. ZJN 2016 obvezan odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troška uzimajući u obzir okolnosti navedene u stavku 2. tog članka. Budući da je u konkretnom slučaju naručitelj objašnjenje cijene odabranog ponuditelja ocijenio zadovoljavajućim i za

njega dostatnim da ga uvjeri da usluge koje su predmet nabave odabrani ponuditelj može uredno izvršiti po ponuđenoj cijeni, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.425,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o poništenju osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.425,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

