



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/135
URBROJ: 354-2/19-26-05
Zagreb, 7. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Skripta d.o.o., Osijek, OIB: 73175348971, po opunomoćenicima Borisu Guljašu, Ranku Lamzi i Jakši Horvatu, odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Boris Guljaš i Ranko Lamza, Osijek, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000607, predmet nabave: održavanje informatičke opreme, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: R1-2371/26 od 23. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000607, predmet nabave: održavanje informatičke opreme, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000607, predmet nabave: održavanje informatičke opreme, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek.
3. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Skripta d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, objavio je 28. siječnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000607, predmet nabave: održavanje informatičke opreme. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena

ponude (80 bodova) te stalna prisutnost servisera informatičke opreme u KBC-u Osijek (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, pri čemu je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 23. veljače 2026. donio, a dana 25. veljače 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: R1-2371/26, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja LAS SERVIS I PRODAJA INFORMATIČKE OPREME, vl. Saša Laszlo, Osijek.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 6. ožujka 2026. po opunomoćenicima Borisu Guljašu, Ranku Lamzi i Jakši Horvatu, odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Boris Guljaš i Ranko Lamza, Osijek, izjavio ponuditelj Skripta d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrani ponuditelj, iako uredno obaviješten, na žalbu nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te ističe da je naručitelj njegovu ponudu odbio uz obrazloženje da ne ispunjava kriterije tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu je kao ključni razlog naveo okolnosti vezane uz gospodarski subjekt CloudOS d.o.o., Osijek, na čiju se sposobnost žalitelj oslonio radi dokazivanja uvjeta referentnog iskustva, odnosno izvršenja jednogodišnjeg ugovora na održavanju informatičkih sustava s 1000 i više računala. Navodi da takvo obrazloženje naručitelja nije utemeljeno niti na dokumentaciji o nabavi niti na pravilnoj primjeni članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Žalitelj ukazuje da je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao dva odvojena kriterija tehničke i stručne sposobnosti: kriterij referentnog iskustva gospodarskog subjekta te kriterij stručnih kvalifikacija i kadrovske sposobnosti, pri čemu uvjet da je gospodarski subjekt uredno izvršio barem jedan jednogodišnji ugovor na održavanju informatičkih sustava s 1000 i više računala predstavlja uvjet referentnog iskustva, dok uvjet da u ovlaštenom servisu moraju biti zaposlena najmanje dva ovlaštena servisera s najmanje 10 godina radnog iskustva predstavlja poseban i odvojen kadrovski uvjet. Žalitelj nadalje navodi da je u svojoj ponudi upravo na takav način i postupio, odnosno da je uvjet referentnog iskustva dokazivao oslanjanjem na sposobnost drugog gospodarskog subjekta CloudOS d.o.o., dok je uvjet kadrovske sposobnosti dokazivao vlastitim servisnim kadrom, a da je unatoč tome, naručitelj u pobijanoj odluci ta dva odvojena kriterija pogrešno povezao te je zaključak o ispunjenju uvjeta referentnog iskustva vezao uz okolnosti o ispunjenju uvjeta stručnih kvalifikacija koje se odnose na broj zaposlenih kod subjekta CloudOS d.o.o. Takvo postupanje naručitelja žalitelj smatra neosnovanim, a posljedično i nezakonitim pri čemu ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja mora imati određen

minimalan broj zaposlenih, niti je broj zaposlenih tog subjekta propisan kao uvjet sposobnosti pa slijedom toga, naručitelj nije mogao u fazi pregleda i ocjene ponuda uvoditi novi kriterij koji dokumentacijom o nabavi nije bio predviđen. Također ističe da je točkom 8. dokumentacije o nabavi izričito dopušteno oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, uz obvezu dostave zasebnog ESPD obrasca za takav subjekt, dok je dostava dodatnog dokaza o ustupanju resursa predviđena ako to naručitelj zatraži. U odnosu na navedeno žalitelj navodi da je za subjekt CloudOS d.o.o. dostavio zaseban ESPD obrazac, čime je postupio sukladno dokumentaciji o nabavi. Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj, odbijajući ponudu žalitelja zbog razloga koji nije propisan dokumentacijom o nabavi, odnosno zbog okolnosti koje se odnose na broj zaposlenih kod subjekta na kojeg se žalitelj oslonio, pogrešno primijenio uvjete iz dokumentacije o nabavi te suprotno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, čime je posljedično neosnovano ocijenio ponudu žalitelja nevaljanom i takvim postupanjem povrijedio načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana i načelo razmjernosti iz članka 4. ZJN 2016, a sve na štetu žalitelja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da su dokumentacijom o nabavi u točki 5.2 propisani kriteriji tehničke i stručne sposobnosti, i to u točki 5.2.1. popis glavnih usluga, u kojoj je kao uvjet tražena izjava ponuditelja da je uredno izvršio barem jedan jednogodišnji ugovor na održavanju informatičkih sustava s 1000 i više računala te u točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, u kojoj je kao uvjet traženo da je ponuditelj ovlašten servisirati informatičku opremu te da su u ovlaštenom serviseru zaposlena najmanje dva ovlaštena servisera, s minimalno 10 godina radnog iskustva na održavanju aktivne i pasivne LAN opreme, PC radnih stanica i pisača. Naručitelj također navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da žalitelj uvjet referentnog iskustva dokazuje oslanjanjem na sposobnost drugog gospodarskog subjekta CloudOS d.o.o., Osijek, pri čemu obrazlaže da se u konkretnom slučaju žalitelj radi dokazivanja sposobnosti oslonio na gospodarski subjekt CloudOS d.o.o., Osijek, za kojeg je dostavljen poseban ESPD obrazac, a da iz dostavljenog ESPD obrasca proizlazi da navedeni gospodarski subjekt nije naveo stručne kadrove s traženim iskustvom niti je naveo servisere koji bi ispunjavali uvjet od najmanje 10 godina iskustva na održavanju informatičke opreme kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Naručitelj navodi da je također razvidno da navedeni gospodarski subjekt raspolaže minimalnim kadrovskim kapacitetom (jedan zaposlenik), pri čemu iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi raspolaganje stručnim resursima potrebnim za izvršenje predmetnog ugovora već sumnja da CloudOS d.o.o., Osijek, ima tražene uvjete. Naručitelj navodi da je slijedom navedenog zaključio da žalitelj nije dokazao raspolaganje potrebnim resursima drugog subjekta, odnosno da uvjeti sposobnosti nisu dokazani na način propisan dokumentacijom o nabavi i člankom 273. stavkom 2. ZJN 2016. Nadalje navodi da žalitelj pogrešno tumači obveze naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda te ističe da se institut pojašnjenja i dopune ponude ne može koristiti za naknadno dokazivanje uvjeta sposobnosti koji nisu dokazani u ponudi, a da u konkretnom slučaju je već iz dostavljene dokumentacije bilo razvidno da subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja ne raspolaže traženim stručnim kadrovima, odnosno da takvi kadrovi nisu ni navedeni u ESPD obrascu. Naručitelj ističe da u takvoj situaciji nije imao pravnu osnovu niti obvezu tražiti dodatna pojašnjenja, jer bi se time omogućilo naknadno dokazivanje uvjeta koji u trenutku dostave ponude nisu bili dokazani, što bi bilo protivno načelima jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, slijedom čega smatra da je postupio zakonito kada je ponudu žalitelja ocijenio nevaljanom.

Očitujući se na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj ističe da je naručitelj mogao postupiti sukladno dokumentaciji o nabavi i zatražiti dostavu odgovarajućeg dokaza o ustupanju resursa (izjava ili ugovor), ako je smatrao da iz njegove ponude nije dovoljno razvidno na koji će način gospodarski subjekt CloudOS d.o.o. sudjelovati u izvršenju ugovora. Nadalje navodi da naručitelj nije bio ovlašten odbiti ponudu žalitelja temeljem vlastitih zaključaka izvedenih iz broja zaposlenih kod CloudOS d.o.o., usprkos tome što takav kriterij nije propisan dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da se u točki 3.1. navodi da je predmet nabave održavanje informatičke opreme te da se troškovnik i tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

Nadalje uvidom u troškovnik, utvrđeno je da isti sadrži tehničku specifikaciju u kojoj se navodi da usluga koja se nabavlja obuhvaća: održavanje opreme utvrđivanjem kvara i servisom kako bi oprema bila dovedena u stanje ispravnog rada, obavljanje preventivnog održavanja u skladu s proizvođačevim standardima, zamjenski stroj za vrijeme popravka, redovni i periodični servis u prostoru korisnika, radionički popravci i generalni servis uz primjenu standarda normativa proizvođača dopremom dobavljača, potrošni materijal servisa, popravak po radnom nalogu, prijevoz strojeva.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točki 5.2.1. popis glavnih usluga, kao uvjet propisana izjava ponuditelja da je uredno izvršio barem jedan jednogodišnji ugovor na održavanju informatičkih sustava s 1000 i više računala, pri čemu izjava treba sadržavati ime i sjedište poduzeća, godinu ugovora i broj održavanih računala i računalne opreme. Nadalje je propisano da se navedeno dokazuje popisom glavnih ugovora o izvršenju usluga pruženih u godini u kojoj je objavljen postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, kao i da popis ugovora sadrži iznos, datum izvršenja usluge i naziv druge ugovorne strane te da se ugovori iz popisa moraju odnositi na isti ili sličan predmet nabave. Također je navedeno da dokaz iz ove točke mora biti razmjernan predmetu nabave, odnosno gospodarski subjekt mora dokazati da je u 2026. godini i tijekom tri godine koje joj prethode uredno izvršio jedan a maksimalno tri ugovora čiji je zbrojeni iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave.

Nadalje je utvrđeno da je u točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, kao uvjet traženo da je ponuditelj ovlašten servisirati informatičku opremu te da su u ovlaštenom serviseru zaposlena najmanje dva ovlaštena servisera, s minimalno 10 godina radnog iskustva na održavanju aktivne i pasivne LAN opreme, PC radnih stanica i pisača, dok je u svrhu dokazivanja tražena izjava da je ponuditelj ovlašten servisirati informatičku opremu, iz koje mora biti razvidno da su u tom ovlaštenom serviseru zaposlena najmanje dva ovlaštena servisera, s minimalno 10 godina radnog iskustva na održavanju aktivne i pasivne LAN opreme, PC radnih stanica i pisača te je propisano da kao dokaz o radnom iskustvu navedenih servisera, ponuditelj prilaže potvrdu o radnom iskustvu.

Također, u točki 8. oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano je da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u

postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. U nastavku je navedeno da se sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu, a ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Također je navedeno da je naručitelj obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje te da će naručitelj od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Nadalje je propisano, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta, u slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.), iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi, u slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Uvidom ESPD obrazac žalitelja koji je dostavljen u okviru njegove ponude, utvrđeno je da se u točki 3.2. dodatni podaci, navodi da je gospodarski subjekt mikropoduzeće, malo ili srednje poduzeće te da je broj zaposlenih: 21. Nadalje se u točki 3.4. navodi da ponuditelj sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, na način da se oslanja na gospodarski subjekt CloudOS d.o.o., Osijek, u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, uredno ispunjenje ugovora na održavanju informatičkih sustava s 1000 i više računala. Također, utvrđeno je da se u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točki 5.2.1. obrazovne i stručne kvalifikacije, navode Dragan Maletić, osoba zaposlena kod ovlaštenog servisera Skripta d.o.o., s radnim iskustvom 16 godina na održavanju aktivne i pasivne LAN opreme, PC radnih stanica, pisača i multifunkcijskih uređaja te Goran Periša, osoba zaposlena kod ovlaštenog servisera Skripta d.o.o., s radnim iskustvom 22 godine na održavanju aktivne i pasivne LAN opreme, PC radnih stanica, pisača i multifunkcijskih uređaja.

Nadalje je utvrđeno da je u okviru ponude žalitelja dostavljen i dokument „Izjava o ovlaštenju za servisiranje informatičke opreme“u kojemu se navodi da je žalitelj ovlašten za servisiranje informatičke opreme sukladno važećim ovlaštenjima

proizvođača i/ili distributera te raspolaže stručnim i tehnički osposobljenim kadrom za obavljanje poslova održavanja, dijagnostike i popravka informatičke opreme. Također je navedeno da žalitelj raspolaže s 8 osposobljenih servisera, od kojih su dvojica s minimalno 10 godina radnog iskustva na održavanju aktivne i pasivne LAN opreme, PC radnih stanica i pisača.

U okviru ponude žalitelja dostavljene su i potvrde o vrsti poslova i trajanju radnog odnosa, za nominirane stručnjake Dragana Maletića i Gorana Perišu, u kojima se za Dragana Maletića navodi da je zaposlen kod žalitelja od 2011., te da obavlja poslove voditelja tehničkog odjela, dok je za Gorana Perišu navedeno da je zaposlen kod žalitelja od 2005. te da obavlja poslove servisnog tehničara.

Uvidom u ESPD obrazac gospodarskog subjekta CloudOS d.o.o., Osijek, na kojega se žalitelj oslanja i koji je dostavljen u okviru ponude žalitelja, utvrđeno je da se u istome u točki 3.2. dodatni podaci, navodi da je predmetni gospodarski subjekt mikropoduzeće, malo ili srednje poduzeće, s jednim zaposlenim. Nadalje se u točki 3.4. navodi da CloudOS d.o.o. sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima kao oslanjač ponuditelja. Također u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točki 5.2.1. popis glavnih usluga, kao Ugovor 1 navodi se Ugovor o informatičkoj podršci, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 55.000,00 eura, uz obrazloženje da se isti odnosi na održavanje aktivne i pasivne LAN opreme, više od 1100 PC radnih stanica i pisača, konfiguracija i instalacija računalne mreže i server, datum početka: 1. travnja 2024., datum izvršenja: 31. siječnja 2026., druga ugovorna strana: Žito d.d.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navedeno da žalitelj ne udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih usluga uz sljedeće obrazloženje: "Ponuditelj Skripta d.o.o., Osijek, u traženoj sposobnosti se oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta CloudOS d.o.o., Osijek, te je priložio Izjavu o popisu glavnih ugovora CloudOs d.o.o., Osijek, kako bi dokazao da ima traženi uvjet iskustva da je uredno izvršio barem jedan jednogodišnji ugovor na održavanju informatičkih sustava s 1000 i više računala. Kako ponuditelj nije naveo ni jednog servisera gospodarskog subjekta CloudOs d.o.o., Osijek, koji bi obavljao tražene poslove ili sudjelovao u pružanju tražene usluge kao i činjenici da gospodarski subjekt CloudOs d.o.o. ima samo jednog zaposlenog, naručitelj ne može prihvatiti da je ponuditelj dokazao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti u vidu iskustva za pružanje usluge održavanja informatičke opreme za potrebe KBC-a Osijek. Ponuditelj Skripta d.o.o. Osijek je u dostavljenom ESPD obrascu i u dostavljenim dokumentima uz ponudu naveo servisere Dragana Maletića i Gorana Perišu za koje je navedeno da su zaposlenici Skripta d.o.o. Osijek."

Nadalje u točki 9. Zapisnika navedeno je da se ponuda žalitelja odbija, uz obrazloženje: "Naručitelj je dokumentacijom o nabavi u točki 5.2. tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1 propisao popis glavnih ugovora o izvršenju usluga pruženih u godini u kojoj je objavljen postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum izvršenja usluge i naziv druge ugovorne strane. Ugovori iz popisa se moraju odnositi na isti ili sličan predmet nabave. Dokaz iz ove točke mora biti razmjernan predmetu nabave, odnosno gospodarski subjekt mora dokazati da je u 2026. godini i tijekom tri godine koje joj prethode uredno izvršio jedan a maksimalno tri ugovora čiji je zbrojeni iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti

predmeta nabave. Uvjeti: Izjava ponuditelja da je uredno izvršio barem jedan jednogodišnji ugovor na održavanju informatičkih sustava s 1000 i više računala. U izjavi je potrebno upisati ime i sjedište poduzeća, godinu ugovora i broj održavanih računala i računalne opreme. Ponuditelj Skripta d.o.o., Osijek, u traženoj sposobnosti se oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta CloudOS d.o.o., Osijek, te je priložio Izjavu o popisu glavnih ugovora CloudOs d.o.o., Osijek, kako bi dokazao da ima traženi uvjet iskustva da je uredno izvršio barem jedan jednogodišnji ugovor na održavanju informatičkih sustava s 1000 i više računala. Kako ponuditelj nije naveo ni jednog serviseru gospodarskog subjekta CloudOs d.o.o., Osijek, koji bi obavljao tražene poslove ili sudjelovao u pružanju tražene usluge, kao i činjenici da gospodarski subjekt CloudOs d.o.o. ima samo jednog zaposlenog, naručitelj ne može prihvatiti da je ponuditelj dokazao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti u vidu iskustva za pružanje usluge održavanja informatičke opreme za potrebe KBC-a Osijek. Ponuditelj Skripta d.o.o., Osijek je u dostavljenom ESPD obrascu i u dostavljenim dokumentima uz ponudu naveo servisere Dragana Maletića i Gorana Perišu za koje je navedeno da su zaposlenici Skripta d.o.o., Osijek. Sukladno članku 273. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je obvezan odbiti ponudu Skripta d.o.o. Osijek za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdio da je neprihvatljiva ponuda.”

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu, među ostalim, odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, pri čemu prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a prema stavku 4. toga članka svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema odredbi članka 259. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Člankom 263. ZJN 2016 je u stavku 1. propisano da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka.

Člankom 268. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka, točkom 3. tog stavka propisan je popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, dok je točkom 4. toga stavka propisani su podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove.

Člankom 273. ZJN 2016. u stavku 1. je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istoga članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Primjenom mjerodavnog prava na ovako utvrđeno činjenično stanje, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj nepravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja temeljem ocjene da žalitelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih usluga, uz obrazloženje da žalitelj, obzirom nije naveo niti jednog servisera gospodarskog subjekta CloudOS d.o.o. koji bi izvršavao ili sudjelovao u izvršavanju navedene usluge, kao i obzirom na činjenicu da navedeni gospodarski subjekt ima samo jednog zaposlenika, nije dokazao traženi uvjet iskustva sukladno članku 273. stavka 2. ZJN 2016, kojim je propisano da se gospodarski subjekt u postupku javna nabave može osloniti na drugi gospoarski subjekt u odnosu na relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja kada navodi obzirom da žalitelj nije naveo ni jednog servisera gospodarskog subjekta CloudOs d.o.o., Osijek, koji bi obavljao tražene poslove ili sudjelovao u pružanju tražene usluge, kao i činjenici da gospodarski subjekt CloudOs d.o.o. ima samo jednog zaposlenog, ne može prihvatiti da je ponuditelj dokazao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti u vidu iskustva za pružanje usluge održavanja informatičke opreme za potrebe naručitelja. Navedeno ovo tijelo ne može prihvatiti iz razloga što je u žalbenom postupku utvrđeno

da je žalitelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti, obrazovne i stručne kvalifikacije, dokazao navođenjem dva stručnjaka u ESPD obrascu žalitelja, kao i izjavom o ovlaštenju za servisiranje informatičke opreme te potvrdama o vrsti poslova i trajanja radnog odnosa za nominirane stručnjake, što je po ocjeni ovog tijela sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, te je potrebno istaknuti da je žalitelj u pravu kada ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja mora imati određen minimalan broj zaposlenih, niti je broj zaposlenih tog subjekta propisan kao uvjet sposobnosti.

Naime, u žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj sukladno dokumentaciji o nabavi u ponudi dostavio zaseban ESPD za gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja obzirom na uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis usluga, a da je naručitelj temeljem dostavljenog zaključio da oslanjač neće sudjelovati u izvršenju usluge, bez da je prethodno iskoristio mogućnost propisanu u dokumentaciji o nabavi i zatražio od žalitelja da kao ažurirani popratni dokument dostavi odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.), iz kojeg dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi.

U žalbenom postupku je nadalje utvrđeno da iz ESPD obrazaca iz ponude žalitelja, kao dokaza kojima je raspolagao naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti, ne proizlazi da žalitelj ne ispunjava propisane uvjete sposobnosti niti proizlazi da oslanjač neće sudjelovati u izvršenju usluge kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Naime, točno je da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, obrazovne i stručne kvalifikacije, traženo da su u ovlaštenom serviseru zaposlena minimalno dva stručnjaka, međutim po ocjeni ovog tijela iz navedenog traženja ujedno ne proizlazi stav naručitelja da su isključivo i jedino dva navedena stručnjaka gospodarskog subjekta na kojega se žalitelj oslanja radi referentnog iskustva ovlaštena sudjelovati u izvršenju ugovora. Ovakva ocjena žalbenog tijela, dodatno se potvrđuje i odredbama dokumentacije o nabavi, u dijelu kriterij za odabir ponude, u kojemu je kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude propisana stalna prisutnost servisera informatičke opreme u KBC-u Osijek, u vremenskom periodu od 07:30 h do 15:30 h, od ponedjeljka do petka, te je kao dokaz za navedeno propisana dostava izjave o stalnoj prisutnosti servisera, koja između ostaloga mora sadržavati navod o stalnoj prisutnosti servisera u traženom periodu i na traženoj lokaciji, pri čemu nije propisano da se serviseri navode imenom i prezimenom, niti iz citiranog proizlazi da serviseri moraju biti iste osobe koje su nominirane u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, obrazovne i stručne kvalifikacije.

U tom smislu potrebno je ukazati i na stajalište izraženo u brojnim odlukama Državne komisije u kojima se kontinuirano ističe da je svrha instituta oslanjanja da subjekt s referencom zaista izvršava poslove za koje je iskustvo relevantno, međutim pri tome nije presudan sam postotak sudjelovanja, što bi u konkretnom slučaju značilo da oslanjač u izvršenju ugovora ne mora sudjelovati sa minimalno dva stručnjaka kako to navodi naručitelj, pa slijedom toga ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja kada činjenicu što se u ESPD obrascu oslanjača navodi jedan zaposleni, uzima kao dokaz da oslanjač neće sudjelovati u izvršenju ugovora. Naime, u brojnim odlukama ovo tijelo je izrazilo stav da su prilikom ocjene o tome hoće li subjekti na koje se ponuditelj oslanja pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, mjerodavne priroda i važnost zadaća koje oslanjač izvršava, a što u konkretnom slučaju naručitelj nije utvrdio, već je na podlozi nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja odbio ponudu žalitelja.

U pravu je naručitelj kada navodi da ga ZJN 2016 ne obvezuje na generalnu primjenu članka 293. ZJN 2016, niti je dokumentacijom o nabavi propisana obveza traženja ažuriranih popratnih dokumenata, međutim po ocjeni ovog naručitelj temeljem dokaza kojima je raspolagao nije mogao utvrditi da oslanjač neće sudjelovati u izvršenju usluge koja je predmet nabave, niti je mogao utvrditi da na strani žalitelja nije ispunjen uvjet tehničke i stručne sposobnosti, u odnosu na popis glavnih usluga.

Slijedom navedenoga, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj nepravilno postupio kada je temeljem nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja, a bez da je primjenio mogućnost dostave ažuriranih popratnih dokumenata ili mogućnost upotpunjavanja ponude, odbio ponudu žalitelja pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, ukazuje da je u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi, obrazovne i stručne kvalifikacije, propisano da ponuditelj mora biti ovlašten servisirati informatičku opremu te da u ovlaštenom servisu moraju biti zaposlena najmanje dva ovlaštena servisera s najmanje 10 godina radnog iskustva na održavanju aktivne i pasivne LAN opreme, PC radnih stanica i pisača pri čemu se navedeni uvjet dokazuje odgovarajućom izjavom i potvrdama o radnom iskustvu. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio dokument pod nazivom „Zaposlenici LAS servisa“, u kojem navodi Sašu Laszla, Domagoja Mišnića i Tomislava Beloševića kao djelatnike LAS servisa, uz navođenje koliko dugo su imenovani zaposleni, odnosno angažirani u navedenom servisu. Također ističe da su i u ESPD obrascu odabranog ponuditelja navedene kvalifikacije za citirane osobe, pri čemu se za Domagoja Mišnića navodi kvalifikacija „informatičar serviser informatičke opreme od 2005. godine“, a za Tomislava Beloševića „informatičar servis informatičke opreme od 1996. godine“. U odnosu na navedeno, žalitelj ističe da iz dostavljene dokumentacije na nedvojben način ne proizlazi da su navedene osobe doista zaposlene kod odabranog ponuditelja, kako to izrijekom zahtijeva dokumentacija o nabavi jer odabrani ponuditelj nije dostavio nikakav zaseban dokument iz kojeg bi bio razvidan radnopravni status navedenih osoba, već se ispunjenje tog uvjeta temelji isključivo na vlastitoj izjavi odabranog ponuditelja. Pritom žalitelj ističe da raspolaže informacijama koje upućuju na ozbiljnu sumnju da Domagoj Mišnić i Tomislav Belošević nisu zaposlenici odabranog ponuditelja, već su isti zaposleni na puno radno vrijeme u trgovačkom društvu JWARE d.o.o., Osijek, Josipa Jurja Strossmayera 220, OIB: 33982550593. Žalitelj stoga predlaže da Državna komisija, radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, naloži provjeru radnopravnog statusa nominiranih servisera odabranog ponuditelja na dan isteka roka za dostavu ponuda, putem nadležnih evidencija, te da nakon takve provjere ocijeni ispunjava li odabrani ponuditelj uvjet iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi.

Također, žalitelj ističe da je u odnosu na ponudu žalitelja i subjekt CloudOS d.o.o. naručitelj provodio dodatna razmatranja i samoinicijativne provjere, dok u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja nije proveo odgovarajuću provjeru ispunjavanja uvjeta koji je bio jednako odlučan za valjanost ponude, iako se radi o uvjetu koji je izričito i strogo formuliran u dokumentaciji o nabavi, a kojim je traženo da u ovlaštenom servisu moraju biti zaposlena najmanje dva ovlaštena servisera, slijedom čega žalitelj zaključuje da naručitelj nije jednako pristupio provjeri ispunjavanja uvjeta sposobnosti kod svih ponuditelja, već je prema žalitelju i subjektu CloudOS d.o.o., na kojega se žalitelj oslanja, primijenio znatno stroži standard provjere nego prema odabranom ponuditelju. Obzirom na navedeno žalitelj obrazlaže da je u odnosu na ponudu žalitelja naručitelj samoinicijativno provodio dodatna razmatranja i provjere

izvan samog sadržaja ponude, te je iz podataka o broju zaposlenih kod subjekta CloudOS d.o.o. izvodio zaključke o navodnom neispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu naručitelj nije ostao na provjeri dokumentacije koju je žalitelj dostavio, već je samostalno ulazio u ocjenu organizacijskih i kadrovskih mogućnosti gospodarskog subjekta na kojeg se žalitelj oslonio, iako takva mjerila nisu bila propisana dokumentacijom o nabavi, a što jasno proizlazi iz obrazloženja pobijane odluke. Žalitelj nadalje ističe da s druge strane, kada je riječ o odabranom ponuditelju, naručitelj nije primijenio isti standard provjere, iako je i kod njega bilo odlučno utvrditi ispunjava li izričiti uvjet dokumentacije o nabavi da u ovlaštenom servisu moraju biti zaposlena najmanje dva ovlaštena servisera s odgovarajućim iskustvom, ali da je unatoč tome, naručitelj prihvatio izjavu odabranog ponuditelja kao dostatnu, bez provedbe dodatne provjere radnopravnog statusa navedenih osoba, iako je taj uvjet bio jednako važan i odlučan za valjanost ponude. Žalitelj zaključuje da je takvim postupanjem naručitelj prema različitim ponuditeljima primijenio različit standard provjere ispunjavanja uvjeta sposobnosti, u odnosu na žalitelja i subjekt CloudOS d.o.o. provodio je pojačanu i sadržajno proširenu provjeru, dok u odnosu na odabranog ponuditelja nije proveo ni osnovnu provjeru činjenica odlučnih za ispunjavanje uvjeta kadrovske sposobnosti, slijedom čega zaključuje da takav pristup predstavlja povredu načela jednakog tretmana ponuditelja, kao i načela transparentnosti, propisanih člankom 4. ZJN 2016.

Naručitelj ističe da su navedeni navodi paušalni i neargumentirani, Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju i izjave kojima je dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti sukladno dokumentaciji o nabavi. Naručitelj dodatno napominje da je odabrani ponuditelj dugogodišnji pružatelj usluge održavanja informatičke opreme u Kliničkom bolničkom centru Osijek, od 2000. godine, te raspolaže potrebnim znanjem, iskustvom i organizacijskim kapacitetima za uredno izvršenje predmetne usluge što potvrđuju zadnji uredno izvršeni ugovori s KBC-om Osijek. Također ukazuje da su navedeni serviseri Domagoj Mišnić i Tomislav Belošević prisustvovali i uredno obavljali poslove za odabranog ponuditelja na održavanju informatičke opreme kod naručitelja te da naručitelj nije imao razlog dodatno provjeravati status zaposlenika. Ističe da je sukladno ZJN 2016 naručitelj bio ovlašten ocijeniti dostavljene izjave i dokumentaciju kao dostatan dokaz ispunjavanja uvjeta sposobnosti.

Obzirom na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj ističe da uvjet dokumentacije o nabavi ne glasi da osobe prisustvuju ili obavljaju poslove kod naručitelja, već da su u ovlaštenom servisu zaposlena najmanje dva ovlaštena servisera s traženim iskustvom pri čemu operativni dojmovi naručitelja ili činjenica da su osobe već viđane na lokaciji ne pretpostavlja njihov radnopravni status kod ponuditelja. Žalitelj također ističe da u odnosu na žalitelja i subjekt CloudOS d.o.o. naručitelj izvodi zaključke temeljem vanjskih samostalnih provjera okolnosti (broja zaposlenih i dr.) i na toj osnovi odbija ponudu, dok kod odabranog ponuditelja odlučnu činjenicu zaposlenosti uopće ne provjerava, nego ju pretpostavlja, slijedom čega žalitelj ukazuje da naručitelj ne može prema jednom ponuditelju uvoditi kriterije izvan dokumentacije o nabavi i provoditi pojačane provjere, a prema drugom odlučne činjenice propisane dokumentacijom o nabavi ne provjeravati jer takvo selektivno postupanje predstavlja povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da se u ESPD obrascu odabranog ponuditelja u točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, navodi Saša Laszlo, informatičar serviser informatičke opreme od 1993., Domagoj Mišnić, informatičar serviser informatičke opreme od 2005. te Tomislav Belošević, informatičar serviser informatičke opreme od 1996.

Također je utvrđeno da je u okviru ponude odabranog ponuditelja dostavljen i dokument pod nazivom: "Zaposlenici LAS servis", potpisan od strane ovlaštene osobe, od 2. veljače 2026., u kojemu se navodi:

1. Saša Laszlo - vlasnik i serviser, na poslovima servisiranja informatičke opreme (osobna i prijenosna računala, pisači, monitori, scanneri, mrežna pasivna i aktivna oprema, ostala informatička periferna oprema) zaposlen od 1. travnja 1993. godine. Od 2000. godine radi na održavanju informatičke opreme u KBC Osijek.

2. Domagoj Mišnić, serviser, zaposlen od 2005. na poslovima servisiranja informatičke opreme (osobna i prijenosna računala, pisači, monitori, scanneri, mrežna pasivna i aktivna oprema, ostala informatička periferna oprema).

3. Tomislav Belošević, serviser, zaposlen od 1996. na poslovima servisiranja informatičke opreme (osobna i prijenosna računala, pisači, monitori, scanneri, mrežna pasivna i aktivna oprema, ostala informatička periferna oprema).

Ponudi odabranog ponuditelja prileži i Izjava odabranog ponuditelja od 2. veljače 2026., kojom potvrđuje da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova iz troškovnika natječajne dokumentacije predmetnog postupka nabave.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navedeno da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, u odnosu na obrazovne i stručne kvalifikacije.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., 290. stavak 1., 256., 259., 268., kao i odredbi članka 403. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, nadalje stavak 2. tog članka propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok stavak 3. propisuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U odnosu na prijedlog žalitelja da Državna komisija radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, naloži provjeru radnopravnog statusa nominiranih serviseri odabranog ponuditelja na dan isteka roka za dostavu ponuda, putem nadležnih evidencija, te da nakon takve provjere ocijeni ispunjava li odabrani ponuditelj uvjet iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, potrebno je istaknuti da ovo tijelo ne postupa po takvom prijedlogu stranke budući je sukladno članku 403. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje

zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, odnosno žalitelj je obvezan dokazati povredu postupka ili materijalnog prava koji su istaknuti u žalbi

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi, kao dokaz ispunjenja traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, obrazovne i stručne kvalifikacije, pored ispunjenog ESPD obrasca, sukladno dokumentaciji o nabavi, dostavio i prethodno citirane dokumente ("Zaposlenici LAS Servis" te "Izjava") kao dokaz da raspolaže navedenim stručnjacima te je ocijenjeno da je naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio takve dokaze. S druge strane, ovo tijelo navod žalitelja u kojem ističe da stručnjaci Domagoj Mišnić i Tomislav Belošević nisu zaposlenici odabranog ponuditelja, bez da isti potkrijepljuje dokazima, ocjenjuje kao paušalan i ničime potkrijepljen. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da predmetnim navodom žalitelj nije doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da odabrani ponuditelj raspolaže navedenim stručnjacima, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Vezano za navode žalitelja da je naručitelj postupanjem prema žalitelju povrijedio načelo jednakog tretmana, potrebno je istaknuti da načelo jednakog tretmana podrazumijeva da se prema svim gospodarskim subjektima kao potencijalnim ponuditeljima ili natjecateljima u postupcima javne nabave naručitelji moraju ponašati na jednaki način, te dati jednaku priliku svima da njihove ponude budu odabrane kao najpovoljnije, zahtijeva jednako postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno jednake, odnosno različito postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno različite. U odnosu na navedeno, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj, i u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, i u odnosu na ponudu žalitelja, utvrđivao ispunjenje osporavanih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti (popis glavnih usluga, obrazovne i stručne kvalifikacije) temeljem podataka iz ponude žalitelja, odnosno ponude odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da naručitelj u konkretnom predmetu nije u istovjetnim situacijama postupio na različit način, te je ocijenjeno da naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Prvenstveno je potrebno ukazati da naručitelj ne može kao uvjet, odnosno minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati da gospodarski subjekt ima zaposlene stručnjake, s obzirom na to da iz prethodno citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da se minimalna razina sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi (potrebni ljudski resursi – tehnički stručnjaci) osigurava angažmanom stručnjaka neovisno o tome pripada li izravno gospodarskom subjektu, u tom smislu je ovo tijelo dana 18. prosinca 2018. donijelo Zaključak o pravnom shvaćanju KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-01/18-29 sukladno kojem propisivanje zaposlenja stručnjaka kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, a ispravnost navedenog pravnog shvaćanja potvrdio je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi, posl. broj: UsII-113/19 od 6. ožujka 2019. Prema odredbi članka 15. stavka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici Državne komisije većinom glasova svih članova Državne komisije obvezno je za sva vijeća i članove

Državne komisije. Slijedom navedenoga, a obzirom da iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, on ih smije odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti, ovo tijelo je primjenom mjerodavnog prava na ovako utvrđeno činjenično stanje ocijenilo da je propisivanjem uvjeta koji se odnosi na zaposlene stručnjake kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a s obzirom na relevantne zakonske odredbe, naručitelj postupio protivno odredbi članka 256. stavka 3., a u svezi s člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016, odnosno prekoračio je minimalne razine sposobnosti, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura, po osnovi odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 1.250,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbe po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj

138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

