



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/137

URBROJ: 354-02/11-26-14

Zagreb, 9. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja BGO, obrt za posredovanje u trgovini, vl. Boris Brčić, Križevci, OIB: 86467439398, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2025/S F02-0013854, predmeta nabave: sustav za upravljanje skladištem u Ljekarničkoj jedinici Ivanec, naručitelja Ljekarna Varaždinske županije Varaždin, OIB: 43158005754, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja BGO, obrt za posredovanje u trgovini, vl. Boris Brčić, Križevci kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja BGO, obrt za posredovanje u trgovini, vl. Boris Brčić, Križevci za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ljekarna Varaždinske županije Varaždin objavio je 4.12.2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2025/S F02-0013854, predmeta nabave: sustav za upravljanje skladištem u Ljekarničkoj jedinici Ivanec. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude - 80 bodova i kriterija količina izdavanja različitih proizvoda/kutijica po FEFO metodi - 20 bodova.

U predmetnom postupku nabave zaprimljene su tri ponude, od kojih je dvije naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 24.2.2026.

naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/25-01/11, URBROJ: 2186-1-26-01-27-21 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Phoenix farmacija d.o.o. Ježdovec.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 6.3.2026. izjavio ponuditelj BGO, obrt za posredovanje u trgovini, vl. Boris Brčić, Križevci.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude, drugorangirane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude koju je naručitelj odbio uz obrazloženje da ponuđeni sustav ima dvije robotske ruke, dok je dokumentacijom o nabavi predviđen sustav s jednom robotskom rukom. Takvo tumačenje je, prema mišljenju žalitelja, pogrešno i pravno neutemeljeno. Objašnjava da je u Prilogu 1 - Minimalne tehničke specifikacije, točka 2.1, naručitelj je propisao minimalni zahtjev: „Ponuđeni predmet nabave mora imati jednu robotsku ruku s hvataljkom: (pod robotskom rukom se podrazumijeva sustav koji nakon skeniranja preuzima kutijicu lijeka i putuje po dužini ili dužini i širini skladišta i odlaže je na police u robotu ili s police robota preuzima lijek i dostavlja ga do sustava za izdavanje lijekova iz robota. Mali sustavi koji prihvaćaju lijek da bi ga dostavili do skenera, ne mogu se klasificirati kao druga robotska ruka).”.

Žalitelj je stava da formulacija „mora imati jednu“ postavlja minimalni zahtjev (postojanje najmanje jedne robotske ruke) i sama po sebi ne propisuje maksimum niti zabranjuje dodatnu robotsku ruku. Dodatna robotska ruka predstavlja dodatnu funkcionalnost i bolju tehničku karakteristiku, a ne nesukladnost s minimalnim zahtjevima. Sukladno općoj napomeni o minimalnim zahtjevima na samom obrascu, nastavlja žalitelj, izraz “mora imati jednu“ ne isključuje mogućnost da sustav ima dvije ruke jer dokumentacija o nabavi ne propisuje maksimum niti zabranu dodatne ruke. Drugim riječima, navedena odredba definira minimalni tehnički zahtjev sustava, odnosno postojanje jedne robotske ruke kao osnovnog funkcionalnog elementa sustava pri čemu onda dodatna robotska ruka ne predstavlja nesukladnost s tehničkim zahtjevima, već predstavlja dodatnu funkcionalnost sustava, odnosno bolju tehničku karakteristiku sustava koja omogućuje učinkovitiji rad automatiziranog skladišta.

U prilog iznesenom žalitelj navodi da su tijekom trajanja postupka javne nabave zainteresirani gospodarski subjekti postavili više pitanja vezanih uz funkcionalne zahtjeve automatiziranog robotskog sustava za skladištenje i izdavanje lijekova te da je jedno od ključnih pitanja postavljeno putem EOJN RH 19.12.2025. pod oznakom F5L, glasilo: „Smatra li naručitelj da se procesi izdavanja lijekova pacijentima i procesi

potpuno automatskog skladištenja (punjenja) na police unutar robota moraju odvijati istovremeno (simultano) kako bi robot bio u potpunosti funkcionalan u realnim uvjetima rada ljekarne?“, na što je naručitelj odgovorio: „Procesi izdavanja lijekova pacijentima i procesi potpuno automatskog skladištenja (punjenja) na police unutar robota moraju se odvijati istovremeno (simultano, paralelno), pri čemu prioritet sustava uvijek mora biti izdavanje lijekova.“ Iz navedenog odgovora, smatra žalitelj, nedvojbeno proizlazi da je naručitelj definirao obvezni funkcionalni zahtjev sustava prema kojem se proces izdavanja lijekova pacijentima i proces potpuno automatskog skladištenja lijekova na police unutar robota moraju odvijati istovremeno (simultano). Navedeni procesi, nastavlja, predstavljaju dvije fizički odvojene operacije manipulacije kutijicama lijekova unutar robotskog sustava. Proces skladištenja na police podrazumijeva preuzimanje kutijice s transportnog sustava ili ulaznog modula te njezino odlaganje na policu unutar robotskog skladišta. Proces izdavanja lijekova pacijentima podrazumijeva preuzimanje kutijice s police unutar robotskog skladišta te njezin transport do izlaza za izdavanje u oficini ljekarne. U oba slučaja, nastavlja, riječ je o fizičkim radnjama koje izvršava robotska ruka. Jedna robotska ruka može u jednom trenutku izvršavati samo jednu fizičku operaciju manipulacije kutijicom, odnosno ne može istovremeno izvršavati dvije različite operacije manipulacije. Slijedom toga, sustav koji raspolaže samo jednom robotskom rukom može navedene procese izvršavati isključivo sekvencijalno, ali ne i simultano, kako je to izričito zahtijevao naručitelj. Upravo iz tog razloga žalitelj je u svojoj ponudi predvidio sustav s dvije robotske ruke.

Žalitelj dalje navodi da je tehničko rješenje koje nudi detaljno obrazložio u dokumentu ponude „Ivanec katalog novi.pdf“, na stranici 9, u okviru poglavlja: „1.2. Robotska ruka sa hvataljkom za prihvata i otpuštanje kutijica lijekova“ gdje se u tehničkom opisu navodi: „Kako bi se ispunio zahtjev za simultanim izvođenjem procesa izdavanja lijekova i procesa potpuno automatskog skladištenja (slaganja na police), sustav mora biti opremljen s dvije robotske ruke. Iako je u odgovoru naručitelja definiran prioritet procesa izdavanja lijekova, sustav s jednom robotskom rukom ne može istodobno obavljati preuzimanje kutijica, njihovo slaganje na police i izdavanje lijekova pacijentima. Jedna robotska ruka ne može u istom vremenskom trenutku izvršavati dvije fizički odvojene operacije. U ponuđenom rješenju jedna robotska ruka obavlja preuzimanje i slaganje kutijica na police, dok druga robotska ruka istovremeno obavlja preuzimanje kutijica s police i izdavanje lijekova pacijentima. Slijedom navedenog, ponuđeno je rješenje s dvije robotske ruke kako bi se osigurala potpuna usklađenost sa službenim odgovorom naručitelja od 19.12.2025. (upit F5L) te omogućio stvarni simultani rad sustava u realnim uvjetima rada ljekarne.“. Iz navedenog proizlazi, smatra žalitelj, da nije proizvoljno ponudio sustav s dvije robotske ruke, već je takvo rješenje ponudio upravo radi ispunjenja funkcionalnog zahtjeva koji je naručitelj sam definirao u odgovoru na pitanje. Također smatra da eventualno nejasna i neprecizna dokumentacija ne može ići na štetu ponuditelja, ovdje konkretno njegovu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz njegovog odgovora nedvojbeno proizlazi određena hijerarhija radnih procesa robota, a to je prvenstveno izdavanje lijekova pacijentima, a tek sekundarno punjenje (skladištenje lijekova) automatiziranog skladišta. Prema tome ističe da je njegov funkcionalan zahtjev istodobno odvijanje više radnih procesa, ali s obzirom na obavljanje ljekarničke djelatnosti u vidu primarne zdravstvene zaštite, robot mora odgoditi radni proces punjenja skladišta te odmah pristupiti radnom procesu izdavanja lijekova. Smatra bitnim napomenuti da žalitelj u j žalbi izostavljanjem punog odgovora naručitelja nastoji Državnu komisiju dovesti u zabludu glede dokumentacije o nabavi koja je bila jasno određena te precizna. Naglašava da ni u kojem slučaju nije predvidio dvije robotske ruke za vršenje dva radna

procesa, već suprotno, jednu robotsku ruku za vršenje dva radna procesa, uz uvjet određivanja prvenstva radnog procesa izdavanja lijekova. Naposljetku ističe da je proizvoljno tumačenje tehničkih karakteristika i odgovora naručitelja žalitelja dovelo do pogreške na temelju koje je ponudio automatizirani sustav s dvije robotske ruke, što je u konačnici nepravilna ponuda.

Žalitelj u dodatnom očitovanju, u bitnom, navodi da ne osporava da proces izdavanja lijekova mora imati prioritet nad procesom skladištenja lijekova, budući da je to standardni funkcionalni zahtjev svakog robotskog sustava u ljekarni, no da naručitelj pritom zanemaruje činjenicu da je u svom odgovoru izričito naveo da se proces izdavanja lijekova i proces potpuno automatskog skladištenja lijekova na police unutar robota moraju odvijati istovremeno (simultano, paralelno). Žalitelj dodatno ukazuje da naručitelj u nastavku odgovora navodi da u slučaju potrebe robot mora odložiti proces punjenja te pristupiti izdavanju lijekova, nakon čega se ponovno vraća procesu punjenja. Iz takvog opisa proizlazi da se u tom slučaju procesi ne odvijaju istovremeno, već sekvencijalno, odnosno da se jedan proces prekida kako bi se izvršio drugi. Upravo iz tog razloga konfiguracija sustava s dvije robotske ruke predstavlja tehnički traženo rješenje jer omogućuje da se proces izdavanja lijekova i proces skladištenja lijekova doista odvijaju paralelno, bez potrebe za prekidanjem jednog procesa kako bi se izvršio drugi.

Žalitelj također ističe da robotski sustavi proizvođača Gollmann mogu biti konfigurirani i s jednom robotskom rukom te u takvoj konfiguraciji u potpunosti zadovoljavaju zahtjeve rada ljekarne. Kao primjer žalitelj navodi instalaciju u Ljekarnama Štefanić gdje je instaliran Gollmann robotski sustav s jednom robotskom rukom koji uredno funkcionira u svakodnevnom radu ljekarne. Istodobno je točno da se u većem broju instalacija kupci odlučuju za konfiguraciju sustava s dvije robotske ruke upravo zbog povećanja protočnosti sustava i veće učinkovitosti u situacijama kada se istodobno odvijaju procesi izdavanja lijekova i procesi ponovnog skladištenja lijekova u automatizirano skladište. Žalitelj dodatno ukazuje i na procijenjenu vrijednost predmetne nabave koja iznosi 225.000,00 EUR. Naručitelju je dobro poznata tržišna vrijednost robotskih sustava za automatizirano skladištenje lijekova s jednom robotskom rukom, budući da je u ljekarni Varaždin već instaliran robotski sustav BD Rowa (sada Phoenix) s jednom robotskom rukom čija je vrijednost iznosila približno 160.000,00 EUR. Uzimajući u obzir navedenu činjenicu, procijenjena vrijednost predmetne nabave od 225.000,00 EUR upućuje na zaključak da je naručitelj u početnoj fazi postupka predvidio nabavu sustava većeg kapaciteta ili naprednije konfiguracije sa dvije robotske ruke, zaključno ističe žalitelj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u Odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu - nesukladnu s dokumentacijom o nabavi, točnije „Prilogom 1 - 2. Izmjena minimalnih tehničkih specifikacija, točkom 2. 1. *Robotska ruka sa hvataljkom za prihvatanje i otpuštanje kutijica lijekova*: jasno je navedeno da ponuđeni predmet nabave mora imati jednu robotsku ruku sa hvataljkom. Ponuditelj kao odgovor na naveden zahtjev navodi: "Sustav za upravljanjem skladištem ima jednu robotsku ruku s hvataljkom. Robotska ruka, nakon skeniranja, preuzima kutijicu lijeka, kreće se po dužini odnosno po dužini i širini skladišta te odlaže kutijicu na police robota ili s polica robota preuzima lijek i dostavlja ga do sustava za izdavanje lijekova. Sustav je izveden s dvije robotske ruke s hvataljkama radi omogućavanja paralelnog (simultanog) rada. Mali sustavi koji prihvaćaju lijek da bi ga dostavili do skenera, ne mogu se klasificirati kao druga robotska ruka".

Nadalje i u točki 1.2. - Prilog 1 - 2. Izmjena minimalnih tehničkih specifikacija ponuditelj navodi da sustav za upravljanjem skladištem ima jednu robotsku ruku s hvataljkom za prihvata i otpuštanje kutijica i da je sustav izveden s dvije robotske ruke radi omogućavanja paralelnog (simultanog) rada. Također je i iz dostavljenog kataloga vidljivo da ponuđeni sustav ima dvije robotske ruke (hvataljke) i to na str. 4., točka 302. i stranici 10. Slijedom navedenog ponuda ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija utvrđenih dokumentacijom o nabavi jer ponuditelj nudi sustav koji ne odgovara tehničkim specifikacijama, odnosno nudi nedopuštene varijante (jedna/dvije robotske ruke). Tijekom provedenog prethodnog savjetovanja kao i tijekom roka za dostavu ponuda ponuditelj je višekratno dostavljao jedan te isti zahtjev za izmjenom tehničkih specifikacija na način da je tražio da sustav ima dvije robotske ruke, a koji zahtjev naručitelj uz obrazloženje nije prihvatio, već je jasno i nedvojbeno odgovorio da sustav mora imati jednu robotsku ruku. Dakle, nesporno je da nuđeni predmet nabave ne odgovara zahtjevima tehničke specifikacije te da predstavlja nuđenje nedopuštene varijante.“

Uvidom u dokument 2. Izmjena minimalnih tehničkih specifikacija: utvrđeno je da je naručitelj u točki 1.2. kao minimalni tehnički zahtjev propisao *Robotska ruka sa hvataljkom za prihvata i otpuštanje kutijica lijekova*. U istome dokumentu pod naslovom *Robotska ruka* propisano je da ponuđeni predmet nabave mora imati jednu robotsku ruku sa hvataljkom: - (pod robotskom rukom se podrazumijeva sustav, koji nakon skeniranja preuzima kutijicu lijeka i putuje po dužini ili dužini i širini skladišta i odlaže je na police u robotu ili sa police robota preuzima lijek i dostavlja ga do sustava za izdavanje lijekova iz robota. - Mali sustavi koji prihvaćaju lijek da bi ga dostavili do skenera, ne mogu se klasificirati kao druga robotska ruka).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je kao točno da je žalitelj u više navrata od naručitelja tražio izmjenom dokumentacije o nabavi u smislu da kao minimalni tehnički zahtjev propiše da robot mora imati minimalno dvije robotske ruke te da revidira kriterije ENP podupirući svoje zahtjeve detaljnim analizama učinkovitosti i kapaciteta traženog robotskog sustava na koja je naručitelj odgovorio slično kao u odgovoru označenim brojem K6L objavljenim 19.12.2025.:

„Ne prihvaća se primjedba za izmjenom tehničkih specifikacija koja se odnosi na zahtjev „robot mora imati minimalno dvije robotske ruke“. Vaša analiza temelji se na 12-satnom radnom vremenu, a radno vrijeme Ljekarne Ivanec za koju se sustav nabavlja je 13 sati, odnosno od 07:00 do 20:00 sati te se može zaključiti, a kako i sami navodite, da robot s jednom rukom ispunjava uvjete i zahtjeve navedenih tehničkih specifikacija tijekom radnog vremena Ljekarne i to do pune funkcionalnosti. U prilog navedenom, a prema višegodišnjem iskustvu naručitelja, Ljekarne Centrala, postojeći sustav za upravljanje skladištem s jednom robotskom rukom u toku radnog vremena može isporučiti i do 1500 kutijica, što u potpunosti zadovoljava potrebe naručitelja za nabavu sustava u Ljekarničkoj jedinici Ivanec. Nadalje, u odnosu na tvrdnju da robot s jednom rukom stvara akutni operativni konflikt između punjenja zaliha i neprekinute usluge kupcima, navodimo da su to dva paralelna procesa, a izdavanje lijekova je prioritet. S obzirom da druga robotska ruka za naručitelja ne predstavlja veću vrijednost ne prihvaća se ni prijedlog da se ista boduje u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i to sa 30 bodova naručitelj je predmet nabave, uključujući tehničke specifikacije odredio prema svojim potrebama i mogućnostima pri tome vodeći se načelima javne nabave, a posebno obvezom provođenja učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava.“

Također je utvrđeno da jedan drugi zainteresirani gospodarski subjekt tražio izmjenom dokumentacije o nabavi u smislu da se kao minimalni tehnički zahtjev propiše

da robot mora imati minimalno dvije robotske ruke, koje je zahtjeve naručitelj obrazloženo odbio argumentirajući kao gore.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je zainteresirani gospodarski subjekt 19.12.2025. naručitelju postavio sljedeće pitanje: „Molimo naručitelja za pojašnjenje sljedećih stavki koje se odnose na rad ponuđenog rješenja: Smatra li naručitelj da se procesi izdavanja lijekova pacijentima i procesi potpuno automatskog skladištenja (punjenja) na police unutar robota moraju odvijati istovremeno (simultano) kako bi robot bio u potpunosti funkcionalan u realnim uvjetima rada ljekarne?“, na koji je naručitelj odgovorio kako slijedi: „Poštovani, procesi izdavanja lijekova pacijentima i procesi potpuno automatskog skladištenja (punjenja) na police unutar robota moraju se odvijati istovremeno (simultano, paralelno), pri čemu prioritet sustava uvijek mora biti izdavanje lijekova. Primjera radi, u slučaju da robot ima više određenih zadataka od kojih je punjenje cca 100 kutijica prvo u redu obavljanja, te izdavanje 5 kutijica na blagajne koje je drugo u redu obavljanja, robot mora biti u mogućnosti odložiti punjenje te odmah pristupiti izdavanju te se vratiti punjenju odmah nakon što izvrši izdavanje.“

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da nudi uređaj MODEL - GO DIRECT 12.0, proizvođača Gollmann koji je nedvojbeno sustav sa dvije robotske ruke.

Za ocjenu osnovanosti svih žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Prema ocjeni Državne komisije naručitelj je jasno u dokumentaciji o nabavi propisao da nabavlja sustav s jednom robotskom rukom, pri čemu je u fazi dokumentacije o nabavi u više navrata iscrpno obrazložio svoj zahtjev. Žalitelj je, proizlazi iz spisa, suprotno svim izričitim odgovorima naručitelja da ne nabavlja sustav s dvije robotske ruke, ipak ponudio sustav s dvije robotske ruke. Prema ocjeni Državne komisije, s obzirom na odredbe dokumentacije o nabavi te pitanja i odgovore vezane za predmetni tehnički zahtjev, naručitelj nije učinio propust u pregledu i ocjeni ponuda kada je žaliteljevu ponudu odbio kao nesukladnu odredbama dokumentacije o nabavi, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocjenjen neosnovanim.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava valjanost odabrane ponude. Navodi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj, uz tehničke specifikacije sustava, objavio i projektno-tehničku dokumentaciju koja definira prostorni raspored robotskog sustava unutar prostora ljekarne te prostorne zone i pozicije pojedinih funkcionalnih elemenata sustava, posebice pozicije P3 predviđene za sustav za potpuno automatski prihvat lijekova, odnosno za modul putem kojeg se lijekovi automatski unose u robotsko skladište, u vidu dokumenta „GEODETSKA situacija, 21.11.2025.“. Žalitelj smatra da iz priloženog nacrtu jasno proizlazi da je naručitelj točno definirao prostorni okvir unutar kojeg se navedeni sustav mora nalaziti.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi predvidio korištenje sustava BD Rowa EasyLoad, koji predstavlja zaseban mehanički modul za potpuno automatski prihvat i transport kutijica lijekova u robotsko skladište iz čije tehničke dokumentacije proizvođača BD Rowa, kao i iz tehničkog nacrtu sustava dostavljenih u ponudi proizlazi da sustav EasyLoad predstavlja dodatni prostorni element koji izlazi izvan osnovnih gabarita robotskog skladišta. Usporedbom tehničkog nacrtu sustava dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja s geodetskim nacrtom koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi jasno proizlazi, tvrdi žalitelj, da EasyLoad sustav nije smješten u potpunosti unutar prostora označenog kao P3, već djelomično izlazi izvan granica

prostora koji je naručitelj predvidio za instalaciju tog sustava. Zaključuje da time ponuđeno rješenje odabranog ponuditelja nije moguće instalirati unutar prostornog okvira koji je definiran dokumentacijom o nabavi, bez izmjene prostornog rasporeda ljekarne ili zadiranja u prostor koji Dokumentacijom o nabavi nije predviđen za instalaciju robotskog sustava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ovaj navod neosnovan i ističe da prema odredbama dokumentacije o nabave Dio II - Upute za ponuditelje, točkom 2. Sadržaj i način izrade, ponuditelji nisu morali dostaviti vizualno rješenje. Navodi da je tehnički nacrt, odnosno okvirni izgled rješenja svakog ponuđenog automatiziranog skladišta prvenstveno njemu pokazatelj da se automatizirano skladište može smjestiti i instalirati u prostorije Ljekarne Ivanec, a nikako nije konačno rješenje kako to netočno smatra žalitelj. Naručitelj također ističe da je već prilikom pokretanja postupka objavio Geodetsku situaciju, u kojoj je naznačen prostor u kojem se mora nalaziti sustav za automatski prihvat lijekova (modul „P3“), dok je točki 4.2. minimalnih tehničkih specifikacija propisano da Modul za punjenje (u geodetskoj situaciji „P3 = modul za punjenje“) mora biti smješten na način kako je to prikazano u Geodetskoj situaciji predmetnih prostorija ljekarne u Ivancu, pri čemu visina modula za punjenje ne smije biti viša od visine automatiziranog skladišta (u geodetskoj situaciji „P1“).

Naručitelj također navodi da su dimenzije BD Rowa EasyLoad sistema 1,76 m X 99,7 m X 1,62 m (DxŠxV) koje dimenzije ispunjavaju minimalni uvjet za smještaj i instalaciju predmetnog modula u točno određeni prostor Geodetske situacije i sukladno točki 4.2. minimalnih tehničkih specifikacija. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj u dokumentu naziva „nacrt.pdf“ dostavio okvirni tehnički nacrt, odnosno crtež, pri čemu je i napomenuo kako „Mjere na ovom crtežu nisu obvezujuće. BD ne može jamčiti ispravnost položaja ili mjerenja, iz razloga što nije održano mjerenje na licu mjesta od strane povjerenstva za postupak nabave.“. Konačno, naručitelj navodi kako su tehničke specifikacije ponuđenog automatiziranog skladišta u dostavljene u Prilogu 1 prema dokumentaciji o nabavi jedine relevantne, dok je okvirni izgled ponuđenog rješenja ili tehnički nacrt samo vizualno pomagalo naručitelju.

Odabrani ponuditelj navodi da žaliteljevi navodi nisu točni jer je pozicija instalacije modula za automatizirano punjenje Easyload prilagodljiva i moguće je modul pomaknuti cijelom širinom automatiziranog skladišta na licu mjesta na sam dan instalacije, sve ovisno o potrebama naručitelja. Nacrt rješenja dostavljen u ponudi je isključivo informativnog karaktera, a dimenzije modula su u skladu s traženim dimenzijama od strane naručitelja. Kao dokaz prilaže grafički prikaz mogućih pozicija modula EasyLoad iz kojeg je vidljivo da modul stane u prostor označen pozicijom „P3“.

Žalitelj u dodatnom očitovanju u bitnom navodi da je naručitelj dužan ocjenjivati tehničku sukladnost sustava na temelju dokumentacije dostavljene u ponudi, a ne na temelju pretpostavke da će se tehničko rješenje eventualno prilagoditi tijekom kasnije instalacije sustava. Također navodi da radi lakšeg razumijevanja razlike između rasporeda izlaza predviđenog dokumentacijom o nabavi i onoga u odabranoj ponudi žalitelj navodi da dostavlja grafički prikaz oba rješenja. Kao dokaz prilaže opisana grafička rješenja.

Odabrani ponuditelj u dodatnom očitovanju ističe da je nacrt rješenja isključivo informativnog karaktera, a da 3D prikaz koji je priložio žalitelj ne predstavlja stvarno rješenje onoga što je ponudio.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio dokument Geodetska situacija predmetnih prostorija ljekarne u Ivancu za smještaj robota unutar izmjerene prostora.

U Uputama ponuditeljima naručitelj je propisao da elektronička ponuda, između ostalog, mora sadržavati najmanje:

- Dokumentacija/dokazi za kriterija za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije: Ponuditelj dostavlja tehničku dokumentaciju (proizvođačka specifikacija, katalog, prospekt, korisnički priručnik, tehnički list i slično), a kojom dokumentacijom ponuditelj dokazuje da ponuđeni uređaj ima tehničke karakteristike koje se boduju kao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude.

- Tehničko rješenje/opis: Ponuditelji su obvezni uz ponudu dostaviti ispunjen Prilog 1 - minimalne tehničke specifikacije. Ponuditelji su dužni popuniti Minimalne tehničke specifikacije na način da u za to predviđeno mjesto/polje navedu ponuđene specifikacije nuđenog proizvoda i reference na tehničku dokumentaciju. Dokument ne mora biti potpisan ni ovjeren pečatom.

- Ostali dokumenti: Prilog 2 - Izjava o kompatibilnosti s ESCULAP 2000 programom i posjedovanju softverskog rješenja sterilizacije, sukladno toč. 6.9. Minimalne tehničke specifikacije Važeći CE certifikat ili jednakovrijedno; Ponuditelji su dužni u ponudi dostaviti Prilog 2 - Izjavu kojom potvrđuju da je programsko rješenje ponuđenog proizvoda kompatibilno s ESCULAP programom.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da ponuditelji nisu bili dužni dostaviti nacrt sustava smještenog u prostor ljekarne, već da je to odabrani ponuditelj učinio samoinicijativno. Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi također proizlazi da su ponuditelji morali ispuniti i u ponudi priložiti Prilog 1 u kojemu su popisane minimalne tehničke specifikacije, što je odabrani ponuditelj i učinio, a žalitelj ne osporava podatke iz toga obrasca. Žalitelj samo na osnovu nacrtu tvrdi da sustav koji nudi odabrani ponuditelj nije moguće instalirati u prostor ljekarne definiran u dokumentu Geodetska situacija. Odabrani ponuditelj tvrdi da nacrt informativnog karaktera te da je sporni modul moguće prilagoditi i pomaknuti cijelom širinom skladišta, a kao dokaz prilaže grafičke prikaze prilagodbe pri čemu je iz jednog nacrtu vidljivo da je sporni modul unutar prostora označenog kao P3. Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio ispunjen Prilog 1, da žalitelj ne osporava dimenzije sustava te da iz spisa proizlazi da je dostavljeni nacrt informativnog karaktera te da žalitelj ničim nije osporio navode odabranog ponuditelja o mogućnostima prilagodbe spornog modula, ovaj žalbeni navod ocjenjen je neosnovanim.

Žalitelj u nastavku osporava valjanost odabrane ponude s argumentacijom da je naručitelj definirao tehničke i prostorne zahtjeve sustava za izdavanje lijekova, uključujući i točan položaj izlaznih mjesta za izdavanje lijekova u prostoru oficine ljekarne. Ističe da je u tehničkim specifikacijama naručitelj izričito propisao sljedeći zahtjev: „4 izlazne lokacije za isporuku pakiranja u oficini na desnoj strani od čeonu strane, bez pokretnih traka i spirala (izlazi za lijekove I1, I2, I3 i I4), uz obvezu da položaj izlaza bude sukladan geodetskoj situaciji i nacrtu priloženom u dokumentaciji o nabavi, uz maksimalno dopušteno odstupanje od 4 % do 5 % od danih mjera na nacrtu, lijevo ili desno.“. Iz priloženog geodetskog nacrtu, koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, jasno je vidljivo gdje su pozicionirani izlazi označeni kao I1, I2, I3 i I4, kao i njihove međusobne udaljenosti. Naručitelj je izričito dopustio samo minimalna odstupanja od navedenih pozicija, i to u rasponu od najviše 4 % do 5 % u odnosu na

mjere navedene na nacrtu. Međutim, ističe žalitelj, iz tehničkog nacrtu sustava koji je dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja proizlazi da položaj izlaznih mjesta za izdavanje lijekova nije u skladu s položajem definiranim u geodetskom nacrtu jer u rješenju koji nudi odabrani ponuditelj izlazna mjesta nisu smještena na pozicijama koje odgovaraju definiranim položajima, već su pomaknuta izvan dopuštenog raspona odstupanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da zainteresirani gospodarski subjekti nisu morali dostaviti vizualno rješenje. Tehnički nacrt, odnosno okvirni izgled rješenja svakog ponuđenog automatiziranog skladišta je prvenstveno pokazatelj da se automatizirano skladište može smjestiti i instalirati u prostorije Ljekarne Ivanec, a nikako nije konačno rješenje. Naručitelj navodi kako su tehničke specifikacije ponuđenog automatiziranog skladišta u dokumentu Prilogu 1 odabranog ponuditelja prema dokumentaciji o nabavi jedine relevantne, dok je okvirni izgled ponuđenog rješenja ili tehnički nacrt vizualno pomagalo naručitelju. S obzirom da uz ovaj žalbeni navod nije dostavljen nikakav dokaz kojim bi se osporila valjanost odabrane ponude.

Odabrani ponuditelj navodi da su žalbeni navodi neosnovani jer su točke izlaza lijeka kod automatiziranog skladišta BD Rowa Vmax I60 potpuno prilagodljive i njihova pozicija može biti promijenjena u bilo kojem trenutku, čak i nakon instalacije uređaja. Također navodi da broj izlaza može biti povećan i smanjen u bilo kojem trenutku. Prema tome, zaključno ističe, da je nacrt rješenja dostavljen u ponudi isključivo informativnog karaktera, a da su točke izlaza lijeka u pogledu njihovog broja i pozicija fleksibilne.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da ukoliko bi tehnički nacrt doista predstavljao samo ilustrativni prikaz, kako to tvrdi naručitelj, tada ne bi bilo moguće provjeriti usklađenost ponuđenog rješenja s propisanim položajem izlaza za izdavanje lijekova niti s dopuštenim odstupanjem od 4% do 5% u odnosu na geodetsku situaciju. Slijedom navedenog, tehnički nacrt ponuđenog rješenja ne može se smatrati neobvezujućim vizualnim prikazom, već predstavlja ključni dokument na temelju kojeg je moguće utvrditi usklađenost ponude s tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dodatno ukazuje na činjenicu da je odabrani ponuditelj u dokumentu naziva „nacrt.pdf“ sam naveo kako mjere na dostavljenom crtežu nisu obvezujuće te da BD ne može jamčiti ispravnost položaja ili mjerenja, budući da nije provedeno mjerenje na licu mjesta od strane povjerenstva za postupak nabave. Takva napomena jasno potvrđuje da dostavljeni nacrt nije izrađen na temelju stvarnog mjerenja prostora ljekarne Ivanec te da iz njega nije moguće nedvojbeno utvrditi usklađenost ponuđenog rješenja s prostornim uvjetima koje je naručitelj sam propisao u dokumentaciji o nabavi. Žalitelj dodatno ističe da činjenica kako odabrani ponuditelj navodi da nije provedeno mjerenje prostora ljekarne Ivanec ne može predstavljati opravdanje za nedovoljno precizno definirano rješenje u ponudi. Naime, dokumentacijom o nabavi zainteresiranim gospodarskim subjektima bila je omogućena mogućnost dogovora sastanka i dolaska u prostor ljekarne radi uvida u stvarno stanje prostora te provođenja potrebnih mjerenja prije izrade ponude. Žalitelj je, ističe, upravo na taj način postupio, odnosno izvršio je uvid u prostor i potrebna mjerenja na licu mjesta te na temelju stvarno utvrđenog stanja izradio tehničko rješenje i ponudu.

U odnosu na dodatno očitovanje odabranog ponuditelja žalitelj navodi da u tehničkom nacrtu sustava dostavljenom u ponudi odabranog ponuditelja izlazna mjesta nisu raspoređena na način predviđen dokumentacijom o nabavi, već su smještena neposredno jedno uz drugo. Takav raspored znači da više djelatnica mora pristupati

istom prostoru za preuzimanje lijekova, čime se onemogućuje istovremeni rad više djelatnica te dolazi do međusobnog ometanja u radu.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da je naručitelj propisao: Sustav za upravljanjem skladištem ima: - 4 izlazne lokacije za isporuku pakiranja u oficini na desnoj strani od čeone strane, bez pokretnih traka i spirala, (izlazi za lijekove „I 1,2,3,4“ - pogledati geodetsku situaciju gdje su pozicionirana i udaljena jedan od drugoga kao na geodetskoj situaciji prilogu sa maksimalnim odstupanjem od 4% do 5% od danih mjera na nacrtu za svaki izlaz, lijevo i desno), - Prostor za hodanje servisera i djelatnika unutar automatiziranog skladišta.

U zahtjevu 3.7. *Izdavanje lijekova u oficini* podrazumijeva četiri izlazne lokacije za svaku pojedinu blagajnu, s time da je treća lokacija duplirana (udvostručena) kako bi istovremeno opsluživala dva radna mjesta (što čini ukupno četiri izlaza), kako je to utvrđeno geodetskom situacijom („I 1“, „I 2“, „I 3 i I 4“). Izlazi moraju biti smješteni na desnoj strani automatiziranog skladišta od čeone strane i moraju omogućavati izravno izdavanje lijekova bez upotrebe spirala (sukladno zahtjevima iz točke 1.1. specifikacije).

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na predviđeno mjestu u obrascu Prilog 1 upisao: Četiri (4) izlaza od strane oficine i uputio na tehničku dokumentaciju u vidu nacrtu, stranica 1, 2 (output). U priloženom nacrtu razvidna su 4 mjesta za izdavanje lijekova (blagajne) jednako razmaknuta.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da ponuditelji nisu bili dužni dostaviti nacrt sustava smještenog u prostor ljekarne, već da je to odabrani ponuditelj učinio samoinicijativno. Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi također proizlazi da su ponuditelji morali ispuniti i u ponudi priložiti Prilog 1 u kojemu su popisane minimalne tehničke specifikacije, što je odabrani ponuditelj i učinio, a žalitelj ne osporava podatke iz toga obrasca. Žalitelj samo na osnovu nacrtu tvrdi da sustav koji nudi odabrani ponuditelj nema izlazna mjesta raspoređena sukladno dokumentaciji o nabavi, nego su smještena neposredno jedno uz drugo. Odabrani ponuditelj tvrdi da nacrt informativnog karaktera te da je točke izlaska lijeka moguće prilagoditi i pomaknuti u bilo kojem trenutku te da broj izlaza može biti i povećan i smanjen u bilo kojem trenutku. Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio ispunjen Prilog 1, da žalitelj ne osporava podatke iz toga obrasca te da iz spisa proizlazi da je dostavljeni nacrt informativnog karaktera, a žalitelj ničim nije osporio navode odabranog ponuditelja o mogućnostima prilagodbe izlaza lijekova u bilo kojem trenutku, ovaj žalbeni navod ocjenjen je neosnovanim.

Žalitelj i dalje osporava valjanost odabrane ponude s argumentacijom da je naručitelj definirao minimalni kapacitet automatiziranog robotskog skladišta lijekova tako što je propisao: „U automatizirano skladište mora biti moguće skladištiti minimalno 12.000 kutijica različitih dimenzija.“ te izričito definirao dimenzije kutijice koje se moraju koristiti za izračun kapaciteta skladišta: „Dimenzije kutijica za izračun kapaciteta automatskog skladišta: 130 × 80 × 50 mm.“ Iz navedene odredbe jasno proizlazi, stav je žalitelja, da minimalni kapacitet automatiziranog skladišta od 12.000 kutijica predstavlja obvezni tehnički zahtjev koji ponuditelji moraju dokazati upravo za navedene referentne dimenzije kutijica.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokument „Izjava ponuditelja“, u kojem se navodi kapacitet ponuđenog sustava tako što u točki 7. izjavljuje: „Kapacitet

sustava za dimenzije kutijica 130 × 80 × 50 mm iznosi 5.570 kutijica.“. Žalitelj je stava da iz navedene izjave nedvojbeno proizlazi da ponuđeni sustav odabranog ponuditelja ima kapacitet 5.570 kutijica, što je znatno manje od obveznog minimalnog kapaciteta od 12.000 kutijica.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra važnim napomenuti da je tijekom faze dokumentacije o nabavi odgovorio na postavljeno pitanje pod šifrom "H2T", od 29.12.2025.: „Ne prihvaća se primjedba gospodarskog subjekta za izmjenom dimenzija kutijica iz razloga što navedene dimenzije služe isključivo za obračun kapaciteta automatiziranog skladišta te zbog usporedivosti ponuda. Svrha određivanja jedne (prosječne/okvirne) dimenzije je omogućavanje usporedivog izračuna kapaciteta automatiziranog skladišta. S obzirom na navedeno, naručitelj ostaje pri dimenzijama za obračun: 130 x 80 x 50 mm, za sve zainteresirane gospodarske subjekte.“ Iz sadržaja odgovora, ističe naručitelj, proizlazi kako je svrha određivanja dimenzija kutijica isključivo radi izračuna kapaciteta automatiziranog skladišta i radi usporedivosti ponuda. Naručitelj ponavlja kako je dobiveni broj okvirni pokazatelj kapaciteta automatiziranog skladišta, i to ne radi same instalacije već da bi imao uvid u pravo stanje stvari. Dodatni razlog je i nemogućnost usporedbe ponuda različitih ponuditelja u slučaju obračuna različitih dimenzija kutijica. Naručitelj razlaže da je u točki 7. Izjave ponuditelja odabrani ponuditelj naveo: „Kapacitet sustava za dimenzije kutijica 130 x 80 x 50 mm iznosi 5.570 kutijica.“, dok u točki 6. naveo: „Kapacitet sustava različitih dimenzija kutijica je od 12.646 - 13.839 kutijica.“ Također ističe da je odabrani ponuditelj u obrascu Priloga 1. - Izmjena minimalnih tehničkih specifikacija ponudio okvirni broj od 12.646 do 13.839 kutijica, a čime je ispunjen uvjet minimalnih tehničkih specifikacija.

Odabrani ponuditelj ističe da naručitelj zahtjeva minimalni skladišni kapacitet 12.000 kutijica različitih dimenzija te da je izračun traženog kapaciteta napravio analizom različitih dimenzija kutijica kod uređaja instaliranih u RH, uključujući instalirani uređaj u ljekarni u vlasništvu Naručitelja u Varaždinu. Iz tog razloga je navedeni kapacitet iskazao u rasponu, a ne kao jednu brojku. Dalje navodi da naručitelj traži izračun kapaciteta sa kutijicama dimenzija D/Š/V 130 x 80 x 50 mm, ali nigdje nije navedeno koliki mora biti minimalni kapacitet uređaja s kutijicama navedenih dimenzija. Objašnjava da u ljekarni nikad neće biti uskladištene kutijice samo jedne dimenzije i traženi kapacitet može biti samo radi usporedbe različitih dobavljača, što je naručitelj u naglasio u odgovoru objavljenom u EOJN RH 29.12.2025.

Žalitelj u dodatnom očitovanju ukazuje da je, suprotno zahtjevu dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj naveo kapacitet sustava različitih dimenzija kutijica u rasponu. Takav način navođenja tehničke karakteristike ne predstavlja točno određenu vrijednost kako je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj dodatno ukazuje da ni navedeni raspon kapaciteta nije u skladu sa službenom tehničkom dokumentacijom proizvođača. Prema službenom katalogu proizvođača BD Rowa, kapacitet sustava za konfiguraciju ponuđenog robota iznosi približno 10.349 kutijica. Kao dokaz prilaže uvid u tablicu koja je na stranom jeziku i kojoj nije naveden izvor, ali iz koje su vidljive označene brojke minimalno 10.349 - maksimalno 11.318 kod dužine 5.56 m.

Dodatno, iz tehničke dokumentacije proizlazi da je duljina robota 5,56 m, što predstavlja odstupanje od dopuštene mjere za približno 6 cm. Također, visina sustava iznosi 252 cm, pri čemu je potrebno uzeti u obzir i činjenicu da je prema zahtjevu naručitelja predviđena ugradnja izolacijske podloge protiv buke i vibracija ispod robota, što dodatno povećava ukupnu visinu instalacije i utječe na raspoloživi unutarnji volumen

robotu. Slijedom navedenog proizlazi da kapacitet koji odabrani ponuditelj navodi u ponudi nije utemeljen na stvarnim tehničkim dimenzijama sustava.

Žalitelj dodatno ukazuje na podatke iz odabrane ponude koji se odnose na dimenzije kutijica koje sustav može prihvatiti da je odabrani ponuditelj u Prilogu 1. naveo dimenzije kutijica 35 x 15 x 15 mm, što očito odstupa od minimalnih dimenzija propisanih dokumentacijom o nabavi jer sustav, prema navedenim podacima, ne bi mogao prihvatiti kutijice minimalne dužine 30 mm.

U odnosu na očitovanje odabranog ponuditelja žalitelj navodi da se odabrani ponuditelj poziva na odgovor naručitelja objavljen 29.12.2025. koji je citirao skraćeno, čime se mijenja smisao i kontekst odgovora naručitelja. Radi potpunog i točnog razumijevanja predmetnog pitanja žalitelj u nastavku navodi cjelovit tekst pitanja i odgovora objavljenog u sustavu EOJN RH.

Pitanje: Šifra upita H2T - 29.12.2025. „Poštovani, vezano za točke 3.9 i 3.10: Točka 3.9 kaže da kapacitet sustava mora biti minimalno 12.000 kutijica različitih dimenzija, dok se u točki 3.10 navodi samo jedna dimenzija 130 × 80 × 50 mm za izračun kapaciteta skladišta. Smatramo da točka 3.9 opisuje stvarno buduće stanje kapaciteta sustava, jer će u sustav biti spremljene kutijice različitih dimenzija. Izračun kapaciteta sa samo jednom dimenzijom ne opisuje stvarno buduće stanje skladišta. Stoga molimo da se iz točke 3.10 ukloni dimenzija kutijice za izračun kapaciteta ili da se navede više dimenzija.“

Odgovor naručitelja: „Na identično pitanje pod šifrom V3U već je odgovoreno 24.12.2025. godine. Ne prihvaća se primjedba gospodarskog subjekta za izmjenom dimenzija kutijica iz razloga što navedene dimenzije služe isključivo za obračun kapaciteta automatiziranog skladišta te zbog usporedivosti ponuda. Svrha određivanja jedne (prosječne/okvirne) dimenzije je omogućavanje usporedivog izračuna kapaciteta automatiziranog skladišta. S obzirom na navedeno naručitelj ostaje pri dimenzijama za obračun: 130 × 80 × 50 mm za sve zainteresirane gospodarske subjekte.“

Odabrani ponuditelj u dodatnom očitovanju navodi da je žalitelj koristio zastarjelu tehničku dokumentaciju gdje je izračun rađen po njemačkom standardu veličine kutijica, a pri čemu se krivo navode dimenzije sustava. Dimenzije ponuđenog sustava, ističe, nisu 546×252 cm, već 550×262 cm, čime ulaze u tražene dimenzije. Navodi da je izračun kapaciteta ponuđenog rješenja izrađen pomoću različitih dimenzija koja se prodaju na hrvatskom tržištu i koje su manje od nego one koje se prodaju na njemačkom tržištu. Naručitelj je jasno odgovorio da se kriterij od 12.000 kutijica odnosi na kutijice različitih dimenzija te da izračun kapaciteta pomoću dimenzija kutijica 130×80×50 služi samo za informativnu usporedbu ponuda različitih ponuditelja te naglašava da su to dvije različite tehničke specifikacije pri čemu kod izračuna kapaciteta pomoću kapaciteta 130×80×50 mm nije navedena minimalna vrijednost.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u Prilog 1. utvrđeno je da zahtjev 3.15. glasi: „U automatizirano skladište mora biti moguće skladištiti minimalno 12.000 kutijica različitih dimenzija“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na predviđeno mjesto upisao: „Kapacitet sustava je 12.646 - 13.839 kutijica te uputio na dokaz - Izjavu ponuditelja. U opisanoj Izjavi proizvođač je naveo: Točka 3.15. - kapacitet sustava različitih dimenzija kutijica je od 12.646 - 13.839 kutijica.

Uvidom u isti Prilog utvrđeno je da zahtjev 3.16. glasi: „Dimenzije kutijica za skladištenje: Minimalno D/Š/V 30 x 70 x 30 mm, Maksimalno D/Š/V 230 x 140 x 90 mm, Težina od 5 do 1000 grama. Dimenzije kutijica za izračun kapaciteta automatskog skladišta: D/Š/V 130 x 80 x 50 mm“ te da je odabrani ponuditelj na predviđeno mjesto

upisao: „Dimenzije: D/Š/V min 35 x 15 x 15 mm, D/Š/V max 230 x 140 x 145 mm, Težina: 5 g - 1000 g“ te uputio na dokaz - BD Rowa™ Vmax160, Tehničke karakteristike, stranica 1 (Mogućnosti pakiranja - Pravokutna pakiranja) i Izjavu ponuditelja. U opisanoj Izjavi proizvođač je naveo: Točka 3.16. - kapacitet sustava zadanih dimenzija kutijica D/Š/V 130 x 80 x 50 mm iznosi 5.570 kutijica.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da proizlazi da su ponuditelji morali ispuniti i u ponudi priložiti Prilog 1 u kojemu su popisane minimalne tehničke specifikacije, što je odabrani ponuditelj i učinio, a žalitelj ne osporava podatke iz toga obrasca. Žalitelj tvrdi da su stavke 3.15 i 3.16 iz toga obrasca povezane i da je zapravo sam odabrani ponuditelj priznao da kutijica koje su zadanih dimenzija (D/Š/V 130 x 80 x 50 mm) sustav koji nudi može skladištiti 5.570, što je daleko ispod traženih 12.000. No, žalitelj gubi iz vida činjenicu da je naručitelj propisao da nabavlja sustav u koji je moguće skladištiti 12.000 kutijica različitih dimenzija, a ne zadanih dimenzija D/Š/V 130 x 80 x 50 mm, kao i to da naručitelj nije propisao koliko je potrebno skladištiti kutijica upravo tih zadanih dimenzija D/Š/V 130 x 80 x 50 mm. Prema ocjeni Državne komisije ove dvije tehničke specifikacije nisu povezane na način kako to tumači žalitelj. Ovdje je potrebno istaknuti i to da je iz spisa razvidno da je došlo do prijepora oko tumačenja odredbi dokumentacije o nabavi, a tome slučaju Državna komisija je stava da nejasne ili nedovoljno jasne odredbe dokumentacije o nabavi u fazi pregleda i ocjene ponuda ne mogu ići na štetu ponuditelju, ovdje odabranom ponuditelju, koji stav je potvrđen kroz mnogobrojne presude Visokog upravnog suda RH. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocjenjen je neosnovanim.

Žalbeni navodi, vezani za to da je odabrani ponuditelj broj kutijica u stavci 3.16. iskazao u rasponu te za to da duljina robotskog sustava kojeg nudi odstupa u dužini koje žalitelj iznosi tek u dodatnim očitovanjima, nisu izjavljeni u skladu s odredbama članka 406. ZJN 2016 i stoga su ocjenjeni nepravodobnima.

U nastavku žalbe žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost se dvije reference odnose na UVC uređaje za dezinfekciju prostora, odnosno medicinske uređaje koji koriste ultraljubičasto zračenje za dezinfekciju bolničkih prostora. Takvi uređaji, smatra, ne predstavljaju robotske sustave za skladištenje i izdavanje lijekova, ne sadrže automatizirano skladište, ne sadrže robotske manipulatore za skladištenje i izdavanje proizvoda te ne predstavljaju automatizirane logističke sustave. Drugim riječima, nastavlja, riječ je o potpuno drugačijoj vrsti opreme koja po svojoj funkciji, konstrukciji i namjeni ne može biti smatrana robom istom ili sličnom predmetu ove javne nabave. Iz kataloga uređaja za dezinfekciju, nastavlja, proizlazi da uređaj emitira UVC svjetlost valne duljine približno 254 nm kojom se uništavaju mikroorganizmi te se koristi za dezinfekciju bolničkih prostorija poput operacijskih dvorana, bolničkih soba, hodnika i drugih medicinskih prostora. Takav uređaj provodi ciklus dezinfekcije prostora u određenom vremenskom razdoblju i predstavlja tipičan medicinski uređaj za dezinfekciju bolničkog okruženja. S druge strane, predmet nabave u ovom postupku odnosi se na automatizirani sustav za upravljanje skladištem u ljekarničkoj jedinici, odnosno robotsko skladište za pohranu i izdavanje lijekova. Automatizirano skladište u ljekarni predstavlja logistički i informacijski sustav čija je osnovna funkcija pohrana lijekova, upravljanje zalihama te automatsko izdavanje lijekova. Takav sustav, nastavlja, predstavlja fizičko skladište dimenzija približno 550 × 163 × 260 cm u koje se automatski slažu kutijice lijekova na skladišne police. Robotski mehanizam unutar skladišta preuzima lijekove, automatski

ih raspoređuje na police te ih prema zahtjevu ljekarnika pronalazi i izdaje u ljekarničku oficinu. Osim mehaničkog dijela, automatizirano skladište sadrži i upravljački softver koji je povezan s informacijskim sustavom ljekarne putem odgovarajućeg informatičkog sučelja (interface). Putem te integracije sustav omogućuje: automatsko evidentiranje zaprimanja lijekova; upravljanje zalihama u realnom vremenu; automatsko pronalaženje i izdavanje lijekova i razmjenu podataka s informacijskim sustavom ljekarne. Drugim riječima, automatizirano skladište predstavlja sastavni dio logističkog i informacijskog sustava ljekarne. Za razliku od toga, uređaj za UV-C dezinfekciju koji je naveden kao referenca odabranog ponuditelja ne obavlja niti jednu funkciju skladišta. Takav uređaj: ne služi za pohranu robe; ne posjeduje skladišni prostor niti skladišne police; ne manipulira proizvodima; ne upravlja zalihama; ne izdaje proizvode; ne predstavlja logistički sustav i nije povezan s informacijskim sustavom ljekarne. Njegova jedina funkcija je dezinfekcija prostora pomoću UV-C zračenja. Uređaj za UV-C dezinfekciju ne obavlja niti jednu od navedenih funkcija te stoga ni u kojem smislu ne predstavlja skladište niti sustav za upravljanje skladištem.

Naručitelj napominje da dokumentacijom o nabavi nije propisao što će vrednovati kao slične isporuke robe predmetu nabave. Slijedom toga, a sukladno obvezi ponuditelja da se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te obvezi naručitelja da pregled i ocjenu ponuda vrši prema uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, je osporavanu referencu odabranog ponuditelja ocijenio kao sličnu isporuku robe (ne istu kako proizlazi iz žalbenog navoda) kao što je predmet nabave, što primjenom iste metodologije izostanka definicije „sličnosti“ znači da ne mora nužno biti riječ o automatiziranom skladištu. Svrha predmetnog uvjeta je dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti kako bi se osiguralo da gospodarski subjekt ima potrebne tehničke resurse na odgovarajućoj razini kvalitete. S obzirom da i sam žalitelj navodi da se osporavana referenca odnosi na medicinski uređaj, jasno je, smatra naručitelj, da se isporuka može smatrati kao slična predmetu nabave.

Odabrani ponuditelj podsjeća da nije nužno da se kao referenca, odnosno dokaz o ispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, navode samo ugovori koji se odnose na isti predmet nabave, već je dovoljno da se radi o sličnom predmetu nabave. Ističe da je dostavio valjane dokaze o sklopljenim ugovorima o isporuci robe sličnog predmeta nabave, obzirom da su UVC uređaji za dezinfekciju medicinsko-tehnološka oprema koja zahtijeva isporuku, instalaciju i održavanje u zdravstvenim ustanovama, što predstavlja srodno područje isporuke složene medicinske opreme.

U dodatnom očitovanju žalitelj dodatno elaborira svoj stav iznijet u žalbi da se uređaji za UVC dezinfekciju prostora po svojoj funkciji, konstrukciji i namjeni ne mogu se smatrati robom istom ili sličnom automatiziranom robotskom sustavu za upravljanje skladištem lijekova.

Ispitujući žalbeni navodu utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom tri godine koje joj prethode (2024., 2023., 2022.) izvršio najmanje 1 (jednu), a najviše 3 (tri) isporuke robe iste ili slične predmetu nabave, a čija ukupna zbrojena vrijednost mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a). Zajednica gospodarskih subjekata kumulativno (zajednički) dokazuje sposobnost iz ove točke. Tehnička i stručna sposobnost se traži kako bi se osiguralo da gospodarski subjekt ima potrebne tehničke resurse na odgovarajućoj razini kvalitete. Gospodarski

subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti isporuku robe koja je predmet nabave. Način dokazivanja Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u ESPD obrascu odabrani ponuditelj naveo tri ugovora, kako slijedi:

- Ugovor 1 - Naziv ugovora: UVC uređaj za dezinfekciju; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 63.750,00 EUR; Datum početka: 21.08.2024.; Datum izvršenja: 21.08.2025. Druga ugovorna strana: Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod;

- Ugovor 2 - Naziv ugovora: Nabava uređaja za dezinfekciju za Odjel infektologije i JIM; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 63.750,00 EUR; Datum početka: 22.07.2025.; Datum izvršenja: 22.09.2025.; Druga ugovorna strana: Opća bolnica Karlovac;

- Ugovor 3 - Naziv ugovora: Prodaja i održavanje uređaja Rowa Smart® i Rowa® Easyload; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 149.999,00 EUR; Datum početka: 15.05.2024.; Datum izvršenja: 15.05.2025.; Druga ugovorna strana: Ljekarne Smeraldo.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj dopustio da se prijašnje iskustvo dokazuje referencama koje se odnose na isporuku robe iste ili slične predmetu nabave. U slučaju da naručitelj u dokumentaciji o nabavi ne definira koju robu će smatrati sličnom predmetu nabave, tako široko postavljenu odredbu dokumentacije o nabavi nije dopušteno sužavati i tumačiti na štetu ponuditelja, obzirom da bi takvo postupanje bilo protivno odredbama ZJN 2016 i načelima javne nabave, osobito načelu zaštite tržišne utakmice jer bi dovelo do sužavanja tržišne utakmice samo na subjekte koji imaju iskustva u isporuci iste, ali ne i slične robe predmeta nabave. Premda žalitelj u žalbenom postupku detaljno argumentira razlike u funkciji, namjeni, konstrukciji, instalaciji i sl. robotskog sustava za skladištenje i izdavanje lijekova te UVC uređaja za dezinfekciju prostora, i sam u žalbi navodi da su UVC uređaji medicinski uređaji koji se koriste u medicinskim ustanovama za dezinfekciju prostora. Prema ocjeni Državne komisije, naručitelj u konkretnom slučaju nije učinio propust kada je odabranom ponuditelju priznao dvije žalitelju sporne reference kao valjane za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi. Žalbeni navod je neosnovan.

U nastavku žalbe žalitelj osporava valjanost drugorangirane ponude u odnosu na zahtjev tehničke specifikacije *Kompatibilnost s Eskulap 2000* i obveznu izjavu - Prilog 2. Navodi da je točkom 6.10. propisano sljedeće: „Sustav mora biti potpuno kompatibilan s postojećim ljekarničkim software-om (ESkulap).“ Navedeni zahtjev predstavlja obvezni tehnički uvjet dokumentacije o nabavi koji ponudeni sustav mora ispunjavati u trenutku podnošenja ponude. U ponudi odabranog ponuditelja na navedeni zahtjev upisan je odgovor: „DA - Sustav će biti potpuno kompatibilan s

postojećim ljekarničkim software-om (ESCULAP).“, međutim, takva formulacija prema mišljenju žalitelja ne predstavlja dokaz da je ponuđeni sustav već kompatibilan s navedenim informacijskim sustavom, već isključivo predstavlja tvrdnju da će sustav biti kompatibilan. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio i izjavu (Prilog 2) o kompatibilnosti robotskog sustava s programom u vlasništvu društva Eskulap Information Systems d.o.o. koja je potpisana je od strane Liechtenstein Prinz von Alexander, kao predstavnika proizvođača sustava Pharmathek. Međutim, sama Izjava proizvođača sustava, smatra žalitelj, ne predstavlja dokaz da je navedena kompatibilnost stvarno implementirana i funkcionalna u praksi. Naime, iz dostupnih podataka o instalacijama Pharmathek sustava u RH proizlazi da su roboti tog proizvođača instalirani u nekoliko pojedinačnih ljekarni, ali rade u kombinaciji s drugim ljekarničkim informacijskim sustavima, a ne s informacijskim sustavom u vlasništvu društva Eskulap Information Systems d.o.o. Prema dostupnim podacima, nastavlja, roboti proizvođača Pharmathek i u RH instalirani su u: Ljekarni Marušić - povezani s informacijskim sustavom Jadran Informatika d.o.o.; Ljekarni Vuković (Makarska) - povezani s informacijskim sustavom Jadran Informatika d.o.o. i Ljekarni Slavonski Brod - povezani s informacijskim sustavom Ed Borel. Iz navedenog proizlazi, ističe, da niti jedan od Pharmathek robota instaliranih u RH nije integriran s informacijskim sustavom u vlasništvu društva Eskulap Information Systems d.o.o. Kao dokaz dostavlja poveznice i ispis mrežnih stranica.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je drugorangirani ponuditelj u ponudi priložio Prilog 2 - Izjavu kojom potvrđuje da je programsko rješenje ponuđenog proizvoda kompatibilno s ESCULAP programom. Predmetni uvjet je propisan i točkom 6.10. Priloga 1 Izmjena tehničkih specifikacija, a koju izjavu je drugorangirani ponuditelj dostavio pod nazivom „Izjava_Ostali uvjeti iz Tehničkih specifikacija.pdf“, u kojem je navedeno kako će se gospodarski subjekt „obvezati, ukoliko njihova ponuda bude odabrana, o svome trošku izvršiti implementaciju hardvera i softvera automatiziranog skladišta i automatiziranog vanjskog prihvata lijekova pri čemu će softver - programsko rješenje automatiziranog skladišta biti u potpunosti kompatibilno s postojećim ljekarničkim programom - ESCULAP, sukladno zahtjevima iz točke 7.1. Tehničkih specifikacija. Također, izjavljujemo da ćemo, u slučaju odabira naše ponude, osigurati instalaciju sustava, punjenje i puštanje u rad s testiranjem performansi.“. S obzirom na gore navedeno, smatra da je neosnovan navod žalitelja kako predmetna izjava ne predstavlja dovoljan dokaz o kompatibilnosti ponuđenog automatiziranog skladišta s softwareom ESCULAP, zaključno ističe naručitelj.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da je naručitelj predmetni zahtjev postavio kao: tehničku specifikaciju predmeta nabave, dakle obilježje opreme koja se isporučuje te kao zahtjev koji se, sukladno logici ugovornog odnosa, mora ispuniti u trenutku isporuke i stavljanja u funkciju, a ne nužno kao već postojeća implementacija u konkretnom tehničkom okruženju naručitelja u trenutku podnošenja ponude. Nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisano da ponuditelj mora dokazati postojanje već postojeće referentne instalacije robotskog sustava integriranog upravo s programom ESCULAP, niti da kompatibilnost mora biti već „u radu“ u trenutku podnošenja ponude. Dakle, upotrijebljena formulacija drugorangiranog ponuditelja („će biti kompatibilan“) treba se tumačiti u kontekstu ugovornog odnosa: ponuditelj potvrđuje da će, u okviru izvršenja ugovora i u rokovima predviđenim dokumentacijom o nabavi, isporučeni sustav u potpunosti ispunjavati zahtjev kompatibilnosti iz točke 6.10. tehničkih specifikacija, što znači da će isporučeni, instalirani i pušteni u rad sustav biti potpuno kompatibilan s ESCULAP-om. Time je obvezni tehnički zahtjev prihvaćen i preuzet kao ugovorna obveza ponuditelja. Ovdje je bitno za naglasiti, nastavlja odabrani ponuditelj,

kako dokumentacija o nabavi nije propisivala obvezu dostave posebnih tehničkih dokaza u smislu izvješća o testiranjima, potvrde proizvođača softvera ESCULAP, dokumentacije sučelja, niti postojanje referentne instalacije te naručitelj stoga nije ovlašten retroaktivno nametati strože uvjete dokazivanja od onih koji su bili propisani dokumentacijom o nabavi. Pritom napominje da ni iz koje dokaza priloženog uz žalbu ne proizlazi da je razvoj zasebnog sučelja za ESCULAP tehnički „ekstreman“ ili nemoguć niti da ga proizvođač robota ne može osigurati. Upravo suprotno, nastavlja, u današnjoj praksi robotskih skladišta u ljekarničkom okruženju sasvim je uobičajeno da proizvođač robota, u suradnji s proizvođačem softvera ljekarne, razvije i prilagodi komunikacijsko sučelje prema konkretnom informacijskom sustavu. Napominje kako je proizveo više od 900 robotskih sustava te ih uspješno integrirao s različitim programskim rješenjima za upravljanje ljekarničkim poslovanjem u Europskoj uniji i svijetu. Iz navedenog proizlazi da integracija s programskim rješenjem Eskulap ne predstavlja tehničku prepreku niti neuobičajen zahtjev. U nastavku detaljno elaborira na koji način se vrši integracija.

Vezano za popis ljekarni koje žalitelj navodi u žalbi drugorangirani ističe da to što žalitelju nije poznata određena instalacija nije dokaz da ne postoji niti da je integracija nemoguća, a čak i da je točno da u RH u trenutku podnošenja ponude nije postojala instalacija Pharmathek + ESCULAP, dokumentacija o nabavi nije propisivala uvjet postojanja referentne instalacije u RH ili drugdje, niti je traženo navođenje konkretnog broja postojećih implementacija. Također navodi da je žalitelj iznio netočne i paušalne podatke vezane za ljekarnu Marušić.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće:

U Prilogu 1 zahtjev 6.10. glasi: „Sustav mora biti potpuno kompatibilan s postojećim ljekarničkom software-om (ESFULAP).“

Drugorangirani ponuditelj je na predviđeno mjesto u tome obrascu upisao „DA - Sustav će biti potpuno kompatibilan s postojećim ljekarničkom software-om (ESFULAP)“ i uputio na Izjavu proizvođača, stranicu 10.

U istome Prilogu 1 zahtjev 7.1. glasi: „Implementacija o trošku ponuditelja hardvera i softvera automatiziranog skladišta i automatiziranog vanjskog prihvata lijekova (softver - programsko rješenje automatiziranog skladišta mora biti kompatibilno s postojećim ljekarničkim programom - ESCULAP), instalacija sustava, punjenje sustava i puštanje u rad s testiranjem performansi. Napomena: ponuditelji su dužni u sklopu ponude dostaviti Izjavu o kompatibilnosti s ESCULAP programom.“

Drugorangirani ponuditelj je na predviđeno mjesto upisao: „DA - obvezujemo se ukoliko naša ponuda bude odabrana o svome trošku izvršiti implementaciju hardvera i softvera automatiziranog skladišta i automatiziranog vanjskog prihvata lijekova pri čemu će softver - programsko rješenje automatiziranog skladišta biti u potpunosti kompatibilno s postojećim ljekarničkim programom - ESCULAP. Također, izjavljujemo da ćemo, u slučaju odabira naše ponude, osigurati instalaciju sustava, punjenje i puštanje u rad s testiranjem performansi.“ i uputio na Izjavu Ostali uvjeti iz Tehničkih specifikacija, stranica 1 i 2.

Drugorangirani ponuditelj je u ponudi priložio Izjavu proizvođača Pharmathek s.r.l., sa sjedištem u Veroni, Italija kojom potvrđuje da ponuđeni sustav SINTESI3 zadovoljava, između ostalih, zahtjev „6.10. Sustav će biti potpuno kompatibilan s postojećim ljekarničkim softwareom (ESFULAP). Drugorangirana ponuda sadrži i Izjavu o kompatibilnosti s ESCULAP programom - da je programsko rješenje nuđenog uređaja Pharmathek SINTESI 3 kompatibilno s postojećim ljekarničkim softverom ESKULAP 2000 instaliranim u Ljekarni Varaždinske županije, ljekarničkoj jedinici Ivanec te da isto posjeduje softversko rješenje sterilizacije nakon izdavanja lijekova iz skladišta.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Žalitelj navodi popis ljekarni u kojima su instalirani roboti proizvođača Pharmathek koji su integrirani s drugim informacijskim sustavima (Jadran Informatika, Ed Borel) te zaključuje da, budući da mu nije poznata instalacija s ESCULAP programom tražena kompatibilnost nije dokazana.

Naime, iz spisa proizlazi da je drugorangrani ponuditelj u Prilogu 1 potvrdno odgovorio na traženi uvjet kompatibilnosti te da je dostavio i dodatnu, izričitu pisanu Izjavu proizvođača (Prilog 2) o kompatibilnosti robotskog sustava s programom ESCULAP. Izjava proizvođača predstavlja uobičajen i prihvatljiv način dokazivanja tehničkih svojstava uređaja u postupcima javne nabave, osobito kada dokumentacija o nabavi ne propisuje strožu ili detaljniju formu dokaza. Naručitelj nema zakonsku osnovu dovoditi u pitanje vjerodostojnost Izjave proizvođača bez konkretnih dokaza o suprotnom (npr. izričite Izjave proizvođača ESCULAP da integracija nije moguća ili da ponuđeni sustav tehnički ne može biti kompatibilan), a sama okolnost da žalitelj ne raspolaže informacijom o postojećoj instalaciji Pharmathek robota s ESCULAP programom ili da mu nisu poznati tehnički detalji sučelja, ne može se tumačiti kao dokaz nekompatibilnosti, niti kao dokaz da je Izjava proizvođača netočna. Budući da naručitelj ne može uvjetovati prihvatljivost ponude činjenicom da je određeno rješenje već primijenjeno na tržištu u identičnoj konfiguraciji, ako takav uvjet nije propisao dokumentacijom o nabavi, a u konkretnom slučaju nije, uzimajući u obzir sve naprijed navedene okolnosti ovaj žalbeni navod ocjenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je dokumentacijom o nabavi izričito propisan način popunjavanja tehničke specifikacije ponude. U dokumentaciji je navedeno: „Ponuditelj obavezno popunjava stupac *Ponuđene specifikacije* definirajući detaljno tehničke specifikacije ponuđene robe i ostale uvjete. Ponuditelj je obavezan u ponuđenoj tehničkoj specifikaciji navesti točan broj/količinu/vrijednost, bez navođenja ‘minimalno’ ili ‘maksimalno’, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su npr. ‘zadovoljava’, ‘DA’ ili ‘odgovara traženom’.“ Iz navedene odredbe jasno proizlazi da je ponuditelj bio obavezan u tehničkoj specifikaciji navesti jasne, nedvojbene i konkretne tehničke karakteristike ponuđenog sustava, a ne općenite ili uvjetne izjave. Međutim, ističe žalitelj, iz pregleda tehničke dokumentacije ponude proizlazi da je drugorangirani ponuditelj Pharmathek u više stavki tehničke specifikacije naveo odgovore koji nisu u skladu s navedenim pravilom dokumentacije o nabavi.

Primjerice, vezano za zahtjev 3.15. dokumentacije o nabavi propisano drugorangirani ponuditelj je izjavio „DA - u automatizirano skladište bit će moguće skladištiti 12.000 kutijica različitih dimenzija.“ Takav odgovor prema mišljenju žalitelja ne predstavlja potvrdu postojećeg tehničkog svojstva ponuđenog sustava, već predstavlja izjavu o budućoj mogućnosti. Na službenim stranicama proizvođača prikazani su, nastavlja žalitelj, primjeri stvarnih instalacija robota s jasno navedenim dimenzijama i kapacitetom skladištenja (navodi primjere) iz kojih proizlazi da robot dimenzija navedenih u drugorangiranoj ponudi ne može postići kapacitet od 12.000 kutijica, jer bi za takav kapacitet bila potrebna veća dužina robotskog skladišta.

Zatim, vezano za zahtjev 3.16. žalitelj navodi kako su propisane dimenzije kutijica za skladištenje: Minimalno: D / Š / V 30 × 70 × 30 mm; Maksimalno: D / Š / V 230 × 140 × 90 mm, a da iz drugorangirane ponude proizlazi da nudi sustav koji omogućuje skladištenje kutijica sljedećih dimenzija: Minimalno: D / Š / V 70 × 30 × 30 mm; Maksimalno: D / Š / V 230 × 140 × 90 mm. Iz navedene usporedbe proizlazi, nastavlja, da ponuđeni sustav ne ispunjava obvezni tehnički zahtjev dokumentacije o

nabavi, budući da ne omogućuje skladištenje kutijica minimalne duljine 30 mm, kako je zahtijevano dokumentacijom o nabavi.

Nadalje žalitelj tvrdi da se u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji drugorangirane ponude u više se stavki koriste formulacije poput „sustav će imati“ i „sustav će biti“, primjerice u stavkama 4.1. i 4.2., gdje se umjesto potvrde postojećih tehničkih karakteristika navode buduće mogućnosti sustava.

Naručitelj je mišljenja kako predmetni žalbeni navod glede korištenja budućeg vremenskog oblika teksta ide za otežavanjem te produljenjem postupka javne nabave uz usporedno povećanje troškova postupka te se kao takav predlaže odbiti kao neosnovan. U Izjavi proizvođača se potvrđuje kako će u automatizirano skladište „biti moguće skladištiti 12.000 kutijica različitih dimenzija i to: Dimenzije kutijica za skladištenje: Minimalno D/Š/V 70 x 30 x 30 mm; Maksimalno D/Š/V 230 x 140 x 90 mm; Težina od 5 do 1000 grama. Dimenzije kutijica za izračun kapaciteta automatskog skladišta: + D/Š/V 130 x 80 x 50 mm.“. S obzirom na navedeno, naručitelj je pretpostavio da je došlo do omaške u pisanju od stane drugorangiranog ponuditelja. Međutim, nastavlja, čak i kada bi zamijenio određenu minimalnu dužinu sa određenom minimalnom širinom, opet bi u automatsko skladište ulazila kutijica postavljena vodoravno (uzimajući širinu 70 mm) ili okomito (uzimajući dužinu 70 mm) tako da je zapravo ovaj navod promašen iz razloga što, uzimajući u obzir sve navedeno, naručitelj može umetnuti kutijicu u modul za automatsko punjenje lijekova. Zaključno ističe da žalitelj nije dostavio dokaze niti je ičime dokazao svoje tvrdnje.

Drugorangirani ponuditelj uvodno izjavljuje kao i u prethodnom navodu da su formulacije „bit će moguće“, „sustav će imati“ ili „sustav će biti“ uobičajene u javnonabavnoj praksi i koriste se za opis stanja sustava nakon isporuke, ugradnje i puštanja u rad, što je i predmet ove nabave. Naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao da ponuđeni sustav u trenutku podnošenja ponude mora već biti fizički proizveden u točno zadanoj konfiguraciji niti da se tehničke značajke moraju nužno opisivati u prezentu. U dostavljenoj tehničkoj specifikaciji i vlastitoj Izjavi kao proizvođača drugorangirani ponuditelj izjavljuje da je omaškom pogrešno upisao podatak o dimenzijama kutijica za skladištenje. Naime, u naprijed navedenim dostavljenim dokumentima drugorangirani ponuditelj je naveo: Dimenzije kutijica za skladištenje: Minimalno D/Š/V 70 × 30 × 30 mm; Maksimalno D/Š/V 230 × 140 × 90 mm, odnosno prilikom navođenja minimalnih dimenzija zamijenio je podatak glede duljine i širine kutijica. Ispravne minimalne dimenzije kutijica čije skladištenje ponuđeni sustav može omogućiti su D/Š/V 30 × 70 × 30 mm. Kao dokaz navedenoj tvrdnji ovom odgovoru na žalbu prilaže svoju Izjavu kao proizvođača samog sustava kojom izričito jamči da će sustav za ovu konkretno projektiranu instalaciju biti konfiguriran tako da omogućuje skladištenje kutijica dužine 30 mm. Kao dokaz prilaže Izjavu proizvođača.

Drugorangirani ponuditelj dalje navodi da je u ponudi izričito deklarirao kapacitet od 12.000 kutijica, pri čemu je svojom Izjavom kao proizvođač potvrdio da će u konkretnoj konfiguraciji, koja je predmet ove nabave, sustav imati traženi kapacitet, računat na temelju dimenzija pakiranja iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj pokušava opovrgnuti ovaj podatak pozivanjem na primjere pojedinih instalacija prikazanih na web-stranici proizvođača, vlastitu procjenu broja kutijica po metru dužine robota, dodatno, vlastitu „konzervativnu procjenu“ kapaciteta od oko 6.000 kutijica. Takav pristup je metodološki i pravno neprihvatljiv i detaljno elaborira u smislu da su primjeri s web-stranice proizvođača orijentacijski komercijalni podaci, a ne o iscrpna tehnička dokumentacija svih mogućih konfiguracija sustava pa iz činjenice da određena postojeća instalacija, s točno određenim dimenzijama i brojem polica, ima određeni

kapacitet, ne može se automatizmom zaključiti da druga konfiguracija, prilagođena specifičnom projektu naručitelja, ne može postići veći kapacitet unutar istih ili sličnih gabarita te da kao proizvođač svaki sustav projektira i proizvodi individualno za svakog naručitelja prema tzv. modelu *custom made*, što znači da se dimenzije sustava, konfiguracija modula te kapacitet skladištenja određuju sukladno zahtjevima naručitelja i tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi.

Kao dokaz je priložena Izjava drugorangiranog ponuditelja, ujedno proizvođača, sljedećeg sadržaja: „Ovim mi, Pharmathek Srl sa sjedištem na adresi VIA E. Fermi 43, 37136 Verona, kao proizvođač ponuđenog sustava - SINTESI3, potvrđujemo da isti zadovoljava sljedeći kriterij kvalitete:

3.16. Dimenzije kutijica za skladištenje: Minimalno D/Š/V 30 × 70 × 30 mm, Maksimalno D/Š/V 230 × 140 × 90 mm, Težina od 5 do 1000 grama. Dimenzije kutijica za izračun kapaciteta automatskog skladišta: D/Š/V 130 × 80 × 50 mm. Proizvođač ovom Izjavom izričito jamči da će sustav za ovu konkretno projektiranu instalaciju biti konfiguriran tako da omogućuje skladištenje kutijica dužine 30 mm.“.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da je nelogično da naručitelj istodobno priznaje postojanje pogreške u tehničkim podacima ponude, ali zatim zaključuje da ta pogreška „nije važna“ jer se, prema njegovom tumačenju, kutijica može umetnuti u sustav „vodoravno ili okomito“. Takvo obrazloženje ne predstavlja tehnički izračun kapaciteta automatiziranog skladišta, već pretpostavku naručitelja o mogućem načinu umetanja kutijica u sustav.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj točno u žalbi naveo činjenice vezane za drugorangiranu ponudu u pogledu popunjavanja Priloga 1 u vezi sa zahtjevima 3.15. i 3.16.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Žalitelju je sporno što drugorangirani ponuditelj u ponudi na više mjesta, kod navođenja tehničkih specifikacija sustava kojeg nudi, koristi futur, a ne prezent, u smislu da se dokumentacijom o nabavi zahtjeva potvrdu da ponuđeni sustav posjeduje tražene tehničke specifikacije, a ne da će ih imati u budućnosti. Bitno je za istaknuti da je drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi priložio Izjavu proizvođača (ujedno svoju izjavu) kojom jamči da će sustav u izvršenju ugovora biti konfiguriran sukladno traženim parametrima jer se ovdje radi, a to je sasvim uobičajeno kada se nabavljaju informatička rješenja, o tzv. modelu *custom made* odnosno projektiranju i proizvodnji sustava za konkretnog naručitelja. Naime, nije životno i logično da proizvođači na skladištu imaju sustave konfigurirane u svim mogućim kombinacijama parametara, nego se sustav konfigurira za svakog naručitelja zasebno sukladno njegovim potrebama i zahtjevima u izvršenju ugovora.

Vezano za dimenzije kutijica ističe se da je naručitelj u odgovoru potvrdio da je u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno navođenje dimenzija kutijica uzeo kao omašku pri pisanju u sastavljanju ponude i pri tome dodatno obrazlaže da bi u sustav ulazila i kutijica postavljena vodoravno, ako je širina 70 mm i kutijica postavljena okomito ako je dužina 70 mm. Drugorangirani ponuditelj u očitovanju izjavljuje da je došlo do omaške u pisanju i u spis dostavlja (svoju) Izjavu proizvođača kojom jamči da će sustav biti konfiguriran tako da omogućuje skladištenje kutijica dužine 30 mm. Slijedom navedenog, drugorangirani ponuditelj je u žalbenom postupku otklonio prigovor žalitelja vezan za dimenzije kutijica koje se mogu skladištiti u sustav i time potvrdio da mu se omakla omaška kod sastavljanja ponude. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da

naručitelj nije učinio propust pri pregledu i ocjeni drugorangirane ponude u opisanim segmentima te da su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj osporava drugorangiranju ponudu argumentirajući da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelji u ponudi moraju dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje je moguće nedvojbeno utvrditi ispunjava li ponuđeni sustav sve propisane tehničke zahtjeve, da je kao način dokazivanja pojedinih tehničkih zahtjeva predviđena dostava kataloga proizvođača, tehničke dokumentacije ili izjave proizvođača, a da iz drugorangirane ponude proizlazi da su za gotovo sve tehničke zahtjeve dostavljene isključivo izjave proizvođača, bez priloženih kataloga, tehničkih crteža, fotografija, shema sustava ili druge tehničke dokumentacije iz koje bi bilo moguće provjeriti način na koji ponuđeni sustav ostvaruje pojedine funkcionalnosti. Žalitelj ističe da u ponudi ponuditelja Pharmathek S.r.l. nije dostavljen nacrt ili tehnički raspored ponuđenog robotskog sustava iz kojeg bi bilo moguće utvrditi konfiguraciju robota i položaj pojedinih funkcionalnih elemenata sustava te da nije moguće utvrditi jesu li izlazi za izdavanje lijekova projektirani u skladu s tehničkim zahtjevima, nego da su dostavljene samo izjave koje ne omogućuju provjeru stvarnih tehničkih karakteristika i konfiguracije sustava.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da iz odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da su navedeni načini dokazivanja međusobno ravnopravni te da dokumentacija o nabavi ne propisuje obvezu dostave svih navedenih dokaza istodobno, niti propisuje obvezu dostave tehničkih crteža ili projektnih nacrti sustava, kao što neosnovano navodi žalitelj. Ističe da je dostavio vlastitu Izjavu, kao proizvođača, kojom potvrđuje da ponuđeni sustav ispunjava sve tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Budući da dokumentacija o nabavi izričito predviđa Izjavu proizvođača kao jedan od dopuštenih načina dokazivanja tehničke sukladnosti, naručitelj je takvu dokumentaciju pravilno prihvatio kao valjan dokaz ispunjavanja tehničkih zahtjeva, zaključno ističe drugorangirani ponuditelj.

Vezano za dostavu nacrti ponuđenog robotskog sustava, drugorangirani ponuditelj ističe da dostava takvog nacrti nije predviđena odredbama dokumentacije o nabavi. Točkom 2. Sadržaj i način izrade Uputa za ponuditelje naručitelj je propisao dijelove koje najmanje mora sadržavati elektronička ponuda, a među kojim dijelovima nigdje nije navedena dostava nacrti ponuđenog robotskog sustava. Tvrdnja žalitelja da „tehnička sukladnost ponuđenog sustava nije na nedvojben način utvrđena“ predstavlja, prema njegovom mišljenju, paušalnu ocjenu koja se ne temelji na sadržaju ponude niti na odredbama dokumentacije o nabavi. Ukoliko je žalitelj smatrao da su pojedini zahtjevi trebali biti dokazani isključivo nacrtima, tehničkim crtežima ili shemama, iste je prigovore bio dužan istaknuti u fazi pojašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, žalitelj pogrešno polazi od pretpostavke da je nacrt robotskog sustava i tehnička shema rasporeda izlaznih lokacija bila nužan i obvezan sastavni dio ponude. Dokumentacijom o nabavi takva obveza nije izričito propisana niti je određeno da će se tehnička sukladnost moći dokazivati isključivo kroz nacrti, tehničke crteže ili sheme. Naručitelj je propisao dostavu tehničke dokumentacije samo za slučaj dokazivanja kriterija ENP. Suprotno tvrdnji žalitelja, naručitelj nije vezan pojedinom vrstom tehničke dokumentacije, već je ovlašten prihvatiti bilo koji od predviđenih dokaza, pod uvjetom da isti sadržajno potvrđuje ispunjenje zahtjeva. U predmetnom postupku naručitelj je ocijenio da je dostavljena Izjava proizvođača dovoljno jasna i sadržajna da bi se na

osnovu Izjave moglo utvrditi da ponuđeni sustav ima traženi broj izlaznih lokacija te mogućnost pozicioniranja izlaza. U konkretnom slučaju naručitelj je, na temelju dostavljene Izjave proizvođača kao dopuštenog i predviđenog načina dokazivanja, utvrdio da ponuđeni sustav udovoljava svim propisanim tehničkim zahtjevima, uključujući i zahtjeve u pogledu konfiguracije i rasporeda izlaznih lokacija. Slijedom navedenog, a budući da dokumentacijom o nabavi nije propisana obvezna dostava kataloga, tehničkih crteža, fotografija, shema i sl. kao dokaza sukladnosti ponuđenog sustava sa traženim tehničkim specifikacijama, i ovaj žalbeni navod ocjenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 EUR, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a stavak 1. te članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

