



Poslovni broj: Us II-43/2026-11

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Silvija Čovića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te uz sudjelovanje zapisničarke, sudske savjetnice Katarine Skrbinac, u upravnom sporu tužiteljice, Zajednice ponuditelja pod 1. PDM Savjetovanje d. o. o. (OIB: 39227324544), Zagreb, Radnička cesta 80 i pod 2. Institut IGH d.d., Zagreb, Ulica Janka Rakuše 1, koje zastupa Lana Andreis Nikolić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Andreis i Partneri d. o. o., Zagreb, Ulica Jurja Žerjavića 16, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (OIB: 95857869241), Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba pod 1. Ministarstva zdravstva, Zagreb, Ksaver 200 A, te pod 2. Zajednice ponuditelja: pod 1. Eptisa Adria d. o. o., Zagreb, Ulica Pere Budmanija 1/V, pod 2. WYG Savjetovanje d. o. o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 G, pod 3. MIPAL Konzalting d. o. o., Zagreb, Ulica Dominika Mandića 92A i pod 4. Structura Consulting&Engineering d. o. o., Zagreb, Strojarska cesta 12B, koje zastupa direktor društva „Eptisa Adria“ d. o. o. Josip Čorić, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Poništava se rješenje tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/759, URBROJ: 354-02/13-26-8 od 30. siječnja 2026.

II. Odbija se žalba podnositeljice, Zajednice gospodarskih subjekata Eptisa Adria d. o. o., WYG Savjetovanje d. o. o., MIPAL Konzalting d. o. o. i Structura Consulting&Engineering d. o. o. i potvrđuje Odluka o odabiru naručitelja Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske KLASA: 406-05/25-01/64, URBROJ: 534-04-2-1/1-25-137 od 8. prosinca 2025.

III. Dužna je tužena, u roku 15 dana od dana primitka ove presude, nadoknaditi tužiteljici troškove upravnog spora u iznosu od 2.500,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužiteljica, odabrana ponuditeljica je pravovremeno 16. ožujka 2026. podnijela Sudu tužbu, kojom je osporila zakonitosti rješenja tužene KLASA: UP/II-034-02/25-01/759, URBROJ: 354-02/13-26-8 od 30. siječnja 2026., kojim je, po žalbi, u točki 1. izreke, poništena Odluka o odabiru naručitelja Ministarstva zdravstva KLASA: 406-05/25-01/64, URBROJ: 534-04-2-1/1-25-137 od 8. prosinca 2025. donesena u otvorenom postupku javne nabave usluga stručnog nadzora za provedbu projekta

Projektiranje i građenje Nacionalne dječje bolnice Faza 1, broj objave: 2025/S F02-0006030. Tvrdi da je žaliteljica, žalbom od 19. prosinca 2025., osporila referencu Instituta IGH d. d. *Stručni nadzor nad radovima izgradnje Nove Luke Zadar – Centralna zgrada terminala i parkiralište naručitelja Lučke uprave Zadar*, jer ona nije izvršena samostalno i posljedično tomu da je osporila njezinu financijsku vrijednost (i da je tužena taj navod ocijenila osnovanim). Tvrdi i da je konkretna referenca dostavljena u odnosu na dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis glavnih usluga, 5.3.1.3. (i točka 5.3.1.4.), kojom je naručitelj propisao i da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethodi toj godini: *1. izvršio najmanje jednu (1), a najviše tri (3) usluge stručnog nadzora nad radovima koji su isti ili slični predmetu nabave, čija je zbrojena vrijednost (bez PDV-a) minimalno u visini od 2.500.000,00 eura*. Tvrdi i da je naručitelj propisao i što se smatra pod sličnim predmetima nabave, zgradama komercijalno-poslovne namjene, zgradom i zgradom javne namjene, građevinskom (bruto) površinom zgrade te je naveo što je kriterij jednakovrijednosti. Istaknuo je da je on u postupku javne nabave u cilju dokazivanja prethodno navedenog kriterija dostavio tri reference, a da je tužena prihvatila prigovor žaliteljice samo u odnosu na jednu i to u odnosu na samostalnost u izvršavanju usluge i posljedično njezinu financijsku vrijednost. Ocijenila je spornim je li Institut IGH d. d. navedenu uslugu stručnog nadzora izvršio samostalno, zbog čega mu se ima priznati puni ugovoreni iznos ili sudjelovanje pojedinih stručnjaka koji nisu bili njegovi zaposlenici utječe na samostalnost u izvršenju usluge, a time i na financijski iznos reference koja se priznaje, kao i korporativna referenca. S tim u vezi tvrdi da se konkretno pokazalo spornim ondašnje sudjelovanje dva stručnjaka Edvarda Čoze, diplomiranog inženjera građevine za usluge Nadzornog inženjera za građevinske i građevinsko-obrtničke radove, vodovod i odvodnju i Luciana Čustića, diplomiranog inženjera elektronike za usluge Nadzornog inženjera za elektroinstalacije.

1.1. Istaknula je da je u cilju dokazivanja samostalnog izvršavanja navedene usluge spisu predmeta naručitelja priložila: a) potvrdu naručitelja i korespondenciju između nje i Lučke uprave Zadar, iz koje je, tvrdi, razvidno da *Civil Engineering Consultancy* d. o. o. (društvo u kojem je zaposlen Edvard Čoza) tijekom izvršenja usluge za ugovaratelja usluge stručnog nadzora nije postojao i da je na dijelu nadzora nad zgradom terminala uslugu nadzora vršio inženjer Čoza pod Institutom IGH d. d., b) ugovor o obavljanju poslova nadzora na izgradnji trajektnog terminala Zadar – Gaženica, koji je sklopljen između Instituta IGH d. d. i *Civil Engineering Consultancy* d. o. o., čijim člankom 1., tvrdi, da je jasno definirano da se usluga koja je predmet ugovora pruža u ime i za račun Instituta IGH. d. d. i c) ugovor o ustupanju ugovorenih poslova kooperantu, koji je sklopljen između Instituta IGH d. d. i LD Design d. o. o., prema kojem je, u članku 1., definirano da se usluga koja je predmet ugovaranja pruža u ime i za račun Instituta IGH. d. d. na izgradnji projekta nove luke Zadar. Pritom, potvrđuje da je zaključak o tomu da Institut IGH d. d. nije samostalno izvršio spornu uslugu nadzora donesen na temelju dviju potvrda Lučke uprave Zadar od 28. kolovoza 2023., koje su izdane *Civil Engineering Consultancy* d. o. o., u kojima je navedeno društvo naznačeno kao izvršitelj dijela usluge nadzora – nadzor nad građevinskim i obrtničkim radovima, vodovodom i kanalizacijom. Skrenula je pozornost na članak 22. i 23. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN, br. 78/15. do 110/19.) i članak 57. Zakona o gradnji (NN, br. 153/13. do 145/24.), iz kojih, smatra, proizlazi da zakonodavac polazi od činjenice da je nositelj usluge nadzora pravna osoba, dok se pojedini nadzorni inženjeri (fizičke osobe) angažiraju ovisno o potrebama izgradnje koja je predmet nadzora, a sama usluga nadzora podrazumijeva

sudjelovanje svih struka potrebnih za nadzor izgradnje pojedine građevine, s time da je pravna osoba koja obavlja uslugu nadzora nad izgradnjom građevina i prekršajno odgovorna za cjelovitost usluge nadzora izgradnjom. Shodno tomu smatra da za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti pravne osobe za uslugu nadzora, odnosno korporativne reference, pravo na tu referencu može imati samo pravna osoba koja je tu uslugu ugovorno preuzela i izvršila prema naručitelju; da usluga stručnog nadzora podrazumijeva koordinirano sudjelovanje svih potrebnih struka i njihovo integrirano djelovanje i odgovornost pružatelja ne samo prema investitoru već i prekršajnu odgovornost za potpunost i cjelovitost nadzora nad izgradnjom te da upravo ta koordinacija, organizacija i odgovornost predstavljaju srž korporativne reference. Smatra i da obavljanje usluge nadzora kao cjeline podrazumijeva i angažiranje ovlaštenih inženjera koji nisu zaposlenici pružatelja usluge nadzora, no da to ne dovodi do prijenosa reference za obavljanu uslugu nadzora na poslodavca pojedino angažiranih ovlaštenih inženjera, jer je, drži,; a) ugovorna obveza postojala samo između naručitelja i Instituta IGH. d. d., b) jer je taj institut, pravna osoba koja pruža uslugu nadzora, prekršajno odgovoran za cjelovitost pružene usluge, dakle, za koordinirano i zakonito djelovanje ovlaštenih inženjera svih struka, c) jer je isti institut za obavljanje cjelokupne usluge jamčio naručitelju usluge i za to ishodio tražene garancije i osiguranje, d) jer je isti institut isključivo snosio odgovornost za izvršenje usluge, e) jer usluga nadzora predstavlja jedinstvenu i integriranu stručnu cjelinu te e) jer su angažirani ovlašteni inženjeri uslugu pružali u ime i za račun Instituta IGH. d. d. Smatra i da bi suprotno tumačenje dovelo do zaključka da poslodavac Edvard Čoze i/ili Luciano Ćustić imaju referencu za uslugu nadzora, iako su sudjelovali samo u jednom segmentu toga nadzora, da je takvo tumačenje protivno načelu stvarnog izvršenja, koja zahtijeva da se referenca pripisuje subjektu koji je stvarno i izvršio ugovor u odnosu na naručitelja, a da u konkretnom predmetu usluga nadzora podrazumijeva sudjelovanje svih relevantnih struka za građevinu koja je predmet nadzora.

1.2. Zaključila je da se korporativna referenca usluge nadzora morala priznati pravnoj osobi koja je bila nositelj ugovora, odnosno izvršitelj usluge nadzora nad izgradnjom i koja je uslugu nadzora izvršila kao cjelinu bez obzira što su pojedini stručnjaci bili zaposleni kod drugih pravnih osoba. Stoga je zatražila poništiti osporeno rješenje i odbiti žalbu podnositeljice, zajednice ponuditelja.

2. Tužena je odgovorila na žalbu, predloživši odbiti tužbeni zahtjev. Osporenim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/759, URBROJ: 354-02/13-26-8 od 30. siječnja 2026. je, po žalbi ovdje zainteresirane osobe pod 2. Zajednice ponuditelja, gospodarskih subjekata Eptisa Adria d. o. o., WYG Savjetovanje d. o. o., MIPAL Konzalting d. o. o. i Structura Consulting&Engineering d. o. o., u točki 1. izreke, poništena Odluka naručitelja Ministarstva zdravstva KLASA: 406-05/25-01/6, URBROJ: 534-04-2-1/1-25-137 od 8. prosinca 2025. o odabiru ponude tužiteljice, Zajednice gospodarskih subjekata pod 1. PDM Savjetovanje d. o. o. (OIB: 39227324544), Zagreb, Radnička cesta 80 i pod 2. Institut IGH d. d. kao ekonomski najpovoljnije u otvorenom postupku javne nabave usluge stručnoga nadzora za provedbu projekta Projektiranje i građenje Nacionalne dječje bolnice Faza 1, broj objave: 2025/S F02-0006030. Istaknula je da je točkom 5.3. Dokumentacije o nabavi (ili skraćeno: DON), u dijelu 5.3.1. Popis glavnih usluga, naručitelj odredio da popis izvršenih usluga mora sadržavati: naziv tvrtke i adresa te kontakt osoba druge ugovorne strane, predmet ugovora i vrijednost ugovora (bez PDV-a); vrstu građevine, opis pruženih usluga, razdoblje izvršenja usluge i ako je usluge u popisu glavnih usluga pružala zajednica gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih

subjekata zajedno pružilo uslugu, u istom popisu mora biti javno naznačeno koje usluge i za koju je vrijednost gospodarski subjekt koji podnosi ponudu izvršio. Tvrdi i da je referenca koju je član odabrane zajednice ponuditelja Institut IGH. d. d. naveo u Popisu glavnih usluga vezano za stručni nadzor nad radovima izgradnje nove luke Zadar u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti bila predmet osporavanja i u prethodnom žalbenom postupku; da se tada pokazalo spornim je li Institut IGH. d. d. izvršio u cijelosti ili je djelomično tu uslugu izvršio i subjekt *Civil Engineering Consultancy* d. o. o. (kao podugovaratelj) te da te dvojbe nisu otklonjene ni u ponovnom postupku. Istaknula je da iz ugovora o obavljanju poslova nadzora na izgradnji trajektnog terminala Zadar – Gaženica, koji je sklopljen između naručitelja usluge Instituta IGH d. d. i izvršitelja usluge *Civil Engineering Consultancy* d. o. o. proizlazi da stručnjak Edvard Čoza nije resurs člana odabrane zajednice ponuditelja Instituta IGH d. d., već da je izvršitelj usluge, navedeni subjekt taj koji je za obavljanje poslova stručnog nadzora iz članka 1. ugovora angažirao stručnjaka Edvarda Čozu. Smatra da u kontekstu DON-a nije bitno je li gospodarski subjekt *Civil Engineering Consultancy* d. o. o. članu odabrane zajednice bio podugovaratelj, budući da se *zahtjev* iz DON-a odnosio na bilo koji oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno pružilo uslugu. Skrenula je pozornost i na pravno shvaćanje ovoga Suda iz presude poslovni broj Us II-47/2025 od 2. travnja 2025., prema kojem se, tvrdi, gospodarski subjekt ne može, kako bi ispunio uvjet iskustva koje zahtijeva javni naručitelj, pozvati na radove ili usluge koje su izvršili drugi gospodarski subjekti, a u čijoj provedbi nije stvarno i konkretno sudjelovao pa je u toj situaciji bilo bitno utvrditi koji se udio odnosi na usluge koje je član zajednice ponuditelja sam izvršio i u kojoj vrijednosti s ciljem utvrđenja je li udovoljeno propisanom vrijednosnom kriteriju iz točke 5.3.1. DON-a. Tvrdi i da ni iz dokaza koji su priloženi od žalitelja, a ni tužiteljice ne proizlazi da je riječ samo o referenci člana odabrane zajednice Instituta IGH. d. d. (jer, ponavlja, stručnjak Čoza nije ustupljeni član Instituta IGH. d. d.).

3. U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba pod 1., naručitelj Ministarstvo zdravstva je ocijenio tužbu osnovanom. Ocijenio je da je tužena pogrešno i nepotpuno utvrdila ključne sporne činjenice, vjerojatno, tvrdi, zbog toga što su imenovani stručnjaci Čoza i Ćustić, angažirani od Instituta IGH. d. d. kao fizičke osobe na poslovima nadzora luke u Zadru i koji su nadzor obavljali u ime i za račun Instituta IGH. d. d. kao izvršitelja usluge, ujedno i jedini osnivači i članovi uprave (direktori) društava *LC Design* d. o. o. (Ćustić) i *Civil Engineering Consultancy* d. o. o. (Čoza), a što je lako provjerljivo uvidom u sudski registar. Smatra i da je tužena pogrešno ocijenila sadržaj potvrda Lučke uprave Zadar od 28. kolovoza 2023., jer je iz njih razvidno da su imenovani stručnjaci postupali kao fizičke osobe u ime i za račun Instituta IGH. d. d., koji je bio jedini gospodarski subjekt s kojim su bile ugovorene usluge stručnog nadzora nad radovima izgradnje nove luke Zadar. Smatra da nije bila riječ ni o jednom obliku sudjelovanja drugih gospodarskih subjekata koje ZJN 2016 poznaje, konkretno da nije riječ o zajednici gospodarskih subjekata Instituta IGH d. d., *LC Design* d. o. o. i *Civil Engineering Consultancy* d. o. o., da nije bila riječ o podugovaranju od Instituta IGH. d. d. kao ni o njegovom oslanjanju na sposobnost navedenih gospodarskih subjekata u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a da ZJN iz 2016. nije poznavao neki drugi oblik zajedničkog angažmana.

4. Zainteresirana osoba pod 2. Zajednice gospodarskih subjekata Eptisa Adria d. o. o., WYG Savjetovanje d. o. o., MIPAL Konzalting d. o. o. i Structura Consulting&Engineering d. o. o. odgovorila na tužbu, predloživši odbiti tužbeni zahtjev zbog razloga, koji su, u bitnom, isti onima koje je iznijela tužena u odgovoru na tužbu. Skrenula je pozornost i na praksu Suda iz presude broj Us II-287/2021. Istaknula je i

da tužiteljica uporno poistovjećuje angažmane podugovaratelja – pravnih osoba, gospodarskih subjekata *LC Design d. o. o.* i *Civil Engineering Consultancy d. o. o.* s angažmanom fizičkih osoba, a što, tvrdi, nema uporište u utvrđenim činjenicama, da je riječ o podugovaranju (odvojenim ugovorima) u cilju obavljanja poslova nadzora na konkretnom zahvatu, gdje je Institut IGH. d. d. naručitelj usluge, a spomenuta druga dva društva navedeni kao izvršitelji usluge, koji su, ugovorom, preuzeli obvezu imenovanja nadzornih inženjera, a što potvrđuje podugovarateljski status gospodarskih subjekata. Istaknula je i da nije bitno u kojem su svojstvu navedena dva gospodarska subjekta nastupali (u svojstvu podugovaratelja ili nekom drugom obliku), jer je DON-om izrijekom propisan *bilo koji oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno pružilo uslugu*. Zaključio je da u konkretnom predmetu nije riječ o angažiranju vanjskih suradnika – fizičkih osoba, već o ustupanju dijela ugovora drugim gospodarskim subjektima.

5. Podneskom od 3. travnja 2026. tužiteljica se očitovala na navode iz odgovora na tužbu tužene i zainteresirane osobe pod 2. Tvrdi da je investitor izgradnje navedene luke potvrdio da je uslugu nadzora stvarno izvršio samostalno Institut IGH. d. d., da druga dva spomenuta društva nisu osigurali sudjelovanje svih potrebnih struka nadzora nad izgradnjom, da je predmetnim ugovorima Institut IGH. d. d. odredio imenovane tzv. dodatne stručnjake za obavljanje poslova nadzora (članak 8.); da se prema članku 319. ZOO-a, pri tumačenju spornih ugovornih odredbi, treba istražiti zajednička namjera ugovornih strana, da tužena nije bila ovlaštena tumačiti ugovorne odnose na drugačiji način i bez istraživanja stvarne volje ugovornih strana, da je tužena bila dužna, pri ocjeni pojma samostalnog izvršenja usluge nadzora i pojma stručnog nadzora, prvenstveno uzeti u obzir članak 22. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

6. S obzirom na to da tužiteljica, u biti, osporava samo primjenu prava te da ključne činjenice nisu sporne te s obzirom na to da stranke u tužbi i odgovorima na tužbu nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave, sud je ocijenio da su ispunjene kumulativno propisane pretpostavke iz članka 98. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. i 39/26., u daljnjem tekstu: ZUS) za rješavanje upravnog spora bez rasprave.

7. U dokaznom postupku izvršen je neposredan uvid u spis predmeta tužene KLASA: UP/II-034-02/25-01/759 i naručitelja KLASA: 406-05/25-01/64.

7.1. Stranka nisu imale ikakvih drugih dokaznih prijedloga.

8. Tužiteljica je popisala troškove upravnog spora, dok ostale stranke u sporu to nisu učinile do donošenja ove presude.

9. Tužbeni zahtjev je osnovan.

10. Predmet spora je ocjena zakonitosti rješenja tužene, kojim je, po žalbi ovdje zainteresirane osobe pod 2. Zajednice ponuditelja, gospodarskih subjekata Eptisa Adria d. o. o., WYG Savjetovanje d. o. o., MIPAL Konzalting d. o. o. i Structura Consulting&Engineering d. o. o., u točki 1. izreke, poništena Odluka naručitelja Ministarstva zdravstva KLASA: 406-05/25-01/64, URBROJ: 534-04-2-1/1-25-137 od 8. prosinca 2025. o odabiru ponude tužiteljice kao ekonomski najpovoljnije u otvorenom postupku javne nabave usluga stručnog nadzora za provedbu projekta Projektiranje i građenje Nacionalne dječje bolnice Faza 1, broj objave: 2025/S F02-0006030, primjenom odredbi Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22., u daljnjem tekstu: ZJN).

11. Nije sporno da je konkretna odluka o odabiru donijeta u ponovnom postupku nakon što je tužena, po žalbi istoga žalitelja, neodabranog ponuditelja, 30. listopada 2025. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/502, URBROJ: 354-02/13-25-11,

kojom je poništila raniju odluku o odabiru od 21. kolovoza 2025. (kojom je odabran isti ponuditelj) i predmet vratila na ponovni postupak.

11.1. Nije sporno da je naručitelj i u ponovnom postupku obje jedino pristigle ponude tužiteljice Zajednice gospodarskih subjekata PDM Savjetovanje d. o. o. i Institut IGH d.d. i zainteresirane osobe pod 2. Zajednice ponuditelja, Eptisa Adria d. o. o., WYG Savjetovanje d. o. o., MIPAL Konzalting d. o. o. i Structura Consulting&Engineering d. o. o. ocijenio valjanim i da je osporenom odlukom o odabiru ponovno odabrao ponudu tužiteljice kao ekonomski najpovoljnije.

11.2. Nije sporno ni da je neodabrani ponuditelj, žalitelj ponovno osporio referencu odabranog ponuditelja (Stručni nadzor nad radovima izgradnje nove luke Zadar-Centralna zgrada terminala i parkiralište) koja je već bila predmetom prethodnog žalbenog postupka vezano za vrijeme trajanja pružanja usluge i iznosa pruženih usluga.

11.3. Nije, u biti, sporno ni da je odabrani ponuditelj u ponudi, u ESPD obrascu, u dijelu dokazivanja svoje tehničke i stručne sposobnosti, u točki 5.3.1. Popis glavnih usluga naveo tri ugovora pa i ugovor *Stručni nadzor nad radovima izgradnje Nove luke Zadar-Centralna zgrada terminala i parkiralište*, koji sadrži sljedeće: ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 418.076,85 eura; opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Pružene su usluge stručnog nadzora nad radovima izgradnje Centralne zgrade terminala u kojoj su smješteni sadržaji i odgovarajuća oprema neophodni za funkcioniranje sustava Trajektni terminal Zadar sa funkcionalnim cjelinama: 1. Domaći trajektni promet, 2. Međunarodni trajektni promet, 3. Promet kruzera, 4. Stalni granični prijelaz za međunarodni promet putnika i roba u pomorskom prometu, 5. Uredi korisnika: Lučka uprava Zadar, Lučka kapetanija, uredi koncesionara, 6. Tehnički prostori raznih sadržaja te upravljački i nadzorni dio, 7. Izdvojeno parkiralište sa 458 parkirnih mjesta, 8. Nadzemni natkriveni pješački hodnik za pristup cruiserima. Osnovne dimenzije građevine (...) Radovi su izvršeni u skladu s uvjetima Ugovora za građenje FIDIC (Crvena knjiga 1999. godina); vrijednost investicije je 25.482.779,21 eura bez PDV-a; iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 418.076,85 eura; datum početka: 01. rujna.2016., datum izvršenja: 30. studenoga.2020.; druga ugovorna strana: Lučka uprava Zadar.

11.4. Nije, u biti, sporno ni da je naručitelj, zahtjevom od 17. studenoga 2025., postupajući prema uputi tužene iz poništavajuće odluke, a u skladu s odredbom članka 293. stavka 1. ZJN-a, zatražio od tužiteljice dodatna pojašnjenja osporene reference vezano za to je li usluge koje su njome obuhvaćene izvršio u cijelosti samostalno ili je dio tih usluga izvršio gospodarski subjekt Civil Engineering Consultancy d. o. o. kao podugovaratelj i ako jest, koji se udio odnosi na usluge koje je samostalno izvršio. Zatraženo je i da tužiteljica pojasni je li vrijeme pružanja konkretnih usluga bilo razdoblje od 1. rujna 2016. do 30. studenog 2020. kao što je to prikazano u ponudi.

11.5. Nije sporno ni da je tužena otklonila prigovor žalitelja glede osporene reference Instituta IGH d. d. vezano za razdoblje izvršenja usluge stručnog nadzora nad radovima izgradnje Nove Luke Zadar – Centralna zgrada terminala i parkiralište naručitelja Lučke uprave Zadar.

12. Pokazalo se spornim je li tužiteljica, odabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost u smislu odredbi točke 5.3.1. DON-a. Konkretno se pokazalo spornim je li odabrani ponuditelj u ESPD obrascu istinito naveo da je stručni nadzor nad radovima izgradnje nove luke Zadar-Centralna zgrada terminala i parkiralište u cijelosti samostalno izvršio član odabrane zajednice Institut IGH d. d. te se posljedično tomu pokazalo spornim je li odabrani ponuditelj zadovoljio propisani minimalni vrijednosni prag iz točke 5.3.1.3. i 5.3.1.4. DON-a.

13. Odredbom članka 259. stavka 1. ZJN-a je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

13.1. Prema odredbi članka 268. stavka 1. točke 3. ZJN-a tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

13.2. U skladu s točkom 5.3.1.3. i 5.3.1.4. DON-a gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio usluge stručnog nadzora s tim da mora dokazati i da je: 1. Izvršio najmanje jednu (1), a najviše tri (3) usluge stručnog nadzora nad radovima koji su isti ili slični predmetu nabave, čija je zbrojena vrijednost (bez PDV-a) minimalno u visini 2.500.000 EUR.

13.3. Za potrebe dokazivanja navedenog u točki 13.2. gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: -popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Popis izvršenih usluga mora sadržavati: - naziv tvrtke i adresa te kontakt osoba druge ugovorne strane, - predmet ugovora i vrijednost ugovora (bez PDV-a), - vrsta građevine, - opis pruženih usluga, - razdoblje izvršenja usluge. Ako je usluge u popisu glavnih usluga pružala zajednica gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno pružilo uslugu, u istom popisu mora biti jasno naznačeno koje usluge i za koju vrijednost je gospodarski subjekt koji podnosi ponudu izvršio (točka 5.3.1.5. DON-a).

13.4. Prema regulaciji članka 22. Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, broj: 78/15., 118/18. i 110/19., u daljnjem tekstu: Zakon) pravna osoba registrirana za poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja mora u obavljanju tih poslova imati zaposlenog ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera (stavak 1.); ovisno o građevini koju projektira, odnosno na kojoj provodi stručni nadzor građenja, pravna osoba iz stavka 1. toga članka koja nema zaposlene sve potrebne ovlaštene inženjere, odnosno ovlaštenog arhitekta iste mora osigurati putem ugovora u skladu s odredbama posebnih propisa (stavak 2.) te pravna osoba registrirana za djelatnost prostornog uređenja ili djelatnost projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja solidarno odgovara za štetu nastalu radom svojih zaposlenika ovlaštenih arhitekata, ovlaštenih arhitekata urbanista i ovlaštenih inženjera u obavljanju poslova prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja (stavak 3.).

13.5. Člankom 23. Zakona je propisano da je pravna osoba registrirana za djelatnost projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja dužna u obavljanju tih poslova poštivati odredbe toga zakona i posebnih zakona kojima se uređuje gradnja te osigurati da obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora bude u skladu s temeljnim načelima i pravilima koja trebaju poštivati ovlašteni arhitekti i ovlašteni inženjeri.

13.6. U skladu s člankom 57. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj: 153/13., 20/17., 39/19., 125/19. i 145/24., u daljnjem tekstu: ZoG) na građevinama na kojima se izvodi više vrsta radova ili radovi većeg opsega stručni nadzor mora provoditi više nadzornih inženjera odgovarajuće struke (stavak 1.), a u slučaju iz stavka 1. toga članka investitor ili osoba koju on odredi dužna je pisanim ugovorom odrediti glavnoga nadzornog inženjera (stavak 2.).

13.7. Glavni nadzorni inženjer odgovoran je za cjelovitost i međusobnu usklađenost stručnog nadzora građenja i dužan je o tome sastaviti završno izvješće (članak 57. stavak 3. ZoG-a). Prema odredbi članka 57. stavka 4. ZoG-a glavni nadzorni inženjer može biti istodobno i nadzorni inženjer za određenu vrstu radova.

14. Iz spisa predmeta tužene proizlazi da je tužiteljica u ponovnom postupku, po pozivu naručitelja, u cilju dokazivanja ispunjenja uvjeta stručne i tehničke sposobnosti u osporenom dijelu, dostavila Ugovor o obavljanju poslova nadzora sklopljenog u kolovozu 2016. između člana Institut IGH d. d. i *Civil Engineering Consultancy* d. o. o. (u daljnjem tekstu: Ugovor)

15. Ocjenom sadržaja žalbe i odgovora na žalbu, može se zaključiti da se suprotstavljene stranke kao dokaz svojih navoda pozivaju na Ugovor, no različito tumače njegove odredbe. Tužiteljica i zainteresirana osoba pod 1. naručitelj smatraju da *Civil Engineering Consultancy* d. o. o. nije bio podugovaratelj te da je to društvo obavljalo konkretnu uslugu u ime i za račun člana odabrane zajednice Institut IGH d. d. čiji je resurs bio i imenovani stručnjak Edvard Čoza. S druge strane, tužena i zainteresirana osoba pod 2., neodabrani ponuditelj, žalitelj smatraju da je iz Ugovora razvidno da je on sklopljen između člana odabrane zajednice Institut IGH d. d. kao naručitelja usluge i *Civil Engineering Consultancy* d. o. o. kao izvršitelja usluge, da stručnjak Edvard Čoza nije ustupljen članu odabrane zajednice Institut IGH d. d., već da je gospodarski subjekt *Civil Engineering Consultancy* d. o. o., kao izvršitelj usluga stručnog nadzora, taj koji je angažirao i Edvarda Čozu. Oni smatraju i da nije bitno u kojem je svojstvu *Civil Engineering Consultancy* d. o. o. nastupao (podugovaratelja ili nekom drugom obliku), jer je naručitelj, tvrdi, DON-om propisao bilo koji oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno pružilo uslugu.

16. Nije, u biti, sporno da je naručitelj Lučka uprava Zadar sklopila ugovor o obavljanju usluge stručnog nadzora samo s članom ovdje odabrane zajednice ponuditelja Institutom IGH d. d. i da je taj ugovor s pripadajućim aneksima sklopljen bez ugovaranja podugovaranja (podugovaratelja).

17. Nije, u biti sporno, ni da su u obavljanju poslova u okviru stručnog nadzora nad radovima izgradnje nove luke Zadar-Centralna zgrada terminala i parkiralište sudjelovala i dva stručnjaka Edvard Čoze (zaposlenik društva *Civil Engineering Consultancy* d. o. o.), diplomirani inženjer građevine za usluge nadzornog inženjera za građevinske i građevinsko-obrtničke radove, vodovod i odvodnju te Luciano Ćustić (zaposlenik društva LC Design d. o. o.), diplomirani inženjer elektronike za usluge nadzornog inženjera za elektroinstalacije.

18. Nije sporno ni da je tužena utemeljila svoju ocjenu da tužiteljica nije ispunila tražene uvjete stručne i tehničke sposobnosti na dvije potvrde o dobro obavljenom poslu Lučke uprave Zadar od 28. kolovoza 2023. (koje su dostavljene u drugim postupcima javne nabave), u kojima se, tvrdi, navodi gospodarski subjekt *Civil Engineering Consultancy* d. o. o. kao izvršitelj na konkretnom projektu, a stručnjak Edvard Čoza kao nadzorni inženjer za građevinske i obrtničke radove, vodovod i kanalizaciju ispred gospodarskog subjekta *Civil Engineering Consultancy* d. o. o.

19. Između stranaka, u biti, nije sporno ni da je Lučka uprava Zadar, u pisanom odgovoru (e-mailu) od 23. prosinca 2025. odgovorila naručitelju da društvo *Civil*

Engineering Consultancy d. o. o. pri obavljanju cjelokupnog posla nadzora nad građenjem Luke Gaženica nije postojao, da su svi ugovori o stručnom nadzoru i pripadajući aneksi sklopljeni s Institutom IGH d. d., da je sve situacije izdavao taj institut i da je inženjer Edvard Čoza usluge nadzora na dijelu predmeta nadzora vršio pod Institutom IGH d. d.

20. Iz ugovora sklopljenog između člana odabrane zajednice Institut IGH d.d. i Civil Engineering Consultancy d. o. o. proizlazi da je ugovor o obavljanju poslova nadzora na izgradnji trajektnog terminala Zadar – Gaženica, člankom 1., ugovoreno da se usluge koje su predmet ugovora pružaju u ime i za račun Instituta IGH d. d. Iz toga ugovora je razvidno i da je Institut IGH. d. d., kao ugovorna strana, za izvršenje posla iz članka 1. ugovora odredila Edvarda Čozu (članak 8.).

21. Iz ugovora sklopljenog između člana odabrane zajednice Institut IGH d.d. i LD Design d. o. o. proizlazi da je ugovor o obavljanju poslova nadzora na izgradnji trajektnog terminala Zadar – Gaženica, člankom 1., ugovoreno da se usluge koje su predmet ugovora pružaju u ime i za račun Instituta IGH d. d. Iz toga ugovora je razvidno i da je Institut IGH. d. d., kao ugovorna strana, za izvršenje posla iz članka 1. ugovora odredila Luciana Čustića (članak 8.).

22. Uvidom u sadržaj potvrde o dobro obavljenom poslu Lučke uprave Zadar od 21. prosinca 2020., razvidno je da je Institut IGH d. d. bio izvršitelj usluge stručnog nadzora nad radovima izgradnje Nove luke Zadar – Centralna zgrada terminala i parkirališta u razdoblju od 1. rujna 2016. do 30. studenoga 2020. i da su na realizaciji ugovora koji je sklopljen između naručitelja Lučke uprave i izvršitelja Instituta IGH d. d. sudjelovali: 1. Leonard Kvarantan, glavni nadzorni inženjer, 2. Edvard Čoza, nadzorni inženjer za građevinske i građevinsko-obrtničke radove, vodovod i kanalizaciju, 3. Luciano Čustić, nadzorni inženjer za elektroinstalacije, 4. Branimir Sorić, nadzorni inženjere za strojarske radove, 5. Dragutin Štimac, nadzorni inženjer za geotehničke radove i temeljenje, 6. Nenad Curiš, nadzorni inženjer za geodeziju, 7. Milan Malešević, nadzorni inženjere za tehnologiju, 8. Zdenko Bilić i 9. Goran Vrhovec, nadzorni inženjer za građevinske radove izrade AB predgotovljenih elemenata u pogonu. Te činjenice između stranaka također, u biti, nisu sporne.

23. Tumačenjem citiranih zakonskih odredbi pojedinačno i u njihovim združenim učincima, a polazeći od izloženih nespornih ključnih činjenica te osobito uzimajući u obzir da je nositelj konkretne usluge nadzora pravna osoba, da su navedeni nadzorni inženjeri Čoza i Čustić bili angažirani za pojedine dijelove nadzora, da je konkretna usluga stručnog nadzora podrazumijevala sudjelovanje svih struka potrebnih za nadzor izgradnje i da je Institut IGH d. d. kao pravna osoba koja je obavila uslugu nadzora nad izgradnjom i odgovorna za cjelovitost usluge nadzora izgradnjom, Sud smatra da za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti pravne osobe za uslugu nadzora, odnosno korporativne reference, pravo na tu referencu može imati samo pravna osoba koja je tu uslugu ugovorno preuzela i izvršila prema naručitelju.

23.1. Sud smatra i da usluga stručnog nadzora podrazumijeva koordinirano sudjelovanje svih potrebnih struka i njihovo integrirano djelovanje i odgovornost pružatelja ne samo prema investitoru već i pravnu odgovornost za potpunost i cjelovitost nadzora nad izgradnjom te da upravo ta koordinacija, organizacija i odgovornost predstavljaju srž korporativne reference. Obavljanje usluge nadzora kao cjeline podrazumijeva i angažiranje ovlaštenih inženjera koji nisu zaposlenici pružatelja usluge nadzora, no to ne dovodi do prijenosa reference za obavljanu uslugu nadzora na poslodavca pojedino angažiranih ovlaštenih inženjera.

24. Dakle, uzimajući u obzir da je ugovorna obveza postojala samo između naručitelja Lučke uprave Zadar i Instituta IGH. d. d., da je Institut IGH d. d. bila pravna

osoba koja je pružila uslugu nadzora, da je taj institut u cijelosti preuzeo odgovornost za izvršenje usluge, odnosno za koordinirano i zakonito djelovanje ovlaštenih inženjera svih struka, da je usluga nadzora predstavljala jedinstvenu i integriranu stručnu cjelinu u kojoj su (osim inženjera Čoze i Čustića) sudjelovali i glavni nadzorni inženjer i ostali nadzorni inženjeri Instituta IGH d. d., da su inženjeri Čoza i Čustić određeni od Instituta IGH d. d. te da su oni angažirani da obave dio nadzora u okviru konkretne usluge u ime i za račun Instituta IGH. d. d., Sud smatra da je tužiteljica, odabrani ponuditelj dokazao stručnu i tehničku sposobnost u skladu sa *zahtjevima* i uvjetima iz DON-a.

25. Suprotna pravna stajališta tužene i zainteresirane osobe pod 2., neodabranog ponuditelja nemaju logično i racionalno utemeljenje u mjerodavnom propisu. U konkretnom predmetu nisu primjenjiva ni pravna stajališta i ocjene Suda iz presude poslovni broj Us II-47/2025 od 2. travnja 2025. na koju je skrenula pozornost tužena, budući da je riječ o različitim pravnim prijedporima i činjeničnim situacijama.

26. Stoga, a budući da ona nije zakonita i pravilna, valjalo je, odlučujući u granicama tužbenog zahtjeva, na temelju odredbe članka 117. stavka 1. u vezi s člankom 47. stavkom 1. ZUS-a, s obzirom na prirodu upravne stvari, poništiti odluku tužene i sam riješiti upravnu stvar, tako da se odbije žalba i potvrdi osporena odluka o odabiru, odnosno presuditi kao pod točkom I. i II. izreke.

27. Odluka o troškovima upravnog spora, koja je sadržana u točki III. izreke, utemeljena je na odredbama članka 144., 147. i 148. ZUS-a i Tbr. 27. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/23. i 107/25.).

27.1. S obzirom da se pri odlučivanju o zahtjevu stranke na naknadu troškova vrijednost predmeta upravnog spora smatra neprocjenjivom, a cijeneći uspjeh stranaka u sporu, unutar granica zahtjeva, tužiteljici, koja je bila zastupana po odvjetnici, valjalo je priznati za sastavljanje tužbe i jednog obrazloženog podneska (od 3. travnja 2026.) po 500 bodova, odnosno ukupno 1.000 bodova, a što pomnoženo s vrijednošću boda od 2,00 eura iznosi ukupno 2.000,00 eura i uvećano za iznos PDV-a od 25% (500,00 eura) iznosi sveukupno priznatih 2.500,00 eura, a što je obvezana platiti tužena, koja ga je uzrokovala svojim nezakonitim postupanjem.

U Zagrebu 29. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Silvio Čović

Broj zapisa: **9-30887-55688**

Kontrolni broj: **084d9-33160-3d9ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.