



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/161

URBROJ: 354-02/16-26-5

Zagreb, 16. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić, članice i Olge Majdak Huljev, članice, povodom žalbe žalitelja Correlate d.o.o., Split, OIB: 45899669265, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013986, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i koordinatora II nad rekonstrukcijom i dogradnjom građevine Osnovne škole Kralja Zvonimira u Segetu Donjem i usluga voditelja projekta (po grupama), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2 od 9. ožujka 2026., KLASA: UP/I 406-09/25-0002/0060, URBROJ: 2181/1-09/35-26-0038, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013986, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i koordinatora II nad rekonstrukcijom i dogradnjom građevine Osnovne škole Kralja Zvonimira u Segetu Donjem i usluga voditelja projekta (po grupama), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split.
2. Nalaže se naručitelju Splitsko-dalmatinska županija, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Correlate d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 314,00 eura, dok se preostali dio zatraženog iznosa od 700,00 eura odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split objavio je 8. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013986, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i koordinatora II nad rekonstrukcijom i dogradnjom građevine Osnovne škole Kralja Zvonimira u Segetu Donjem i usluga voditelja projekta. Predmet nabave je podijeljen u tri grupe, a kriterij

odabira u svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 70% i iskustvo stručnjaka 30%.

Naručitelj je u grupi 2 zaprimio četiri ponude, koje je ocijenio valjanima, te je 9. ožujka 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ADL struktura d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru, koja je u EOJN RH objavljena 10. ožujka 2026., ovome tijelu je žalbu izjavio žalitelj Correlate d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru za grupu 2, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, odluke o odabiru za grupu 2 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj naveo da je žalitelj za referencu pod Rb. 5., dostavio dokaze koji ne potvrđuju navode iz Rb. 5. jer se dostavljeni dokazi referiraju na referencu pod Rb. 1. Žalitelj navodi da je takva tvrdnja naručitelja u cijelosti neosnovana i nije utemeljena na činjenicama. Objašnjava da je u sklopu inicijalne ponude dostavio za referencu pod Rb. 5. (Zgrada STEM odjela sa studentskim dormitorijem za potrebe druge ugovorne strane GOPA Infra GmbH) propisani prateći dokaz (potvrda druge ugovorne strane), dokument ponude oznaka: Potvrda 5. referenca_GOPA (Zgrada STEM odjela sa studentskim dormitorijem za potrebe druge ugovorne strane GOPA Infra GmbH). Iz sadržaja Potvrde 5. referenca_GOPA jasno proizlazi naziv projekta, ugovorna strana i opis usluge koji u cijelosti odgovaraju referenci pod Rb. 5., čime je nedvojbeno dokazano da se dostavljeni dokaz ne odnosi na referencu pod Rb. 1. Stoga, žalitelj navodi da ponuda u cijelosti udovoljava propisanom kriteriju za odabir ponude kod iskustva voditelja projekta (I) temeljem koje žalitelj treba ostvariti maksimalnih 30 bodova, umjesto pogrešno utvrđenih i dodijeljenih mu 25 bodova. Žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan, u slučaju bilo kakve nejasnoće, primijeniti institut pojašnjenja ponude, a ne donijeti zaključak na temelju pretpostavke i pritom ne obrazložiti razloge neprimjene instituta pojašnjenja ponude iz odredbe članka 293. ZJN 2016. Naime, ako su dokazi za referencu Rb. 5. slučajno sadržavali slične nazive ili brojeve kao za referencu Rb. 1., naručitelj je bio dužan zatražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje, a ne automatski odbiti referencu Rb. 5. temeljem „paušalnog zaključka“. Konkretno, u svrhu dokazivanja ovdje sporne reference Rb. 5. (Zgrada STEM odjela sa studentskim dormitorijem) dostavljen je dokument oznaka: Potvrda 5. referenca_GOPA, dok su u svrhu dokazivanja Rb. 1. (Studentski smještaj i prehrana u Novom kampusu Sveučilišta u Zadru, (KK.09.1.2.01.0015)) dostavljeni dokumenti oznaka: Potvrda 1. referenca_UNIZD i Potvrda 5. o urednom ispunjenju Ugovora_Trialogue IPF5. Iz sadržaja Potvrde 5. referenca_GOPA jasno proizlazi naziv projekta, ugovorna strana i opis usluge koji u

cijelosti odgovaraju referenci pod Rb. 5., čime je nedvojbeno dokazano da se dostavljeni dokaz ne odnosi na referencu pod Rb. 1. Slijedom navedenog nema govora kako se dostavljeni dokaz dokument oznaka: Potvrda 5. referenca_GOPA za referencu pod Rb 5. (Zgrada STEM odjela sa studentskim dormitorijem) odnosi na referencu navedenu pod Rb 1. (Studentski smještaj i prehrana u Novom kampusu Sveučilišta u Zadru, KK.09.1.2.01.0015). Pritom naručitelj u točki 9.2.2. Zapisnika ne analizira i ne uspoređuje dokaze sukladno članku 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika, odnosno ne uspostavlja prema propisanom kriteriju korelaciju Popisa referenci nominiranog stručnjaka i popratne dokumentacije, te ne konstatira i ne opisuje sukladno pravilima postupka kako je u sklopu inicijalne ponude uz Popis referenci stručnjaka Robert Kartelo zaprimio 6 dokaza koji potvrđuju navode za 5 predloženih referenci iz Popisa (dokument ponude oznaka: Potvrda 1. referenca_UNIZD; Potvrda 2. referenca_TUŠ Split; Potvrda 3. referenca_HPM; Potvrda 4. referenca_Batajnica; Potvrda 5. o urednom ispunjenju Ugovora_Trialogue IPF5 i Potvrda 5. referenca_GOPA). Konkretno, kod ponude žalitelja naručitelj zapisnički ne obrazlaže način utvrđivanja činjeničnog stanja i materijalne istine kao i razloge ne primjene instituta upotpunjavanja iz odredbe članka 293. i/ili instituta provjere kod druge ugovorne strane sukladno odredbi članka 264. stavak 4. ZJN 2016 na inicijalno zaprimljene dokumente ponude žalitelja kod reference Rb. 5.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je žalitelj u svojoj ponudi numerički ponudio vrijednost pet izvršenih usluga te dostavio popis referenci sa upisanih 5 referenci sa datotekom pod nazivom: Potvrde stručnjaka, koja sadržava 6 dokumenata u pdf formatu. Za prve četiri reference ponuditelj je dostavljenim dokazao navode iz popisa referenci. Za referencu pod rednim brojem 5. ponuditelj je upisao: 1. Naziv ugovora o radovima (podaci o projektu) na kojima je stručnjak obavljao stručni nadzor: Zgrada STEM odjela sa studentskim dormitorijem, 2. Vrijednost ugovora o radovima; 30.350.653,66 EUR, 3. Status stručnjaka na navedenom projektu pod I.: Voditelj projekta gradnje, 4. Naziv i kontakt podaci Investitora u ugovoru pod 1. (podaci za provjeru): GOPA Infra GmbH, Hindenburgring, SR Njemačka, kontakt osoba: Gloria Reyes, e-mail: gloria.reyesia gopa-infra.de. Kao dokaz navoda referenci iz popisa usluga žalitelj je dostavio šest dokumenata pod nazivom: 1. Potvrda 1. referenca_UNIZD, 2. Potvrda 2. referenca_TUŠ Split, 3. Potvrda 3. referenca_HPM, 4. Potvrda 4. referenca_Batajnica, 5. Potvrda 5. o urednom ispunjenju Ugovora_Trialogue IPF5 i 6. Potvrda 5. referenca_GOPA. Budući da je sam žalitelj upisao naziv dokumenta (numerirao) „Potvrda 5. o urednom ispunjenju ugovora_Trialogue IPF5“, naručitelj ga je vrednovao pri pregledu i ocjeni kao dokaz reference pod rednim brojem 5. te je utvrdio kako ne sadržava podatke iz upisane reference pod 5. u obrascu Popis referenci, da se ne može povezati sa upisanim nazivom ugovora o radovima (podaci o projektu), da u dostavljenom dokazu nema podataka o navedenoj vrijednosti ugovora o radovima niti odgovara naziv Investitora sa dostavljenim dokazom. Zbog navedenog je i naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni kako se dostavljeni dokazi referiraju na referencu navedenu pod rednim brojem 1. Kako je smatrao jedinim dokazom za referencu pod rednim brojem 1. Potvrdu 1. referenca_UNIZD, a nije imao podatke o vrijednosti radova, naručitelj navodi da je provjerio, u javno dostupnom Registru ugovora za naručitelja Sveučilište u Zadru, vrijednost izvedenih radova (koju presliku dostavlja u privitku) te je utvrdio kako je referenca pod rednim brojem 1. dokazana. Iz istog razloga, s obzirom na dostavljeni dokaz za referencu pod rednim brojem 5., naručitelj je pretražio registar ugovora Sveučilišta u Zadru, za koju nije pronašao podatak o izvođenju navedenih radova (Zgrada STEM odjela sa studentskim dormitorijem). Dostavljeni dokument Potvrda 5.

referenca_GOPA, premda je dostavljen bez prijevoda na hrvatski jezik, nije smatran dokazom tvrdnji iz reference pod Rb. 5. S obzirom na dostavljene dokaze za navedenu referencu pod rednim brojem 5. naručitelj je utvrdio kako ponuditelj za navedenu referencu nije dokazao traženo.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 9. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, točka 9.2. Correlate d.o.o., 9.2.2. Kvaliteta - Iskustvo voditelja projekta (I): navedeno je da je ponuđena vrijednost za Iskustvo voditelja projekta (I): 5 izvršenih usluga, dok je korigirana/priznata vrijednost za Iskustvo voditelja projekta (I): 4 izvršene usluge. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za Iskustvo voditelja projekta (I), naručitelj je naveo da je ponuditelj za referencu pod rednim brojem 5., dostavio dokaze koji ne potvrđuju navode iz reference 5. Dostavljeni dokazi se referiraju na referencu navedenu pod rednim brojem 1. Iz dostavljenog nije nesporno vidljivo da je predloženi stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta na radovima gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine visokogradnje, pri čemu vrijednost radova nad kojima je vršena usluga mora biti minimalno 3.000.000,00 € bez PDV-a. Naručitelj je priznao izvršene četiri reference, te ponudi žalitelja po ovom kriteriju dodijelio 25 bodova.

Potom, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, Kriterij za odabir ponude. Kao jedan od kriterija odabira, naručitelj je propisao kriterij iskustvo voditelja projekta (I), pri čemu ocjenjuje predloženog stručnjaka (voditelja projekta) gospodarskog subjekta. Maksimalan broj bodova koji svaka ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je 30 bodova. Maksimalni broj bodova dodijeliti će se ponudi u kojoj voditelj projekta ima više iskustva, odnosno veći broj odrađenih poslova u svojstvu voditelja projekta u projektima gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine visokogradnje minimalne vrijednosti radova 3.000.000,00 € bez PDV-a. Zahtjev vezan uz minimalnu ukupnu vrijednost radova nad kojima je izvršena usluga određen je prema procijenjenoj vrijednosti izvođenja radova – Rekonstrukcija i dogradnja građevine Osnovne škole Kralja Zvonimira u Segetu Donjem, koja iznosi 6.238.801,64 € (bez PDV-a). Ovisno o broju izvršenih usluga u svojstvu voditelja projekta u projektima gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine visokogradnje minimalne ukupne vrijednosti radova 3.000.000,00 € bez PDV-a, ponude će dobiti bodove sukladno sljedećoj skali bodova: 1 izvršena usluga - 5 bodova, 2 izvršene usluge - 15 bodova, 3 izvršene usluge - 20 bodova, 4 izvršene usluge - 25 bodova i 5 izvršenih usluga - 30 bodova (u slučaju dostave više od 5 valjanih referenci naručitelj će bodovati prvih 5 valjanih referenci). Predloženi voditelj projekta čije iskustvo se boduje mora biti angažiran na izvršenju predmetnog ugovora.

U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 3.1.4. Kriterij za odabir ponude, kao dokazi potrebni za provjeru kriterija Iskustvo stručnjaka, naručitelj je propisao obvezu dostave popisa referenci s dokazima. Kako bi naručitelj mogao odrediti bodove po ovom kriteriju, broj referenci na koje se ponuditelj poziva obavezan je priložiti u popisu referenci iz priloga ove dokumentacije o nabavi koji u potpunosti mora sadržavati sve tražene podatke i dostaviti dokaze iz kojih je nesporno vidljivo da je predloženi stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta na radovima gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine visokogradnje, pri čemu vrijednost radova nad kojima je vršena usluga mora biti minimalno 3.000.000,00 € bez PDV-a (rješenje o imenovanju, ugovor o radovima i s njim povezan ugovor o nadzoru ili drugi dokaz koji dokazuje tražene reference). Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi navedeni obrazac i dokaze, prilikom pregleda i ocjene ponude, ponuda neće biti odbijena, ali će ostvariti 0 bodova.

Potom, izvršen je uvid u ponudu žalitelja. U dostavljenom popisu referenci za predloženog voditelja projekta Robert Kartelo, pod rednim brojem 5. navedeno je: „Naziv ugovora o radovima: Zgrada STEM odjela sa studentskim dormitorijem, naziv i kontakt podaci investitora: GOPA Infra GbmH“, vrijednost ugovora: 30.350.653,66 eura“. Žalitelj je u ponudi dostavio u jednom dokumentu više potvrda za ponuđene reference, pa je tako, između ostalog, dostavio dokumente koji su nazvani: „Potvrda 5. o urednom ispunjenju Ugovora Trialogue IPF5“ i „Potvrda 5. referenca GOPA“.

Uvidom u dokument „Potvrda 5. o urednom ispunjenju Ugovora Trialogue IPF5“ utvrđeno je da se dokument odnosi na konzultantske usluge upravljanja projektom na projektu „Studentski smještaj i prehrana u Novom kampusu Sveučilišta u Zadru“, izvršitelja Trialogue d.o.o., Cenkovečka 4, Zagreb, voditelj projekta gradnje: Robert Kartelo, dipl. ing. građ., broj projekta: KK.09.1.2.01.0015, koji dokument sadržajno odgovara referenci broj 1 (Studentski smještaj i prehrana u Novom kampusu Sveučilišta u Zadru, KK.09.1.2.01.0015, investitor Sveučilište u Zadru) iz Popisa referenci ponude žalitelja za predloženog voditelja projekta.

Izvršen je uvid u dokument „Potvrda 5. referenca GOPA“ (prijevod kojeg žalitelj dostavlja u žalbenom postupku), koji dokument je sastavljen na memorandumu gospodarskog subjekta Gopa Infra GmbH, a kojim se potvrđuje da je gosp. Robert Kartelo iz tvrtke Trialogue d.o.o., kao voditelj tima/voditelj projekta za Gopa Infra GmbH sudjelovao na projektu WBp-HR-SOC-02-Komponenta 2: Glavni projekt za novi kampus i Sveučilišni nastavni centar u Zadru (Potprojekt u sklopu Instrumenta za investicije na Zapadnom Balkanu – Tehnička pomoć za infrastrukturne projekte). Iz popisa referenci stručnjaka Robert Kartelo iz ponude žalitelja razvidno je da je od pet navedenih referenci, u referenci pod brojem 5. kao investitor naveden Gopa Infra GmbH.

Među strankama nije sporno da naručitelj nije vrednovao dokument „Potvrda 5. referenca GOPA“, za ocjenu navedene reference pod red.br. 5. iz Popisa referenci: Naziv ugovora o radovima: Zgrada STEM odjela sa studentskim dormitorijem, naziv i kontakt podaci investitora: GOPA Infra GbmH. Navedeno proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je naručitelj u odgovoru na žalbu nedvojbeno navedeno potvrdio („Dostavljeni dokument: Potvrda 5. referenca_GOPA, premda je dostavljen bez prijevoda na hrvatski jezik, nije smatran dokazom tvrdnji iz reference pod rb. 5.“).

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe članka 280. stavak 4., članka 285. stavak 3., članka 290. stavak 1., članka 293., te članka 301. stavci 1. i 2. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, nesporno je da je naručitelj propustio u postupku pregleda i ocjene ponuda vrednovati dokument „Potvrda 5. referenca GOPA“ iz ponude žalitelja, za koji žalitelj tvrdi da je dostavljen kao potvrda reference pod rednim brojem 5. iz Popisa referenci stručnjaka, Projekt Zgrada STEM odjela sa studentskim dormitorijem, investitora GOPA Infra GbmH. Naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže metodologiju pregleda ponude žalitelja, međutim i sam navodi da predmetnu potvrdu nije uopće razmatrao. U tom smislu, treba reći da ponuda predstavlja cjelinu te je kao takvu naručitelj treba i pregledati. Pri tome, naručitelj je dužan utvrditi sve činjenice i okolnosti, te na temelju ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, cijeneći rezultate cjelokupnog postupka javne nabave, donijeti zakonitu odluku o odabiru. Također, naručitelj pregled i ocjenu ponuda vrši na način i putem dokaza koje je propisao dokumentacijom o nabavi, a u slučaju pojave eventualnih nejasnoća pojedine ponude, naručitelj ima mogućnost razjašnjenja istih putem instituta iz odredbe članka 293. ZJN 2016. Također, naručitelju je na raspolaganju i mogućnost direktne provjere

podataka i dokaza za ocjenu kriterija za odabir ponude, od izdavatelja dokumenta. S obzirom da je naručitelj u provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda, zakonitost kojeg žalitelj ovdje žalbom osporava, propustio pregledati cjelokupni dokazni materijal ponude žalitelja, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude uzeti u obzir sve dokaze iz ponude žalitelja te na zakonom predviđeni način utvrditi činjenice temeljem kojih će ocijeniti ostvaruje li žalitelj za referencu pod rednim brojem 5. iz Popisa referenci pravo na bodove sukladno propisanom kriteriju za odabir ponude.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj prema kriteriju odabira voditelj projekta ostvario maksimalan broj bodova (30 bodova), uz konstataciju naručitelja da je prihvatljivo 7 referenci nominiranog stručnjaka i da boduje njih 5. Pritom, naručitelj ne analizira, ne uspoređuje i ne navodi kojih 5 referenci ocjenjuje sukladno odredbi članka 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje: Pravilnik), prema propisanom kriteriju za nominiranog stručnjaka. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda bio obvezan detaljno obrazložiti kako je došao do točnog broja bodova. Izjava da je „prihvatljivo 7 referenci, a boduje se 5“, bez navođenja kojih 5 je bodovano, onemogućuje ostalim ponuditeljima provjeru ispravnosti odluke o odabiru. To je protivno odredbama članka 4. i članka 285. stavak 3. ZJN 2016 te članka 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika, koje nalažu jasno obrazloženje ocjene. Žalitelj navodi da četiri od sedam predloženih referenci odabranog ponuditelja ne udovoljavaju propisanom kriteriju bodovanja. Konkretno, žalitelj navodi da reference stručnjaka Rb 1. Izgradnja javne garaže Dobrilina, Rb 3. Rekonstrukcija žičare Radeševo na RSRTC Platak, Rb 4. Izgradnja autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, Dionica Čvor Ploče - Granica BiH i Rb 7. Izgradnja autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, Dionica Čvor Vrgorac - Čvor Ploče - CP Karamatići ne udovoljavaju propisanom kriteriju naručitelja, jer se radi o infrastrukturnim građevinama niskogradnje, koji ne spadaju u građevine visokogradnje prema opisanom kriteriju iz točke 3.2.4. Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj ostvaruje 20 bodova, a naručitelj nije bio ovlašten bodovati reference koje ne udovoljavaju propisanom kriteriju, te nije trebao dodijeliti bodove za iskustvo koje sadržajno ne odgovara traženoj vrsti radova (visokogradnja).

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi numerički ponudio vrijednost 7 izvršenih usluga te dostavio popis referenci sa upisanih 7 referenci, s dokazima u jednom dokumentu (prilog-ENP-reference-voditelj projekta). Pregledom i ocjenom dostavljenih dokaza naručitelj navodi da je utvrdio da je dokazano svih sedam referenci, te ih je vrednovao prema propisanom u točki 3.2.4. dokumentacije o nabavi, odnosno prvih 5 referenci. Za referencu br. 1. Izgradnja javne garaže Dobrilina, naručitelj navodi da je iz dostavljene potvrde i javno dostupnih informacija razvidno da je navedena referenca objekt koji se nalazi iznad površine zemlje, ima unutarnji prostor i namijenjen je boravku ljudi, smještaju životinja ili pohrani stvari (poput automobila). Garaža u Dobrilinoj je višeetažna armiranobetonska građevina (nadzemni objekt) i predstavlja zgradu javne namjene. Stoga je naručitelj to smatrao dostatnim dokazom iskustva sukladno traženom. Za referencu br. 3. Rekonstrukcija žičare Radeševo na RSRTC Platak, naručitelj navodi da iz dostavljene potvrde proizlazi da je projekt sadržavao izgradnju objekata donje i gornje postaje, kontrolni centar, što je naručitelj smatrao dostatnim dokazom iskustva sukladno traženom. Za referencu br. 4. Izgradnja autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, Dionica Čvor Ploče - Granica BiH, naručitelj navodi da u opisu projekta referenca

sadrži cestarinski prolaz, PUO Pojezerje (Prateći Uslužni Objekt), što je naručitelj smatrao dostatnim dokazom iskustva sukladno traženom. Za referencu br. 7. Izgradnja autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, Dionica Čvor Vrgorac - Čvor Ploče - CP Karamatići, naručitelj navodi da iz dostavljene potvrde proizlazi da projekt sadrži cestarinski prolaz Karamatići, PUO Dusina (Prateći Uslužni Objekt), što je naručitelj smatrao dostatnim dokazom iskustva sukladno traženom.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, treba u obzir uzeti naprijed već citirane odredbe iz dokumenta Kriteriji za odabir ponude, te se još jednom upućuje na dio kojim je naručitelj propisao da će, ovisno o broju izvršenih usluga u svojstvu voditelja projekta u projektima gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine visokogradnje minimalne ukupne vrijednosti radova 3.000.000,00 € bez PDV-a, ponude dobiti bodove sukladno sljedećoj skali bodova: 1 izvršena usluga - 5 bodova, 2 izvršene usluge - 15 bodova, 3 izvršene usluge - 20 bodova, 4 izvršene usluge - 25 bodova i 5 izvršenih usluga - 30 bodova (u slučaju dostave više od 5 valjanih referenci naručitelj će bodovati prvih 5 valjanih referenci).

Potom, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 9. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, 9.4. ADL struktura d.o.o., 9.4.2. Kvaliteta - Iskustvo voditelja projekta (I), navedeno je da je ponuđena vrijednost za Iskustvo voditelja projekta (I) 7 izvršenih usluga, te da odabrani ponuditelj po ovom kriteriju ostvaruje 30 bodova. Kao obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: Iskustvo voditelja projekta (I), naručitelj je naveo da je odabrani ponuditelj dokazao 5 izvršenih usluga, što iznosi 30 bodova.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U dostavljenom Popisu referenci za stručnjaka Ante Leko, pod Rb.1. navedena je referenca: Izgradnja javne garaže Dobrilina, investitor: Split Parking d.o.o. U priloženoj Potvrdi o uredno izvršenim uslugama za poduzeće i osobne reference tehničkih stručnjaka, kao opis radova navedeno je: „Izgradnja javne garaže Dobrilina. Građevina je tlocrtnih dimenzija 169,92 m x 22,77 m, katnosti S + P + ravni prohodni krov. Građevina se sastoji od tri parkirališne etaže i sportskog igrališta smještenog na ravnom prohodnom krovu dijela suterenske etaže. Na suterenu se nalazi soba za kontrolu, 116 GPM za automobile, 16 GPM za motocikle, na prizemlju se nalazi 91 GPM za automobile, 22 GPM za motocikle, sportsko igralište, te punionica električnih automobila (za 2 PM). Na ravnom prohodnom krovu se nalazi 96 PM. Prometna infrastruktura, oborinska odvodnja i rasvjeta.“. Za referencu pod Rb.3., Rekonstrukcija žičare Radeševo na RSRTC Platak, u Potvrdi o uredno izvršenim uslugama za poduzeće i osobne reference tehničkih stručnjaka, kao opis radova navedeno je: Izgradnja nove trase žičare (četverosjed) sa kompletnom infrastrukturom u duljini trase žičare 867 m, ukupna visinska razlika između donje i gornje postaje je 245,04 mnv. Izgradnja objekata donje i gornje postaje, kontrolnog centra, odvodnje, vodoopskrbe i elektroenergetike platoa donje i gornje postaje sa pripadajućim servisnim prometnicama. Za referencu Rb.4., Izgradnja autoceste A1 Zagreb-Split-Subrovnik, dionica Čvor Ploče - Granica BiH, u Potvrdi o osobnoj referenci, navedeno je da je u sklopu dionice izgrađen 1 umjetni tunel - LIB - 150m te 2 viadukta (Mali Prolog - 480m, Iskislji - 108m), čvorište Kula Norinska, cestarinski prolaz, PUO Pojezerje, podvožnjak Popovača, prolaz Mali Prolog, 2 zida zaštite od buke, 4 separatora, 1 laguna, 8,0 km oborinske kanalizacije 200-800 mm, 110.000 m2 asfaltnog zastora, kompletna prometna oprema i signalizacija dionice. Za referencu pod Rb.7., Izgradnja autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, dionica Čvor Vrgorac - Čvor Ploče - CP Karamatići, u dostavljenoj Potvrdi o osobnoj referenci, navedeno je da je u sklopu dionice izgrađeno 4 tunela (Šubir - 962 m, Malo Prolog - 1054 m, Kobiljača - 772 m, Puljani - 335 m), 6 viadukta (Vrgorac - 58 m, Lučka - 359

m, Veliki Prolog - 390 m, Otrić Seoci - 298 m , Kula-360 m, Brečići Struge - 528), čvorište Ploče, cestarinski prolaz Karamatići, PUO Dusina, podvožnjak Dusina, nadvožnjak Nikolići, nadvožnjak Prolog, 6 separatora, 6 laguna, 47,8 km oborinske kanalizacije 125-1000 mm, 240.000 m² asfaltnog zastora, 30,5 km vodovoda 100-250 mm, 2 vodospreme, 2 crpne stanice, kompletna prometna oprema i signalizacija dionice.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje treba primijeniti odredbe članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 403. ZJN 2016, te odredba članka 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika.

Također, potrebno je u obzir uzeti odredbe Zakona o gradnji (Narodne novine broj 155/25), kao *lex specialis*, i to članak 3. stavak 1. točka 4., prema kojem je građenje izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina, te točka 5. tog članka tog Zakona, prema kojem je građevina građenjem nastao i s tlom povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tlom ili sklop nastao građenjem.

U odnosu na navod žalitelja da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno koje reference je naručitelj bodovao od sedam predanih referenci u ponudi odabranog ponuditelja, proizlazi da je naručitelj svih sedam referenci ocijenio valjanima, a bodovao je prvih pet referenci iz predanog Popisa referenci, kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Stoga, s obzirom da je jasno i transparentno koje reference iz ponude odabranog ponuditelja je naručitelj bodovao, ponuditeljima nije onemogućeno ispitivanje ispravnosti odluke naručitelja niti su povrijeđene odredbe ZJN 2016 i Pravilnika na koje ukazuje žalitelj, pa je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, u odnosu na pojedinačno osporavane reference odabranog ponuditelja, treba reći kako slijedi. U odnosu na referencu Rb.1. Izgradnja javne garaže Dobrilina, utvrđeno je da iz Potvrde proizlazi da je riječ o građevini koja se, između ostalog, sastoji od tri parkirališne etaže i sportskog igrališta smještenog na ravnom prohodnom krovu dijela suterenske etaže, što je naručitelj ocijenio sukladnim propisanom uvjetu gradnje građevine visokogradnje prema opisanom kriteriju iz točke 3.2.4. Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi. U odnosu na referencu Rb.3., Projekt rekonstrukcije žičare Radeševo na RSRTC Platak, iz opisa radova vidljivo je da je projekt uključivao izgradnju objekata donje i gornje postaje te kontrolnog centra, što je naručitelj također ocijenio sukladnim propisanom uvjetu kriterija odabira ponude. U odnosu na referencu Rb.4. Izgradnja autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, Dionica Čvor Ploče - Granica BiH i referencu Rb.7. Izgradnja autoceste A1 Zagreb-Split-Dubrovnik, Dionica Čvor Vrgorac - Čvor Ploče - CP Karamatići, u priloženim potvrdama o uredno izvršenim uslugama, proizlazi da se dio navedenih projekata, odnosio na izgradnju cestarinskog prolaza i PUO Pojezerje, odnosno cestarinski prolaz Karamtići i PUO Dusina, koju izgradnju građevina je naručitelj također ocijenio sukladnim propisanom uvjetu dokumentacije o nabavi. Treba napomenuti, s obzirom na obrazloženje naručitelja o metodologiji bodovanja referenci, primjenom propisane odredbe dokumentacije o nabavi da će naručitelj bodovati prvih pet valjanih referenci, proizlazi da referencu pod Rb.7. naručitelj nije niti uzeo u obzir kod dodjele bodova prema ovom kriteriju odabira. Bez obzira na navedeno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da će bodovati izvršene usluge u svojstvu voditelja projekta u projektima gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine

visokogradnje minimalne ukupne vrijednosti radova 3.000.000,00 € bez PDV-a. S obzirom na propisani zahtjev dokumentacije o nabavi, te argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu kojom objašnjava metodologiju pregleda spornih referenci, koje obrazloženje žalitelj nije osporio u žalbenom postupku, niti je dostavio dokaze koji bi doveli u pitanje ocjenu naručitelja, to se pozivom na pravilo o teretu dokaza iz odredbe članka 403. ZJN 2016, žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Posljednjim žalbenim navodom, žalitelj navodi da je naručitelj objavio putem EOJN RH nepotpuni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki 13. Zapisnika navedeni su prilozi, ali isti nisu objavljeni posredstvom EOJN RH sukladno odredbi članka 30. stavak 5. Pravilnika. Prema odredbi članka 301. stavak 8. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ako postoji. Odredbom članka 28. stavak 1. točka 33. Pravilnika određeno je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvata ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvata ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično), dok je člankom 30. stavak 5. Pravilnika određeno da se odluka dostavlja s pripadajućim zapisnikom i prilogima, ako postoji. Svrha naprijed citiranih zakonskih i podzakonskih propisa je osiguranje transparentnosti provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda kako bi se omogućilo ostalim ponuditeljima uvid u cjelokupan postupak pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 13. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, naručitelj je u popisu priloga naveo sljedeće: Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, grupa 1 (URBROJ:2181/1-09/35-26-0024), Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, grupa 2 (URBROJ:2181/1-09/35-26-0025), Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, grupa 3 (URBROJ:2181/1-09/35-26-0026), Dostava ažuriranih popratnih dokumenata, grupa 2 (URBROJ: 383-26-0027), Dostava ažuriranih popratnih dokumenata, grupa 3 (URBROJ: 383-26-0028), Dostava ažuriranih popratnih dokumenata, grupa 1 (URBROJ: 383-26-0029), Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, grupa 1 (URBROJ:2181/1-09/35-26-0030), Dohvat dokaza iz registara i evidencija RH posredstvom EOJN RH, grupa 2, Dohvat dokaza iz registara i evidencija RH posredstvom EOJN RH, grupa 1,3 i Dostava ažuriranih popratnih dokumenata, grupa 1 (URBROJ: 383-26-0033).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen i dokument „Prilozi“ koji sadrži sve dokumente navedene pod točkom 13. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

S obzirom na navedeno, ne nalaze se povrede ZJN 2016 i Pravilnika na koje žalitelj upućuje žalbenim navodom, pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.014,00 eura, i to 314,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 700,00 eura na ime troška angažiranja stručne osobe za sastav žalbe.

Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, no ne u zatraženom iznosu.

Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 314,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredbe članka 430.a stavka 1. točke 2. u vezi s stavkom 4. tog članka ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odnosu na zatražen iznos od 700,00 eura na ime troška angažiranja stručne osobe za sastav žalbe, žalitelj nije dokazao da je navedeni trošak opravdan, stoga nema pravo na nadoknadu istog.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

