



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/151**

**URBROJ: 354-02/15-26-10**

**Zagreb, 17. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Mediator X d.o.o., Rovinj, OIB: 42040562922, Tech. Servizi S.R.L., Florida, Talijanska Republika, OIB: 01186690895 i Think Green Ltd., Attard, Republika Malta, nacionalni reg. broj: MT28607419, kojeg zastupaju opunomoćenici iz Odvjetničkog ureda dr.sc. Ana Holjar, Rijeka, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 2. donesenu u otvorenom postupku javne nabave preuzimanja goriva iz otpada na postupak R1 (2023, 2024, 2025), broj objave: 2025/S F02-0011249, naručitelja Kaštijun d.o.o., Pula-Pola, OIB: 72690321172, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 2. od 4. ožujka 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011249, predmet nabave: preuzimanje goriva iz otpada na postupak R1 (2023, 2024, 2025), naručitelja Kaštijun d.o.o., Pula-Pola.

2. Nalaže se naručitelju Kaštijun d.o.o., Pula-Pola, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Mediator X d.o.o., Rovinj, OIB: 42040562922, Tech. Servizi S.R.L., Florida, Talijanska Republika, OIB: 01186690895 i Think Green Ltd., Attard, Republika Malta, nacionalni reg. broj: MT28607419, troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.695,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Kaštijun d.o.o., Pula-Pola, objavio je dana 1. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne

nabave, broj objave: 2025/S F02-0011249, predmet nabave: preuzimanje goriva iz otpada na postupak R1 (2023, 2024, 2025) po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok plaćanja (10 bodova).

U predmetnom postupku predmeta nabave za Grupu 2. pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 4. ožujka 2026. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Metis d. d., Bakar/Kukuljanovo, Innovando East Europe d.o.o., Poreč – Parenzo i Innovando S.r.l., Vicenza, Italija.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru žalbu je dana 16. ožujka 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj. Žalitelj u svojoj žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za Grupu 2., kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 29.331,50 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, poziva na dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za Grupu 2., odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da pobijana odluka o odabiru ne sadrži sve obvezne elemente propisane člankom 302. stavkom 5. ZJN 2016, a osobito razloge odabira te obilježja i prednosti odabrane ponude, niti sadržava jasno obrazloženje zbog kojih razloga ponuda žalitelja nije odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda. Osobito je to važno, ističe žalitelj, imajući u vidu da obje ponude prelaze procijenjenu vrijednost nabave, zbog čega je bilo nužno jasno i provjerljivo obrazložiti na koji je način naručitelj izvršio usporedbu zaprimljenih ponuda i utvrdio prednosti odabrane ponude. Žalitelj navodi da naručitelj u Odluci o odabiru ne navodi niti razloge zbog kojih bi eventualno smatrao ponudu žalitelja neprihvatljivom, nepravilnom ili na drugi način nevaljanom, niti obrazlaže po kojim je kriterijima ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena kao povoljnija. Takvim postupanjem naručitelj je postupio protivno članku 302. stavku 5. ZJN 2016, a ujedno je povrijedio i načelo transparentnosti te načelo jednakog tretmana gospodarskih subjekata iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Zapisnikom o otvaranju ponuda utvrđeno da su za Grupu 2. zaprimljene dvije ponude koje su obje veće od procijenjene vrijednosti nabave, a uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je procijenjena vrijednost nabave za predmetnu Grupu 2. 2.403.324 EUR bez PDV-a te da je ponuda odabranog ponuditelja 2.726.460 EUR bez PDV-a,

dok je ponuda žalitelja 3.231.360 EUR bez PDV-a. Naručitelj ističe da je dana 23. prosinca 2025. godine donio odluku o pribavljenim sredstvima te je nastavljen postupak pregleda i ocjene ponuda. Nadaje ističe da je dokumentacijom o nabavi definiran kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude, a na temelju kojeg je izvršena ocjena i odabir od strane naručitelja. Naručitelj navodi da Odluka o odabiru zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda i priložima istom sadrži sve elemente propisane ZJN 2016. Naručitelj nadalje navodi da su Odluka o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda izrađeni u aplikaciji EOJN RH te su sukladni traženom formatu i sadržaju sukladno ZJN 2016 te je Odluku o odabiru potrebno sagledati zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda s priložima.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno prikazao bodovanje prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude koji se sastojao od cijene (90 bodova) i roka plaćanja (10 bodova) te je Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vidljiva tablica rangiranja, u kojoj je odabrana ponuda ostvarila 100 bodova, dok je ponuda žalitelja ostvarila 85,9375 bodova. Prednost odabrane ponude je izravan rezultat znatno niže ponuđene cijene (2.726.460,00 EUR u odnosu na 3.231.360,00 EUR žalitelja) i primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Tvrdnja žalitelja da je obrazloženje paušalno ne stoji, jer je naručitelj primijenio matematičku formulu propisanu dokumentacijom o nabavi, što je najtransparentniji mogući način obrazloženja. Činjenica da obje ponude prelaze procijenjenu vrijednost ne čini Odluku o odabiru manjkavom, budući da je naručitelj sukladno zakonskim mogućnostima u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o odabiru za Grupu 2. izričito naveo da će osigurati dodatna sredstva za realizaciju, čime je konzumirao svoje pravo da prihvati ponudu koja prelazi procijenjeni iznos, a koja je ujedno i najpovoljnija zaprimljena ponuda. Odabrani ponuditelj ističe da suprotno navodima iz žalbe Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz bodovanja obje ponude. Odabrani ponuditelj ističe da je naručitelj dužan navesti podatke o razlozima za isključenje ili odbijanje, samo ako je u postupku pregleda i ocjene doista isključio nekog ponuditelja ili odbio neku ponudu, a iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je jasno da su obje pristigle ponude ocijenjene kao valjane. Odabrani ponuditelj ističe da naručitelj nije mogao obrazlagati zašto ponudu žalitelja smatra neprihvatljivom, neprikladnom ili na drugi način nevaljanom, jer naručitelj nije odbio nijednu ponudu niti je isključio bilo kojeg ponuditelja, te stoga jasno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda piše da se nijedan ponuditelj ne isključuje, da obje ponude ispunjavaju kriterije za odabir, da su obje ponude valjane prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, da ispunjavaju zahtjeve za opis predmeta, tehničke specifikacije i ostale uvjete te da su obje ponude analizirane kao valjane i potpune. Budući da nije bilo isključenja ni odbijanja, naručitelj nije imao što navesti, odnosno Odluka o odabiru ne može biti manjkava jer ne sadrži podatke o događajima koji se u postupku nisu ni dogodili.

Članak 302. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da Odluka o odabiru sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju; 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave; 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave; 4. naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma; 5. razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude; 6. razloge za isključenje ponuditelja; 7. razloge za odbijanje ponude; 8. rok mirovanja; 9. uputu o pravnom lijeku; 10. datum donošenja i potpis odgovorne osobe.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u Odluku o odabiru za Grupu 2. te je utvrđeno da ista sadrži sve podatke propisane člankom 302. stavkom 5. ZJN

2016, pri čemu odluka sadrži jasno obrazloženje razloga odabira odabrane ponude koje glasi: „Ponuda ponuditelja Zajednica ponuditelja: Metis d.d. Kukuljanovo, Innovando East Europe d.o.o. Poreč, Innovando S.r.l., s cijenom od 2.726.460,00 EUR (bez PDV-a) odnosno 3.408.075,00 EUR s uključenim PDV-om je jeftinija ponuda. Naručitelj će osigurati dodatna sredstva za realizaciju ove nabave s obzirom da ponuda Ponuditelja prelazi procijenjenu vrijednost nabave.“. Navedeno obrazloženje Odluke o odabiru potrebno je sagledati zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, a koji sadrži analitički prikaz bodovanja obje ponude, navod o tome da se nijedan ponuditelj ne isključuje, da obje ponude ispunjavaju kriterije za odabir, da su obje ponude valjane prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, da ispunjavaju zahtjeve za opis predmeta, tehničke specifikacije i ostale uvjete te da su obje ponude analizirane kao valjane i potpune. Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao i iz Odluke o odabiru proizlazi da je naručitelj nakon rangiranja ponuda, sukladno bodovanju prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, konstatirao da će osigurati dodatna sredstva za realizaciju ove nabave s obzirom da ponuda odabranog ponuditelja prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Dodatno se ističe da naručitelj nije mogao obrazlagati zašto ponudu žalitelja smatra neprihvatljivom, neprikladnom ili na dugi način nevaljanom, budući da naručitelj nije odbio nijednu ponudu niti je isključio bilo kojeg ponuditelja, odnosno Odluka o odabiru ne može biti manjkava jer ne sadrži podatke o događajima koji se u postupku nisu ni dogodili, kako to pogrešno sugerira žalitelj. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponuda na način propisan člancima 290. i 291. ZJN 2016, a Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadržava obvezne elemente i dostatno obrazloženje propisane člankom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20, 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik). Žalitelj navodi da Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije naveo koje je uvjete tom prilikom utvrđivao niti koju je dokumentaciju pregledavao, a koja se od strane ponuditelja imala dostaviti do roka za dostavu ponude sukladno odredbama članaka 256. do 259. ZJN 2016. Dodatno, žalitelj ističe da točka 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložena, već sadrži isključivo općeniti zaključak naručitelja, bez navođenja konkretnih činjenica, provjera i dokaza na kojima se takav zaključak temelji, te da nije razvidno u koje je javno dostupne registre naručitelj izvršio uvid radi provjere podataka koje je ponuditelj naveo u ESPD obrascu, koju je točno ažuriranu popratnu dokumentaciju naručitelj pregledavao, na temelju kojih je konkretnih dokumenata i izvora podataka provjerio ispunjavanje uvjeta sposobnosti koje je ponuditelj kroz ESPD naveo da ispunjava, na koji je način naručitelj provjerio uvjete sposobnosti i koje je rezultate tih provjera utvrdio, niti na temelju kojih je konkretnih činjenica i dokaza zaključio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna uvjetima iz dokumentacije o nabavi i da predstavlja ekonomski najpovoljniju ponudu. Takav zapisnik, smatra žalitelj, ne omogućuje naknadnu kontrolu zakonitosti provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, budući da iz njega nije moguće utvrditi kako je naručitelj uopće proveo analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, niti analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, kako to izričito zahtijeva članak 28. Pravilnika. Žalitelj nadalje ističe da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi i

da je pregled i ocjena ponuda trajao od 10. studenoga 2025. godine do 4. ožujka 2026. godine te da je u tom razdoblju vršena mnogobrojna pisana komunikacija s odabranim ponuditeljem radi dostave ažuriranih dokumenata, pojašnjenja, produljenja roka i naknadne dopune dokumentacije, a takvo postupanje ne odgovara zakonitom i jednokratnom pregledu ponuda na temelju dokumentacije dostavljene do isteka roka za dostavu ponuda. Slijedom navedenog, javni naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponuda na način propisan člancima 290. i 291. ZJN 2016, a Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadržava obvezne elemente propisane člankom 28. Pravilnika, čime je povrijeđeno i načelo transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da s obzirom na to da je ovaj predmet nabave velike vrijednosti, naručitelj je imao obvezu nakon rangiranja ponuda ocijenjenih temeljem e-ESPD-a, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, što je i učinio te je od ponuditelja, čija je ponuda u toj fazi pregleda i ocjene ocijenjena ekonomski najpovoljnijom, zatražio ažurirane popratne dokumente. Naručitelj ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio uvid u javno dostupne registre te dohvate iz predmetnih registara učinio dostupnim uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a u točki 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nalazi se popis priloga Zapisniku. Naručitelj navodi da je od prvorangiranog ponuditelja zatražio i dobio putem EOJN RH ažurirane popratne dokumente, kao i tražena pojašnjenja, a predmetna pismena priložena su Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te na taj način javno dostupna. Naručitelj ističe da ZJN 2016 ne predviđa odnosno ne zahtijeva „jednokratni pregled ponuda“, na koji se poziva žalitelj. Naručitelj ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda izvršen sukladno definiranom redoslijedu, a što je i prikazano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (od točke 4.1. do točke 8.). Analitički prikaz ponuda također je prikazan u Zapisniku o pregledu i ocjeni (točka 5. do točke 8.). Nadalje, Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, točkom 11. prikazano je rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude te su u predmetnom dijelu Zapisnika nedvojbeno prikazane zaprimljene ponude s prikazom bodova po svakoj ponudi i rangiranje ponuda. Nadaje, u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda prikazano je da je odabrani ponuditelj ostvario 100 bodova, dok je slijedeći rangirani, žalitelj, ostvario 85,94 boda. Dakle, iz predmetnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da su oba ponuditelja ostvarila jednak broj bodova (10 bodova) po jednom kriteriju za odabir ponude te da je žalitelj po kriteriju cijene ostvario 75,9375 bodova (s ukupnom cijenom od 3.231.360,00 EUR bez PDV-a), dok je odabrani ponuditelj ostvario 90 bodova po kriteriju cijene (u ukupnom cijenom od 2.726.460,00 EUR bez PDV-a). Naručitelj smatra da je postupak pregleda i ocjene ponuda izvršio sukladno ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni sadrži sve elemente propisane Pravilnikom te da je pregled i ocjena ponuda vršena sukladno relevantnim odredbama ZJN 2016. Odabrani ponuditelj navodi i da je naručitelj jednom zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, jednom zatražio dopunu/pojašnjenje dostavljenih dokumenata i jednom produžio rok za dostavu traženih dokumenata, pri čemu ZJN 2016 propisuje minimalni rok od 5 dana člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016, dok maksimalni rok nije propisan, već je ostavljen na diskrecijsku ocjenu naručitelju ovisno o složenosti dokumentacije. S obzirom na to da se radilo o opsežnoj tehničkoj dokumentaciji međunarodnog karaktera, rok koji je naručitelj odredio razuman je i zakonit.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 291. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano; 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta; 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja; 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude.

Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika propisano je sljedeće: „Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: 1. naziv i sjedište naručitelja; 2. predmet nabave ili grupa predmeta nabave; 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupa predmeta nabave; 4. vrstu postupka javne nabave; 5. evidencijski broj nabave; 6. datum slanja na poziva na nadmetanje na objavu, datum objave poziva te broj poziva na nadmetanje iz EOJN RH i SL EU, ako postoji, odnosno u slučaju pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje datum slanja poziva na pregovaranje i datum slanja poziva na izmjenu ili nadopunu inicijalne ponude ili na dostavu konačne ponude; 7. u slučaju natjecateljskog postupka uz pregovore i natjecateljskog dijaloga, obrazloženje okolnosti koji opravdavaju korištenje tog postupka (samo za javne naručitelje); 8. u slučaju pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, obrazloženje okolnosti koji opravdavaju korištenje tog postupka; 9. datum početka pregleda i ocjene ponuda; 10. naziv i sjedište svih ponuditelja, prema redoslijedu zaprimanja ponuda; 11. analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude, ako je primjenjivo; 12. naziv ponuditelja koji nije dostavio, ili nije dostavio valjano jamstvo, ako je primjenjivo; 13. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi); 14. naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem; 15. prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti; 16. analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija; 17. podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo; 18. prikaz ispunjenja ostalih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, ako ih je bilo; 19. podatke o ispravcima računskih pogrešaka u ponudama, ako ih je bilo; 20. razloge za odbijanje ponude za koju je ocijenjeno da je izuzetno niska, ako je primjenjivo; 21. naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje; 22. analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude; 23. rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude; 24. podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo; 25. naziv ponuditelja s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum te razlozi za odabir; 26. podatke o dijelu ugovora koji se daje u podugovor i podaci o podugovaratelju, ako je primjenjivo; 27. razloge za poništenje postupka, ako je primjenjivo; 28. razloge zašto nisu korištena elektronička sredstva komunikacije, ako je primjenjivo; 29. podatke o otkrivenim sukobima interesa i poduzetim mjerama u cilju otklanjanja sukoba interesa, ako je

primjenjivo; 30. prijedlog odgovornoj osobi naručitelja za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju, s obrazloženjem; 31. datum završetka pregleda i ocjene ponuda; 32. ime i prezime te potpis osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda; 33. popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvata ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvata ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).“.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je postupak pregleda i ocjene ponuda izvršen sukladno definiranom redoslijedu propisanom člankom 291. ZJN 2016, a što je i prikazano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (točka 4.1. do točke 8.). Nadalje je utvrđeno da je analitički prikaz ponuda također prikazan u Zapisniku o pregledu i ocjeni (točka 5. do točke 8.). Također je utvrđeno da je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, točkom 11. prikazano rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude te su u predmetnom dijelu Zapisnika nedvojbeno prikazane zaprimljene ponude s prikazom bodova po svakoj ponudi i rangiranje ponuda. Nadalje, u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda prikazano je da je odabrani ponuditelj ostvario 100 bodova, dok je slijedeći rangirani, žalitelj, ostvario 85,94 boda. Dakle, iz predmetnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da su oba ponuditelja ostvarila jednak broj bodova (10 bodova) po jednom kriteriju za odabir ponude te da je žalitelj po kriteriju cijene ostvario 75,9375 bodova (s ukupnom cijenom od 3.231.360,00 EUR bez PDV-a), dok je odabrani ponuditelj ostvario 90 bodova po kriteriju cijene (u ukupnom cijenom od 2.726.460,00 EUR bez PDV-a). Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj dohvata iz registara učinio dostupnim u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a u točki 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nalazi se popis priloga Zapisniku. Također je utvrđeno da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio i dobio putem EOJN RH ažurirane popratne dokumente, kao i tražena pojašnjenja, a navedeni dokumenti priloženi su Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te na taj način javno dostupni. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim. Vežano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na višekratno pozivanje odabranog ponuditelja na pojašnjavanje ažuriranih popratnih dokumenata, upućuje se na sljedeći žalbeni navod, u kojem žalitelj elaborira navedenu problematiku u obliku samostalnog žalbenog navoda.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj omogućio odabranom ponuditelju višekratno i sadržajno opsežno naknadno dopunjavanje dokumentacije, što prelazi granice dopuštenog pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016. Naime, javni naručitelj je dopisom od 26. siječnja 2026. godine zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za Grupu 2, uključujući dokumente o nekažnjavanju, poreznom statusu, profesionalnoj sposobnosti, tehničkoj i stručnoj sposobnosti, normama kvalitete i okoliša te uvjetima i zahtjevima po posebnim propisima, s rokom do 6. veljače 2026. u 12:00 sati. Na taj zahtjev odabrani ponuditelj je 5. veljače 2026. dostavio opsežan skup dokumentacije, ali pregled time nije bio zaključen. Naprotiv, naručitelj je dopisom od 11. veljače 2026. ponovno zatražio dodatne dokumente i pojašnjenja, među ostalim podatke iz kaznene evidencije, izjavu o nekažnjavanju, dodatni certifikat za čelnu osobu te detaljno pojašnjenje dostavljene reference, uključujući vrstu otpada, vrstu usluge i potvrdu da je upravo Innovando S.r.l. izvršitelj predmetne usluge. Već sama činjenica da je nakon prvog kruga dostave ažuriranih popratnih dokumenata ponovno zatražena dodatna dokumentacija i dodatna pojašnjenja

potvrđuje da prvotno dostavljena dokumentacija nije bila dostatna za utvrđenje nepostojanja osnova za isključenje i ispunjenja uvjeta sposobnosti. Takvo postupanje ne može se podvesti pod dopušteno pojašnjenje iz članka 293. ZJN 2016, jer se njime odabranom ponuditelju omogućuje naknadno nadograđivanje dokumentacije kojom tek treba dokazati ispunjenje uvjeta sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na članak 293. ZJN 2016 te ističe da je od odabranog ponuditelja, kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kao i pojašnjenja istih, a što nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Naručitelj navodi da je od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, a kojim nije propisano da se dopuna ili pojašnjenje dokumentacije, koja se mora tražiti u smislu stavka 1. članka 263. ZJN 2016, može tražiti samo jedanput.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da budući da ažurirani popratni dokumenti služe isključivo za dokazivanje onoga što je već navedeno u ESPD obrascu (preliminarni dokaz), njihovo naknadno pojašnjavanje ni na koji način ne utječe na rangiranje ponuda niti predstavlja „pregovaranje“ o predmetu nabave ili cijeni, što bi bilo protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016.

Članak 260. stavak 1. ZJN 2016 propisuje sljedeće: „Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje); 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta; 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.“.

Članak 263. ZJN 2016 propisuje sljedeće: „(1) Javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. (2) Javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. (3) Ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.“.

Članak 293. ZJN 2016 propisuje sljedeće: „(1) Ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. (2) Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 26. siječnja 2026. godine odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te je na taj zahtjev odabrani ponuditelj odgovorio dana 5. veljače 2026. godine dostavom tražene dokumentacije. Također je utvrđeno da je naručitelj dopisom od 11. veljače 2026. godine odabranog ponuditelja ponovno zatražio dodatne dokumente i pojašnjenja, na što je odabrani ponuditelj dana 19. veljače 2026. godine zatražio produljenje roka za dostavu tražene dokumentacije. Naručitelj je dopisom od 20. veljače 2026. godine prihvatio taj zahtjev i omogućio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata do 2. ožujka 2026. godine, na što je odabrani ponuditelj odgovorio dostavom tražene dokumentacije dana 2. ožujka 2026. godine.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, a imajući u vidu citirane relevantne zakonske odredbe, utvrđeno je da opisano postupanje naručitelja ne predstavlja nezakonito postupanje u smislu ZJN 2016. Naime, naručitelj je od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, a kojim nije propisano da se dopuna ili pojašnjenje dokumentacije, može tražiti samo jedanput, a isto ne proizlazi niti iz smisla odredbe članka 293. ZJN 2016. Naime, traženje dopune ili pojašnjenja dokumentacije ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a što u konkretnom predmetu nije slučaj, budući da ažurirani popratni dokumenti služe isključivo za dokazivanje onoga što je već navedeno u ESPD obrascu te njihovo naknadno pojašnjavanje ni na koji način ne utječe na rangiranje ponuda niti predstavlja pregovaranje o predmetu nabave ili cijeni. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj nezakonito primijenio institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. ZJN 2016 te nezakonito produljio rok za njihovu dostavu. Naime, u konkretnom slučaju iz tijeka postupka proizlazi da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pribavljao dokumentaciju iz inozemstva, prevodio je na hrvatski jezik, usklađivao potvrde i dostavljao nove dokumente. Posebno valja naglasiti da je ponuda odabranog ponuditelja dostavljena 9. studenoga 2025. godine, dok je dostava tražene dokumentacije omogućena sve do 2. ožujka 2026. godine, odnosno gotovo četiri mjeseca nakon podnošenja ponude. Takav vremenski razmak jasno upućuje na zaključak da odabrani ponuditelj traženom dokumentacijom nije raspolagao u trenutku podnošenja ponude, nego ju je pribavljao naknadno tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Dodatno, odabrani ponuditelj je 19. veljače 2026. godine zatražio produljenje roka za dostavu tražene dokumentacije, obrazlažući zahtjev opsežnošću dokumentacije, pribavljanjem iste iz više država članica EU te potrebom prijevoda na hrvatski jezik, a naručitelj je dopisom od 20. veljače 2026. godine prihvatio taj zahtjev i omogućio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata do 2. ožujka 2026. godine u 12:00 sati. Žalitelj navodi da ZJN 2016 ne predviđa mogućnost produljenja roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. ZJN 2016, nego je naprotiv člankom 263. stavkom 3. ZJN 2016 izričito propisano da je javni naručitelj dužan odbiti ponudu ponuditelja koji u ostavljenom roku ne dostavi ažurirane popratne dokumente ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete. U konkretnom slučaju naručitelj je, umjesto primjene te odredbe, odabranom ponuditelju omogućio dodatni rok i time nezakonito sanirao nedostatke njegove dokumentacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ZJN 2016 nije definirao najduži, nego najkraći rok od 5 dana za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata,

odnosno traženih pojašnjenja u roku dužem od 5 dana te je naručitelj postupio u skladu sa ZJN 2016. Naručitelj ističe da je rok za dostavu pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata instruktivni rok u odnosu na naručitelja, odnosno naručitelj ga je ovlašten produžiti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj određuje „primjereni rok, ne kraći od pet dana“, dakle da ZJN 2016 ne propisuje maksimalni rok, niti brani naručitelju da prvotno određeni rok produlji ako za to postoje objektivni razlozi. Primjerenost roka je diskrecijska ocjena naručitelja koja ovisi o složenosti tražene dokumentacije. Odabrani ponuditelj ističe da prikupljanje službenih dokumenata iz stranih registara, njihovo slanje te izrada službenih prijevoda kod ovlaštenih sudskih tumača predstavlja procese na koje ponuditelj ne može u potpunosti utjecati u kratkim rokovima te je naručitelj, uvaživši ove činjenice, postupio sukladno načelu razmjernosti. Naime, inzistiranje na prvotnom roku, koji bi doveo do odbijanja ponude jeftinije za više od pola milijuna eura zbog tehničkih poteškoća s prijevodima, bilo bi protivno načelu ekonomičnosti i svrsi propisanog ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod prvotno se upućuje na kronologiju postupanja naručitelja, koja je opisana u okviru prethodnog žalbenog navoda.

Dodatno se utvrđuje da je odabrani ponuditelj dana 19. veljače 2026. godine zatražio produljenje roka za dostavu tražene dokumentacije, navodeći: „Zajednica ponuditelja ljubazno moli Naručitelja za produljenje roka za dostavu cjelokupne tražene dokumentacije do 02. ožujka 2026. godine (ponedjeljak) do 12:00 sati. Obrazloženje: Opseg dokumentacije i prijevodi: Metis d.d., kao voditelj zajednice ponuditelja u obje Grupe ovog postupka nabave, trenutno provodi kompleksan proces prikupljanja i obrade opsežne dokumentacije iz više država članica EU (Austrija, Italija, Švedska). Voditelj zajednice ponuditelja je u zadanom roku osigurao dokumentaciju za Grupu 1, no zbog specifičnosti prikupljanja izvornika iz različitih jurisdikcija te nužnosti dostave istih radi uvezivanja sa službenim prijevodima, objektivno nije moguće osigurati svu dokumentaciju za Grupu 2 u prvotno ostavljenom roku.“

Naručitelj je dopisom od 20. veljače 2026. godine prihvatio taj zahtjev i omogućio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata do 2. ožujka 2026. godine, na što je odabrani ponuditelj odgovorio dostavom tražene dokumentacije dana 2. ožujka 2026. godine.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod valja istaknuti da članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj određuje „primjereni rok, ne kraći od pet dana“, dakle da ZJN 2016 ne propisuje maksimalni rok, niti brani naručitelju da prvotno određeni rok produlji ako za to postoje objektivni razlozi. Primjerenost roka je diskrecijska ocjena naručitelja koja ovisi o složenosti tražene dokumentacije. Dakle, rok za dostavu pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata instruktivni je rok u odnosu na naručitelja, odnosno naručitelj ga je ovlašten produžiti. Slijedom navedenog utvrđeno je da opisano postupanje naručitelja ne predstavlja nezakonitost u smislu ZJN 2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pogrešno primijenio članak 265. ZJN 2016 te nezakonito prihvatio izjavu pod prisegom umjesto službenih potvrda iz kaznene evidencije za člana zajednice ponuditelja Innovando S.r.l. Naime, naručitelj je izričito zatražio dostavu potvrda iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Talijanske Republike za gospodarski subjekt Innovando S.r.l., kao i za sve osobe koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora, kao i dodatnu izjavu o

nekažnjavanju te certifikat „antimafia“. Međutim, iz dopune dokumentacije od 2. ožujka 2026. godine proizlazi da odabrani ponuditelj, umjesto traženih službenih potvrda iz kaznene evidencije, dostavlja izjavu pod prisegom. Takav način dokazivanja nije u skladu sa člankom 265. ZJN 2016, prema kojem je javni naručitelj kao dostatan dokaz nepostojanja osnova za isključenje dužan prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije ili drugi odgovarajući službeni dokument nadležnog tijela države poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Izjava pod prisegom može se koristiti samo iznimno, ako se takvi dokumenti u toj državi ne izdaju ili ne obuhvaćaju sve relevantne okolnosti, što u predmetnom postupku nije utvrđeno niti obrazloženo. Naprotiv, iz službenih informacija dostupnih na portalu Europske unije – European e-Justice Portal proizlazi da Republika Italija izdaje službeni dokument „certificato del casellario giudiziale“, odnosno potvrdu iz kaznene evidencije koju izdaju nadležna sudska tijela (Procura della Repubblica), pa je odabrani ponuditelj imao mogućnost pribaviti odgovarajući službeni dokument nadležnih tijela Republike Italije. Budući da takav dokument nije dostavljen, a naručitelj je unatoč tome prihvatio izjavu pod prisegom, naručitelj je pogrešno primijenio članak 265. ZJN 2016 i nezakonito utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete za sudjelovanje u postupku javne nabave.

Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj putem EOJN RH dana 2. veljače 2026. godine dostavio očitovanje i ovjerenu Izjavu pod prisegom. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dokazao svoju sposobnost sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi. Naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja ispis iz *e-Certisa* za traženje navedenih dokumenata, iz kojih je vidljivo da se kao dokaz može dostaviti i Izjava („Self declaration“) za Talijansku Republiku.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju naglašava da nije dostavio samo Izjavu, nego je dana 5. veljače 2026. dostavljen i službeni dokument „Certificazione Antimafia“ izdan od strane Prefektore u Vicenzi (Ured za suzbijanje mafije), koji dokument je službena potvrda talijanske države da ponuditelj ispunjava stroge uvjete o nekažnjavanju u pogledu organiziranog kriminala. Nakon što je zatražena dopuna potvrde o nekažnjavanju, odabrani ponuditelj je izvršio uvid u sustav *e-Certis* za Italiju (u privitku ovog očitovanja), a iz kojeg proizlazi da se za kriterije nekažnjavanja (prijevара, korupcija, terorizam) kao jedan od izdavatelja („Issuers“) navodi upravo „Economic Operator (Self Declaration)“, dakle izjava pod prisegom gospodarskog subjekta, pri čemu *e-Certis* predviđa da se sudska potvrda odnosi na određeno razdoblje (vrijedi ako je izdana 180 dana prije roka za dostavu ponuda), dok se Self-declaration (Izjava pod prisegom) može koristiti za specifično nadmetanje. Dakle, *e-Certis* predviđa dvije ravnopravne opcije za dokazivanje nekažnjavanja. Prva je sudska potvrda Ministarstva pravosuđa, a druga je Izjava pod prisegom (Self-declaration). Iz samog sustava *e-Certis* ne proizlazi da je jedna isprava manje vrijedna od druge, već da su obje pravno valjani dokazi.

Točkom 4.1.1. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Pravna osnova - Članak 251. ZJN 2016. Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da: 1. je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za: a) sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, na temelju: – članka 328. (zločinačko udruženje) i članka 329. (počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja) Kaznenog zakona, – članka 333. (udruživanje za počinjenje kaznenih djela), iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07.,

152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.); b) korupciju, na temelju: – članka 252. (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 253. (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 254. (zlouporaba u postupku javne nabave), članka 291. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 292. (nezakonito pogodovanje), članka 293. (primanje mita), članka 294. (davanje mita), članka 295. (trgovanje utjecajem) i članka 296. (davanje mita za trgovanje utjecajem) Kaznenog zakona, – članka 294.a (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 294.b (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 337. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 338. (zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti), članka 343. (protuzakonito posredovanje), članka 347. (primanje mita) i članka 348. (davanje mita) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.); c) prijevare, na temelju: – članka 236. (prijevare), članka 247. (prijevare u gospodarskom poslovanju), članka 256. (utaja poreza ili carine) i članka 258. (subvencijska prijevare) Kaznenog zakona, – članka 224. (prijevare), članka 293. (prijevare u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.); d) terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, na temelju: – članka 97. (terorizam), članka 99. (javno poticanje na terorizam), članka 100. (novačenje za terorizam), članka 101. (obuka za terorizam) i članka 102. (terorističko udruženje) Kaznenog zakona, – članka 169. (terorizam), članka 169.a (javno poticanje na terorizam) i članka 169.b (novačenje i obuka za terorizam) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.); e) pranje novca ili financiranje terorizma, na temelju: – članka 98. (financiranje terorizma) i članka 265. (pranje novca) Kaznenog zakona, – članka 279. (pranje novca) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.); f) dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima, na temelju: – članka 106. (trgovanje ljudima) Kaznenog zakona, – članka 175. (trgovanje ljudima i ropstvo) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), ili 2. je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave ako utvrdi da postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN2016. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN2016 iz postupka javne nabave je pet godina od dana pravomoćnosti presude, osim ako pravomoćnom presudom nije određeno drukčije. 4.1.2. Uključeni podkriteriji: Sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, Korupcija, Prijevare, Kaznena djela terorizma ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, Pranje novca ili financiranje terorizma, Rad djece i drugi oblici trgovanja ljudima...4.1.5. Način dokazivanja - Za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke,

gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: a) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja: b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 11. veljače 2026. godine odabranom ponuditelju uputio sljedeći zahtjev: „Radi dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavak 1. ZJN i točke 3.1. Dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 263. st.1. ZJN, članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017 ,75/20 i 92/25), i točki 3.1. Dokumentacije o nabavi, potrebno je dostaviti: - podatke iz kaznene evidencije (izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje) za osobe ovlaštene za zastupanje člana zajednice Innovando S.r.l., Via Vecchia Ferriera 5, 36100 Vicenza (VI), Italija kao i za gospodarski subjekt Innovando S.r.l., Via Vecchia Ferriera 5, 36100 Vicenza (VI), Italija. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz točke 3.1., gospodarski subjekt dostavlja: a) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin (članci 263. i 269. ZJN). Sukladno članku 20. stavku 12. Pravilnika Izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta (ako je ovlaštena za pojedinačno i samostalno zastupanje gospodarskog subjekta) ili osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta (ako su dvije osobe ovlaštene za zajedničko odnosno skupno zastupanje), za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog pozivamo

Vas da dostavite: - Potvrdu/Uvjerenje Ministarstva pravosuđa Talijanske Republike za gospodarski subjekt Innovando S.r.l. i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta da nisu pravomoćno osuđeni za odgovarajuća kaznena djela iz članka 27. stavka 1. točke (a) do (f) Direktive 2014/24EU; - Izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt Innovando S.r.l. i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, da nisu pravomoćno osuđeni za kaznena djela iz hrvatskog Kaznenog zakona (Izjava o nekažnjavanju u privitku ovog zahtjeva). Za već dostavljeni Certificato antimafia za pravnu osobu odnosno za tvrtku Innovando S.r.l., Via Vecchia Ferriera 5, 36100 Vicenza (VI), Italija, molimo da dostavite predmetni Certifikat i za čelnu osobu odnosno za osobu ovlaštenu za pojedinačno i samostalno zastupanje gospodarskog subjekta) ili osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta (ako su dvije osobe ovlaštene za zajedničko odnosno skupno zastupanje). Svu navedenu dokumentaciju dostavite za osobe ovlaštene za zastupanje člana zajednice Innovando S.r.l., Via Vecchia Ferriera 5, 36100 Vicenza (VI), Italija kao i za gospodarski subjekt Innovando S.r.l., Via Vecchia Ferriera 5, 36100 2 Vicenza (VI), Italija.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dana 2. ožujka 2026. godine odgovorio na sljedeći način: „Sukladno članku 265. stavku 2. ZJN 2016 i članku 60. Direktive 2014/24/EU, dostavlja se Izjava pod prisegom ovjerena kod nadležnog tijela u Republici Italiji, uz ovjereni prijevod sudskog tumača. Napominjemo da predmetna Izjava doslovno obuhvaća sve osnove za isključenje iz članka 57. Direktive (članak 251. ZJN) te, sukladno zakonu, u potpunosti zamjenjuje službene potvrde države sjedišta koje ne pokrivaju sve tražene osnove. Navedeni dokument predstavlja pravno valjan i jednakovrijedan dokaz sukladno odredbama članka 265. stavak 2. ZJN 2016.“. Nadalje je utvrđeno da uz navedeni dopis odabranog ponuditelja prileži ovjerena Izjava pod prisegom za gospodarski subjekt Innovando S.r.l. i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta da nisu pravomoćno osuđeni za odgovarajuća kaznena djela iz članka 27. stavka 1. točke (a) do (f) Direktive 2014/24EU.

Uvidom u sustav *e-Certis* za Talijansku Republiku utvrđeno je da se kao dokaz za kriterije nekažnjavanja predviđaju: „Cjelovita potvrda o sudskoj evidenciji (Strojno prevođenje) ili „Self Declaration“.

Slijedom navedenog, a budući da sustav *e-Certis* za Talijansku Republiku kao dokaz za kriterije nekažnjavanja izrijeком predviđa i „Self Declaration“, odnosno izjavu pod prisegom, valja ocijeniti da žalitelj neutemeljeno na dokazima pribavljenima u postupku pregleda i ocjene ponuda ističe da za odabranog ponuditelja nije dokazano nepostojanje razloga za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 u pogledu odgovarajućih kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Međutim, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda iz točke 5. tog stavka. Naime, kao što je već navedeno, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj za člana odabrane zajednice ponuditelja, Innovando S.r.l., Talijanska Republika, dana 11. veljače 2026. godine, između ostalog, zatražio Izjavu o

nekažnjavanju za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, da nisu pravomoćno osuđeni za kaznena djela iz hrvatskog Kaznenog zakona. Međutim, dostavljena ažurirana popratna dokumentacija odabrane zajednice ponuditelja ne sadrži dokaz na okolnost da član odabrane zajednice ponuditelja, Innovando S.r.l., Talijanska Republika, i osoba ovlaštena za zastupanje člana odabrane zajednice ponuditelja nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela iz točke 1. podtočaka a) do f) članka 251. ZJN 2016, a koju okolnost je naručitelj bio dužan utvrditi s obzirom da se radi o gospodarskom subjektu koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, odnosno osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta koja nije državljanin Republike Hrvatske. S obzirom na to da je naručitelj navedeno morao nedvojbeno utvrditi sukladno vlastitim odredbama dokumentacije o nabavi i odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj propustio na pravilna način utvrditi (ne) postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka, a na koju okolnost ovo tijelo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije na valjan i objektivno provjerljiv način dokazao tehničku i stručnu sposobnost, a naknadno dostavljena pisma namjere ne mogu nadomjestiti dokaz već izvršene referentne usluge. Naime, u pogledu tehničke i stručne sposobnosti, iz dokumentacije postupka proizlazi da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio ugovor o opskrbi odnosno zbrinjavanju otpada na koji se poziva u popisu izvršenih usluga, niti je dostavio bilo kakav postojeći ili aktualni ugovor iz kojeg bi bilo moguće provjeriti stvarni sadržaj i predmet navodno izvršenih usluga. U dostavljenom popisu referenci navedene su samo vrijednosti, odnosno količine navodno izvršenih usluga, bez dostave ugovora, potvrde naručitelja ili druge dokumentacije iz koje bi bilo razvidno na koji se konkretni ugovor referenca odnosi, koji je bio stvarni predmet ugovora te o kojoj se vrsti otpada radi. Žalitelj navodi da su tek u okviru pojašnjenja dostavljenog na zahtjev naručitelja dostavljene dodatne informacije vezane uz navedene reference, međutim ni tada nije dostavljen sam ugovor niti druga dokumentacija iz koje bi bilo moguće nedvojbeno utvrditi o kojoj se vrsti otpada radi, odnosno koji je materijal bio predmet zbrinjavanja. Slijedom navedenog, iz dostavljene dokumentacije nije moguće provjeriti odnosi li se navedena referenca na zbrinjavanje otpada koji je predmet ove javne nabave, niti je moguće utvrditi stvarni opseg i sadržaj izvršenih usluga. Dodatno, u dopuni dokumentacije od 2. ožujka 2026. godine odabrani ponuditelj dostavlja i pisma namjere društava ARC Affaldsenergi i ARGO Affaldsenergi. Međutim, takva pisma po svojoj pravnoj naravi ne predstavljaju dokaz već izvršenih usluga niti mogu nadomjestiti nedostatak ugovora, potvrde naručitelja ili drugog vjerodostojnog dokaza o uredno izvršenoj referentnoj usluzi.

Naručitelj smatra da dokumentacija o nabavi nije kontradiktorna odnosno dvojbeni te ističe da se odabrani ponuditelj očitovao dopisom od 5. ožujka 2026. godine na pisani upit naručitelja za pojašnjenjem dostavljene reference. Dokumentacija dostavljena od odabranog ponuditelja na pisani upit naručitelja prije donošenja Odluke o odabiru predstavlja samo pojašnjenje prethodno dostavljene reference kojom se opisuje i potvrđuje iskustvo odabranog ponuditelja u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te odabrani ponuditelj nije mijenjao referencu. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu ističe da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu dostave preslika samih ugovora, koji su po svojoj naravi povjerljivi komercijalni dokumenti, već popis referenci koje ovjerava sam ponuditelj. Odabrani ponuditelj je dostavio uredno ispunjen ESPD obrazac kao preliminarni dokaz, a potom i Popis usluga/referenci koji u potpunosti potvrđuje navode iz ESPD-a. Odabrani ponuditelj ističe da referenca, ugovor s tvrtkom Sysav industri AB, niti u jednom trenutku postupka nije mijenjana. Druga ugovorna strana, vrijednost ugovora (4.400.000,00 EUR) i razdoblje izvršenja ostali su identični onome što je navedeno u ESPD-u. Jedina dopuna na zahtjev naručitelja od 11. veljače 2026. godine odnosila se na pojašnjenje da predmetne usluge obuhvaćaju upravo ključni broj otpada 19 12 10, što je ponuditelj potvrdio i ovjerio u dopunjenom Popisu, koji je jedini tražen kao dokaz za izvršenje ugovora. Iako nije bio obavezan, odabrani ponuditelj je uz pojašnjenje dostavio i „Declaration of receipt of waste“ izdanu od strane partnera Sysav Industri AB dana 18. veljače 2026. godine, a taj dokument službeno potvrđuje da je Innovando S.r.l. u 2025. godini isporučio ukupno 40.066,7 tona otpada tom postrojenju. Time je izvan svake sumnje dokazana istinitost navoda iz Popisa referenci. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da je uobičajena praksa u javnoj nabavi da se za reference unutar RH koriste podaci iz Registra ugovora o javnoj nabavi, koji je javan i lako provjerljiv, a budući da se u ovom slučaju radi o međunarodnom ugovoru, koji nije dio hrvatskog Registra, odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio ekvivalentnu razinu transparentnosti kroz spomenutu potvrdu Sysav-a, iako to nije bio obavezan, kao dokaz da je ugovor iz reference pravovaljan i konzumiran. Odabrani ponuditelj također ističe da žalitelj miješa referencu s naknadno dostavljenim Pismima namjere (ARC Affaldsenergi i ARGO), a koja nisu dostavljena kao zamjena za referencu, već kao dodatno jamstvo naručitelju da su spalionice spremne zaprimiti upravo otpad iz ovog postupka (ŽCGO Kaštijun, Grupa 2). Ona služe kao dokaz raspoloživosti tehničkih kapaciteta za buduće izvršenje ugovora, a ne kao dokaz prošlog iskustva, što je jasno i iz pojašnjenja koja je odabrani ponuditelj dostavio.

Dokumentacijom o nabavi propisano je sljedeće: „5.3.1.1. Pravna osnova Članak 259. stavak 1. ZJN2016 Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.; 5.3.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu - U referentnom razdoblju gospodarski subjekt pružio sljedeće glavne usluge definiranog tipa: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru; 5.3.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija - Sukladno čl. 268. st.1. toč.3. ZJN, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini uredno izvršio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave, a sukladno uvjetima iz ove dokumentacije o nabavi. Usluge slične ovom predmetu nabave podrazumijevaju usluge preuzimanja i/ili obrade i/ili oporabe goriva iz otpada GIO (ključni broj otpada: 19 12 10) drugačijih ili sličnih karakteristika od karakteristika goriva iz otpada navedenih u ovoj dokumentaciji o nabavi (DoN), bez obzira da li je gorivo iz otpada u rastresitom obliku ili u baliranom obliku (bale u obliku kocka ili kvadra ili valjka ili dr. oblika). Sukladno odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom, »obrada otpada« su postupci oporabe ili zbrinjavanja i postupci pripreme prije oporabe ili zbrinjavanja, a »oporaba otpada« je svaki postupak čiji je glavni rezultat uporaba otpada u korisne svrhe kada otpad zamjenjuje druge materijale koje bi inače trebalo uporabiti za tu svrhu ili otpad koji se priprema kako bi ispunio tu

svrhu, u tvornici ili u širem gospodarskom smislu. U Popisu usluga, vrijednosti mogu biti izražene i u valuti različitoj od valute EUR... Obrazloženje uvjeta: Popis ugovora traži se kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima stečenog iskustva s isporukom predmeta nabave, što znači da Naručitelj može očekivati valjano ispunjenje ugovornih obveza. Dokaz: Popis ugovora o izvršenim uslugama u godini u kojoj je započeo postupak ove javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini sukladno ovoj Dokumentaciji o nabavi. Popis sadrži: - naziv druge ugovorne strane (naziv, sjedište, adresu elektroničke pošte, kontakt podaci (ime i prezime kontakt osobe druge ugovorne strane te njezina adresa elektroničke pošte i broj telefona)); - vrijednost ugovora – usluga (EUR bez PDV-a); - oznaku/broj ugovora; - vrijeme trajanja ugovora (datum početka i datum završetka ugovora); - ugovorenu i izvršenu količinu usluge; - opis usluge koja je predmet ugovora; - mjesto izvršenja ugovora. Popis ovjerava ovlaštena osoba za zastupanje ponuditelja. Gospodarski subjekti/ponuditelji mogu reference odnosno ugovore za jednu grupu predmeta nabave koristiti i za druge grupe predmeta nabave ukoliko financijski pokrivaju traženi zahtjev za predmetnu grupu. Gospodarski subjekti/ponuditelji moraju dostaviti ponudu te dokazati sposobnost sukladno dokumentaciji o nabavi. 5.3.1.6. Način dokazivanja Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, a sukladno odredbama ove dokumentacije o nabavi.“

Uvidom u Popis usluga dostavljen kao ažurirani popratni dokument odabranog ponuditelja dana 5. veljače 2026. godine utvrđeno je da se u istom navodi sljedeće: „Druga ugovorna strana: Sysav Industri AB, Malmo, Sweden, naziv usluge/broj ugovora: ugovor o predaji otpada iz Italije za Sysav u Malmo, mjesto izvršenja ugovora Italija/Švedska, vrijednost izvršenih usluga 40.000t x 45 EUR/t (2023.-2024.), 40.00 t x 65 EUR/t (2025.), ukupan iznos: 4.400.000,00 eura, vrijeme ispunjenja ugovora 1.10.2023.-10.11.2025.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 11. veljače 2026. godine odabranom ponuditelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „Prema dostavljenom Popisu ugovora - reference od 04.02.2026. god. molimo da dostavite pojašnjenje: - o kojoj vrsti (ključni broj) otpada se radi u Ugovoru o predaji otpada iz Italije koju je preuzela tvrtka Sysav iz Malmou, Švedska; - koja je bila usluga vezano za otpad iz Ugovora o predaji (obrada ili uporaba ili dr.); - potvrdu da je izvršitelj predmetne usluge u količini od 40.000 tona, odnosno 4.400.000 EUR u razdoblju od 01.10.2023. do 10.11.2025. god. bila tvrtka Innovando Srl iz Italije, Vicenza.“

Nastavno na traženi zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj je dana 2. ožujka 2026. godine dostavio sljedeće pojašnjenje: „Dostavlja se dopunjen popis referenci (dokument se dostavlja na hrvatskom jeziku) s tim da zajednica ponuditelja naglašava da nije mijenjala referencu u smislu niti druge ugovorne strane, niti vrijednosti, nego ju je dopunila sukladno traženjima Naručitelja. U popisu je navedeno kako je i traženo: - o kojoj se vrsti otpada radi (19 12 10); koja je bila usluga vezano za otpad iz Ugovora o predaji (dodatno osim naziva samog ugovora dodan je i opis usluge vezano za ugovor o predaji otpada); iznos od 4.400.00,00 EUR, vrijeme izvršenja od 01.10.2023. do 10.11.2025. god. Pojašnjenje: Kao dodatnu potvrdu vjerodostojnosti referenci, dostavljamo Izjavu o primitku otpada od

strane Sysav Industri AB (dokument na engleskom jeziku preveden i ovjeren od strane sudskog tumača) kao dodatni dokaz da je Ugovor na koji se pozivamo važeći i da je konzumiran u prethodnom periodu. Izjavu o primitku ograničili smo na popis količina zaprimljenih u 2025. god jer smatramo da je time dovoljno dokazano da ugovor postoji i da se konzumira tj. da je referenca vjerodostojna. Kako je Naručitelj naznačio u DON-u i zahtjevu za pojašnjenjem da traži „Usluge slične ovom predmetu nabave podrazumijevaju usluge preuzimanja i/ili obrade i/ili uporabe goriva iz otpada GIO (ključni broj otpada: 19 12 10)“ nesporno je iz referenci i dodatnih dokumenata da se radi o preuzimanju i/ili obradi i/ili uporabi goriva iz otpada. Kako je i navedeno u izvratku iz sudskog registra, koji je prethodno dostavljen, vidljivo je da je tvrtka Innovando S.r.l. ovlaštena za „selekciju, razvrstavanje, prijevoz i zbrinjavanje otpada općenito i/ili odvojeno prikupljenih frakcija otpada, prikupljanje i prijevoz za vlastiti račun ili za račun trećih osoba, otpada obuhvaćenog odobrenjem, privremeno skladištenje otpada...itd“. Kako je Naručitelj tražio u DON-u i u samom pojašnjenju: Sukladno odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom, »obrada otpada« su postupci uporabe ili zbrinjavanja i postupci pripreme prije uporabe ili zbrinjavanja, a »uporaba otpada« je svaki postupak čiji je glavni rezultat uporaba otpada u korisne svrhe kada otpad zamjenjuje druge materijale koje bi inače trebalo uporabiti za tu svrhu ili otpad koji se priprema kako bi ispunio tu svrhu, u tvornici ili u širem gospodarskom smislu. Iz cjelokupne dostavljene dokumentacije nedvojbeno proizlazi da se predmetna usluga odnosi na uporabu otpada čiji je primarni rezultat korištenje otpada u korisne svrhe. Specifično, obradom otpada postupkom R1 generira se toplinska i električna energija, što je u potpunosti usklađeno s definicijom uporabe iz Direktive 2008/98/EZ i zahtjevima iz DON-a. Dodatno priloženo Pismo namjere (Letter of Intent) postrojenja ARC Affaldsenergi...Danska i postrojenja ARGO... Danska koja potvrđuju da je član zajednice, Innovando S.r.l., ovlašten zastupnik za preuzimanje otpada ključnog broja 19 12 10. za ovo postrojenje i spremnost zaprimanja upravo otpada sa ŽCGO Kaštijun koji jeste predmet ove nabave na postupak R1. Naglašavamo da su i u referenci i u pismu namjere navedena renomirana postrojenja unutar Europske unije (Švedska i Danska) koja predstavljaju najviši tehnološki standard u gospodarenju otpadom. Radi se o postrojenjima koja posluju pod strogo kontroliranim uvjetima EU regulative, čime se jamči da se uporaba goriva iz otpada (GIO) provodi na ekološki najprihvatljiviji i energetski najučinkovitiji način. Iz priloženog je razvidno da Zajednica ponuditelja ispunjava minimalne razine sposobnosti i nudi rješenja koja osiguravaju maksimalnu sigurnost uporabe i kontinuitet usluge za Naručitelja tijekom cijelog ugovornog razdoblja, upravo na način opisan u Dokumentaciji o nabavi. Iz cjelokupne dostavljene dokumentacije je vidljivo i jasno da se radi o zajednici ponuditelja koja je ovlaštena za usluge preuzimanja i/ili obrade i/ili uporabe goriva iz otpada GIO, te da se radi o preuzimanju i/ili uporabi otpada na način na koji je Naručitelj opisao u DON-u.“

Uvidom u ispravljeni Popis usluga dostavljen od strane odabranog ponuditelja dana 2. ožujka 2026. godine utvrđeno je da se u njemu navodi sljedeće: „Druga ugovorna strana: Sysav Industri AB, Malmo, Sweden, naziv ugovora: ugovor o predaji otpada, opis usluge: usluga preuzimanja goriva iz otpada, KB 19 12 10, uključuje preuzimanje, obrada, razvrstavanje, selekcija, osiguranje kvalitete, prijevoz i krajnja uporaba predmetnog otpada postupkom R1, mjesto izvršenja ugovora Italija/Švedska, vrijednost izvršenih usluga 4.400.000,00 eura, vrijeme ispunjenja ugovora 1.10.2023.-10.11.2025.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj dokumentacijom o nabavi kao dokaz traženog iskustva nije propisao obvezu dostave samih ugovora,

kako to pogrešno sugerira žalitelj, već isključivo popis referenci koji ovjerava sam ponuditelj. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio uredno ispunjen ESPD obrazac kao preliminarni dokaz, a potom i Popis usluga/referenci kojim potvrđuje navode iz ESPD-a. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja od 11. veljače 2026. godine dostavio ispravljeni Popis usluga u kojem se navodi da predmetne usluge obuhvaćaju upravo ključni broj otpada 19 12 10. Ostale dokumente koje je odabrani ponuditelj uz pojašnjenje dostavljao, isti nije bio u obvezi dostavljati, pa je tako promašena argumentacija žalitelja da takvi dokumenti ne mogu zamijeniti same ugovore, budući da isti nisu niti bili traženi dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 29.331,50 eura, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 6.539,00 eura te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 22.792,50 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.539,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.695,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. godine.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

