



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/720**

**URBROJ: 354-02/1-26-14**

**Zagreb, 10. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Zvonimir Jukić, zamjenik predsjednice te Gordan Klišanić i Saša Čaldarević, članovi u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, OIB: 36755252122, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0004356, predmet nabave: III. faza razvoja KBC-a Zagreb - opremanje medicinskom i nemedicinskom opremom - Bolnička ljekarna (grupa 16.), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

1. Žalba žalitelja Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je dana 14. travnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0004356, predmet nabave: III. faza razvoja KBC-a Zagreb - opremanje medicinskom i nemedicinskom opremom - Bolnička ljekarna. Predmet nabave je podijeljen na grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama te je u grupi 16 predmet nabave tražen: „Robotizirani sustav za pripremanje, skladištenje i izdavanje originalnih pakiranja lijekova s montažom i puštanjem u funkciju na privremenu lokaciju, edukacijom osoblja te demontažom, preseljenjem, montažom i stavljanjem u punu funkciju za potrebe Bolničke ljekarne sukladno Troškovniku i tehničkoj specifikaciji“.

Kriterij odabira ponude je u grupi 16 predmeta nabave ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude relativnog značaja 72%, odnosno maksimalno 72 boda te kriterija Izdavanje i prihvata više pakiranja istog ili različitog lijeka odnosno višestruko skupljanje po jednom pokretu i glavi za branje (hvataljki) relativnog značaja 2,00% odnosno maksimalno 2 boda, kriterija Jamstveni rok relativnog značaja 20% odnosno maksimalno 20 bodova, kriterija Razina buke koju uzrokuje robot za skladištenje lijekova na radnim mjestima uz sam robot, odnosno na udaljenosti od 1 metra od izvora buke relativnog značaja 3,00%, odnosno maksimalno 3 boda i kriterija Broj instalacija u bolničkom sustavu relativnog značaja 3,00%, odnosno maksimalno 3 boda.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je dana 25. studenoga 2025. godine donio, a dana 28. studenoga 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj 5.7.1.-25/12-TS16/1 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Gollmann Kommissioniersysteme GmbH (p. 2), Halle, Republika Njemačka.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 09. prosinca 2025. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb.

Žalitelj ističe nezakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u grupi 16 predmeta nabave kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.487,68 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno ističe nepostojanje pravnog interesa za žalbu na strani žalitelja te podredno osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude žalitelja i odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu prigovorio na postojanje pravnog interesa žalitelja. Navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 7. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, uvidom u dostavljenu tehničku specifikaciju ponude žalitelja utvrđeno da ponuda za stavke 1.1., 1.9., 1.10., 1.11., 1.14. i 1.21. ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Pojašnjava kako za: - stavku 1.1. ponudbene Tehničke specifikacije žalitelja, navedeni rasponi su izvan zadanih dimenzija prema zahtjevima iz Tehničke specifikacije Naručitelja, stavku 1.9. ponudbene Tehničke specifikacije žalitelja,

navedeni raspon dužine je izvan zadanih dimenzija prema zahtjevima iz Tehničke specifikacije Naručitelja, ostale stavke 1.10., 1.11., 1.14. i 1.21. su nedovoljno opisane ponudbene Tehničke specifikacije žalitelja u odnosu na zahtijevane opise iz Tehničkih specifikacija Naručitelja (to bi se moglo pojašnjavati i upotpunjavati samo pod uvjetom da su navedeni rasponi dimenzija u stavkama 1.1. i 1.9. u okviru zahtijevanih). Navodi odredbu članka 293. ZJN 2016 te ističe da nije mogao tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje stavki ponudbene Tehničke specifikacije žalitelja, obzirom da je žalitelj ponudio predmet grupe predmeta nabave 16. na način da je izašao iz raspona i okvira zahtijevanih i izrijekom navedenih u opisima Tehničke specifikacije u stavkama 1.1. i 1.9., jer bi upravo takvo hipotetsko postupanje predstavljalo zakonom izrijekom zabranjeno pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave u grupi predmeta nabave 16. Smatra da je razvidno kako je ponuda žalitelja sukladno članku 3. točka 12. ZJN 2016 nepravilna, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Dodatno, ističe nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 10. Ponude koje se odbijaju, razvidno je kako je ponuda žalitelja neprihvatljiva, uz obrazloženje odbijanja: ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, pri čemu se daje obrazloženje: „Sukladno članku 295. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi ponuda ponuditelja PHOENIX FARMACIJA d.o.o. odbijena je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda jer je utvrđeno da je neprihvatljiva.“. Stoga je ponuda žalitelja i nepravilna i neprihvatljiva, odnosno nikako ne može biti valjana sukladno članku 3. točki 36. ZJN 2016 koji propisuje da je valjana svaka ponuda koju je pravodobno podnio ponuditelj koji nije isključen iz postupka javne nabave i ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te koja nije nepravilna, neprihvatljiva ili neprikladna. Navodi da je člankom 291. ZJN propisan redoslijed provedbe pregleda i ocjene ponuda te se ponude koje ne odgovaraju zahtijevanim tehničkim opisima niti ne rangiraju kao valjane ponude, jer to i nisu, niti se može pregovarati o ponuđenom predmetu nabave ni u kojem slučaju pa tako niti u grupi predmeta nabave 16. Ističe da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 11. Ponude koje se ne razmatraju, naveo: „Naručitelj je utvrdio da je cijena ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave za navedenu grupu predmeta nabave.“, no iz točke 7. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, razvidno je kako žaliteljeva ponuda ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, a prethodno su u ovom odgovoru na žalbu pojašnjeni razlozi te kako naručitelj ne smije pregovarati o ponuđenom uređaju. Temeljem članka 295. ZJN 2016 naručitelj navodi da je obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. navedenoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Navodi i odredbu članka 4. stavka 3. ZJN 2016 odnosno da je kao naručitelj obvezan primjenjivati odredbe zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu. Zaključuje: žaliteljeva ponuda nije rangirana, jer nije valjana, odnosno nije sukladna Tehničkoj specifikaciji kao dijelu dokumentacije o nabavi pa je time nepravilna i svakako ju je naručitelj obvezan odbiti, bilo ocijenjena nepravilnom, neprikladnom ili neprihvatljivom. Dodatno, navodi, informatičko rješenje platforme EOJN RH na koju naručitelj nema utjecaja, u aktivnosti 4. Valjanost ZZS/ponuda zahtijeva od naručitelja da označi da li ponuda sudjeluje ili ne u rangiranju, prije samog postupka rangiranja; ponuda odabranog ponuditelja je sukladna dokumentaciji o nabavi, potvrđenim opisima iz stavki Tehničke specifikacije i od strane proizvođača (izjava i katalozi), koji su dostavljeni kao ažurirani popratni dokumenti već uz samu ponudu; ponude Medris Adria d.o.o. i PHARMATEK SRL su ocijenjene valjanima, jer su dostavili tražene dokumente i dokaze koji su zahtijevani

dokumentacijom o nabavi, a žalitelj ni s čim ne dokazuje predmetne tvrdnje u žalbi, iako mu je odobren uvid u ponude oba ponuditelja i komunikaciju naručitelja s njima te naručitelj nije mogao zahtijevati pojašnjenja i upotpunjavanja od žalitelja, jer bi time pregovarao o ponuđenom robotskom sustavu u grupi predmeta nabave 16.

Žalitelj je u žalbi obrazložio razloge na kojima temelji svoje pravo na žalbu te tako navodi da udovoljava svim navedenim uvjetima i ispunjava sve postupovne pretpostavke za podnošenje žalbe u smislu članka 401. ZJN 2016. Ističe da se žalba ulaže radi nezakonitosti u predmetnom postupku nabave, odnosno radi bitnih povreda postupka javne nabave nastalih iz razloga što naručitelj nije primijenio odnosno što je nepravilno primijenio odredbe ZJN-a o pregledu ponuda i ocjeni osnovanosti ponuda prilikom pregleda i ocjena ponuda za grupu 16. i donošenja Odluke o odabiru. Navodi da ima pravni interes izjaviti žalbu s obzirom da je naručitelj propustio rangirati ponudu žalitelja te je prihvatio ponudu odabranog ponuditelja kao ekonomski najpovoljniju, iako ponuda nije sukladna dokumentaciji niti može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi te je također ocijenio ponude ponuditelja Medis Adria d.o.o. i PHARMATHEK SRL valjanima, iako navedeni ponuditelji nisu uz ponudu dostavili sve potrebne isprave i dokaze koji su zahtijevani dokumentacijom o nabavi. Ističe nadalje da je naručitelj propustio zahtijevati razjašnjenja i upotpunjavanja ponude žalitelja, iako je tu mogućnost iskoristio u odnosu na druge ponuditelje u grupi 16. nabave. Smatra da, u slučaju da je naručitelj na ispravan način proveo pregled i ocjenu ponuda, a što, kako navodi žalitelj, nije, ponude odabranog ponuditelja, Medis Adria d.o.o. i PHARMATHEK SRL bi bile utvrđene nevaljanima te bi upravo ponuda žalitelja bila ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija. Opisanim nezakonitim postupanjem žalitelju je onemogućeno sklapanje ugovora o nabavi i isporučivanje robe koja je predmet nabave, smatra. Osim što je registriran za promet lijekova i medicinskih proizvoda na veliko, obrazlaže da se sukladno članku 1046. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/2005- 155/2023) šteta općenito definira kao umanjene nečije imovine, sprečavanje njenog povećanja ili povreda prava osobnosti, a s obzirom da žalitelj ima interes uspjeti sa žalbom u predmetnom postupku i temeljem dokumentacije o nabavi i pravilno provedenog postupka ocjene svih ponuda u grupi 16. nabave, na temelju valjane ponude ima interes sklopiti s naručiteljem ugovor o javnoj nabavi, te je razvidno kako održavanje na snazi nezakonite odluke o odabiru žalitelju uzrokuje štetu. Konačno, navodi zaključno žalitelj, ima pravni interes za podnošenje žalbe unatoč tome što je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva isključivo stoga što cijena njegove ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, odnosno u ovom slučaju grupe 16. što izričito potvrđuje i praksa DKOM-a.

Za ocjenu prava na žalbu odnosno postojanja pravnog interesa na strani žalitelja mjerodavno pravo čine odredbe članka 401. stavka 1. i 3. ZJN 2016. Ispitujući postojanje pravnog interesa kao postupovne pretpostavke prava na žalbu, utvrđeno je kao nesporno da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave sudjelovao kao ponuditelj jer je naručitelju dostavio svoju ponudu, međutim naručitelj je ponudu pregledao i ocijenio da ista ne udovoljava opisu predmeta nabave, odnosno ne udovoljava zahtjevima tehničkih specifikacija u određenim stavkama kao i da prelazi procijenjenu vrijednost nabave za predmetnu grupu te ponudu žalitelja iz tih razloga odbija. Nije u pravu naručitelj kada smatra da ove činjenice potvrđuju da žalitelj nema prava na žalbu u konkretnom slučaju, naime s obzirom da žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda kao i naručiteljev odabir

ekonomski najpovoljnije ponude i to u situaciji kada je njegova ponuda odbijena jer je naručitelj utvrdio da prelazi procijenjenu vrijednost nabave kao i da ne udovoljava određenom opisu predmeta nabave, što žalitelj osporava, slijedom navedenog će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost pregleda i ocjene ponuda, kao i donesene odluke o odabiru, što, u slučaju da žalitelj u žalbenom postupku uspije sa žalbenim navodima, otvara mogućnost da u eventualnom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda njegova bude drugačije ocijenjena. Navedeno stoga znači da bi nezakonitom odlukom o odabiru, koju ovom žalbom žalitelj osporava, žalitelj mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava, koje eventualno kršenje bi bez predmetnog žalbenog postupka ostalo neutvrđeno te je stoga žalitelju priznat pravni interes u konkretnom žalbenom postupku.

Žalitelj u žalbi ponajprije osporava razloge odbijanja svoje ponude te navodi da je naručitelj bio dužan rangirati njegovu ponudu iako je ponuda prelazila procijenjenu vrijednost za grupu 16. nabave. Navodi da je naručitelj u točki 10. („Ponude koje se odbijaju“) Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 16. odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, iz razloga što ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu sukladno članku 295. stavku 1. ZJN predstavlja neprihvatljivu ponudu. Iz tog razloga, a kako proizlazi iz točke 11. Zapisnika, naručitelj ponudu žalitelja nije bodovao niti rangirao u odnosu na druge pristigle ponude za grupu 16. unatoč tome što je ponudu ocijenio valjanom prema obliku, sadržaju i cjelovitosti. Za opisano postupanje naručitelja, navodi nadalje žalitelj, ne postoji osnova niti u odredbama ZJN-a, niti u dokumentaciji, te je nezakonitost takvog postupanja naručitelja izričito potvrđena i u praksi DKOM-a na koju se žalitelj poziva u nastavku. Navodi da je u konkretnom slučaju ponuda žalitelja prelazila je iznos procijenjene vrijednosti za grupu 16. predmeta nabave, ali ne i iznos planiranih, odnosno osiguranih novčanih sredstava naručitelja za nabavu. Pojednostavljeno rečeno, tek ako bi cijena ponude prelazila ukupna planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja, a ne (samo) procijenjenu vrijednost grupe 16., bila bi ispunjena pretpostavka za primjenu odredbe članka 295. stavka 1. ZJN-a i utvrđivanje ponude kao neprihvatljive. U konkretnom slučaju navodi žalitelj naručitelj dokumentacijom nije izričito utvrdio da nema, niti da bi mogao osigurati dodatna novčana sredstva za nabavu, što bi u smislu odredbe članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN bila pretpostavka za odbijanje ponude koja prelazi iznos procijenjene vrijednosti nabave bez prethodnog rangiranja. Nadalje, za naručitelja nema prepreke niti u dokumentaciji o nabavi niti u ZJN da osigura dodatna novčana sredstva prenamjenom sredstava osiguranih za pojedinu grupu Nabave, niti da ih iskoristi za sklapanje ugovora o nabavi s ponuditeljem čija ponuda, iako cjenovno iznad procijenjene vrijednosti, po svim kriterijima uistinu predstavlja ekonomski najpovoljniju ponudu. Žalitelj navodi da je naručitelj odbivši ponudu žalitelja (bez da ju je prethodno rangirao) iz razloga što cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, a ne i planirana, odnosno ukupna osigurana novčana sredstva za nabavu, naručitelj postupio protivno odredbama ZJN jer je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu odabranog ponuditelja, a da nije utvrdio je li to ujedno i ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija koje je propisao u dokumentaciji o nabavi. Da je odluka o odabiru protuzakonita proizlazi i iz ranijih odluka DKOM-a i Visokog upravnog suda RH. Pojednostavljeno rečeno, navodi žalitelj, DKOM je u ranijim odlukama zauzeo shvaćanje da je u opisanom slučaju naručitelj dužan primjenom propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti sve

ponude, rangirati ih te na temelju rangiranja utvrditi da li cijena ekonomski najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave u kojem slučaju tu ponudu može odabrati ako ima ili može osigurati dodatna sredstva. Ukratko - činjenica da ponuda prelazi procijenjenu vrijednost nabave nije razlog za ocjenu ponude neprihvatljivom. S obzirom da naručitelj nije unaprijed isključio mogućnost osiguravanja dodatnih sredstava za grupu 16. predmeta nabave, sukladno članka 296. ZJN-a je bio dužan bodovati i, na temelju kriterija definiranih dokumentacijom o nabavi, rangirati sve valjane ponude kako bi, ne samo temeljem kriterija cijene, već i temeljem kriterija kvalitete, mogao utvrditi koja je od pristiglih, valjanih ponuda za grupu 16. predmeta nabave uistinu i najpovoljnija. Da je naručitelj propustio zakonito provesti pregled i ocjenu valjanih ponuda proizlazi i iz točke 7. Zapisnika iz koje je vidljivo da naručitelj, u odnosu na ispunjenje drugih zahtjeva u dokumentaciji o nabavi, izuzev zahtjeva opisa predmeta i tehničkih specifikacija, nije ispitao niti jednu pristiglu ponudu osim ponude odabranog ponuditelja, naveo je žalitelj. Propustivši rangirati ponudu žalitelja isključivo iz razloga što je ponuđena cijena bila viša od procijene vrijednosti nabave za grupu 16. naručitelj je povrijedio načelo jednakog tretmana, tržišnog natjecanja i načelo zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN-a, te je doveo žalitelja u neravnopravan položaj spram drugih ponuditelja, istaknuo je žalitelj. Također, ovakva odluka naručitelja u izričitoj je suprotnosti s ustaljenim stajalištem DKOM-a. Dakle, s obzirom da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi izriječno naveo da nije i ne može osigurati dodatna sredstva iznad procijenjene vrijednosti nabave, niti je utvrdio da ponuda žalitelja prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva, nije postojala legitimna osnova po kojoj je naručitelj imao pravo odbiti ocjenjivati ponudu žalitelja. Posljedično, naručitelj je nezakonito i neosnovano odbio i propustio rangirati ponudu koja je najkvalitetnija i potencijalno ekonomski najpovoljnija. Nastavno na navedeno žalbeno osporavanje žalitelj također navodi da je naručitelj bio dužan pozvati žalitelja na razjašnjenje i/ili upotpunjavanje žaliteljeve ponude. Obrazlaže da je u točki 7. Zapisnika („Ispunjavanje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“) naručitelj naveo da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija u odnosu na stavke 1.1., 1.9., 1.10., 1.11., 1.14., 1.21., te zaključuje da, s obzirom da ponuda žalitelja nije ekonomski najpovoljnija, te naručitelj nije zatražio upotpunjavanje/pojašnjenje navedenih stavaka ponude od žalitelja. Navodi da naručitelj nije niti mogao ocijeniti da ponuda žalitelja nije ekonomski najpovoljnija jer ju je, pogrešnom primjenom odredbi ZJN, propustio rangirati u odnosu na ostale valjane ponude za grupu 16. predmeta nabave. Nadalje ističe da je naručitelj povrijedio odredbe članka 293. ZJN kada žalitelja nije pozvao na upotpunjavanje/razjašnjenje ponude, kao i odredbe članka 211. stavka 2. ZJN i točke 3.17.2. Dokumentacije („Opći podaci o postupku nabave, Grupa 16.“). Navodi nadalje da ne spori da naručitelj nije dužan koristiti mogućnost iz članka 293. ZJN-a, ali je dužan: ako koristi tu mogućnost, primijeniti ju na način koji poštuje načelo jednakog tretmana i transparentnosti te ako ju ne koristi, obrazložiti razloge za takvo postupanje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da je naručitelj predvidio korištenje mogućnosti iz članka 293. ZJN u dokumentaciji o nabavi. Da je naručitelj u konkretnom slučaju odlučio iskoristiti mogućnost iz članka 293. ZJN-a i to ne samo u odnosu na odabranog ponuditelja, proizlazi iz činjenice što je naručitelj razjašnjenje ponude tražio i od Altium International d.o.o. i od Ad interim d.o.o. koji, po logici samog naručitelja, također nisu podnijeli ekonomski najpovoljnije ponude. Zatraživši razjašnjenje/upotpunjavanje od odabranog ponuditelja i drugih gospodarskih subjekata koji su predali ponude u grupi 16. Nabave, ali ne i od žalitelja, naručitelj je žalitelju onemogućio ravnopravno sudjelovanje u

postupku nabave. Štoviše, navodi žalitelj nadalje, ponuditelj Ad interim d.o.o. je podnio ponudu koja je još skuplja (866.000,00 EUR bez PDV) od ponude žalitelja, dakle također premašuje iznos procijenjene vrijednosti za grupu 16. Pa ipak, naručitelj je od Ad interim d.o.o., za razliku od žalitelja, tražio upotpunjavanje ponude. Opisanim postupanjem naručitelj je ponovno doveo žalitelja u neravnopravan položaj, ističe, u odnosu na druge ponuditelje i povrijedio načelo tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i transparentnosti iz članka 4. ZJN-a, te je već iz tog razloga odluku o odabiru neophodno poništiti kao nezakonitu. Da je pravo naručitelja po članku 293. ZJN ograničeno poštivanjem načela jednakog tretmana i transparentnosti, kao i da naručitelj mora voditi posebnu brigu da postupanje po članak 293. ZJN-a bude provedeno na način koji ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, odnosno do izmjene ponude, potvrđuje i praksa DKOM-a.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ostaje pri navodima opisanim prethodno u odgovoru na žalbu u dijelu povezanim s dokazivanjem ili ne pravnog interesa te ponovljeno odgovara kako nije bio dužan rangirati ponudu žalitelja, jer nije ispunila zahtjeve vezane za opis predmeta nabave i to za: stavku 1.1. ponudbene Tehničke specifikacije Žalitelja, navedeni rasponi su izvan zadanih dimenzija prema zahtjevima iz Tehničke specifikacije Naručitelja; stavku 1.9. ponudbene Tehničke specifikacije žalitelja, navedeni raspon dužine je izvan zadanih dimenzija prema zahtjevima iz Tehničke specifikacije Naručitelja. Navodi da sukladno članku 293. stavku 2. ZJN postupanje naručitelja ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave pa iako načelno naručitelj može ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju. Nastavno, navodi da nije mogao tražiti pojašnjenje izrijeком stavki 1.1. i 1.6. ponudbene Tehničke specifikacije žalitelja, obzirom da je žalitelj izašao iz raspona i okvira zahtijevanih i izrijeком navedenih u opisima Tehničke specifikacije u stavkama 1.1. i 1.9., jer bi takvim postupanjem upravo pregovarao u vezi s ponuđenim predmetom nabave u grupi predmeta nabave 16. budući da se tražene karakteristike robotskog sustava ne proizvode da bi se gomilali na skladištima proizvođača i/ili prodavatelja, već se pojedini elementi moraju proizvesti prema zahtjevima određenih naručitelja i raspoloživom prostoru te radnom procesu. Dakle, zaključuje nadalje, razvidno je kako je ponuda žalitelja sukladno članku 3. točka 12. ZJN nepravilna, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Člankom 291. ZJN navodi nadalje propisan je redosljed provedbe pregleda i ocjene ponuda te se ponude koje ne odgovaraju zahtijevanim tehničkim opisima niti ne rangiraju kao valjane ponude, jer to i nisu, niti se može pregovarati o ponuđenom predmetu nabave ni u kojem slučaju pa tako niti u grupi predmeta nabave 16. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 10. Ponude koje se odbijaju, razvidno je kako je ponuda žalitelja neprihvatljiva, uz obrazloženje odbijanja: ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, pri čemu se daje obrazloženje: „Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN ponuda ponuditelja PHOENIX FARMACIJA d.o.o. odbijena je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda jer je utvrđeno da je neprihvatljiva.“. Ponavlja kako ponuda žalitelja je i nepravilna i neprihvatljiva, odnosno nikako ne može biti valjana sukladno članku 3. točki 36. ZJN koji propisuje da je valjana svaka ponuda koju je pravodobno

podnio ponuditelj koji nije isključen iz postupka javne nabave i ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te koja nije nepravilna, neprihvatljiva ili neprikladna. Obrazlaže da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 11. Ponude koje se ne razmatraju, naveo „Naručitelj je utvrdio da je cijena ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave za navedenu grupu predmeta nabave.“, no iz točke 7. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, razvidno je kako žaliteljeva ponuda ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, a prethodno su u ovom odgovoru na žalbu pojašnjeni razlozi te kako naručitelj ne smije pregovarati o ponuđenom uređaju. Temeljem članka 295. ZJN navodi da je obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. navedenoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo u odnosu na ponudu žalitelja: „Uvidom u dostavljenu tehničku specifikaciju utvrđeno je da ponuda za stavke 1.1., 1.9., 1.10., 1.11., 1.14. i 1.21. ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Kako ponuda ponuditelja PHOENIX FARMACIJA d.o.o. nije ekonomski najpovoljnija ponuda Naručitelj nije zatražio upotpunjavanje/pojašnjenje navedenih stavaka.“. U dijelu „Ponude koje se odbijaju“ navedeno je: PHOENIX Farmacija d.o.o.- Neprihvatljiva: ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, Sukladno članku 295. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi ponuda ponuditelja PHOENIX FARMACIJA d.o.o. odbijena je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda jer je utvrđeno da je neprihvatljiva.“.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj u tehničkim specifikacijama naveo: „Zahtjevi definirani ovim Tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljavati. Sva oprema i tehničke karakteristike navedene u ovoj tablici moraju biti uključene ponudu i isporučene krajnjem korisniku.“. "Potvrda tehničkog opisa: ponuditelj mora popuniti tehničke specifikacije upisujući točne karakteristike ponuđene robe, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su npr. „zadovoljava“, „DA“ ili „odgovara traženom“ Navesti dokument (katalog, izvod iz kataloga, prospekt proizvođača, izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU ili tehnička specifikacija proizvođača) i broj stranice gdje je rednim brojem točno označena stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke specifikacije NE ispunjava se za uslugu demontaže, preseljenja, montaže i stavljanja u punu funkciju."

Uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da je u stavci 1. Robotizirani sustav za pripremanje, skladištenje i izdavanje originalnih pakiranja lijekova navedeno: 1.1 "Vanjske dimenzije automatiziranog skladišta lijekova (bez vanjskih dijelova tj. pokretnih traka): visina: maksimalno 3.150 mm, širina: maksimalno 3.650 mm, dužina: maksimalno 8.650 mm" te je žalitelj u ponudi naveo da nudi „Visina 1.72m-3.52m (u razmacima do 5cm) Širina 3.26m (2x1.63m) Dužina 2.68m-15.17m (u razmacima do 48cm)“.

U stavci 1.9 "Automatski vanjski sustav za transport spremnika za lijekove sadrži: Tehnologiju transporta spremnika.; Lift za transport spremnika, ukoliko je tehnologija transporta u dvije razine; Sigurnosni gumb za zaustavljane transportne tehnologije; Printer za ispis sadržaja spremnika Dimenzije: Dužina maksimalno 8.000

mm Širine maksimalno 700 mm; Brzina kretanja transportnih kutija po transportnoj traci ili jednakovrijednom rješenju transportne tehnologije minimalno 3 sec/m.; Transportna tehnologija ima funkcionalnost rada sa spremnicima različitih dimenzija (koji se uobičajeno koriste u bolničkoj ljekarni). Pristup i rad s transportnom tehnologijom mora biti moguć djelatnicima ljekarne s obje strane po dužini transportne tehnologije.; Spremnici se pune potpuno automatski lijekovima uz prilaganje automatski isprintanog popisa sadržaja spremnika ili nakon odlaganja praznih spremnika jednakovrijedno automatizirano rješenje. Transportna tehnologija spremnika mora imati ugrađen skener za čitanje i prepoznavanje kodova sa spremnika i mogućnost identifikacije sadržaja trenutnog spremnika. Kako bi servisna služba osigurala funkciju transportnog sustava spremnika, pojedina područja moraju biti praćena kamerama (minimalno 3 kamere koje prati korisnik te servis po potrebi) koji su sastavni dio ponude." te je žalitelj u ponudi naveo: „Automatski vanjski sustav za transport spremnika za lijekove sadrži: Tehnologiju transporta spremnika.; Sigurnosni gumb za zaustavljanje transportne tehnologije; Printer za ispis sadržaja Dimenzije: Dužina 500-10.000 mm ,širine 290 mm; Brzina kretanja transportnih kutija po transportnoj traci minimalno 0,3 m/sec do max 1.2 m/sec što znači da po traženim vrijednostima brzina iznosi od mini 3 sec/m do max 0,83 sec/m. Transportna tehnologija ima funkcionalnost rada sa spremnicima različitih dimenzija. Spremnici se pune potpuno automatski lijekovima uz prilaganje isprintanog popisa sadržaja spremnika koje je potrebno ručno naljepiti na spremnik. Transportna tehnologija spremnika ima ugrađen skener za čitanje i prepoznavanje kodova. Osiguranje minimalno 3 kamera koje prati korisnik te servis po potrebi.".

U stavci 1.10 "Potpuno automatizirani sustav za skladištenje ima funkcionalnost kojom istovremeno isporučuje lijekove u spremnike koji putuju na transportnoj tehnologiji instaliranoj uz najdužu stranu robota i pojedinačno isporučuje lijekove (modul za hitno izdavanje lijekova). Minimalno dva sekundarna izlaza iz robota za isporuku lijekova iz potpuno automatskog sustava skladištenja lijekova. U slučaju kvara mora osiguravati funkcionalnost alternativnog rada i izdavanja." žalitelj je naveo da nudi „Sastavni dijelovi sustava za i skladištenje: Mjesto izdavanja (izravno izdavanje ili preko priključene prijenosne tehnike), Izdavanje za održavanje skladišta; Nakon što hvataljka izvadi artikl s police, on se transportira do mjesta izdavanja. To može biti ili izravno izdavanje na bočnoj strani postrojenja, kamo se artikl izdaje, ili mjesto izdavanja s priključenom prijenosnom tehnikom, koja nastavlja s transportom artikla do mjesta predaje. Izdavanja za održavanje skladišta nalazi se na prednjoj strani postrojenja, ispod monitora u vratima, a nalazi se na svakom postrojenju. Nalozi pokrenuti prije hitnog načina rada automatski se prikazuju na podkartici Emergency operation [Nalozi > Hitan način rada]. Redoslijed kojim su nalozi za i skladištenje uneseni na blagajni određuje redoslijed kojim se prikazuju upute za vađenje u pogonu u nuždi."

U stavci 1.11 "Minimalno dva računala s ekranom, za upravljanje sustavom. Glavno i rezervno računalo s operacijskim sustavom Windows (kompatibilno s postojećim sustavom). Unos i izdavanje pakiranja i u slučaju pogreške u ljekarničkom programu u upotrebi kod Naručitelja (funkcionalnost ručne izrade zahtjeva za izdavanje samom robotu, kada ljekarnički program ne radi)." žalitelj je u ponudi naveo da nudi „Dva računala s ekranom, glavno i rezervno, kompatibilno s postojećim sustavom. U slučaju kvara mogućnost ručnog unosa i izdavanja.“.

U stavci 1.14 tražen je: "Uređaj za neprekidno napajanje (UPS) s autonomijom rada sustava minimalno 30 minuta. Elektronički nadzor sigurnosti, stalan videonadzor rada robotskih ruku, koji zajedno sa sustavom elektronički nadzire rad uređaja, tako

da automatski otkriva pogreške i dodatno smanjuje broj prekida u radu sustavu. Praćenje i pohrana podataka o temperaturi i vlazi u unutrašnjosti automatiziranog skladišta. Osigurati kontinuirano održavanje temperature za čuvanje lijekova u automatiziranom skladištu od 18 do 25 stupnjeva celzijevih." te je žalitelj u tehničkim specifikacijama naveo „Električni nadzor, UPS, osiguranje termostata za održavanje temperature“.

Zaključno u stavci 1.21 „Sustav za upravljanje skladištem mora imati redundantni hardver ključnih komponenti. Ključne komponente kao što su robotska ruka, pokretna traka, potpuno automatizirani sustav za prihvata i izdavanje lijekova, potpuno automatska pokretna traka za prihvata i transport lijekova u sustav, računalo za upravljanje sustavom, sustav za transport spremnika, moraju imati redundantne komponente kako bi se osigurala neprekidna funkcionalnost i izbjeglo zaustavljanje sustava.“ Žalitelj u ponudi navodi „Sustav za upravljanje skladištem ima rezervne dijelove za sve ključne komponente.“.

U žalbenom je postupku povodom žalbenih osporavanja također utvrđeno da je naručitelj, kako to ističe žalitelj, osim odabranog ponuditelja, pozvao i ponuditelje Ad interim d.o.o. te Altium International d.o.o. na pojašnjenje ponude u smislu članka 293. ZJN 2016 međutim uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj pozvan na pojašnjenje eESPD obrasca za točku 3.3. Podaci o zastupnicima i dokumenta naziva "Izjava o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta (Izjava o državljanstvu)" obzirom na diskrepanciju u dostavljenim dokumentima te upotpunjavanje dokumenta "IZJAVA-instalacije-11-KBC" dostavljenog u svrhu dokazivanja Kriterija za odabir ponude obzirom da u dostavljenoj Izjavi nisu navedeni svi podaci traženi dokumentacijom o nabavi. Ponuditelj Altium International d.o.o. je pozvan na upotpunjavanje dokumentacije za "Dio II – Upute za ponuditelje", točka "2. Sadržaj i način izrade" jer je utvrđeno da ponuditelj nije dostavio Izjavu o državljanstvu, popunjenu Tehničku specifikaciju, popunjene sve stavke Troškovnika te nisu dostavljeni dokazi u svrhu dokazivanja kriterija za odabir ponude, dok je ponuditelj Ad interim d.o.o. pozvan na upotpunjavanje tehničke specifikacije jer je utvrđeno da u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji nije popunjen stupac 4 (potvrda tehničkog opisa) na način kako je propisano (ponuditelj mora popuniti tehničke specifikacije upisujući točne karakteristike ponuđene robe, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su npr. „zadovoljava“, „DA“ ili „odgovara traženom“). Isto tako, Naručitelj je sukladno točki 2. Sadržaj i način izrade zatražio dostavu dokaza u svrhu dokazivanja kriterija za odabir ponude te je zatraženo i upotpunjavanje dokumenta dostavljenog u svrhu dokazivanja kriterija za odabir ponude.

Žalitelj u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda navodeći da je njegova ponuda nezakonito odbijena kao neprihvatljiva s obzirom da nije bila predmet bodovanja i rangiranja što je naručitelj bio obavezan provesti u odnosu na ponudu žalitelja. Ističe kako sama činjenica da cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave ne predstavlja osnovu za ocjenu ponude neprihvatljivom, osobito jer ne prelazi ukupno planirana, odnosno osigurana sredstva naručitelja, niti je naručitelj dokumentacijom isključio mogućnost osiguranja dodatnih sredstava, tim više što se radi o predmetu nabave podijeljenom na grupe. Smatra da je naručitelj bio dužan ocijeniti i rangirati sve valjane ponude prema propisanim kriterijima te tek potom utvrditi je li ekonomski najpovoljnija ponuda iznad procijenjene vrijednosti i postoji li mogućnost njezina prihvaćanja. U vezi s navedenim osporavanjem žalitelj ukazuje da je naručitelj propustio zakonito provesti pregled i ocjenu ponuda jer nije ispitao sve pristigle ponude, već samo ponudu odabranog

ponuditelja, čime je doveo žalitelja u neravnopravan položaj i povrijedio načela jednakog tretmana, tržišnog natjecanja i zabrane diskriminacije jer ga naručitelj nije pozvao na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude u odnosu na stavke troškovnika zbog kojih je odbio ponudu, iako je tu mogućnost koristio u odnosu na druge ponuditelje, uključujući i one čije su ponude bile skuplje.

S druge strane, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuda žalitelja nije bila valjana jer nije udovoljavala zahtjevima tehničkih specifikacija u više stavki, zbog čega je ista nepravilna, a posljedično i nije mogla biti predmet rangiranja. Dodatno ističe da nije mogao tražiti pojašnjenja u smislu članka 293. ZJN, budući da bi takvo postupanje predstavljalo nedopušteno pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave.

Dakle iz dokumentacije postupka, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da je naručitelj predmetnu ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu iz razloga što cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, međutim isto tako da je ponuda žalitelja odbijena jer u određenim stavkama tehničkih specifikacija nije ponudio predmet nabave kako je i traženo tim stavkama te je stoga po žalitelju sporno pitanje je li naručitelj pravilno postupio kada je ponudu žalitelja odbio zbog činjenice da ponuđena cijena prelazi procijenjenu vrijednost nabave, odnosno planirana i osigurana sredstva za predmetnu nabavu te da ga je trebao pozvati na pojašnjenje ponude.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 13., članka 295. stavka 1., članka 298. stavka 1. točke 9., članka 301. stavka 1. i 2., članka 303., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016. Člankom 3. točkom 13. ZJN 2016 propisano je da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva. Primjenom mjerodavnog pravnog okvira na utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocijenilo je da je žalbeni navod neosnovan.

Naime, članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim u slučaju ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dok članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj na temelju kriterija za odabir ponude odabire ekonomski najpovoljniju ponudu. Dakle, iako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obavezan, u smislu članka 295. stavka 1. ZJN 2016, odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva, članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, na temelju kriterija za odabir ponude odabere ekonomski najpovoljniju ponudu. Žalitelj je stava da je naručitelj u konkretnom slučaju njegovu ponudu neutemeljeno odbio jer cijenom prelazi procijenjenu vrijednost nabave jer je prvotno trebao rangirati i njegovu ponudu u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude koji su uz cijenu i izdavanje i prihvat više pakiranja istog ili različitog lijeka odnosno višestruko skupljanje po jednom pokretu i glavi za branje (hvataljki), jamstveni rok, razina buke koju uzrokuje robot za

skladištenje lijekova na radnim mjestima uz sam robot, odnosno na udaljenosti od 1 metra od izvora buke te broj instalacija u bolničkom sustavu.

Iako je točno kako navodi žalitelj, prema praksi Državne komisije, sama činjenica da cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, ne predstavlja osnovu za automatsko isključenje ponude iz postupka pregleda i ocjene ponuda. Naime, postupak pregleda i ocjene ponuda obuhvaća, između ostalog, utvrđivanje valjanosti ponuda, njihovu usporedbu te rangiranje prema unaprijed utvrđenom kriteriju za odabir, slijedom čega je naručitelj dužan provesti navedene radnje u cijelosti prije donošenja odluke o odabiru ili poništenju postupka. Međutim, takva obveza naručitelja da radi poštovanja načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja najprije provede ocjenu i rangiranje ponuda prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, a tek potom utvrdi da ponuda nije prihvatljiva jer prelazi procijenjenu vrijednost nabave postoji samo u odnosu na valjane ponude, odnosno ponude koje udovoljavaju i ostalim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naručitelj je, dakle, u slučaju kao što je konkretan obavezan na temelju propisanih kriterija za odabir ponude ocijeniti i rangirati sve valjane ponude, dakle ne ponude koje se odbijaju ili isključuju radi drugih razloga osim cijene ponude, a ako, u smislu članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, ocijeni da ima ili će imati osigurana dodatna sredstva, tada i odabira ekonomski najpovoljniju ponudu, a u slučaju da ne može osigurati sredstva za ekonomski najpovoljniju ponudu, odbiti ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja naveo kako ista ne ispunjava zahtjeve tehničkih specifikacija u više stavki (1.1., 1.9., 1.10., 1.11., 1.14. i 1.21.), dok je u dijelu koji se odnosi na odbijanje ponuda naveo da je ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva jer cijena ponude prelazi planirana odnosno osigurana sredstva naručitelja.

U konkretnom slučaju, suprotno navodima žalitelja, iz dokumentacije postupka nedvojbeno proizlazi da ponuda žalitelja nije udovoljila zahtjevima tehničkih specifikacija, koje su dokumentacijom o nabavi bile određene kao minimalni uvjeti koje ponuđena roba mora ispunjavati. Tako je, primjerice, za stavku 1.1. bila propisana maksimalna visina od 3.150 mm, dok je žalitelj ponudio raspon koji prelazi navedeni zahtjev, kao i u stavci 1.9. gdje je ponuđena dužina izvan traženih granica. Također, u pojedinim stavkama žalitelj nije na jasan i nedvojben način dokazao ispunjenje traženih funkcionalnosti, već je dao općenite opise koji ne potvrđuju usklađenost s traženim specifikacijama. Slijedom navedenog, pravilno naručitelj zaključuje da je ponuda žalitelja nepravilna u smislu članka 3. točke 12. Zakona, budući da nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Takva se ponuda ne smatra valjanom ponudom te ne može biti predmet daljnje ocjene niti rangiranja, dakle kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da ponuda žalitelja nije udovoljila tehničkim specifikacijama, ista već iz tog razloga nije mogla biti uključena u fazu bodovanja i rangiranja, neovisno o pitanju njezine cijene. Stoga okolnost da naručitelj ponudu žalitelja nije rangirao ne predstavlja povredu ZJN 2016, posebice načela jednakog tretmana i transparentnosti. Nadalje, u odnosu na žalbeni navod da je naručitelj bio dužan pozvati žalitelja na pojašnjenje i/ili upotpunjavanje ponude, ovo tijelo ističe da je primjena članka 293. ZJN 2016 diskrecijsko pravo naručitelja, pri čemu takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave ili izmjene ponude. U situaciji kada ponuditelj ponudi tehničke karakteristike koje odstupaju od jasno propisanih minimalnih zahtjeva, pozivanje na pojašnjenje ne može dovesti do otklanjanja takvih nedostataka bez izmjene ponude, što nije dopušteno. Slijedom navedenog, naručitelj nije bio dužan zatražiti pojašnjenje ponude žalitelja, niti činjenica da je takvu

mogućnost koristio u odnosu na druge ponuditelje sama po sebi ukazuje na povredu načela jednakog tretmana, budući da se radi o različitim činjeničnim situacijama. Zaključno, budući da je utvrđeno da ponuda žalitelja nije bila valjana zbog neusklađenosti s tehničkim specifikacijama, ista nije mogla biti predmet rangiranja niti odabira, pa su žalbeni navodi koji se odnose na obvezu njezina rangiranja, kao i na nezakonitost odbijanja, ocijenjeni neosnovanima slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi upire na neosnovani odabir ponude odabranog ponuditelja te ističe da nije sukladna dokumentaciji i ne udovoljava kriterijima za odabir ponude. Navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži dokumentaciju iz koje proizlazi da ponuđeno tehničko rješenje ne zadovoljava Tehničke specifikacije koje naručitelj zahtijeva u dokumentaciji o nabavi. Upućuje na dijelove ponude odabranog ponuditelja koji ne ispunjavaju kriterije iz dokumentacije „Izdavanje i prihvata više pakiranja istog ili različitog lijeka odnosno višestruko skupljanje po jednom pokretu i glavi za branje (hvataljki)“. Ističe da je točkom 17.2. „Kriteriji za odabir ponude“ propisano da će ponuditelj čije tehničko rješenje nudi izdavanje i prihvata jednog originalnog pakiranja po navedenom kriteriju dobiti 0,00 bodova. Na temelju pregleda ponude odabranog ponuditelja vidljivo je da funkcionalnosti tehničkog rješenja koje je ponudio odabrani ponuditelj ne zadovoljavaju navedeni kvalitativni kriterij za odabir ponude kako je određen dokumentacijom o nabavi. Naime, ističe žalitelj, tehničko rješenje odabranog ponuditelja sastoji se od automatiziranog skladišta naziva GO.direct sa sustavom (modulom) kanala za brzo rotirajuće artikle GO.Rapid. GO.direct sadrži dvije pokretne ruke koje mogu u jednom pokretu uzeti samo jedno pakiranje, dok se sustav (modul) GO.Rapid sustav kanala za brzo rotirajuće artikle puni istom robotskom rukom koja uzima lijekove iz automatskog ulaznog sustava brzinom od približno 150-180 paketa na sat i prenosi pakiranje lijeka na pomični klizač koji učitava kanal samo s jednim pakiranjem. Iz Tehničke specifikacije koja je sastavni dio dokumentacije za grupu 16. predmeta nabave proizlazi da se traženi automatizirani sustav za upravljanje skladištenjem, izdavanjem i prihvatom lijeka sastoji, između ostalog, od »Minimalno dva modula za ručno punjenje sustava“ (točka 1.2. Tehničke specifikacije), te da sustav mora imati, između ostalog, funkciju da sve robotske ruke istovremeno rade izdavanje lijekova iz skladišta, kao i prihvata i slaganje pakiranja lijekova na police unutar skladišta (točka 1.5. Tehničke specifikacije), istaknuo je žalitelj. Iz dokumentacije koja je sadržana u ponudi odabranog ponuditelja (PDF dokument "GOLLMANN SPECIFIKACIJE 11.07.+ KATALOG KBC REBRO-compressed" str. 12/239) i vizualnog prikaza proizlazi da je kapacitet GO.Rapid sustava (modula) 3040 pakiranja lijekova. Iz opisanog tehničkog rješenja proizlazi da će, korištenjem sustava (modula) GO.Rapid, 90% pakiranja lijekova pohranjenih u sustavu Go.direct biti izdano pomoću jedne robotske ruke koja može preuzeti samo jedno pakiranje lijeka u jednom pokretu, a ne putem tehnologije višestrukog odabira koja se zahtijeva dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, zaključuje žalitelj, tehničko rješenje koje je ponudio odabrani ponuditelj ne zadovoljava tražene Tehničke specifikacije, te ne ispunjava kvalitativni kriterij za odabir ponude, pa je ponudu odabranog ponuditelja bilo nužno po tom kriteriju bodovati s 0,00 bodova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi i Tehničkom specifikacijom kao dokaze za provjeru navoda i ispunjavanja zahtjeva vezanih uz opis predmeta nabave grupe 16. propisao: Katalog, izvod iz kataloga,

prospekt, tehnička specifikacija proizvođača nuđene robe ili Izjava proizvođača nuđene robe, odnosno ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, ukoliko proizvođač ima sjedište u trećim zemljama. Ističe da je ponuditelj dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu Proizvođača, uz katalog. Kriterij za dodatno bodovanje je bio: "Izdavanje i prihvata više pakiranja istog ili različitog lijeka odnosno višestruko skupljanje po jednom pokretu i glavi za branje (hvataljki)", ne navodeći gdje bi se trebala nalaziti i koji postotak pohranjenih kutijica treba izdati na ovaj način. Proizvođač automatiziranog skladišta Gollman je izjavom od 17.05.2025. godine, za predmetni postupak nabave, izjavio da ponuđeno potpuno automatizirano skladište Go.direct 44.0 + Rapid ima funkciju višestrukog skupljanja po jednom pokretu i glavi za branje (hvataljke) 6 kutijica lijekova. Prilikom pregleda i ocjena ponuda naručitelj navodi da nije imao osnovu odbiti dokaz u vezi odabrane ponude.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj navodi da se žalitelj očituje na pogrešni model koji nije predmet odabrane ponude, tvrdnja žalitelja da sustav GO.direct 44.0 + Rapid koristi isključivo metodu "jedna ruka, jedno pakiranje" te da je sporiji od navedenog je netočna. Navodi da je osobito netočan navod da robotske ruke opslužuju 90% prometa iako naručitelj ne navodi, traži ili zahtjeva takve postotke u svojim zahtjevima. Dizajn Sustava: Rapid Multi-Picking & Dispensing radi isključivo po metodi putem tehnologije višestrukog odabira koja se zahtjeva dokumentacijom. Ovaj sustav predstavlja modularno rješenje unutar automatiziranog ljekarničkog robota, optimizirano za visoku propusnost (engl. high-throughput) brzo rotirajućih artikala, omogućujući izdavanje i prihvata više pakiranja istog lijeka po zahtjevu. Navodi da zahtjev naručitelja glasi: "Izdavanje i prihvata više pakiranja istog ili različitog lijeka odnosno višestruko skupljanje po jednom pokretu i glavi za branje (hvataljki)" te takvom zahtjevu odgovaraju upravo funkcionalnosti koje nudi GO.Rapid modul.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi kao kriterij za odabir ponude navedeno „Izdavanje i prihvata više pakiranja istog ili različitog lijeka odnosno višestruko skupljanje po jednom pokretu i glavi za branje (hvataljki)“ maksimalno 2,00 boda. Određeno je da se za 1 originalno pakiranje ostvaruje 0,00 bodova, 2-5 originalnih pakiranja 1,00 bod, 6 ili više originalnih pakiranja 2,00 boda. Način dokazivanja „Dokazi potrebni za provjeru: Katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija proizvođača nuđene robe ili Izjava proizvođača nuđene robe, odnosno ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, ukoliko proizvođač ima sjedište u trećim zemljama. Dokumenti, odnosno dokazi u svrhu evaluacije necjenovnih kriterija dostavljaju se na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko ponuditelj dostavlja dokaze koji nisu na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu dužan je priložiti prijevod na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu koji ne mora biti ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik. Ukoliko se dostavlja izjava ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, iz iste mora biti vidljivo da se radi o ovlaštenom zastupniku proizvođača za područje EU ili je potrebno priložiti dokument kojim se potvrđuje da je davatelj izjave ovlašten zastupnik proizvođača za EU. Ponuditelji su obvezni unutar dokumenata, odnosno dokaza kojeg dostavljaju u svrhu evaluacije necjenovnog kriterija jasno označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) necjenovni kriterij za koji je naručitelj predvidio dodjeljivanje bodova.“. Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da predmetna tehnička karakteristika predmeta nabave, odnosno mogućnost izdavanja i prihvata više pakiranja istog ili različitog lijeka odnosno višestruko skupljanje po jednom pokretu i glavi za branje

(hvataljki), nije bila predviđena opisom predmeta nabave odnosno tehničkim specifikacijama kao minimalni zahtjev u odnosu na predmet nabave s obzirom da je u stavci 1.2 traženo „Automatizirani sustav za upravljanje skladištenjem, izdavanjem i prihvatom lijekova sastoji se od: minimalno dvije robotske ruke za prihvata i otpuštanje kutijica lijekova, potpuno automatizirani sustav za prihvata i učitavanje lijekova, potpuno automatizirana pokretna traka za prihvata i transport lijekova, minimalno dva modula za ručno punjenje sustava, integrirani modul za brzo i hitno izdavanje lijekova ili drugo jednakovrijedno tehnološko rješenje, automatski vanjski sustav za transport spremnika" te u stavci 1.5 „Sustav s dvije ili više robotskih ruku moraju imati sljedeće funkcije: Jedna ili više robotskih ruku preuzimaju od automatskog prihvata kutije lijekova i slažu ih na police, dok jedna ili više robotskih ruku izdaje lijekove s polica robota za transport izvan skladišta ili u spremnike za sekundarno izdavanje lijekova. Sve robotske ruke istovremeno preuzimaju od automatskog prihvata kutije lijekova i slažu ih na police. Sve robotske ruke istovremeno rade izdavanje lijekova s polica robota za transport izvan skladišta ili u spremnike za sekundarno izdavanje lijekova.".

Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svezi kriterija za odabir ponude dostavio Izjavu proizvođača kojom se potvrđuje da je: „... ponudeno potpuno automatizirano skladište Go.direct 44.0 + Rapid ima funkciju višestrukog skupljanja po jednom pokretu i glavi za branje (hvataljke) 6 kutijica lijekova.“.

Žalitelj osporava odabir ponude odabranog ponuditelja navodeći da ista nije u skladu s dokumentacijom o nabavi niti zadovoljava propisane tehničke i kvalitativne kriterije, ističe da ponudeno tehničko rješenje ne ispunjava zahtjev vezan uz mogućnost višestrukog izdavanja i prihvata pakiranja lijekova, budući da sustav odabranog ponuditelja omogućuje uzimanje samo jednog pakiranja po pokretu robotske ruke. Time, prema žalitelju, nije ispunjen traženi kriterij, već bi takvo rješenje trebalo biti ocijenjeno s 0 bodova. Zaključno, žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava tehničke specifikacije i kriterije za odabir, te da ju je naručitelj pogrešno ocijenio i odabrao, iako je po predmetnom kriteriju trebala biti bodovana s 0 bodova. U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost navoda žalitelja, ističući da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze propisanu dokumentacijom o nabavi, uključujući izjavu proizvođača, kojom se potvrđuje ispunjenje predmetnog kriterija. Naručitelj nadalje navodi da predmetni kriterij nije minimalni tehnički zahtjev, već kriterij za dodatno bodovanje u okviru ekonomski najpovoljnije ponude, te da se ocjena vrši isključivo na temelju dostavljenih dokaza propisanih dokumentacijom o nabavi.

Kako proizlazi iz dokumentacije postupka radi se o kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, dakle ne o minimalnom tehničkom zahtjevu u odnosu na opis, tj. tehničke zahtjeve predmeta nabave. Tehničke specifikacije predstavljaju minimalne zahtjeve koje predmet nabave mora ispunjavati te se ponuda koja ne udovoljava tehničkim specifikacijama smatra nepravilnom i mora se odbiti sukladno odredbama ZJN 2016. Nasuprot navedenome, kriteriji za odabir ponude služe isključivo za usporedbu i rangiranje valjanih ponuda koje su prethodno utvrđene kao prihvatljive, prikladne i pravilne. U tom smislu, DKOM u svojoj ustaljenoj praksi zauzima pravno shvaćanje da se elementi koji se boduju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude ne odnose na dokazivanje sposobnosti gospodarskog subjekta niti na dokazivanje minimalne usklađenosti s tehničkim specifikacijama, već isključivo na rangiranje ponuda te ti kriteriji ne mogu biti tretirani kao minimalni tehnički zahtjevi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj kao dokaz u odnosu na kriterij za odabir ponude dostavio izjavu proizvođača kojom je potvrđen

sporni zahtjev, a koji način dokazivanja je bio omogućen dokumentacijom o nabavi. Naime naručitelj je odredio da se može kao dokaz dostaviti katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija proizvođača nuđene robe ili Izjava proizvođača nuđene robe, odnosno ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, ukoliko proizvođač ima sjedište u trećim zemljama. U tom smislu, ovo tijelo ističe da prema ustaljenoj praksi postoji jasno razgraničenje između tehničkih specifikacija i kriterija za odabir ponude. Tehničke specifikacije predstavljaju minimalne zahtjeve koje predmet nabave mora ispunjavati, te njihovo neispunjavanje ima za posljedicu nepravilnost ponude i njezino obvezno odbijanje sukladno odredbama ZJN. Nasuprot tome, kriteriji za odabir ponude (kriteriji ekonomski najpovoljnije ponude) služe isključivo za usporedbu i rangiranje ponuda koje su prethodno utvrđene kao valjane, odnosno koje udovoljavaju tehničkim specifikacijama i ostalim uvjetima dokumentacije o nabavi te se elementi koji se boduju u okviru kriterija za odabir ne mogu poistovjećivati s tehničkim specifikacijama niti koristiti kao eliminacijski uvjeti. U konkretnom slučaju, utvrđeno je da osporavani kriterij nije bio definiran kao minimalni tehnički zahtjev, već kao element bodovanja unutar kriterija za odabir ponude. Slijedom toga, neispunjavanje ili različita interpretacija tog elementa ne može imati za posljedicu odbijanje ponude kao nepravilne, već isključivo utječe na broj ostvarenih bodova u fazi rangiranja.

Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz u obliku izjave proizvođača, koja je u dokumentaciji o nabavi izričito predviđena kao prihvatljiv dokaz za ocjenu predmetnog kriterija. Time je naručitelj postupio u okviru ovlasti propisanih dokumentacijom o nabavi, koja jasno definira dopuštene dokaze za ocjenu kriterija za odabir ponude, dok žalitelj u žalbenom postupku pozivom na javno objavljene kataloge osporava ocjenu naručitelja iako je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da se kriteriji za odabir ponude mogu dokazivati i izjavom proizvođača. Pri tome svakako valja uvažiti i prigovor odabranog ponuditelja da se dokazi na koje se poziva žalitelj odnose na model koji nije ni ponuđen u predmetnom postupku s obzirom da nedvojbeno iz dokaza priloženih u odabranoj ponudi na koje se poziva i žalitelj pdf dokument "GOLLMANN SPECIFIKACIJE 11.07.+ KATALOG KBC REBRO-compressed" proizlazi da se radi o „custom made“ sustavu, dakle po uvjetima i traženjima naručitelja. U konkretnom slučaju, žalitelj svojim navodima osporava tehničku interpretaciju ponuđenog rješenja odabranog ponuditelja, međutim takvi navodi ne dovode u pitanje zakonitost postupanja naručitelja, budući da se radi o ocjeni unutar okvira propisanog kriterija za odabir ponude, a ne o minimalnom tehničkom zahtjevu. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo utvrđuje da žalitelj nije dokazao da bi naručitelj pogrešno primijenio kriterije za odabir ponude, niti da bi ponuda odabranog ponuditelja bila ocijenjena protivno dokumentaciji o nabavi ili mjerodavnim odredbama ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi u odnosu na odabranu ponudu navodi da je točkom 1.6. Tehničke specifikacije za grupu 16. predmeta nabave naručitelj propisao da kapacitet pohrane skeniranih, spremnih za izdavanje lijekova mora biti minimalno 600 pakiranja po satu. Navodi da je odabrani ponuditelj u odnosu na ispunjavanje navedenog zahtjeva naveo na stranici 81/239 pdf dokumenta "GOLLMANN SPECIFIKACIJE 11.07.+ KATALOG KBC REBRO-compressed" da zadovoljava minimalnu traženu brzinu automatiziranog uskladištenja od 600 pakiranja lijekova/sat. Međutim, ponuđeni sustav (modul) kanala za brzo rotirajuće artikle GO.Rapid, kako proizlazi iz službenog tehničkog lista, navodi žalitelj, puni skladište lijekova pomoću automatiziranog sustava

za punjenje brzinom od približno 150-180 paketa po satu. Stoga, da je odabrani ponuditelj ponudio dva automatizirana ulazna sustava (jedan za standardne police i jedan za GO.Rapid sustav (modul) za brzo rotirajuće artikle) - iako iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da nudi samo jedan sustav - navedeni sustavi mogu postići učinak od maksimalno oko 360 pakiranja po satu, iz čega nesporno proizlazi da ponuđeno tehničko rješenje nije u skladu s onim što je ponuditelj naveo u svojoj ponudi i objašnjenju ponude, te ujedno ne zadovoljava kriterij iz točke 1.6. Tehničke specifikacije. Kao dokaz žalitelj navodi Slika 2. Informacije o brzini uskladištenja iz službene brošure Odabranog ponuditelja „Fully automatic loading approx. 150-180 packages/hour“ te Slika 3. Informacije o brzini uskladištenja iz službene brošure Odabranog ponuditelja „Caricatore automatico ca. da 150 a 180 confezioni/h“. Nadalje žalitelj u žalbi navodi u odnosu na zahtjev da „Automatizirano skladište mora imati sustav skladištenja lijekova po FEFO metodi“ da je točkom 1.15. Tehničke specifikacije za grupu 16. predmeta nabave naručitelj propisao da robotski sustav automatiziranog skladišta mora imati sustav skladištenja lijekova po FEFO metodi (eng. First Expired — First Out), što znači da lijek s najkraćim rokom trajanja mora biti isporučen prvi iz sustava, a ne samo njegov dio. Također, Tehničkom specifikacijom je zatraženo da robotski sustav automatiziranog skladišta mora imati kapacitetom izdavanja iz sustava minimalno 1500 pakiranja lijekova/sat. Navodi da je odabrani ponuditelj na stranici 166/239 PDF dokumenta “GOLLMANN SPECIFIKACIJE 11.07.+ KATALOG KBC REBRO-compressed” naveo da je brzina izdavanja s dvije pokretne ruke 400-500 pakiranja/sat, te da je brzina sustava ultra višestrukog izdavanja 1200 pakiranja/sat, što je ukupno 1600 kutijica/sat. Međutim, GO.Rapid sustav (modul) kanala za brzo rotirajuće artikle, koji predstavlja sustav za hitno izdavanje lijekova, ne radi prema metodologiji FEFO koju je zahtijevao naručitelj, naglašava žalitelj, nego prema metodologiji FIFO (eng. First In — First Out), što znači da lijek koji ima najkraći rok trajanja neće nužno biti isporučen iz sustava prvi te ne odgovara obveznom zahtjevu za metodologiju FEFO. Pri tome, Tehničkom specifikacijom se zahtijeva da se cjelokupno upravljanje zalihom kutija s lijekovima – a ne samo dijelom zalihe - mora provoditi sukladno metodologiji FEFO. Da je FEFO metoda obvezna za sve lijekove koji se distribuiraju unutar robotiziranog sustava koji naručitelj nabavlja u sklopu grupe 16. potvrdio je i sam naručitelj odgovorom sadržanim u Izvješću o provedenom prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima. U praktičnom smislu, navodi žalitelj nadalje, to znači da tehničko rješenje koje nudi odabrani ponuditelj ne osigurava da svi uskladišteni lijekovi budu izdani iz sustava po metodologiji FEFO, te da ima brzinu izdavanja iz sustava od najviše 1200 kutijica/sat po FIFO metodi, dok bi po FEFO metodi brzina izdavanja iznosila najviše 400- 500 kutijica/sat. Nadalje, točkom 1.15. Tehničke specifikacije za grupu 16. naručitelj je propisao minimalne i maksimalne dimenzije kutijica koje trebaju biti uskladištene u sustav. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi naveo da zadovoljava tražene vrijednosti od min 35x20x15 mm do max 220x140x130 mm. Međutim, službenih brošura za tehničko rješenje odabranog ponuditelja vidljivo je da dimenzije koje taj sustav može zadovoljiti iznose min 40 x 22 x 15 mm do max 225 x 140 x 90 mm. Iz navedenog proizlazi, smatra žalitelj, da su izjave i navodi sadržani u ponudi odabranog ponuditelja u direktnoj suprotnosti sa sadržajem službene dokumentacije za tehničko rješenje koje odabrani ponuditelj nudi. Izjave odabranog ponuditelja kojima naručitelja navodi na zaključak da mu može isporučiti robu sa specifikacijama koje ne proizlaze iz službene tehničke dokumentacije za ponuđenu robu, mogu se smatrati ozbiljnim pogrešnim prikazivanjem činjenica (ili barem nastojanjem da se to učini), zbog kojeg je naručitelj

sukladno članku 254. ZJN- a trebao utvrditi postojanje osnova za isključenje odabranog ponuditelja iz postupka nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je utvrdio kako za odabrani robotski sustav, na stranici 80. kataloga (potpisana i ovjerena od Proizvođača) dokazuje se pohrana (usklađivanje) min 600 kutijica na sat, odnosno (stranica 81. kataloga) 300 pakiranja po automatiziranom sustavu za prihvat i učitavanje, a nude 2 takva sustava. Ističe da je ponuditelj ovlašten dokazivati ispunjavanje zahtijevanih opisa iz tehničke specifikacije i sposobnost izvršenja ugovora odgovarajućim izjavama proizvođača, osobito kada predmet nabave predstavlja posebno izrađeni (custom made) sustav koji se ne nalazi u općem katalogu proizvođača. Naručitelj navodi da je u predmetnom postupku polazio od pretpostavke u cijelosti utemeljene na odredbama ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi da ponuditelj dostavom ovjerene Izjave proizvođača potvrđuje kako će pri izradi i prilagodbi robotiziranog sustava izraditi, prilagoditi i isporučiti sve zahtijevane opisane karakteristike robotskog sustava iz tehničke specifikacije koje su u toj izjavi navedene, a koje nisu sadržane u standardnoj kataloškoj dokumentaciji, budući da se radi o sustavu izrađenom prema posebnim zahtjevima naručitelja. U konkretnom slučaju, ovjerena Izjava proizvođača predstavlja vjerodostojan i dovoljan dokaz za zaključak da je ponuditelj udovoljio svim relevantnim zahtjevima tehničkih specifikacija iz dokumentacije o nabavi. Također navodi da stranica 175. kataloga sadrži potpisanu i ovjerenu Izjavu proizvođača da: ponuđeno potpuno automatizirano skladište Go.direct 44.0 + Rapid modulom potpuno zadovoljava zahtjev iz točke 1.15. tehničke specifikacije: Ima sustav skladištenja lijekova po FEFO metodi (First Expired – First Out) iz skladišta se prvo isporučuju pakiranja s najkraćim rokom trajanja. Također je i na stranici 166. kataloga potvrda proizvođača kojom potvrđuje tražene min i max dimenzije kutijica. Navodi da je ponuditelj ovlašten dokazivati ispunjavanje zahtijevanih opisa iz tehničke specifikacije i sposobnost izvršenja ugovora odgovarajućim izjavama proizvođača, osobito kada predmet nabave predstavlja posebno izrađeni (custom made) sustav koji se ne nalazi u općem katalogu proizvođača.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj selektivno poziva na podatke iz kataloga te ističe da se žalitelj osvrće na model koji nije predmetom ponude. Ističe da službeni tehnički list navodi brzinu punjenje Go.Rapid -300/sat t navodi da žalitelj namjerno izostavlja ključnu informaciju da je na toj istoj stranici 81/239 naveden jasan link koji otvara video dokaz stvarnih performansi te je na stranici vidljivo da se svakoj kutijici očitava rok trajanja. Predmetni videozapis nedvojbeno prikazuje punjenje sustava GO.Rapid s istovremenim skeniranjem i očitavanjem rokova trajanja (FEFO kontrola) brzinom od 300 kutijica na sat (a ne 150-180 kako se netočno tvrdi) i to sa svojom robotskom rukom i da je u potpunost i drugačiji model punjenja nego što navodi žalitelj. Nadalje, žalitelj zanemaruje činjenicu da ponuđeni sustav osigurava istovremeno (paralelno) punjenje na više radnih mjesta, čime se postiže kumulativna brzina veća od zahtijevanih 600 pakiranja na sat. Žalitelj pogrešno zbraja samo brzine punjenja polica i zanemaruje da je ponuda bazirana na tri neovisne radne ruke i dva neovisna sustava unosa. Odabrani ponuditelj u nastavku očitovanja detaljno opisuje način rada ponuđenog sustava. Također kao dokaz prilaže i interni dokaz komunikacije s proizvođačem (Gollmann Kommissioniersysteme GmbH) koji potvrđuje da robot i RAPID modul u cijelosti rade prema zahtijevanom FEFO principu (First Expire, First Out). Nadalje, kategorički odbacuje tvrdnju žalitelja da robot ne radi po FEFO metodi ili da Rapid ne puni po FEFO principu. Gollmann sustav u svakom

trenutku, za razliku od konkurentskih sustava, primjenjuje strogu FEFO metodu (First Expire, First Out). Na dokazu priloženom uz tehničku dokumentaciju (stranica 81/239), jasno se vidi da se prilikom preuzimanja svake kutijice očitavaju njezin rok trajanja i barkodovi. U praksi to znači da u trenutku kada robot skladišti pakiranje, programski sustav robotiziranog skladišta koristi logiku „IF” (AKO): Ako je rok trajanja (vrijednost) novog pakiranja manji od vrijednosti (roka trajanja) najstarijeg pakiranja već uskladištenog na kanalu GO.RAPID odabire se ili A – novi kanal ili B – skladištenje na pokretnu policu (opisano pod točkom 2), čime se osigurava stroga, automatizirana kontrola rokova trajanja. U odnosu na veličine kutijica lijekova odabrani ponuditelj navodi da je upravo žalitelj inicijalno inzistirao na točno određenim dimenzijama (fiksna orijentacija D/V/Š) koje su pogodovale isključivo njihovom robotu BD Rowa. Nakon pitanja zainteresiranih strana tijekom prethodnog savjetovanja i postupka da je takav zahtjev diskriminirajući, naručitelj je izmijenio specifikaciju kako bi osigurao tržišno natjecanje i transparentnost, mijenjajući formulaciju u navedenu fleksibilnu formulaciju. Naručitelj je u Odgovoru na pitanje o veličina kutijica od 10. srpnja 2025. (koji je sastavni dio DON-a) službeno pojasnio ključnu odredbu: "Iz razloga što različiti robotizirani sustavi drugačije prihvaćaju, transportiraju, pozicioniraju i skladište kutijice lijekova, Naručitelj nije specificirao što u dimenzijama kutijica predstavlja dužinu, visinu i širinu kao što je to specificirao u drugim točkama tehničke specifikacije (točke 1.1., 1.7. i 1.19.).". Nadalje, žalitelj se poziva na službeni katalog Gollmanna, ali namjerno izostavlja da je u ponudbenoj dokumentaciji na stranici 166 priložena "izjava" proizvođača koja glasi: "Gollmann je custom made sustav i omogućava prilagodbu kako softverskih tako i hardverskih komponenti za prihvata kutijica, te može prihvatiti i dimenzije izvan službenog kataloga raspona.". Žalitelj netočno tvrdi da naša ponuda uključuje samo jedan potpuno automatski sustav za prihvata te da ne zadovoljava minimalnu traženu brzinu od 600 pakiranja po satu (Točka 1.6. Tehničke specifikacije DON-a). jer navodi model koji nije predmetom odabrane ponude. U odabranoj ponudi, na stranici Tehničke dokumentacije GOLLMANN SPECIFIKACIJE 11.07.+KATALOG KBC REBRO-compressed.pdf nedvojbeno je i višestruko navedeno da ponuda obuhvaća dva (2) potpuno neovisna i automatska sustava, čime je zahtjev naručitelja u potpunosti zadovoljen.

Valja sumirati da žalitelj osporava odabranu ponudu navodeći da ista ne udovoljava u više ključnih tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te da su podaci u ponudi proturječni službenoj dokumentaciji proizvođača tako prvenstveno ističe da ponuđeni sustav ne zadovoljava zahtjev minimalnog kapaciteta pohrane od 600 pakiranja/sat, jer iz službene tehničke dokumentacije proizlazi da stvarni kapacitet iznosi znatno manje (oko 150–180 pakiranja/sat po sustavu), pa ni uz kombinaciju sustava ne doseže traženu razinu. Nadalje navodi da sustav ne ispunjava zahtjev primjene FEFO metode upravljanja zalihama za sve lijekove, već dio sustava radi po FIFO metodi, što je suprotno izričitom zahtjevu naručitelja. Time, prema žalitelju, nije osigurano pravilno izdavanje lijekova prema roku trajanja niti tražena brzina izdavanja. Također ukazuje na nesklad u pogledu dimenzija pakiranja, gdje podaci iz ponude odstupaju od službenih tehničkih specifikacija proizvođača. Zaključno, žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja sadrži netočne i kontradiktorne podatke, ne ispunjava tehničke specifikacije te je naručitelj trebao takvu ponudu odbiti, odnosno razmotriti i postojanje osnove za isključenje zbog pogrešnog prikazivanja činjenica.

U svezi takvih žalbenih osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točkom 5.3.1 (tehnička i stručna sposobnost) naručitelj

tražio: „Katalog, izvod iz kataloga, prospekt proizvođača, tehnička specifikaciju proizvođača, izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU“ te točkom 5.3.1.5. Način dokazivanja odredio da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Katalog, izvod iz kataloga, prospekt proizvođača, tehnička specifikacija proizvođača, izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU. Ponuditelj je obavezan u dostavljenom katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojbena način mogao utvrditi udovoljava li ponuđeni uređaj traženom. Ukoliko se iz kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta proizvođača ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika. Ukoliko se dostavlja izjava ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, iz iste mora biti vidljivo da se radi o ovlaštenom zastupniku proizvođača za područje EU ili je potrebno priložiti dokument kojim se potvrđuje da je davatelj izjave ovlašten zastupnik proizvođača za EU. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta proizvođača ili tehničke specifikacije proizvođača, te se na zahtjev Naručitelja ista mora potvrditi. U slučaju sumnje u vjerodostojnost kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta proizvođača ili tehničke specifikacije proizvođača dostavljenih putem EOJN-RH, Ponuditelj je dužan na zahtjev Naručitelja, dostaviti originalan katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt proizvođača, tehničku specifikaciju proizvođača u papirnatom obliku.

Nadalje je utvrđeno da je u Tehničkoj specifikaciji stavci 1.6 traženo: "Potpuno automatizirano skladište lijekova ima potpuno automatizirani sustav za prihvata i učitavanje lijekova, koji se sastoji od: transportne trake; automatskog prihvata lijekova; skenera za QR barkod, ugrađene minimalno dvije kamere proizvođača automatiziranog skladišta za čitanje i dekodiranje jedinstvene naljepnice u obliku QR barkoda lijekova sukladno nacionalnom sustavu za provjeru autentičnosti lijekova, s ciljem sprječavanja ulaska krivotvorenih lijekova u legalni opskrbni lanac. Kapacitet pohrane skeniranih, spremnih za izdavanje lijekova je minimalno 600 pakiranja po satu."

Odabrani je ponuditelj u ponudi naveo: "Potpuno automatizirano skladište lijekova ima dva potpuno automatizirana sustava za prihvata i učitavanje lijekova, koji se sastoji od: dvije transportne trake; (dva) automatska prihvata lijekova; (dva) skenera za QR barkod, ugrađene 4 kamere proizvođača automatiziranog skladišta za čitanje i dekodiranje jedinstvene naljepnice u obliku QR barkoda lijekova sukladno nacionalnom sustavu za provjeru autentičnosti lijekova, s ciljem sprječavanja ulaska krivotvorenih lijekova u legalni opskrbni lanac. Kapacitet pohrane skeniranih, spremnih za izdavanje lijekova je 600 pakiranja po satu." te je kao dokaz naveo: „Tehnička dokumentacija strana 73, Izjava proizvođača teh.dok strana 74, Tehnička dokumentacija od strane 75 do 80, Izjava proizvođača strana 80 tehnička dokumentacija strana 81".

Nadalje također je utvrđeno da je točkom 1.15 traženo: „U automatizirano skladište mora biti moguće pohraniti minimalno 40.000 komada pakiranja lijekova koji se uobičajeno izdaju u ljekarni. Dimenzija za izračun kapaciteta pohrane: 130x80x30 mm +/- 5%. Raspon dimenzija kutijica lijekova za skladištenje: Obavezna funkcionalnost prihvata kutijica dimenzija od 35 x 20 x 15 mm do 220 x 140 x 130 mm, uz prihvatljivost većih i manjih dimenzija kutijica (izvan zahtjevanog raspona). Težina pojedinačne kutijice lijeka koju sustav može pohraniti i izdati je minimalnog raspona od 10 do 1000 grama. Mora imati sustav skladištenja lijekova po FEFO metodi (First Expired – First Out) – iz skladišta se prvo isporučuju pakiranja s najkraćim rokom trajanja. Kapacitet izdavanja iz sustava je minimalno 1.500 različitih pakiranja/h. Ugrađeno sučelje proizvođača automatiziranog skladišta za čitanje i dekodiranje jedinstvene naljepnice u obliku QR bar-koda lijekova sukladno nacionalnom sustavu za provjeru autentičnosti lijekova, s ciljem sprječavanja ulaska krivotvorenih lijekova u legalni opskrbeni lanac. Automatsko odvajanje nečitljivih proizvoda koji se ne mogu zaprimiti u sustav.“

Odabrani ponuditelj je u ponudi naveo: "U automatizirano skladište moguće je pohraniti 44.000 komada pakiranja lijekova koji se uobičajeno izdaju u ljekarni. Dimenzija za izračun kapaciteta pohrane: 130x80x30 mm +/- 5%. Raspon dimenzija kutijica lijekova za skladištenje: Obavezna funkcionalnost prihvata kutijica dimenzija od 35 x 20 x 15 mm do 225 x 140 x 130 mm, uz prihvatljivost većih i manjih dimenzija kutijica (izvan zahtjevanog raspona). Težina pojedinačne kutijice lijeka koju sustav može pohraniti i izdati je raspona od 10 do 1000 grama. Ima sustav skladištenja lijekova po FEFO metodi (First Expired – First Out) – iz skladišta se prvo isporučuju pakiranja s najkraćim rokom trajanja. Kapacitet izdavanja iz sustava je minimalno 1.600 različitih pakiranja/h. Ima ugrađeno sučelje proizvođača automatiziranog skladišta za čitanje i dekodiranje jedinstvene naljepnice u obliku QR bar-koda lijekova sukladno nacionalnom sustavu za provjeru autentičnosti lijekova, s ciljem sprječavanja ulaska krivotvorenih lijekova u legalni opskrbeni lanac. Ima automatsko odvajanje nečitljivih proizvoda koji se ne mogu zaprimiti u sustav." te kao dokaz navodi: "Tehnička dokumentacija od strane 164 do 174, Izjava proizvođača strana 175".

Uvidom u dokaze koje je odabrani ponuditelj naveo u tehničkoj specifikaciji i priložio u ponudi utvrđeno je na strani 73 navedeno „Tehničke specifikacije točka 1.6. Potpuno automatizirano skladište lijekova ima dva potpuno automatizirana sustava za prihvata i učitavanje lijekova, koja se sastoje od: transportne trake; automatskog prihvata lijekova; skenera za QR barkod, ima ugrađene šest kamere proizvođača automatiziranog skladišta za čitanje i - dekodiranje jedinstvene naljepnice u obliku QR barkoda lijekova sukladno nacionalnom sustavu za provjeru autentičnosti lijekova, s ciljem sprječavanja ulaska krivotvorenih lijekova u legalni opskrbeni lanac; kapacitet pohrane skeniranih, spremnih za izdavanje lijekova je minimalno 600 pakiranja po satu.“. Također je priložena Izjava proizvođača na str.74: „„III. faza razvoja KBC-a Zagreb - opremanje medicinskom i nemedicinskom opremom – Bolnička ljekarna Evidencijski broj nabave: 5.1.A/55 Robotizirani sustav za pripremanje, skladištenje i izdavanje originalnih pakiranja lijekova s montažom i puštanjem u funkciju na privremenu lokaciju, edukacijom osoblja te demontažom, preseljenjem, montažom i stavljanjem u punu funkciju za potrebe Bolničke ljekarne sukladno Troškovniku i tehničkoj specifikaciji. Izjava proizvođača automatiziranog skladišta Gollmann kojom ja Daniel Gollmann kao izvršni direktor i osoba za zastupanje tvrtke Gollmann GmbH Weststraße 40, Halle ( Saale), Germany, porezni broj 110/108/04541 izjavljujem:

Potpuno automatizirano skladište lijekova ima dva potpuno automatizirana sustava za prihvata i učitavanje lijekova, koja se sastoje od: transportne trake; automatskog prihvata lijekova; skenera za QR barkod, ima ugrađene dvije kamere proizvođača automatiziranog skladišta za čitanje i dekodiranje jedinstvene naljepnice u obliku QR barkoda lijekova sukladno nacionalnom sustavu za provjeru autentičnosti lijekova, s ciljem sprječavanja ulaska krivotvorenih lijekova u legalni opskrbi lanac.“. Također je i na strani 81 ali i tu je potvrđeno „GO.rapid je komponenta osmišljena i dizajnirana za učinkovito upravljanje referencama s visokom rotacijom. U ovom videu prikazujemo visoke performanse tijekom faze utovara robe. Zahvaljujući svojoj agilnosti, može isporučiti do 2000 paketa na sat, dok faza opskrbe robom omogućuje sa jednim potpuno automatiziranim sustavom za prihvata i učitavanje lijekova 300 paketa u samo jednom satu <https://www.youtube.com/watch?v=U0ACvRShQ8g>. Predloženi model ima dva potpuno automatizirana sustava za prihvata i učitavanje lijekova te je prihvata i učitavanje po jednome satu 600 kutijica. MODUL GO.rapid radi u simbiozi s robotom GO.direct (osma generacija) i, uz minimalno korištenje dodatnog prostora, jamči još učinkovitije performanse.“.

Također je u priloženom dokazu odabranog ponuditelja na stranici 166 potvrđeno da sustav može prihvatiti pakiranja lijekova kako je traženo tehničkim specifikacijama, odnosno dimenzije od 35 x 20 x 15 mm do 225 x 140 x 130 mm te je u nastavku istog dokaza navedeno po proizvođaču ponuđenog sustava da je Gollmann custom made sustav i omogućava prilagodbu kako softverskih tako i hardverskih komponenti za prihvata kutijica te može prihvatiti i dimenzije izvan službenog kataloga robota Gollmann, uključujući i veće ili manje dimenzije od navedenih ako je potrebno za specifične potrebe korisnika.

Dakle žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja temeljeći svoje osporavanje prije svega na tvrdnji da službeni dokazi, brošure, sa stranica proizvođača ne korespondiraju sa dokazima koje je priložio u ponudi odabrani ponuditelj, dakle sporno je je li naručitelj pravilno postupio kada je, u postupku pregleda i ocjene ponuda, prihvatio izjavu proizvođača kao dokaz o ispunjenju tehničkih karakteristika ponuđenog predmeta nabave, iako iz službenog kataloga istog proizvođača proizlaze određene razlike u odnosu na navedene karakteristike. Žalitelj u bitnome osporava zakonitost takvog postupanja naručitelja navodeći da se tehničke karakteristike ponuđenog rješenja moraju dokazivati prvenstveno katalogom proizvođača kao objektivnim i javno dostupnim dokumentom, te da eventualna odstupanja između kataloga i izjave proizvođača upućuju na neusklađenost ponude s dokumentacijom o nabavi. Smatra da izjava proizvođača ne može imati veću dokaznu snagu od službene tehničke dokumentacije proizvođača. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi izričito propisao više mogućih dokaznih sredstava za dokazivanje tehničkih karakteristika, uključujući i izjavu proizvođača, te da je odabrani ponuditelj dostavio upravo takav dokaz koji je naručitelj ocijenio vjerodostojnim i dostatnim. Ističe da katalog ne mora nužno sadržavati sve tehničke varijante i konfiguracije proizvoda, osobito kada se radi o složenim sustavima koji se prilagođavaju konkretnim zahtjevima naručitelja.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da se tehničke karakteristike ponuđene robe mogu dokazivati katalogom, izvodom iz kataloga, prospektom, tehničkom specifikacijom proizvođača ili izjavom proizvođača odnosno ovlaštenog zastupnika proizvođača. Dakle, naručitelj nije odredio hijerarhiju dokaznih sredstava niti je katalog propisao kao jedini ili isključivi dokaz. Polazeći od tako utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da prema

ustaljenoj praksi ovog tijela naručitelj ima pravo, u okviru dokumentacije o nabavi, odrediti više alternativnih dokaznih sredstava za dokazivanje tehničkih karakteristika predmeta nabave, pri čemu su sva propisana sredstva u pravilu jednakovrijedna, osim ako dokumentacijom nije drugačije određeno. U navedenom smislu, DKOM u svojoj praksi zauzima pravno shvaćanje da je izjava proizvođača valjan i dopušten dokaz, osobito u situacijama kada se radi o tehnički složenim sustavima ili proizvodima koji se konfiguriraju i prilagođavaju specifičnim zahtjevima pojedinog postupka javne nabave, slijedom čega standardna tehnička dokumentacija, poput kataloga, ne mora nužno sadržavati sve relevantne podatke. Nadalje, valja naglasiti da katalog proizvođača predstavlja općeniti prikaz standardnih karakteristika proizvoda, dok izjava proizvođača može sadržavati preciznije i konkretnije podatke o konfiguraciji proizvoda koji se nudi u konkretnom postupku. Stoga eventualna razlika između podataka iz kataloga objavljenog na stranicama proizvođača i izjave proizvođača ne znači nužno da je ponuda neusklađena s dokumentacijom o nabavi, već takvu razliku treba ocjenjivati u kontekstu svih dostavljenih dokaza. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu proizvođača kojom se izričito potvrđuju tehničke karakteristike ponuđenog rješenja u odnosu na zahtjeve dokumentacije o nabavi. Također nije utvrđeno da bi predmetna izjava bila nevjerodostojna, nejasna ili u očitoj i nedvojbenoj suprotnosti s drugim dokazima na način da bi isključivala mogućnost ispunjenja traženih zahtjeva. Slijedom navedenog, naručitelj je, postupajući u skladu s dokumentacijom o nabavi, bio ovlašten prihvatiti izjavu proizvođača kao relevantan dokaz o ispunjenju tehničkih zahtjeva. U odnosu na žalbene navode vezane uz brzinu uskladištenja (točka 1.6.), ovo tijelo utvrđuje da žalitelj svoje tvrdnje temelji na pojedinim dijelovima promotivnih materijala koji se odnose na pojedine module sustava, dok istodobno zanemaruje da se ponuđeni sustav sastoji od više integriranih komponenti koje zajedno čine funkcionalnu cjelinu. Iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja proizlazi da ukupna konfiguracija sustava zadovoljava traženi kapacitet, a žalitelj nije dostavio dokaze koji bi nedvojbeno isključili takvu mogućnost, već svoje navode temelji na pretpostavkama i parcijalnim podacima.

U odnosu na žalbene navode vezane uz primjenu FEFO metode (točka 1.15.), utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu proizvođača kojom potvrđuje da sustav omogućuje upravljanje zalihama sukladno traženoj metodologiji. Sama činjenica da pojedini modul sustava može funkcionirati i prema drugačijoj logici (npr. FIFO) ne znači da cjelokupni sustav ne može biti konfiguriran ili upravljan na način da zadovolji zahtjev naručitelja. Žalitelj ni u ovom dijelu nije dokazao da ponuđeni sustav u cjelini ne može ispuniti traženu funkcionalnost, već iznosi pretpostavke temeljene na općim opisima pojedinih modula. Nadalje, u odnosu na osporavanje dimenzija pakiranja, ovo tijelo utvrđuje da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo usklađenost s traženim rasponima, dok žalitelj ponovno svoje tvrdnje temelji na općim podacima iz javno objavljenih kataloga na službenim stranicama proizvođača. Kako je već navedeno, takvi podaci ne moraju nužno obuhvaćati sve moguće konfiguracije proizvoda, osobito kada se radi o sustavima koji se prilagođavaju potrebama korisnika. Slijedom navedenog, a imajući u vidu da je dokumentacijom o nabavi kao valjan dokaz izričito predviđena i izjava proizvođača, te da je odabrani ponuditelj dostavio takav dokaz kojim potvrđuje ispunjenje spornih tehničkih zahtjeva, naručitelj nije imao osnovu odbiti ponudu odabranog ponuditelja. U odnosu na navod žalitelja o postojanju osnove za isključenje zbog ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica, ovo tijelo ističe da takva osnova mora biti nedvojbeno dokazana. U konkretnom slučaju nije utvrđeno

postojanje takvih okolnosti, već se radi o različitim interpretacijama tehničke dokumentacije i dostavljenih dokaza, što samo po sebi ne predstavlja dokaz o davanju neistinitih podataka u smislu odredbi ZJN 2016 te se slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi upire na povredu načela transparentnosti i prava na učinkoviti pravni lijek jer da žalitelju nije omogućen uvid u cjelokupnu ponudu ponuditelja PHARMATHEK SRL i Medis Adria d.o.o.. Ističe da je naručitelj onemogućio žalitelja u analizi valjanosti, odnosno pravilnosti, prihvatljivosti i prikladnosti ponuda ponuditelja PHARMATHEK SRL (u daljnjem tekstu: „Ponuda 2“) i ponuda ponuditelja Medis Adria d.o.o. (u daljnjem tekstu: „Ponuda 3“) jer u postupku nabave nije učinio dostupnim cjelokupne ponude navedenih ponuditelja. Na temelju pregleda ponuda i dokumentacije koju je naručitelj objavio u EOJN, proizlazi da Ponuda 2 i Ponuda 3 ne sadrže sve potrebne isprave, dokaze i dokumentaciju koja je zahtijevana dokumentacijom o nabavi, naveo je žalitelj. Unatoč tome što je u dva navrata (u usmenom obliku i pisanom obliku putem EOJN) od naručitelja zatražio dostavu cjelokupne dokumentacije za Ponudu 2 i Ponudu 3, žalitelj ističe da takvu dokumentaciju nikad nije zaprimio. Na ovaj način, naručitelj je povrijedio načelo transparentnosti iz čl. 4. ZJN kao jedno od osnovnih načela javne nabave, te je postupio protivno odredbi čl. 310. st. 1. jer nije omogućio žalitelju da izvrši uvid u Ponudu 2 i Ponudu 3, čime je žalitelja ujedno onemogućio žalitelja u ostvarivanju prava na učinkovit pravni lijek jer nema mogućnosti u prekluzivnom roku za izjavljivanje žalbe osporavati valjanost i ispitati zakonitost Ponude 2 i Ponude 3 i same Odluke o odabiru. Da konkretna situacija predstavlja povredu odredbi ZJN i zajamčenih prava žalitelja potvrđuje i praksa DKOM-a (Rješenje DKOM, Klasa: UP/II-034-02/23-01/253, od 16.6.2023., Rješenje DKOM, Klasa: UP/II-034-02/22-01/30, od 17.2.2022.). Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj bio dužan utvrditi da Ponuda 2 i Ponuda 3 nisu valjane, Ponuda 2 i Ponuda 3 nisu sadržavale svu zahtijevanu dokumentaciju, kao i da naručitelj od navedenih ponuditelja nije tražio dopunu dokumentacije Ponude 2 i Ponude 3. Ako je navod naručitelja da su objavljeni svi dokumenti Ponude 2 i Ponude 3 točan i istinit, postavlja se pitanje kako je naručitelj mogao navedene ponude ocijeniti valjanima, naveo je žalitelj. Naime, iz dokumentacije koju je naručitelj objavio i učinio dostupnim žalitelju proizlazi da Ponuda 2 ne sadrži dokumente kojima bi se dokazalo ispunjenje sljedećih zahtjeva iz Dokumentacije: primjerice, naručitelj je prilikom pregleda Ponude 2 ocijenio da Ponuda 2 u potpunosti odgovara traženim Tehničkim specifikacijama, iako iz sadržaja Ponude 2 proizlazi da ponuditelj PHARMATHEK SRL nije priložio niti jedan traženi dokaz (kao što je katalog, brošura, ili druga službena dokumentacija tehničkog rješenja) kojom bi dokazao ispunjenje zahtjeva i kriterija propisanih Dokumentacijom. Također, dokumentacija objavljena i učinjena dostupnom u odnosu na sadržaj Ponude 3 upućuje da ponuditelj Medis Adria d.o.o. nije dokazao ispunjenje sljedećih pretpostavki i kriterija koje je naručitelj zahtijevao u dokumentaciji o nabavi: primjerice, ponuditelj Medis Adria d.o.o. u svom troškovniku i tehničkim specifikacijama navodi da tražene stavke dokazuje odgovarajućim katalogima. Međutim, ti dokumenti nisu priloženi uz Ponudu 3, a naručitelj je prilikom pregleda Ponude 3 ocijenio da Ponuda 3 u potpunosti odgovara traženim Tehničkim specifikacijama.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je žalitelj u žalbi proturječan. U nastavku žalbenog navoda priložena je Slika 6. Objavljena dokumentacija Ponude 2 kojom

potvrđuju da im je omogućen uvid u ponudu/e 26.11.2025. godine, a navode suprotno, iako im je i u Odgovoru naručitelja, vidljivom u EOJN RH: Klasa: 5.7.1.-25/12-3/P, Urbroj: 06/013-TS od 05.12.2025. godine i navedeno kako je Naručitelj dana 26.11.2025. odobrio uvid u pristigle ponude, što je vidljivo i na: „Uvid u EOJN RH, <https://eojn.hr/tender-ca-mailbox/43926>“. Žalitelj ne dokazuje vlastiti navod na osnovu čega je naručitelj je bio dužan utvrditi da Ponuda 2 i Ponuda 3 nisu valjane, kada je imao mogućnost uvida u obje ponude te utvrditi da su iste sukladne dokumentaciji o nabavi i u okviru procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave, odnosno planiranim i osiguranim sredstvima za grupu predmeta nabave 16. Sukladno dokumentaciji o nabavi, propisano je kako svi ponuditelji uz ponudu dostavljaju ispunjenu ponudbenu tehničku specifikacijom s tehničkim karakteristikama nuđenog robotskog sustava, a samo od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu propisana je dostava dokaza (ažuriranih popratnih dokumenata) kojima se potvrđuje ispunjavanje ponuđenih tehničkih karakteristika iz tehničke specifikacije, ukoliko iste nije dostavio uz ponudu.

U svezi sa žalbenim navodom valja utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da je način dokazivanja dostava ispunjeni ESPD obrazac te da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Katalog, izvod iz kataloga, prospekt proizvođača, tehnička specifikacija proizvođača, izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU.

Također je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi kao obvezan sadržaj ponude odredio: Uvez ponude, Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), Popunjen troškovnik, Vrijednosti kriterija za odabir ponude/Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir, Izjava o državljanstvu, Ispunjena tehnička specifikacija.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da su osporavane ponude rangirane po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude kao druga i treća dok je uvidom u same ponude utvrđeno da iste imaju dokumentacijom o nabavi propisan obvezni sadržaj. Dakle u smislu odredbi dokumentacije o nabavi kao i članka 263. ZJN 2016 ponuditelji nisu bili dužni u ponudi prilagati dokumente i dokaze koje kao obvezni sadržaj naručitelj nije propisao dokumentacijom o nabavi niti trebaju biti priloženi u već ponudi u smislu ZJN 2016 te također naručitelj nije bio obvezan s obzirom na rangiranje navedenih ponuda pozivati u svezi istih na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata s obzirom da ga zakon obvezuje da na dostavu takvih dokumenata i dokaza poziva samo ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja što je u ovom slučaju odabrani ponuditelj. Stoga je u navedenom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Vezano uz navedeni dio žalbenog navoda je i žaliteljevo osporavanje da mu je onemogućen uvid u ponude pa time i onemogućena učinkovita pravna zaštita te valja navesti da je u žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je žalitelju omogućen uvid u sve ponude i sadržaje istih, kako je i prethodno obrazloženo s obzirom da osporavane ponude sadrže dokaze i dokumente koje je kao obvezne naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi, dakle u ponudama nije trebalo kao obvezan sadržaj priložiti i kataloge ili druge dokaze u odnosu na ponuđeni predmet nabave s obzirom da dokumentacijom o nabavi u tom smislu nije ni određeno. Stoga su neutemeljene žaliteljeve tvrdnje o povredi načela transparentnosti i prava na

učinkovit pravni lijek kao i o obvezi naručitelja da odbije osporavane ponude zbog nepotpunog sadržaja slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.487,68 00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

