



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/736  
URBROJ: 354-02/9-26-10  
Zagreb, 14. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članice, povodom žalbe žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb, OIB: 60550309153, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010166, predmet nabave: nabava sustava za uredsko poslovanje, naručitelja Grad Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 21712494719, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Dubrovnik, Dubrovnik objavio je 1. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave sustava za uredsko poslovanje. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija i njihovog relativnog značaja: cijena relativnog značaja 30,00 % i kvaliteta relativnog značaja 70 %.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima, te je 2. prosinca 2025. donio odluku o odabiru KLASA: UP/I-406-01/25-02/34, URBROJ: 2117-1-01-25-16, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja OptimIT d.o.o., Zagreb, SCAN d.o.o., Velika Gorica i Frequento d.o.o., Zagreb. Predmetna odluka je objavljena u EOJN RH 5. prosinca 2025.

Na odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 15. prosinca 2025. izjavio žalitelj Abysalto d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi

osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.050,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju osporava žalbene navode.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te dokaza stranaka dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja (dalje: odabrana zajednica) tražen točkom 5.2.1. DoN-a kada je prihvatio referencu „Centralizovani integrisani poslovni informacijski sistemi: ERP, DMS, BI, sistem za upravljanje radnim vremenom sa kontrolom pristupa i sistem za upravljanje osnovnim sredstvima za Pošta Crne Gore AD Podgorica“ (dalje: referenca Pošta Crne Gore), za koji je navedeno „Analiza potreba i dizajn sistema, isporuka hardvera, softvera, softverskih licenci, razvoj sistema, obuka korisnika, testiranja sistema, izradu i predaju projektne i korisničke dokumentacije za: ERP, DMS, BI, sistem za upravljanje radnim vremenom sa kontrolom pristupa i sistem za upravljanje osnovnim sredstvima. Analiza i razvoj DMS sustava s arhivom za klijenta s preko 900 korisnika...“ Navodi da je naručitelj tražio pojašnjenje reference Pošta Crne Gore u kontekstu propisa uredskog poslovanja na način da odabrana zajednica dokaže da je informacijski sustav isporučen Crnoj Gori sustav koji je u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela sukladan pravilima uredskog poslovanja, te da je Pošta Crne Gore javnopravno tijelo koje primjenjuje Uredbu o uredskom poslovanju odnosno njoj odgovarajuću uredbu Crne Gore. Smatra da je naručitelj ovaj zahtjev trebao postaviti sukladno članku 64. stavku 2. Uredbe o uredskom poslovanju i tražiti dokaz da specifikacija dijela informacijskog sustava Pošte Crne Gore, dio kojega odabrana zajednica navodi kao svoj projekt udovoljava tehničkoj specifikaciji informacijskog elektroničkog sustava uredskog poslovanja koju utvrđuje nadležno tijelo. Navodi da je odabrana zajednica u pojašnjenju potvrdila da je isporučila i implementirala „informacijski sustav pomoću kojeg se upravlja dokumentima, pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima, uključujući: izradu dokumenata, primitak, raspoređivanje, obradu, izdavanje, otpremu, arhiviranje i izlučivanje, u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela, sukladno svim pravilima uredskog poslovanja, uključujući sljedeće zakone i propise: Uredba o uredskom poslovanju (NN 75/21), Zakon o općem upravnom postupku (NN, br. 47/09, 110/21), Naputak o bročanim oznakama pismena te sadržaju evidencija uredskog poslovanja (NN br. 132/21) i Tehnička specifikacija sustava elektroničkog uredskog poslovanja (v4.0).“ . Smatra da je navedeno pojašnjenje nepotpuno u odnosu na traženo u DoN-u te sadržajno nemoguće sa normativnog aspekta jer Pošta Crne Gore ne primjenjuje propise

Republike Hrvatske, kao i sa tehničkog aspekta jer isporučeni informacijski sustav uredskog poslovanja Pošti Crne Gore nije sustav uredskog poslovanja u kontekstu Uredbe o uredskom poslovanju, već sustav upravljanja dokumentima. Ističe da je odgovor odabrane zajednice nepotpun u dijelu u kojem je tražen „dokaz kojim dokazujete da je Pošta Crne Gore javnopravno tijelo koje primjenjuje Uredbu o uredskom poslovanju odnosno odgovarajuću uredbu Crne Gore“ jer odabrana zajednica nije ničim dokazala da je Pošta Crne Gore javnopravno tijelo u kontekstu postavljenog upita naručitelja. Ukoliko bi Pošta Crne Gore primjenjivala neku verziju lokalne uredbe o uredskom poslovanju, navodi da bi ista trebala biti implementirana u informacijski sustav koji je predmet projekta Pošta Crne Gore. Smatra da status javnopravnog tijela Pošte Crne Gore u kontekstu hrvatskog Zakona o općem upravnom postupku (članak 1., djelokrug utvrđen na temelju zakona, postupanje i rješavanje u upravnim stvarima) i hrvatskog Zakona o sustavu državne uprave (članak 7. poslovi državne uprave posebnim zakonima povjerenim drugim pravnim osobama – pravne osobe sa javnim ovlastima) odabranoj zajednici ne bi trebalo biti teško dokazati ukoliko takve ovlasti Pošte Crne Gore postoje, te ukoliko su implementirane unutar informacijskog sustava za kojeg odabrana zajednica tvrdi da primjenjuje pravila uredskog poslovanja u kontekstu javnopravnog tijela, a ako je odabrana zajednica implementirala sustav uredskog poslovanja Pošti Crne Gore kao javnopravnom tijelu onda je mogla činjenicu da Pošta Crne Gore odlučuje o nečijim pravima i obvezama uzeti iz tehničke specifikacije implementiranog sustava uredskog poslovanja. Ističe da je naručitelj (Grad Dubrovnik) u dokumentu Prilog 1.2\_Tablica postupaka.xlsx raspisao više od 150 različitih postupaka koji moraju biti pokriveni predmetom nabave, a jedan od takvih postupaka je i npr. postupak izdavanja građevinske dozvole. Stoga, ukoliko je odabrana zajednica u sustavu uredskog poslovanja isporučenoj Pošti Crne Gore isporučila proceduru koja udovoljava nekom javnopravnom ovlaštenju Pošte Crne Gore, navedeno je mogla objasniti u pojašnjenju, pozvati se na zakon kojim je navedeno ovlaštenje dano Pošti Crne Gore, a ne samo paušalno navesti da je isporučeni sustav Pošti Crne Gore sukladan hrvatskoj Uredbi o uredskom poslovanju. Pored mogućeg pozivanja na relevantni zakon Crne Gore u dijelu u kojem Pošta Crne Gore odlučuje o nečijim pravima i obvezama, navodi da je odabrana zajednica mogla iz tehničke specifikacije sustava koji je predmet njene reference pozvati se na proces uredskog poslovanja koji je implementiran na referentnom sustavu. Pojašnjava da postoji velika razlika između informacijskog sustava upravljanja dokumentima i istog takvog sustava u kontekstu uredbe o uredskom poslovanju odnosno njegove tehničke specifikacije koju određuje nadležno tijelo, a navedeno tumači naručitelj u DoN-u i svojim zahtjevima za pojašnjenjem kojim traži informacijski sustav uredskog poslovanja u javnopravnom tijelu sukladan uredbi o uredskom poslovanju. Smatra da je odabrana zajednica trebala, pored prethodno navedenih mogućnosti obrazloženja svoje reference, dati normativni prikaz uređenja uredskog poslovanja u Crnog Gori, sa prikazom zakonskih i podzakonskih akata koje uređuju lokalno uredsko poslovanje, te koji dio toga i na kakav način je implementiran u Pošti Crne Gore budući da bi objašnjenje sa normativnog aspekta uredskog poslovanja u Crnog Gori prikazalo da propisi Crne Gore ne daju toliko važnosti informacijskom sustavu u sklopu uredskog poslovanja te da propisi Crne Gore ne normiraju minimalne tehničke uvjete informacijskog sustava uredskog poslovanja. Navodi da odabrana zajednica u pojašnjenju pokušava objasniti da je Pošta Crne Gore tijelo sa javnim ovlastima sukladno Zakonu o poštanskim uslugama ("Službeni list Crne Gore", br. 057/11, 055/16, 055/18) ne navodeći ni jedan članak u kojemu je utvrđena konstatacija iz dopisa da Pošta Crne

Gore „ima status tijela javne vlasti i pravne osobe s javnim ovlastima u dijelu obavljanja univerzalne poštanske usluge i javnih funkcija koje su joj povjerene zakonom, te su usluge od javnog interesa za Crnu Goru“, već je jedino točno u prethodnom citatu da je sukladno članku 5. navedenog zakona univerzalna usluga usluga od javnog interesa za Crnu Goru.

Dalje, navodi da je navod odabrane zajednice iz pojašnjenja da Pošta Crne Gore odlučuje o „pritužbama korisnika“ pogrešan jer korisnik poštanskih usluga može podnijeti reklamaciju Pošti Crne Gore, te se sukladno članku 47. Zakona o poštanskim uslugama, Pošta Crne Gore mora očitovati o reklamaciji, a korisnik koji nije zadovoljan očitovanjem po reklamaciji može podnijeti prigovor (članak 48. istog Zakona) nadležnoj Agenciji, međutim navedeno nije upravni postupak jer Zakon upućuje da nezadovoljni korisnik može ostaviti svoje potraživanje pri nadležnom sudu. Smatra da se u opisanom ne radi o upravnom postupku kojeg bi korisnik poštanske usluge pokrenuo pri Pošti Crne Gore kao prvostupanjskom upravnom tijelu, već o obvezno pravnom odnosu koji započinje reklamacijom, uvjetovan je prigovorom nadležnoj Agenciji, a u postupku naknade štete završava privatnom tužbom korisnika, dok prigovor Agenciji nije upravni postupak. Navodi da u tenderskoj dokumentaciji projekta Pošte Crne Gore nije implementiran ni taj postupak u okviru traženog predmeta nabave jer specifikacija predmeta nabave Pošte Crne Gore ne spominje predmetni postupak kao neki od procesa koji je predmetom implementacije. Nadalje, navodi da odabrana zajednica u pojašnjenju dovodi u kontekst javne ovlasti Pošte Crne Gore u sklopu Zakona o slobodnom pristupu informacijama Crne Gore (Službeni list Crne Gore br. 044/12, 030/17), a radi se o jedinom upravnom postupku kojeg Pošta Crne Gore provodi u prvom stupnju jer je Zakon o slobodnom pristupu informacijama u članku 9. definira kao organ javne vlasti isključivo u svrhu provođenja navedenog zakona, međutim pored obveze provođenja upravnog postupka u prvom stupnju u tom zakonu ne postoji ni jedan drugi zakon temeljem kojeg Pošta Crne Gore provodi upravni postupak. Navodi da je iz specifikacije predmeta nabave Projekta Pošte Crne Gore razvidno da nije bila implementacija ni tog jednog upravnog postupka kojeg su dužni provoditi budući da specifikacija uopće ne spominje Zakon o slobodnom pristupu informacijama Crne Gore, pa dakle u Projektu Pošte Crne Gore nije implementiran jedini upravni postupak kojim bi se navedeni projekt mogao približiti definiciji informacijskog sustava kako ga definira Uredba o uredskom poslovanju, a kakvu referencu traži naručitelj.

Potom, navodi da je u tenderskoj dokumentaciji Projekta Pošte Crne Gore u tehničkoj specifikaciji, Prilog br.1. propisana specifikacija cjelokupnog predmeta nabave, pa tako i dijela kojeg je isporučila odabrana zajednica u dijelu DMS sustava, međutim u Prilogu br. 1, kao tehničkoj specifikaciji predmeta nabave Pošte Crne Gore nije raspisan ni jedan upravni postupak u kojem bi njegov naručitelj odlučivao o nečijim pravima i obvezama, nije navedena ni jedna procedura po kojoj Pošta Crne Gore obavlja poslove javnopravnog tijela. Navodi da se u tehničkoj specifikaciji (stranica 43.) navodi zahtjev da DMS interni sistem mora biti usklađen sa regulativom, Zakonom o arhivskoj djelatnosti (Službeni list Crne Gore, br. 049/10, 040/11), Uredbom o kancelarijskom poslovanju organa državne uprave (Službenom listu CG, br. 47/2019), Pravilnikom o kancelarijskom i arhivskom poslovanju Pošte Crne Gore koji je sastavni dio toga javnog poziva za nadmetanje, Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu sa podzakonskim aktima (Službeni list Crne Gore br. 31/17 i 72/19). Iako predmet nabave određuje da sustav mora biti usklađen sa lokalnom Uredbom o kancelarijskom poslovanju organa državne uprave, navodi da je temeljem te Uredbe u Crnoj Gori u trenutku objave predmetnog tendera

na snazi bilo i Uputstvo o načinu vođenja kancelarijskog poslovanja (Službeni list Crne Gore 59/2019), a u kojoj se radi o detaljnoj razradi Uredbe o kancelarijskom poslovanju organa državne uprave, Pošta Crne Gore ne traži da se ista implementira u predmet nabave, već traži da sistem kao predmet nabave mora udovoljavati internom Pravilniku o kancelarijskom i arhivskom poslovanju Pošte Crne Gore. Iz navedenog zahtjeva u specifikaciji predmeta nabave može se zaključiti da Pošta Crne Gore ne primjenjuje podzakonski akt Uputstvo o načinu vršenja kancelarijskog poslovanja već svoj interni pravilnik, što je i logično jer Pošta Crne Gore ne provodi upravne postupke, a što je u skladu sa činjenicom da u tehničkoj dokumentaciji nije raspisan ni jedan upravni postupak koji bi se trebao provesti kroz sistem uredskog poslovanja.

Nastavno, navodi da se isporuka robe iste ili slične predmetu nabave može u ovom slučaju uspoređivati samo u kontekstu onog što je propisano za konkretni predmet nabave, a naručitelj definira predmet nabave u skladu sa Uredbom o uredskom poslovanju (Narodne novine broj 75/2021), te je istom propisano u članku 63. stavku 1. da je tehnička specifikacija sustava uredskog poslovanja kojom se utvrđuju osnovne funkcionalnosti koje treba imati informacijski sustav uredskog poslovanja prilog ove Uredbe i objavljuje se na mrežnoj stranici tijela državne uprave nadležnog za državnu informacijsku infrastrukturu. Ističe da Tehnička specifikacija predstavlja propis kojeg minimalno mora zadovoljiti sustav uredskog poslovanja koji je predmet nabave. Sukladno navedenom, tehnička specifikacija predstavlja kriterij prema kojemu se jedino može utvrđivati da li referentna isporuka udovoljava zahtjevu naručitelja da predmet nabave mora biti isti ili sličan predmetu nabave. Navodi da je obveza primjene Tehničke specifikacije (u njenoj verziji 4.0, kao aktualnoj verziji) jasna i naručitelju, koji je naslovnom tijelu u predmetu KLASA: UP/II-034-02/25-01/159; URBROJ: 354-02/16-25-8 od 8. svibnja 2025. tvrdio da je obveznik primjene navedene specifikacije. Ističe da u svrhu ocjene da li projekt Pošta Crne Gore odgovora traženom kriteriju iz DoN-a u pogledu njegove istovrsnosti ili sličnosti s predmetom nabave u prilogu ovog podneska dostavlja Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje elektrotehnike grane informatika, telekomunikacije i elektronika, dr. sc. Denisa Hrestaka, dipl. ing. navodeći da vještak uspoređuje tehničku specifikaciju naručitelja sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave iz ugovora kojeg odabrana zajednica dostavlja kao dokaz sposobnosti, a kojeg uspoređuje i sa propisanom Tehničkom specifikacijom SEUP-a 4.0 te u svom Nalazu i mišljenju vještak nalazi da sustav isporučen Pošti Crne Gore, njegov dio koji se odnosi na DMS, ne predstavlja sustav koji je usklađen sa propisima uredskog poslovanja Republike Hrvatske, ne nalazi ni jedan upravni postupak koji slijedi sustav Pošte Crne Gore i zaključuje da dio sustava (DMS sustav) u Pošti Crne Gore ne slijedi Tehničku specifikaciju SEUP 4.0 u nizu ključnih zahtjeva koji su vezani za uredsko i upravno poslovanje, iako pokriva generičke DMS funkcije u poslovnom kontekstu.

Na kraju navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio dokaz tehničke sposobnosti odabrane zajednice odnosno njeno pojašnjenje da sustav isporučen Pošti Crne Gore sustav udovoljava i između ostalog, Tehničkoj specifikaciji SEUP 4.0., dok je iz Nalaza i mišljenja vještaka jasno da referentni sustav ne udovoljava osnovnim uvjetima Tehničke specifikacije SEUP 4.0. Pored toga što je odabrana zajednica pogrešno potvrdila da referentni sustav udovoljava zahtjevima uredskog poslovanja u smislu Uredbe o uredskom poslovanju, navodi da ona ničim nije dokazala da je Pošta Crne Gore javnopravno tijelo koje odlučuje o nečijim pravima i obvezama, te da li je u tom dijelu implementiran neki upravni postupak u referenci, čak ni postupak glede

slobodnog pristupa informacijama nije implementiran u sklopu projekta Pošta Crne Gore. Navodi da je pravni stav naslovnog tijela i VUS-a da se reference mogu ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije, a u konkretnom slučaju zakonom određena tehnička specifikacija ne udovoljava kriteriju sličnosti, pa iako tehnički opis ima nekih dodirnih točaka, svrha traženog predmeta nabave i referenca nemaju sličnosti. Pojašnjava da se svrha sustava uredskog poslovanja po Uredbi o uredskom poslovanju bazira na procese javnopravnog tijela u sklopu izvršavanja njegovih zakonskih ovlasti u okviru informacijskog sustava koji slijedi odrađene procese sa svim njegovim interoperabilnostima (komunikacija stranke sa tijelom, komunikacija raznih odjela tijela međusobno, kao i horizontalna i vertikalna komunikacija više tijela međusobno), dok projekt Pošte Crne Gore predstavlja informacijski sustav koji ne provodi ni jedan upravni postupak, čime je usporedba toga projekta s aspekta svrhe u potpunosti nemoguća. Naglašava da je tehnička specifikacija prisilan propis za naručitelja, ista predstavlja minimum ispod kojeg ni jedan obveznik primjene Uredbe o uredskom poslovanja ne smije ići pri nabavci sustava uredskog poslovanja, a kao što se vidi iz Nalaza i mišljenja vještaka projekt Pošta Crne Gore nema sličnosti sa predmetom nabave naručitelja obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničku specifikaciju. Navodi da je odabrana zajednica mali dio sustava upravljanja dokumentima u sklopu većeg informacijskog poslovnog sustava Pošte Crne Gore pokušala predstaviti kao informacijski sustav uredskog poslovanja, te dala naručitelju netočnu izjavu kojom potvrđuje da je isti u skladu sa Uredbom o uredskom poslovanju i Tehničkom specifikacijom SEUP 4.0., a u stvarnosti radi se o dijelu informacijskog sustava glede kojega nije implementiran ni jedan upravni postupak, ni jedan poslovni proces kojeg javnopravno tijelo provodi u postupku svojih javnih ovlasti. Sukladno navedenom kao i dokazima koje dostavlja u prilogu, navodi da je naručitelj nepravilno utvrdio da ponuda odabrane zajednice udovoljava kriterijima opisanima u DoN.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj žalbu temelji na organizacijskoj strukturi odnosno pravnom statusu naručitelja predmetne isporuke robe (reference), ne uzimajući u obzir predmet isporuke koji je propisan u DoN-u (točka 5.2.1.) te prerestriktivno tumači odredbe DoN-a u pogledu propisanog uvjeta i korisnika/naručitelja kojem je izvršena isporuka robe. Pojašnjava da je u DoN-u propisao da traži dokaz o izvršenju isporuke robe iste ili slične predmetu nabave te se pozvao na definiciju IT rješenja iz područja informacijskih sustava uredskog poslovanja iz članka 4. točke 8. Uredbe o uredskom poslovanju u Republici Hrvatskoj. Naglašava da predmetnim pozivanjem na definiciju IT sustava navedenu u spomenutoj Uredbi nije definirao da su jedine prihvatljive isporuke robe one koje su izvršene isključivo sukladno odredbama Uredbe, već je predmetnim povezivanjem na definiciju iz Uredbe dao na znanje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima kakva vrsta isporuke robe će se smatrati sličnom predmetu nabave. Navodi da se pri ocjeni dokaza tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice vodio načelima javne nabave te je predmetnu isporuku robe, IT sustava ocijenio valjanim dokazom, bez obzira na državu gdje je predmetna isporuka robe izvršena, jer je kroz pojašnjenje utvrđeno da dokaz predmetne isporuke robe zadovoljava navedeno u DoN-u te da se isporučeni sustav može smatrati sustavom sličnim predmetu nabave. Navodi da žalitelj iznosi razna tumačenja i analize zašto se Pošta Crne Gore ne bi trebala smatrati javnopravnim tijelom odnosno tijelom sa statusom javne vlasti, ali ipak u jednom dijelu žalbenog navoda direktno priznaje kako Pošta Crne Gore jest javnopravno tijelo: „Radi se o jedinom upravnom postupku kojeg Pošta Crne Gore

provodi u prvom stupnju jer je Zakon o slobodnom pristupu informacijama u svom članku 9. definira kao organ javne vlasti isključivo u svrhu provođenja navedenog zakona.“, pa je žalitelj navedenim tekstom pobio vlastite žalbene navode kako se Pošta Crne Gore ne smatra javnopravnim tijelom, što je netočno iz razloga jer je Pošta Crne Gore d.o.o. subjekt koji pruža usluge od javnog interesa i u obvezi je primjenjivati Uredbu o kancelarijskom poslovanju u dijelu koji se odnosi na poslove koji imaju karakter javnih ovlaštenja (npr. uručenja pismena u upravnom i sudskom postupku), kao i u primjeni Zakona o arhivskoj djelatnosti, po kojem pošta mora voditi evidenciju o svojim aktima na način koji je usklađen sa standardima državne uprave. Navodi da je od odabrane zajednice tražio pojašnjenja reference Pošta Crne Gore odnosno isporučenog informacijskog sustava uredskog poslovanja, te dostavu dokaza kojim je potrebno dokazati status Pošte Crne Gore kao javnopravnog tijela koje primjenjuje Uredbu o uredskom poslovanju odnosno njoj odgovarajuću uredbu države Crne Gore. Navodi da pitanje da li određeno tijelo provodi jedan ili više upravnih postupaka ili određeno tijelo ima javnopravni status u smislu jednog ili više zakona određene države nije predmet ocjenjivanja naručitelja odnosno javnopravni status Pošte Crne Gore te način korištenja isporučenog informacijskog sustava od strane druge ugovorne strane nije i ne može biti argument u ocjenjivanju izvršenja isporuke robe odnosno tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice. Nadalje, navodi da se analiza specifikacija predmeta nabave Pošte Crne Gore iz 2022. godine ne može uzeti kao čvrsti dokaz u kontekstu kojeg navodi žalitelj. Nesporno je, nastavlja dalje da Pošta Crne Gore ne provodi upravne postupke te da tehnička specifikacija predmeta nabave Pošte Crne Gore nije raspisana na razini informacijskog sustava uredskog poslovanja kakav je tražen ovim predmetom nabave, međutim isto ne predstavlja dokaz da odabrana zajednica Pošti Crne Gore nije isporučila informacijski sustav koji u isto vrijeme ispunjava sve uvjete navedene u tehničkim specifikacijama predmeta nabave Pošte Crne Gore iz 2022. i uvjete navedene u ovom konkretnom postupku nabave. Navodi da činjenica što je Pošta Crne Gore u svom postupku propisala minimalne uvjete za isporuku informacijskog sustava ne znači da je odabrana zajednica i dostavila informacijski sustav na minimalnim traženim razinama odnosno sa minimalnim tehničkim karakteristikama. Ističe da je nakon drugog pojašnjenja odabrane zajednice utvrdio da je predmetni isporučeni informacijski sustav u potpunosti usklađen sa pravilima uredskog poslovanja, odnosno s uvjetima navedenim u Uredbi o uredskom poslovanju, odnosno da je odabrana zajednica u potpunosti zadovoljila uvjete tehničke i stručne sposobnosti obzirom da je potvrđeno da su tehničke specifikacije predmetne isporuke robe – informacijskog sustava isporučenog i implementiranog za Poštu Crne Gore u potpunosti u skladu sa svim zakonima i propisima koji definiraju ovaj predmet nabave. Ističe da žalitelj ne osporava isporučenu robu odnosno informacijski sustav upravljanja dokumentima. Naručitelj smatra da žalitelj nije uspio dokazati kako isporučena roba nije ista ili slična predmetu nabave. Dodatno, obzirom da je odabrana zajednica u ovom postupku ponudila informacijski sustav jednak onome koji je isporučen i implementiran naručitelju Pošta Crne Gore (jednakost sustava je potvrdila u pojašnjenju), navodi da je indirektno, kroz prezentaciju funkcionalnosti sustava dobio potvrdu navoda odabrane zajednice iz pojašnjenja.

Odabrana zajednica u očitovanju od 4. siječnja 2026. dostavljenom u žalbenom postupku navodi da vještak nije nadležan upuštati se u pravnu stvar, već treba pomagati isključivo u utvrđivanju činjenica. Navodi da je vještak dr.sc. Denis Hrestak, dipl. ing. nalaz i mišljenje izradio na bazi „zaprimljene dokumentacije“ pri čemu ni na

koji način nije opisao postupke kojima je vlastitim znanjem utvrdio okolnosti u području za koje je imenovan vještakom, a na koje se kasnije poziva. Samom usporedbom dokumenata, u ovom slučaju korištenjem minimalno pripisanih uvjeta od strane naručitelja u referenci koju spori, navodi da se vještak ne može adekvatno adresirati, ni obuhvatiti niti u konačnici dati mišljenje na funkcionalnost informacijskog sustava. Ističe da se vještak u nalazu i mišljenju ni na koji način ne osvrće niti navodi tehničku pripremu ni informatičko okruženje u kojem je vršio analizu i testiranje a koje je nužno da bi mogao pristupiti analizi koja bi rezultirala zaključcima koje navodi, odnosno analizi za koju je angažiran da pruži relevantno mišljenje, pa kako se radi o izuzetno kompleksnom obuhvatnom sustavu, značajne vrijednosti, ova okolnost čini sve dalje navode bespredmetnim i ništetnim jer se svodi na hipotetske i subjektivne konstrukcije. Navodi da se vještak u analizi ne bavi elementima ZJN 2016, grubo ignorira ovlaštenje naručitelja da propiše uvjete postupka, svojevrijedno i sugestivno uvodi nove pojmove te samoinicijativno određuje elemente, sadržaj, način usporedbe, način testiranja i interpretaciju rada elemenata pri čemu postupke opisuje netransparentno te sa nejasnim poveznicama prema sustavu koje je predmet reference. Slijedom navedenog, smatra da u sadržaju i pristupu nalaz i mišljenje predstavlja dokument koji nije moguće iskoristiti kao vjerodostojan dokument u postupku. Obzirom se radi o javnoj nabavi, navodi da tijelo koje odlučuje o žalbi može relevantne činjenice pojasniti pribavljanjem podataka od trećih strana koje su kao referentne navedene u postupku, ovlaštene su voditi evidencije i podatke o nabavama te je moguće provesti iscrpno saslušanje stranaka i svjedoka, što vodi prema tome da nema ni potrebe za vještačenjem. Navodi da žalba u navodima grubo ignorira ovlaštenje naručitelja da propiše uvjete postupka, uvodi nove pojmove te određuje elemente, sadržaj, način usporedbi, način testiranja i interpretaciju rada elemenata pri čemu postupke opisuje netransparentno te sa nejasnim poveznicama prema sustavu koje je predmet reference, a na štetu Naručitelja i odabranog ponuditelja. Zaključuje da argumenti navedeni u žalbi i prilogima ni na koji način ne potvrđuju navode na koje se odnose, stoga nisu relevantni za postupak. Kao prilog očitovanju dostavlja Izvansudski nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za informatiku, financije, računovodstvo i knjigovodstvo, prof. dr. sc. Leo Mršić.

Žalitelj u očitovanju od 8. siječnja 2026. dostavljenom u žalbenom postupku navodi da odabrana zajednica nema tehničku sposobnost u vidu tražene reference, te da nije mogla biti pozvana u postupak prezentacije ponuđenog rješenja, jer nema referencu. U prilogu podneska dostavlja očitovanje vještaka Denisa Hrestaka od 7. siječnja 2026. godine na podnesak odabrane zajednice i dostavljeni nalaz i mišljenje vještaka Lea Mršića.

Uvidom u dostavljene dokaza žalitelja u prilogu žalbe utvrđeno je sljedeće.

Članom 1 Zakona o poštanskim uslugama Crne Gore (Službeni list Crne Gore, br. 057/11 od 30.11.2011, 055/16 od 17.08.2016, 055/18 od 01.08.2018- pročišćeni tekst) propisano je da se tim Zakonom uređuju uslovi i način obavljanja univerzalne i drugih poštanskih usluga, kao i druga pitanja od značaja za obavljanje poštanskih usluga. Član 5. stavak 1. istoga Zakona propisuje da je univerzalna usluga od javnog interesa za Crnu Goru.

Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama Crne Gore (Službeni list Crne Gore, br. 044/12 od 09.08.2012, 030/17 od 09.05.2017) propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja. Članom 9 stavkom 1 točkom 1 istoga Zakona da je organ vlasti državni organ (zakonodavni, izvršni, sudski, upravni), organ lokalne

samouprave, organ lokalne uprave, ustanova, privredno društvo i drugo pravno lice čiji je osnivač, suosnivač ili većinski vlasnik država iii lokalna samouprava, pravno lice čiji se rad većim dijelom finansira iz javnih prihoda, kao i fizičko lice, preduzetnik iii pravno lice koje vrši javno ovlašćenje iii upravlja javnim fondom;

Članom 1 Uredbe o kancelarijskom poslovanju organa državne uprave, (Službeni list Crne Gore", broj 47/19) propisano je da ministarstva i drugi organi uprave (u daljem tekstu: organi državne uprave) kancelarijsko poslovanje vrše u skladu sa ovom uredbom. Kancelarijsko poslovanje u skladu sa ovom uredbom vrše i državni organi, organi i službe jedinica lokalne samouprave, nosioci javnih ovlašćenja i druga pravna lica kojima su preneseni, odnosno povjereni poslovi državne uprave. Članom 2 iste Uredbe propisano je da se poslovi prijema, razvrstavanja, raspoređivanja, evidentiranja i otpremanja akata, čuvanja predmeta, akata i drugog materijala i arhiviranja i čuvanja arhiviranih predmeta, kao i druga postupanja sa službenim materijalom vrše se u pisarnici.

Članom 1 Zakona o arhivskoj djelatnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 049/10 od 13.08.2010, 040/11 od 08.08.2011) propisano je da se tim zakonom uređuje registratorska i arhivska građa, prava i obaveze stvaralaca i držalaca registratorske i arhivske građe, vrste arhiva i druga pitanja od značaja za obavljanje arhivske djelatnosti. Članom 2 istoga Zakona propisano je da arhivska djelatnost obuhvata: evidentiranje, prikupljanje, sređivanje, obradu, zaštitu, odabiranje, korišćenje i publikovanje arhivske građe, kao i kancelarijsko poslovanje i druge poslove u skladu sa zakonom, dok je stavkom 2 istoga člana propisano da je arhivska djelatnost, djelatnost od javnog interesa.

Pravilnikom o kancelarijskom i arhivskom poslovanju Pošte Crne Gore od 14.01.2014., donesenom na osnovu člana 27. Zakona o arhivskoj djelatnosti (Sl. list CG br. 49/10 i 40/11 i člana 28. i 30. Statuta Pošte Crne Gore AD Podgorica, propisano je članom 1 da se tim Pravilnikom utvrđuje način kancelarijskog i arhivskog poslovanja Pošte Crne Gore AD Podgorica (u daljem tekstu: Pošta). Pravilnikom se reguliše na jedinstven način kancelarijska i arhivsko poslovanje Pošte. Član 2 istoga Pravilnika propisuje da kancelarijsko i arhivsko poslovanje obuhvata: primanje, pregledanje, evidentiranje i raspoređivanje predmeta i akata u rad, administrativno-tehničko obrađivanje predmeta i akata, otpremanje pošte, razvođenje predmeta i akata, klasifikaciju i arhiviranje, smještaj, čuvanje i održavanje, evidentiranje u arhivskoj knjizi, izlučivanje bezvrijednog registratorskog materijala i predaju arhivske građe nadležnom arhivu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da Pošta Crne Gore na osnovu člana 93. stavka 1. Zakona o javnim nabavkama objavljuje otvoreni postupak javne nabave za nabavu robe - Centralizovani integrisani poslovni informacioni sistemi: ERP, DMS, BI, sistem za upravljanje radnim vremenom sa kontrolom pristupa i sistem za upravljanje osnovnim sredstvima.

Uvidom u Prilog br 1 tenderskoj dokumentaciji – tehničke karakteristike i specifikacija predmeta nabave, utvrđeno je da se u istoj, pored ostalog navodi ERP Enterprise Resource Planning te zahtjevi: Generalni zahtjevi sistema: Arhitektura i tehnički zahtjev sistema, Sigurnost i autentifikacija, Prava pristupa, Sigurnost podataka, Integracija, povezivanje i kompatibilnost, Import/Export, Jezinost, Korisnički ekrani (interface), Pregled podataka, i dr.). Nastavno, u dijelu Zahtjevi za DMS sistem, propisano je: „Izabrani Ponuđač treba da obezbijedi usklađivanje, parametrizaciju, podešavanje i integraciju DMS aplikativnih modula, u skladu sa zahtjevima Naručioca, a koji će detaljno biti utvrđeni prihvatanjem Dokumenta funkcionalnih zahtjeva i dizajna rješenja. Sistem mora zadovoljavati sve zahtjeve

sistema (generalne i specifične) koji su opisani u nastavku i biti lokalizovan za područje Crne Gore te usklađen sa Zakonom o arhivskoj djelatnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 049/10 od 13.08.2010, 040/11 od 08.08.2011), Uredbom o kancelarijskom poslovanju organa državne uprave ("Službenom listu CG", br. 47/2019 od 12.8.2019. godine) i Pravilnikom o kancelarijskom i arhivskom poslovanju Pošte Crne Gore, također rješenje mora biti u skladu sa svim Zakonima Crne Gore, i sa Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu, te je potrebno dostaviti potpisanu izjavu Ponuđača kojom se to potvrđuje....“ te u nastavku (u tablici): „1.1.1.1.7 DMS interni sistem- zahtjevi, Usklađenost: „Sistem mora biti lokalizovan za Crnu Goru i usklađen sa sljedećom regulativom: - Zakonom o arhivskoj djelatnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 049/10 od 13.08.2010, 040/11 od 08.08.2011), - Uredbom o kancelarijskom poslovanju organa državne uprave ("Službenom listu CG", br. 47/2019 od 12.8.2019. godine) i - Pravilnikom o kancelarijskom i arhivskom poslovanju Pošte Crne Gora koji je sastavni dio ovog javnog poziva za nadmetanje, - Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu sa podzakonskim aktima ("Službeni list Crne Gore" br. 31/17 i 72/19)...“.

U Nalazu i mišljenju vještaka dr. sc. Denis Hrestak, dipl. ing. od 12. prosinca 2025. godine navedeno je „Zaključak vještaka: Specifikacija programskog rješenja predložena tenderom Pošte Crne Gore ne može se smatrati jednakovrijednom traženim funkcionalnostima sustava uredskog poslovanja Grada Dubrovnika. Radi se o fundamentalno različitim predmetima nabave. Grad Dubrovnik nabavlja specijalizirani SEUP (sustav elektronskog uredskog poslovanja) strogo usklađen s Uredbom o uredskom poslovanju RH (NN 75/2021), odnosno njenim prilogom Tehničkom specifikacijom SEUP-a 4.0 za upravljanje sa 170 upravnih i neupravnih postupaka na 30 lokacija javnopravnog tijela. Pošta Crne Gore nabavlja integrirani ERP sustav (Enterprise Resource Planning) s DMS komponentom, projektiran prema crnogorskim zakonima i internim pravilnicima Pošte, s primarnom svrhom obračuna univerzalnog poštanskog troška, upravljanja financijama, imovinom i radnim vremenom. Iako oba sustava mogu sadržavati module za upravljanje dokumentima (DMS), DMS komponenta programskog rješenja Pošte CRNE GORE je primarno orijentiran na poslovnu arhivu poštanskog operatora, a ne na upravni SEUP model Republike Hrvatske. (POSTA-CRNE-GORE-PRILOG-br-1-TENDERSKOJ-DOKUMENTACIJI.docx, str. 36-46). Nadalje, DMS u tenderu Pošte CRNE GORE čini relativno mali dio cjelovite specifikacije (procijenjeno 20–30 %), dok se većina zahtjeva odnosi na ERP, financije, nabavu, zalihe, proizvodnju, upravljanje imovinom i ljudske resurse, što je potpuno izvan obuhvata uredskog poslovanja koje je predmet zahtjeva Grada Dubrovnika. DMS komponenta specificirana za Poštu Crne Gore ne slijedi Tehničku specifikaciju SEUP-a 4.0 u nizu ključnih zahtjeva koji su vezani uz uredsko i upravno poslovanje, iako pokriva generičke DMS funkcije (verzioniranje, prava pristupa, integraciju, PKI) u poslovnom kontekstu. Odstupanja DMS komponente programskog rješenja Pošte Crne Gore od Tehničke specifikacije 4.0 SEUP, a koja je prilog Uredbe o uredskom poslovanju („Narodne novine“, broj 75/2021) detaljno su obrazložena u poglavlju 6. ovog Nalaza i mišljenja, a u nastavku naglašavamo neusklađene funkcionalnosti: Upravni predmeti i evidencije (UPI/UPII/NP) DMS komponenta Pošte Crne Gore ne zadovoljava zahtjev SEUP-a za upravljanje upravnim predmetima kao osnovnom domenom sustava. U DMS komponenti programskog rješenja Pošte Crne Gore ne postoji koncept hrvatskog plana klasifikacijskih oznaka, niti automatsko računanje rokova čuvanja za upravne spise prema Tehničkoj specifikaciji 4.0, što znači da ne ispunjava semantičke i aplikacijske zahtjeve SEUP-a vezane uz klasifikacijske oznake i rokove čuvanja.

Dalje, izvršen je uvid u dostavljeni dokaz odabrane zajednice.

U Izvansudskom nalazu i mišljenju vještaka prof. dr. sc. Lea Mršića, dipl. oec, od 1. siječnja 2026. godine navedeno je „Na okolnosti navedene u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka dr. sc. Denis Hrestak, dipl. ing. od 12.12.2025. naznačen u prilogima kao dokument „Prilog 7 - Nalaz i mišljenje vještaka Denis Hrestak - Grad Dubrovnik - uredsko poslovanje, Vještak nije nadležan upuštati se u pravnu stvar, već treba pomagati isključivo u utvrđivanju činjenica, a nikada prilikom odlučivanja o primjeni pravne norme. Vještak je nalaz i mišljenje izradio na bazi „zaprimljene dokumentacije“ pri čemu ni na koji način nije opisao postupke kojima je vlastitim znanjem utvrdio okolnosti u području za koje je imenovan vještakom a na koje se kasnije poziva. Samom usporedbom dokumenata, u ovom slučaju korištenjem minimalno pripisanih uvjeta od strane naručitelja u referenci koju spori, vještak ne može adekvatno adresirati, niti obuhvatiti niti u konačnici dati mišljenje na funkcionalnost informacijskog sustava. Spomenutim pristupom nalaz i mišljenje u potpunosti je ništetno i nema stručnu težinu obzirom na pristup i način kako je strukturirano. Vještak se u nalazu i mišljenju ni na koji način ne osvrće niti navodi tehničku pripremu niti informatičko okruženje u kojem je vršio analizu i testiranje a koje je nužno da bi mogao pristupiti analizi koja bi rezultirala zaključcima koje navodi, odnosno analizi za koju je angažiran da pruži relevantno mišljenje. Kako se radi o izuzetno kompleksnom obuhvatnom sustavu, značajne vrijednosti, ova okolnost čini sve dalje navode bespredmetnim i ništetnima jer se svodi na hipotetske i subjektivne konstrukcije. Iako postoje zakonski propisani načini kako se navedene reference mogu provjeriti, u pristupu vještak grubo ignorira činjenicu da do ovog koraka Tužitelj nije problematizirao elemente iz Dokumentacije koje ovdje smatra spornima. Vještak se u analizi ne bavi elementima ZJN 2016, grubo ignorira ovlaštenje Naručitelja da propiše uvjete postupka, svojevolumino i sugestivno uvodi nove pojmove te samoinicijativno određuje elemente, sadržaj, način usporedbe, način testiranja i interpretaciju rada elemenata pri čemu postupke opisuje netransparentno te sa nejasnim poveznicama prema sustavu koje je predmet reference. Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka sastavljeno je sa nizom fundamentalno spornih elemenata, sugestivno, nedovoljno argumentirano te ukupno netransparentno. Slijedom svega navedenog, u sadržaju i pristupu nalaz i mišljenje predstavlja dokument koji nije moguće iskoristiti kao vjerodostojan dokument u postupku. Konačno, obzirom se radi o javnoj nabavi, tijelo koje odlučuje o žalbi može relevantne činjenice pojasniti pribavljanjem podataka od trećih strana koje su kao referentne navedene u postupku, ovlaštene su voditi evidencije i podatke o nabavama te je moguće provesti iscrpno saslušanje stranaka i svjedoka, što vodi prema tome da nema ni potrebe za vještačenjem. Žalba u navodima grubo ignorira ovlaštenje Naručitelja da propiše uvjete postupka, svojevolumino i sugestivno uvodi nove pojmove te određuje elemente, sadržaj, način usporedbe, način testiranja i interpretaciju rada elemenata pri čemu postupke opisuje netransparentno te sa nejasnim poveznicama prema sustavu koje je predmet reference, a na štetu Naručitelja i odabranog ponuditelja. Argumenti navedeni u Žalbi i prilogima ni na koji način ne potvrđuju navode na koje se odnose, stoga nisu relevantni za postupak.“.

Nadalje, izvršen je uvid u dostavljeni dokaz žalitelja u žalbenom postupku.

U očitovanju vještaka Denisa Hrestaka od 7. siječnja 2026. navodi se: „...U svom Nalazu i mišljenju od 12.12.2025. niti u jednom trenutku se ne upuštam u bilo kakvo pravno tumačenje propisanih uvjeta natječaja, već samo uspoređujem traženu

tehničku specifikaciju sa tehničkom specifikacijom i funkcionalnostima ponuđenog sustava. Upravo to je ono što vještak za informatiku radi. To ne može napraviti pravnik, jer nije dovoljno stručan za taj posao. Sudski vještak utvrđuje i stručno tumači činjenice iz područja svoje struke (npr. medicina, građevina, ekonomija, informatika,...) kada sud sam nema dovoljno stručnog znanja.“ te „Nadalje Odabrani ponuditelj tvrdi da "Samom usporedbom dokumenata, u ovom slučaju korištenjem minimalno pripisanih uvjeta od strane naručitelja u referenci koju spori, vještak ne može adekvatno adresirati, niti obuhvatiti niti u konačnici dati mišljenje na funkcionalnost informacijskog sustava." Na ovo ću odgovoriti protupitanjem, a kako onda naručitelj može izvesti zaključak o funkcionalnosti informacijskog sustava, odnosno kako može znati da konkretna referenca predstavlja istu ili sličnu referencu njegovog predmeta nabave? Odabrani ponuditelj dalje tvrdi: "Vještak se u nalazu i mišljenju ni na koji način se ne osvrće niti navodi tehničku pripremu niti informatičko okruženje u kojem je vršio analizu i testiranje a koje je nužno da bi mogao pristupiti analizi koja bi rezultirala zaključcima koje navodi, odnosno analizi za koju je angažiran da pruži relevantno mišljenje." i "postoje zakonski propisani načini kako se navedene reference mogu provjeriti". Ovaj vještak je očekivao da će Odabrani ponuditelj, po vještaku odabranom od Naručitelja, dati vještačiti isporučeni sustav Pošti Crne Gore iz kojega će biti vidljivo koje to sve elemente sustav isporučen Pošti CG ima usklađene sa Tehničkom specifikacijom 4.0, a da ju naručitelj u Crnoj Gori ne koristi. U sljedećoj točki Odabrani naručitelj navodi "Vještak se u analizi ne bavi elementima ZJN 2016, grubo ignorira ovlaštenje Naručitelja da propiše uvjete postupka". Nigdje u Nalazu i mišljenju od 12.12.2025. se ne komentiraju uvjeti napisani u Tehničkoj specifikaciji naručitelja, već se samo analizira udovoljava li sustav Odabranog ponuditelja tim zahtjevima. Točno je da se nisam bavio Zakonom o javnoj nabavi, jer bih se na taj način upustio u pravnu stvar, i Odabrani ponuditelj bi imao temelja za prigovor iz prve točke, a što u ovom slučaju nema..." te „Što se tiče priloženog Izvansudskog nalaza i mišljenja vještaka prof. dr. sc. Lea Mršić, dipl. oec. od 1.1.2026., mogu primijetiti da se spomenuti Nalaz i mišljenje sastoji od 10 stranica. Prvih 9 stranica je općenitog, načelnog karaktera koje možemo sažeti u par riječi "vještak se ne treba miješati u pravne stvari", s čime se slažem. Na zadnjoj stranici popisane su iste tvrdnje koje je Odabrani ponuditelj naveo u svom podnesku od 4.1.2026., a na koje sam se gore u ovom dopisu već očitovao. Nigdje u Izvansudskom nalazu i mišljenju vještaka prof. dr. sc. Lea Mršić, dipl. oec. od 1.1.2026. nema citata koji bi ukazao na što točno se prigovara u mom Nalazu i mišljenju od 12.12.2025., odnosno na temelju kojih rečenica iz mog teksta su se donijeli zaključci. I kao treći dokument, ostala nam je priložena Potvrda proizvođača od 5.11.2025., u postupku nabave: Nabava sustava za uredsko poslovanje, Datum i broj objave: 2025/S F02-0010166, 01.09.2025, Evidencijski broj nabave: 02-02/25VV. Ne ulazim u ocjenu ili prihvatljivost ove potvrde, ali želim ukazati na činjenicu da nigdje nije prikazano po kakvim kriterijima je utvrđena sličnost referentnog projekta Pošte CG sa Tehničkom specifikacijom 4.0, a s obzirom da se prema stavu DKOM i Visokog upravnog suda RH sličnost ocjenjuje sa aspekta: svrhe, tehničkog opisa i tehničke funkcionalnosti računalnog programa....“.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda izvršen je uvid u DoN.

U dokumentu „Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta“, propisano je: točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, 5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija: „Sukladno članku 268. stavku 1. točka 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak

javne nabave (2025.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2022., 2023., 2024.) uredno izvršio isporuku robe/izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave u visini 250.000,00 EUR bez PDV-a. Gospodarski subjekt mora dokazati da je izvršio minimalno jednu, a maksimalno dvije glavne isporuke robe odnosno glavne usluge, čija ukupna kumulativna vrijednost mora biti najmanje jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Pod robama/uslugama sličnim predmetu nabave smatraju se IT rješenja iz područja informacijskih sustava uredskog poslovanja\* uključujući njihovu implementaciju. Naručitelj će priznavati reference koje su se odnosile na izvršenje usluga kojih je bio rezultat isti ili sličan ovom predmetu nabave, odnosno usluga razvoja, uspostave ili nadogradnje IT sustava uz implementaciju istih. Usluge održavanja se neće smatrati uslugama istim ili sličnim predmetu nabave. \*Sukladno članku 4. točki 8. Uredbe o uredskom poslovanju, informacijski sustav uredskog poslovanja je informacijski sustav pomoću kojeg se upravlja dokumentima, pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima, uključujući: izradu dokumenata, primitak, raspoređivanje, obradu, izdavanje, otpremu, arhiviranje i izlučivanje, u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela, sukladno pravilima uredskog poslovanja.“,

točkom 5.2.1.4. Uvjeti: „Minimalni broj referenci: 1, Zahtjev/opis: Popis glavnih isporuka robe/usluga.“,

točkom 5.2.1.5. Način dokazivanja: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis glavnih isporuka robe/pruženih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost robe/usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Popis isporuka robe/pruženih usluga potpisuje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. U slučaju da je neku robu/uslugu isporučila zajednica gospodarskih subjekata čiji član je sudionik u ovom postupku javne nabave, referenca u popisu treba sadržavati podatke koji se odnose samo na tog člana zajednice (navesti nabavu robe/usluga vezanu uz predmet nabave koje je samostalno isporučio/pružio taj član zajednice).“.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice utvrđeno je da je u ESPD obrascima člana Frequento d.o.o. i člana OptimIT d.o.o. u popisu izvršenih ugovora navedeno: Ugovor 1, Naziv ugovora: Nabavka robe - Centralizovani integrisani poslovni informacioni sistemi: ERP, DMS, BI, sistem za upravljanje radnim vremenom sa kontrolom pristupa i sistem za upravljanje osnovnim sredstvima za Pošta Crne Gore AD Podgorica, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.544.425,80 EUR, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga: Analiza potreba i dizajn sistema, isporuka hardvera, softvera, softverskih licenci, razvoj sistema, obuka korisnika, testiranja sistema, izrada i predaja projektne i korisničke dokumentacije za: ERP, DMS, BI, sistem za upravljanje radnim vremenom sa kontrolom pristupa i sistem za upravljanje osnovnim sredstvima. Analiza i razvoj DMS sustava s arhivom za klijenta s preko 900 korisnika, Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga: 375.000,00 EUR, Datum početka: 04.03.2022., Datum izvršenja: 21.09.2022., Druga ugovorna strana: Pošta Crne Gore.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj 7. listopada

2025. pozvao odabranu zajednicu na pojašnjenje, navodeći u dopisu: „U ESPD obrascu člana zajednice gospodarskih subjekata FREQUENTO d.o.o. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti – popis glavnih isporuka roba, dostavili ste ugovor s drugom ugovornom stranom „Pošta Crne Gore“, s nazivom „Nabavka robe - Centralizovani integrisani poslovni informacijski sistemi: ERP, DMS, BI, sistem za upravljanje radnim vremenom sa kontrolom pristupa i sistem za upravljanje osnovnim sredstvima za Pošta Crne Gore AD Podgorica“. Iz navedenog odgovora nije razvidno radi li se o informacijskom sustavu uredskog poslovanja sukladno članku 4. točka 8. Uredbe o uredskom poslovanju Republike Hrvatske kako je navedeno u dokumentaciji o nabavi, stoga Vas molimo dostavu dokaza iz kojih će biti razvidno da je u okviru navedenog ugovora isporučen informacijski sustav pomoću kojeg se upravlja dokumentima, pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima, uključujući: izradu dokumenata, primitak, raspoređivanje, obradu, izdavanje, otpremu, arhiviranje i izlučivanje, u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela, sukladno pravilima uredskog poslovanja.

Odabrana zajednica je naručitelju 14. listopada dostavila očitovanje u kojem navodi: „...FREQUENTO d.o.o. je pripremio, testirao, implementirao DMS sustav za klijenta, kao i educirao djelatnike Pošte Crne Gore. Tijekom navedenog perioda (04.03.2022.-21.09.2022.) odrađena je sustavna analiza potreba i dizajn rješenja, isporučene su potrebne licenci, napravljena je konfiguracija i dodatni razvoj sustava prema zahtjevima klijenta, UAT, instalacija sustava, edukacija korisnika i transfer podataka, migracija za predprodukcijску fazu i puštanje cijelog sustava u rad. Zbog svoje specifičnosti organizacije, Pošta Crne Gore koristi način rada koji je u skladu s Uredbom o uredskom poslovanju Republike Hrvatske. Dakle, sam DMS sustav je postavljen na postulatima i pravilima uredskog poslovanja. Prilažemo „snipane“ dijelove sučelja DMS sustava Pošte Crne Gore iz kojih je razvidno da postoji upravljanje dokumentima, pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima, od izrade dokumenata, primitak, raspoređivanje, obrada, izdavanje, otprema, arhiviranje i izlučivanje, u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela, sukladno pravilima uredskog poslovanja.(Slika 1. Predmeti, Slika 2. Dokumenti predmeta, Slika 3. Postavke tvrtke, Back office, Slika 4 – Arhiva), i dr. Također, isti DMS informacijski sustav uredskog poslovanja koji je u skladu s Uredbom o uredskom poslovanju (sukladno članku 4., točka 8.), koriste i naši drugi klijenti, poput Hrvatska pošta d.d. i Sveučilište Algebra Bernays.“

Naručitelj je dopisom od 30. listopada 2025. pozvao odabranu zajednicu na pojašnjenje, navodeći: „U ESPD obrascu člana zajednice gospodarskih subjekata FREQUENTO d.o.o. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti – popis glavnih isporuka roba, dostavili ste ugovor s drugom ugovornom stranom „Pošta Crne Gore“, s nazivom „Nabavka robe - Centralizovani integrisani poslovni informacijski sistemi: ERP, DMS, BI, sistem za upravljanje radnim vremenom sa kontrolom pristupa i sistem za upravljanje osnovnim sredstvima za Pošta Crne Gore AD Podgorica“. Iz navedenog odgovora niti iz dostavljenog pojašnjenja i dalje nije razvidno radi li se o informacijskom sustavu uredskog poslovanja sukladno članku 4. točka 8. Uredbe o uredskom poslovanju Republike Hrvatske kako je navedeno u dokumentaciji o nabavi, stoga Vas molimo dostavu dokaza iz kojih će biti razvidno da je u okviru navedenog ugovora isporučen informacijski sustav pomoću kojeg se upravlja dokumentima, pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima, uključujući: izradu dokumenata, primitak, raspoređivanje, obradu, izdavanje, otpremu, arhiviranje i izlučivanje, u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela, sukladno pravilima uredskog poslovanja. Dakle, molim vas dostavu dokaza kojim dokazujete

da je Pošta Crne Gore javnopravno tijelo koje primjenjuje Uredbu o uredskom poslovanju odnosno njoj odgovarajuću uredbu Crne Gore.“.

Odabrana zajednica je 5. studenoga 2025. dostavila očitovanje u kojem navodi: „Potvrđujemo da je tvrtka OptimIT d.o.o. proizvođač predmetnog programskog rješenja/softwarea, informacijskog sustava uredskog poslovanja pomoću kojeg se upravlja dokumentima, pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima, uključujući: izradu dokumenata, primitak, raspoređivanje, obradu, izdavanje, otpremu, arhiviranje i izlučivanje, u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela, sukladno pravilima uredskog poslovanja, Uredbe o uredskom poslovanju Republike Hrvatske, članak 4., točka 8. Programsko rješenje DocDoc.C je informacijski sustav pomoću kojeg se upravlja dokumentima, pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima uključujući: izradu dokumenata, primitak, raspoređivanje, obradu, izdavanje, otpremu, arhiviranje i izlučivanje, u okvirima obavljanja poslova javnopravnog tijela, a sukladno pravilima uredskog poslovanja. Naime, tvrtka OptimIT je razvila predmetno programsko rješenje DocDoc.C koje se po instalaciji kod korisnika, a od strane samog korisnika parametrizira za omogućavanje pojedinih željenih svojstva. Programsko rješenje DocDoc.C u sebi ima ugrađene sve funkcionalnosti sukladne propisima Republike Hrvatske uključujući: Uredba o uredskom poslovanju (NN 75/21), Zakon o općem upravnom postupku (NN, br. 47/09, 110/21), Naputak o bročanim oznakama pismena te sadržaju evidencija uredskog poslovanja (NN br. 132/21) i Tehnička specifikacija sustava elektroničkog uredskog poslovanja (v4.0). Svi naši korisnici u sklopu isporuke DocDoc.C sustava ostvarili su mogućnost rada i sukladno pravilima uredskog poslovanja, Uredbe o uredskom poslovanju Republike Hrvatske, članak 4., točka 8. Jedinstvenim programskim rješenjem svi naši korisnici posjeduju isto rješenje koje se stalno nadograđuje te se osigurava njegovo tehnološko usavršavanje, prilagodbe promjenama prethodno navedenog pravnog okvira i poslovnih procesa vezanih uz upravljanje dokumentacijom. Temeljem gore navedenog isto rješenje je implementirano kod svih naših korisnika, a od kojih smo izdvojili tri: Pošta Crne Gora AD, Hrvatska Pošta d.d., Sveučilište Algebra Bernays. Pošta Crne Gora AD, posjeduje implementirano rješenje DocDoc.C u svom punom opsegu što uključuje, ali se ne ograničava samo na Uredbu o uredskom poslovanju Republike Hrvatske već osigurava i proširene mogućnosti upravljanja dokumentacijom koji su prilagođeni specifičnim internim potrebama korisnika i poslovanja. Također Pošta Crne Gore je javnopravno društvo koje je osnovala Vlada Crne Gore i kao takvo ima status tijela javne vlasti i pravne osobe s javnim ovlastima u dijelu obavljanja univerzalne poštanske usluge i javnih funkcija koje su joj povjerene zakonom, te su usluge od javnog interesa za Crnu Goru. U određenim postupcima mora primjenjivati propise javnog prava, i podliježe nadzoru: (1). Obavljanje univerzalne poštanske usluge (povjerene javne ovlasti) kao što je izdavanje poštanskih pošiljaka, provedba javnih natječaja u ime države i (2) Odlučivanje o pritužbama korisnika poštanskih usluga u dijelu postupanja po Zakonu o poštanskim uslugama ("Službeni list Crne Gore", br. 057/11 od 30.11.2011, 055/16 od 17.08.2016, 055/18 od 01.08.2018) i slično. Dodatno, temeljem Zakona o slobodnom pristupu informacijama Pošta Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 044/12 od 09.08.2012, 030/17 od 09.05.2017) obvezna je provoditi zakon koji jamči građanima pravo da traže i dobiju informacije od javne vlasti, a istovremeno obvezuje ta tijela da omoguće pristup informacijama, objavljuju ih i osiguravaju javnost u radu. Što se tiče Hrvatske Pošte d.d. koju smo također naveli kao korisnika našeg DDC rješenja, vrlo je slična situacija. Hrvatska pošta d.d. ima status tijela javne vlasti i pravne osobe s javnim ovlastima u dijelu obavljanja

univerzalne poštanske usluge i javnih funkcija koje su joj povjerene zakonom. To znači da u određenim postupcima mora primjenjivati propise javnog prava, i podliježe nadzoru javnopravnih tijela (HAKOM, Povjerenik za informiranje, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture itd.): (1) Obavljanje univerzalne poštanske usluge (povjerene javne ovlasti) kao što je izdavanje poštanskih pošiljaka, provedba javnih natječaja u ime države i (2) Odlučivanje o pritužbama korisnika poštanskih usluga u dijelu postupanja po Zakonu o pošti. Prema Zakonu o pravu na pristup informacijama (ZPPI, NN 25/13, 85/15), „obveznici primjene zakona su tijela javne vlasti, među kojima i pravne osobe s javnim ovlastima ili one koje obavljaju javnu službu.“ Hrvatska pošta d.d. jest tijelo javne vlasti u dijelu u kojem obavlja javnu službu — npr. univerzalnu poštansku uslugu ili druge funkcije određene zakonom (npr. distribucija mirovina, obavijesti državnih tijela i dr.). To znači da HP u tim slučajevima: a) mora postupati po ZUP-u (Zakonu o općem upravnom postupku) kada rješava o pravima i obvezama korisnika, b) mora omogućiti pravo na pristup informacijama, i c) podliježe nadzoru nad zakonitošću i zaštiti potrošača kao javna služba. Treća izdvojena referenca, Sveučilište Algebra Bernays je javnopravno tijelo u onim dijelovima svoga djelovanja u kojima obavlja javne ovlasti koje su mu povjerene zakonom. Prema Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22 i dr.), visoka učilišta, bilo javna bilo privatna, obavljaju djelatnost od javnog interesa (čl. 3. i 5.). Također, država im je povjerila javne ovlasti, primjerice: a) izdavanje javnih isprava (diploma, uvjerenja, prijepisa ocjena), b) provođenje akreditiranih studijskih programa, c) sudjelovanje u sustavu znanstvenih projekata financiranih iz javnih izvora, d) vođenje studentske evidencije u skladu s propisima. Kad sveučilište djeluje u tim okvirima (npr. izdaje diplomu koja je javna isprava), ono postupa kao javnopravno tijelo i primjenjuje pravila upravnog postupanja (ZUP, pravo na žalbu, pristup informacijama i dr.). Primjeri: Akademske odluke i izdavanje javnih isprava u dijelu odluka o priznavanju ispita, izdavanje diplome, vođenje upisa te Upravni postupci prema studentima u dijelu žalba na odluku o upisu, disciplinski postupci.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj za ponudu odabrane zajednice u točki 6. (Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta), Popis glavnih isporuka robe, naveo: Utvrđeno kroz odgovore u ESPD obrascima, dokumente dostavljene uz ponudu te kroz pojašnjenja ponude.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, žalitelj u žalbi ukazuje na sadržajnu razliku u izvršenim uslugama/iskorukama robe obuhvaćenih ugovorom dostavljenim u ponudi odabranog ponuditelja i onih traženih u DoN-u smatrajući da se ne radi o izvršenim uslugama/iskoručenoj robi sličnima predmetu nabave obzirom da Tehnička specifikacija u njenoj verziji 4.0 (iz Priloga 1. Uredbe o uredbom poslovanju), kao aktualnoj verziji predstavlja kriterij prema kojemu se jedino može utvrđivati da li referentna isporuka udovoljava zahtjevu naručitelja da predmet nabave mora biti isti ili sličan predmetu nabave. Također, žalitelju je sporan i status druge ugovorne

strane (naručitelja) iz predmetnog ugovora smatrajući da se ne radi o javnopravnom tijelu obzirom da u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave Pošte Crne Gore nije raspisan ni jedan upravni postupak u kojem bi njegov naručitelj odlučivao o nečijim pravima i obvezama i nije navedena ni jedna procedura po kojoj Pošta Crne Gore obavlja poslove javnopravnog tijela.

S obzirom na sadržaj dokumentacije o nabavi te u odnosu na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno ocijenio da je ponuda odabrane zajednice u skladu sa propisanim u točki 5.2.1.3. DoN-a. Naime, iz prethodno citirane odredbe DoN-a proizlazi da naručitelj kao prethodno iskustvo traži da je ponuditelj izvršio minimalno jednu, a maksimalno dvije glavne isporuke robe odnosno glavne usluge, *a pod robom/uslugama sličnim predmetu nabave će se smatrati IT rješenja iz područja informacijskih sustava uredskog poslovanja uključujući njihovu implementaciju, te su prihvatljive reference koje se odnose na izvršenje usluga kojih je rezultat isti ili sličan ovom predmetu nabave, odnosno usluga razvoja, uspostave ili nadogradnje IT sustava uz implementaciju istih.* Također, naručitelj je dao definiciju informacijskog sustava uredskog poslovanja sukladno članku 4. točki 8. Uredbe o uredskom poslovanju propisujući da je informacijski sustav uredskog poslovanja, informacijski sustav pomoću kojeg se upravlja dokumentima, pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima, uključujući: izradu dokumenata, primitak, raspoređivanje, obradu, izdavanje, otpremu, arhiviranje i izlučivanje, u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela, sukladno pravilima uredskog poslovanja.

Vezano za žaliteljevo osporavanje da se tehnička specifikacija iz reference Pošte Crne Gore ne odnosi na informacijski sustav uredskog poslovanja kakav je tražen ovim predmetom nabave, niti sadrži bilo koji postupak iz Priloga 1. Uredbe o uredskom poslovanju (Tehnička specifikacija ver 4.0), treba reći da je u konkretnom slučaju nesporno da odabrana zajednica nudi referencu sličnu predmetu nabave, što je sukladno citiranoj točki DoN-a bilo dozvoljeno. Stoga je u smislu citirane točke DoN-a odabrana zajednica za dostavljenu referencu Pošta Crne Gore trebala dokazati da je u okviru navedenog ugovora isporučen informacijski sustav pomoću kojeg se upravlja dokumentima, pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima, uključujući: izradu dokumenata, primitak, raspoređivanje, obradu, izdavanje, otpremu, arhiviranje i izlučivanje, u okviru obavljanja poslova javnopravnog tijela, sukladno pravilima uredskog poslovanja. Prema ocjeni ovoga tijela odabrana zajednica je udovoljila traženom uvjetu sličnosti iz citirane točke DoN-obzirom da je u dostavljenom pojašnjenju potvrdila naručitelju da je ponuđeno rješenje programsko rješenje/software informacijskog sustava uredskog poslovanja pomoću kojeg se upravlja dokumentima, pripadnim poslovnim procesima, radnim tokovima i podacima, uključujući: izradu dokumenata, primitak, raspoređivanje, obradu, izdavanje, otpremu, arhiviranje i izlučivanje. Međutim, žalitelju je navedeno pojašnjenje odabrane zajednice nepotpuno obzirom da IT rješenje, koje je predmet reference, prema shvaćanju žalitelja nije sukladno Tehničkoj specifikaciji ver. 4.0., koja je prilog Uredbe o uredskom poslovanju. Ovdje treba reći da je sukladno odredbi članka 1. Uredbe o uredskom poslovanju (Narodne novine broj 17/21) propisano da se tom Uredbom uređuju pravila i mjere uredskog poslovanja u obavljanju poslova državne uprave, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da se odredbe Uredbe primjenjuju na uredsko poslovanje tijela državne uprave, drugih državnih tijela, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravnih osoba s javnim

ovlastima (u daljnjem tekstu: javnopravna tijela). Člankom 64. stavkom 1. navedene Uredbe propisano je da je tehnička specifikacija informacijskog elektroničkog sustava uredskog poslovanja kojom se utvrđuju osnovne funkcionalnosti koje treba imati informacijski sustav uredskog poslovanja prilog ove Uredbe i objavljuje se na mrežnoj stranici tijela državne uprave nadležnog za državnu informacijsku infrastrukturu, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da tijelo državne uprave nadležno za državnu informacijsku infrastrukturu po potrebi ažurira sadržaj tehničke specifikacije iz stavka 1. ovog članka i objavljuje nove verzije na svojoj mrežnoj stranici. Dalje, u Tehničkoj specifikaciji informacijskog elektroničkog sustava uredskog poslovanja, u Uvodu je propisano: Kao prilog Uredbi izrađena je Tehnička specifikacija informacijskog elektroničkog sustava uredskog poslovanja (dalje: Tehnička specifikacija). Tehničkom specifikacijom utvrđuju se pravila i standardi postupanja s pismenima u elektroničkom obliku. Da bi postojalo povjerenje u sigurnu i pouzdanu komunikaciju elektroničkim putem, ta komunikacija se mora odvijati temeljem unaprijed poznatih pravila te korištenjem informacijskih sustava koji ispunjavaju zahtjeve osnovnih standarda i funkcionalnosti. Tehnička specifikacija namijenjena je: tvrtkama koje razvijaju informatička, odnosno digitalna rješenja za javnu upravu, javnopravnim tijelima koja imaju informacijski sustav uredskog poslovanja, a služi kao podloga za ažuriranje i nadogradnju postojećeg sustava, javnopravnim tijelima koja nemaju informacijski sustav uredskog poslovanja, a služi za opis predmeta pri nabavi informacijskog sustava. Tehnička specifikacija sadržava dovoljnu razinu detalja da bi se bez dodatnih intervencija mogla koristiti kao prilog u postupku javne nabave za sve uobičajene postupke u uredskom poslovanju javnopravnih tijela. Ipak, iako je Tehnička specifikacija rađena kako bi pokrila sve ključne procese koji se pojavljuju u uredskom poslovanju javnopravnih tijela, svako javnopravno tijelo može dopuniti zahtjeve u postupku nabave koji su potrebni u njihovim poslovnim procesima ako ih ima, osobito ako su neki procesi uređeni posebnim propisom.

Iz navedenoga je razvidno da Tehnička specifikacija pokriva sve ključne procese koji se pojavljuju u uredskom poslovanju javnopravnih tijela, te da svako javnopravno tijelo može dopuniti zahtjeve u postupku nabave koji su potrebni u njihovim poslovnim procesima ako ih ima. Međutim, naručitelj u predmetom postupku javne nabave za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja u dijelu dokazivanja izvršenih usluga/iskoraka robe sličnih predmetu nabave nije zahtijevao da te usluge/roba moraju biti sukladne zahtjevima propisanim u Tehničkoj specifikaciji u prilogu Uredbe. Stoga naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice nije niti bio ovlašten vršiti usporedbu IT rješenja iz sporne reference odabrane zajednice sa pojedinim pravilima i standardima navedenima u Uredbi o uredskom poslovanju, kao što to čini žalitelj (odnosno vještak u svom Nalazu i mišljenju). Naime, ukoliko bi se dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ocjenjivalo prema kriteriju kojeg predlaže žalitelj, tada bi za dokazivanje izvršenja slične usluge/iskoraka robe ponuditelj ustvari morao dokazati isporuku iste usluge/roba, pa čak i usluge u većem opsegu od istovjetne. U tom smislu ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja iz očitovanja u kojoj navodi da žalitelj prerestriktivno tumači odredbe DoN-a u pogledu propisanog uvjeta i korisnika/naručitelja kojem je izvršena isporuka robe te da je u DoN-u propisao da traži dokaz o izvršenju isporuke robe iste ili slične predmetu nabave te se pozvao na definiciju IT rješenja iz područja informacijskih sustava uredskog poslovanja iz članka 4. točke 8. Uredbe o uredskom poslovanju u Republici Hrvatskoj, međutim da predmetnim pozivanjem na definiciju IT sustava navedenu u spomenutoj Uredbi nije definirao da su jedine prihvatljive isporuke robe one koje su izvršene isključivo

sukladno odredbama Uredbe, već je predmetnim povezivanjem na definiciju iz Uredbe dao na znanje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima kakva vrsta isporuke robe će se smatrati sličnom predmetu nabave. Pored toga, valja napomenuti da žalitelj inzistira na ispunjavanju pravila i standarda iz ver. 4.0 Tehničke specifikacije međutim referenca Pošta Crne Gore odnosi se na projekat koji je završen ranije, 21. rujna 2022. godine.

Nadalje, a vezano za žaliteljevo osporavanje da Pošta Crne Gore nije javnopravno tijelo treba reći da je iz Priloga 1. tenderskoj dokumentaciji IT sustava, a koji projekt je kao referencu za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti navela odabrana zajednica u svojoj ponudi proizlazi da sustav mora biti usklađen sa Zakonom o arhivskoj djelatnosti i Uredbom o kancelarijskom poslovanju organa državne uprave. U primjeni navedenog Zakona i Uredbe razvidno je da je Pošta Crne Gore donijela Pravilnik o kancelarijskom i arhivskom poslovanju kojim se utvrđuje način kancelarijskog i arhivskog poslovanja Pošte Crne Gore AD Podgorica te se regulira na jedinstven način kancelarijska i arhivsko poslovanje Pošte, kao i da kancelarijsko i arhivsko poslovanje obuhvaća: primanje, pregledanje, evidentiranje i raspoređivanje predmeta i akata u rad, administrativno-tehničko obrađivanje predmeta i akata, otpremanje pošte, razvođenje predmeta i akata, klasifikaciju i arhiviranje, smještaj, čuvanje i održavanje, evidentiranje u arhivskoj knjizi, izlučivanje bezvrijednog registratorskog materijala i predaju arhivske građe nadležnom arhivu. Dalje, prema Zakonu o poštanskim uslugama Pošta Crne Gore obavlja univerzalnu poštansku uslugu od javnog interesa za Crnu Goru. Nadalje, žalitelj u žalbi i sam navodi kako odabrana zajednica u pojašnjenju dovodi u kontekst javne ovlasti Pošte Crne Gore u sklopu Zakona o slobodnom pristupu informacijama Crne Gore (Službeni list Crne Gore br. 044/12, 030/17), te da se radi o jedinom upravnom postupku kojeg Pošta Crne Gore provodi u prvom stupnju jer je Zakon o slobodnom pristupu informacijama u članku 9. definira kao organ javne vlasti isključivo u svrhu povoda navedenog zakona. Također, odabrana zajednica je u svom pojašnjenju navela da je Pošta Crne Gore javnopravno društvo koje je osnovala Vlada Crne Gore i kao takvo ima status tijela javne vlasti i pravne osobe s javnim ovlastima u dijelu obavljanja univerzalne poštanske usluge i javnih funkcija koje su joj povjerene zakonom, te su usluge od javnog interesa za Crnu Goru, te se pozvao na primjenu odgovarajućih odredbi Zakonu o poštanskim uslugama i Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Analizirajući cjelokupni dostavljeni dokazni materijal, ocjena je ovoga tijela da je odabrana zajednica dostavljenim pojašnjenjem dokazala da je Pošta Crne Gore kao druga ugovorna strana (naručilac) iz predmetne reference, tijelo javne vlasti (javnopravno tijelo) u dijelu u kojem obavlja javnu službu (univerzalnu poštansku uslugu ili druge funkcije određene zakonom).

Uzimajući u obzir navode iz žalbe i dostavljene dokaze žalitelja u žalbenom postupku i nakon njihove savjesne i brižljive ocjene, utvrđeno je da istima žalitelj nije doveo u sumnju dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice sukladno uvjetima iz točke 5.2.1.3. DoN-a. Stoga su predmetni žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.050,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

