



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/200

URBROJ: 354-2/9-26-5

Zagreb, 15. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, predsjednice, Gordana Klišanića i Sanje Badrov Ranić, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Total ing d.o.o., Zadar, OIB: 07330539301, kojeg kao punomoćnik zastupa Valentina Bakarić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Bakarić i Bakočević Piršić d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001962, predmet nabave: radovi na sanaciji hodnika, svlačionica i tribina dvorane SC Mocire, naručitelja Javna ustanova za upravljanje sportskim objektima Zadarski sport, Zadar, OIB: 82496192577, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Total ing d.o.o., Zadar, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Total ing d.o.o., Zadar, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Javna ustanova za upravljanje sportskim objektima Zadarski sport, Zadar, objavio je 26. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001962, predmet nabave: radovi na sanaciji hodnika, svlačionica i tribina dvorane SC Mocire. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude, 80 bodova i garantni rok za izvedene radove, 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Naručitelj je 25. ožujka 2026. donio odluku o poništenju Ur.broj: 2198-1-118-26-39, koja odluka je 30. ožujka 2026. objavljena u EOJN RH.

Na navedenu odluku o poništenju urednu je žalbu Državnoj komisiji 8. travnja 2026. izjavio ponuditelj Total ing d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju te predlaže da se predmetna odluka poništi i da mu se naknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 12.543,45 eura.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o javnom otvaranju ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj je uz žalbu postavio prijedlog za određivanje privremene mjere, predmet kojega je sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. Ovo tijelo je odgovor na žalbu naručitelja zaprimilo 10. travnja 2026.

Članak 422. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da žalba izjavljena na dokumentaciju o nabavi, izmjenju dokumentacije, na odluku o nedopustivosti sudjelovanja, osim u slučaju iz članka 160. ovoga Zakona, odluku o odbijanju inicijalne ponude ili odbijanju rješenja sprječava nastavak postupka javne nabave za sve grupe predmeta nabave, osim ako nije drukčije propisano u ovom dijelu Zakona. Stavak 2. toga članka propisuje da žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno okvirnog sporazuma. Stavak 3. toga članka propisuje da ako je predmet nabave podijeljen na grupe za koje je omogućeno podnošenje ponuda, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma za onu grupu predmeta nabave protiv koje je žalba izjavljena. Stavak 4. toga članka propisuje da žalba izjavljena na obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost sprječava nastanak ugovora o javnoj nabavi za sve grupe predmeta nabave. Stavak 5. toga članka propisuje da u ostalim slučajevima izjavljena žalba ne sprječava nastavak postupka javne nabave, provedbu novoga postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, osim ako Državna komisija odredi privremenu mjeru.

Članak 424. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog sporazuma podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete. Stavak 2. istog članka propisuje da predmet prijedloga za određivanje privremene mjere može biti sprječavanje: 1. nastavka postupka javne nabave, ili 2. donošenja ili provedbe odluke ili radnje naručitelja, ili 3. nastanka ili izvršavanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, ili 4. provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. Stavak 3. istog članka propisuje da u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog. Stavak 4. istog članka propisuje da će Državna komisija odluku o prijedlogu za određivanje privremene mjere donijeti u roku od pet dana od dana primitka dokumentacije iz članka 416. toga Zakona.

S obzirom na to da je u predmetnom žalbenom postupku odluka o žalbi donesena u roku koji je člankom 424. stavak 4. ZJN 2016 određen za donošenje odluke o privremenoj mjeri, o navedenom prijedlogu nije se posebno odlučivalo.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o poništenju navodeći da je naručitelj u predmetnoj odluci kao razlog za poništenje pozivom na odredbu članka 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016 naveo da je odlukom Grada Zadra od 08. prosinca 2025. godine predviđeno 440.000,00 eura za sanaciju sportske dvorane Mocire te da je temeljem takve odluke naručitelj u vlastite planske dokumente unio odgovarajuće podatke, ali da mu se u izradi dokumenta Plana nabave za 2026. godinu potkrala pogreška pa da je u stavci Plana br. 5. kao procijenjena vrijednost ove nabave unesena planska vrijednost. Također, naveo je da je u kasnijem postupku prethodnog savjetovanja naručitelj iz Plana nabave generirao podatak o vrijednosti postupka, koji podatak se ponovio i u ovom postupku javne nabave, a da je naručitelj svoju pogrešku uočio tek nakon otvaranja pristiglih ponuda. Smatra da su navodi naručitelja paušalni te je odluka naručitelja nezakonita obzirom postupak javne nabave poništava radi pogreške u sadržaju DoN-a, čime pokušava popraviti vlastitu pogrešku na štetu žalitelja kao ponuditelja koji je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu. Ističe da je naručitelj proveo prethodno savjetovanje u kojem je objavljen opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriteriji za odabir ponude, posebni uvjete za izvršenje ugovora te procijenjena vrijednost nabave od 440.000,00 eura, pa je mogao uočiti vlastitu pogrešku puno prije otvaranja ponuda kada su postale poznate vrijednosti pristiglih ponuda. Navodi da naručitelj nije obrazložio koje su novonastale okolnosti uzrokovale poništenje postupka budući iz obrazloženja odluke proizlazi da je naručitelj pogriješio prilikom sastavljanja DoN-a te da je očito želio objaviti postupak nabave manje procijenjene vrijednosti od one koju je objavio. Stoga navodi da je okolnost navedena kao razlog poništenja, a to je iznos vrijednosti nabave koja je morala biti naznačena, naručitelju bila poznata i prije budući je Odlukom Grada Zadra od 8. prosinca 2025. predviđeno 440.000,00 eura za sanaciju sportske dvorane Mocire te je vrijednost nabave ovoga postupka naznačena u iznosu od 440.000,00 eura. Kako je nakon donošenja odluke o poništenju naručitelj objavio novi postupak nabave u kojem je procijenjena vrijednost nabave 352.000,00 eura, navodi da je vrijednost ovog postupka nabave morala biti 440.000,00 eura s PDV-om (352.000,00 eura + PDV) što je naručitelj vlastitom omaškom propustio naznačiti. Kako je naručitelj za tu okolnost znao i prije i ništa se nije promijenilo, nego je naručitelj naprosto pogriješio i sad tu pogrešku ispravlja na štetu žalitelja, žalitelj navodi da se ne radi o okolnosti koja se promijenila i koja je postala poznata tek nakon otvaranja ponuda postala poznata radi čega je naručitelj morao poništiti postupak nabave, već je naručitelj prilikom sastavljanja i objavljivanja DoN-a pogriješio te naveo višu vrijednost nabave nego je trebao radi čega je razlog poništenja pogreška. Navodi da omaška ili pogreška naručitelja nije zakonom propisan razlog na koji se naručitelj može pozvati, niti je razlog poništenja koji priznaje Državna komisija, što je vidljivo iz rješenja od 11. prosinca 2023. Klasa: UP/II-034-02/23-01/606, rješenja od 30. listopada 2018. Klasa: UP/II-034-02/18-01/829 i rješenja od 11. travnja 2025. Klasa: UP/II-034-02/25-01/145.

Dalje, navodi da je donošenje odluke o poništenju nakon otvaranja ponuda protivno načelu jednakog tretmana i transparentnosti postupka budući su postale poznate vrijednosti obje pristigle ponude, a uz žalitelja jedini ponuditelj je Roje gradnja d.o.o., čija ponuda je 38.837,09 eura skuplja od ponude žalitelja. Kako je

naručitelj ovaj postupak poništio i 2. travnja 2026. objavio novi postupak za isti predmet nabave, dok je rok za podnošenje žalbe u ovom postupku još u tijeku, navodi da time naručitelj postupa netransparentno te protivno načelu jednakog tretmana. Bez obzira na to što je odluka o poništenju objavom izvršna navodi da je naručitelj sukladno načelu transparentnosti i jednakog tretmana trebao pričekati dovršetak žalbenog postupka prije objave novog postupka nabave jer je sada ponuditelj Roje gradnja d.o.o. slobodan u novom postupku ponuditi predmet nabave ispod cijene po kojoj je predmet nabave nudio žalitelj i tako si osigurati sklapanje ugovora u novom postupku, dok žalitelj u novom postupku nabave mora ponuditi predmet nabave ispod cijene koju je već ponudio kako bi konkurirao ostalim ponuditeljima i imao šanse biti odabran, što znači da predmet nabave mora nuditi ispod cijene isplativosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je neosnovan navod žalitelja da bi donošenjem odluke o poništenju pogodio drugom sudioniku u ovom postupku, te posljedične povrijedio odredbu članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Navodi da mu za osiguravanje zakonitosti u ovom postupku, u situaciji kada očito nema osigurana sredstva za puno financiranje nabave, a obvezan je po članku 4. stavku 3. ZJN 2016 na ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava nije preostalo ništa drugo do poništiti postupak i krenuti otpočetak kako bi se ispravila nenamjerna pogreška i uskladila stvarno stanje s pravnim. Sve da je kojim slučajem uočio pogrešku tijekom postupka do isteka roka za dostavu ponuda, navodi da svejedno ne bi mogao izvršiti odgovarajuće izmjene u pozivu na dostavu ponuda i DoN-u dok god ne bi bio u mogućnosti izvršiti izmjenu u temeljnom dokumentu, stavci 5. Plana nabave i uskladiti stvarno stanje s pravnim, a što je mogao učiniti jedino nakon poništenja tekućeg postupka. Navodi da se ova vrsta podataka, jednom upisana i objavljena, automatski generira kroz sustav EOJN RH, ne upisuje posebno. Navodi da je uloženi trud pregleda svih dokumenata prije samog postupka, projektne dokumentacije, verzija projektantskih troškovnika, odluka javne ustanove prije postupka, dokumenata prethodnog savjetovanja i u postupku, da bi se nakon opsežne istrage utvrdilo kako je planska vrijednost ove i još nekoliko jednostavnih nabava u Planu nabave greškom označena kao procijenjena vrijednost nabave, u prilog čemu svjedoče i dvije kasnije izmjene Plana nabave kod naručitelja, a kako je objavljeno u EOJN RH. Navodi da najveću štetu zbog ove omaške trpi i zbog nje žali, upravo naručitelj kroz neizvjesni ishod dugo planirane i prijeko potrebne sanacije sportske dvorane za koju je konačno dobio odgovarajuću donaciju osnivača jer vlastitih izvora financiranja u tom opsegu ne može ostvariti. Naime, sve i da omaške nije bilo, a da su u postupku moguće pristigle ponude koje premašuju cijenom valjanu procijenjenu vrijednost nabave pozivom i primjenom članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 bio bi primoran takav postupak poništiti jer je donacija dodijeljena u iznosu u kojem jest i drugih izvora financiranja nema. Navodi da je pozivom na članak 308. ZJN 2016 po izvršnosti odluke o poništenju izvršio izmjenu pogrešnih podataka u Planu nabave, te potom objavio novi postupak nabave sukladno članku 422. ZJN 2016, obzirom da je po članku 311. stavku 2. ZJN 2016 završio postupak javne nabave JNRM 1/26, objavljen u EOJN RH pod brojem 2026/S F02-0001962 od 26. veljače 2026.

Ocjenjujući ove žalbene navode, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u odluku o poništenju od 25. ožujka 2026. utvrđeno je da je naručitelj poništio predmetni postupak javne nabave, a kao razlog za poništenje naveo je:

„Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN2016, ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.“ te „Obrazloženje: Proračunom Grada Zadra za 2026. godinu te Odlukom o izvršavanju Proračuna Grada Zadra za 2026. godinu od 08. prosinca 2025. godine KLASA: 400-01/25-01/09, URBROJ:2198-1-01-25-4 osigurana su sredstva za sanaciju sportske dvorane Mocire u sklopu Športsko rekreacijskog centra Mocire u iznosu od 440.000,00 eura u dijelu: 080 Upravni odjel za kulturu i šport, Glava: 08008 Javna ustanova Zadarski sport, Aktivnost: 104002 Materijalni rashodi. Temeljem iste odluke Grada Zadra Javna ustanova je u vlastite planske dokumente unijela odgovarajuće podatke o investicijskom zahvatu i vrijednosti. U izradi dokumenta Plana nabave za 2026.g. sukladno odredbama Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi (NN-101/(2017,144/2020 i 30/2023) potkrala se međutim nenamjerna pogreška, te je u stavci Plana br. 5. kao procijenjena vrijednost nabave ove investicije i radova stavljena njezina planska vrijednost. U kasnijem postupku prethodnog savjetovanja iz Plana nabave generirani opći podaci o vrsti i vrijednosti postupka ponavljali su se i prenosili pa tako i u otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti u EOJN RH pod brojem 2026/S F02-0001962, objavom od 26.02.2026., a s ciljem sklapanja ugovora o građevinskim radovima s ekonomski najpovoljnijim ponuditeljem. Nakon izrade i učitavanja u sustav EOJN RH Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Naručitelj je pristupio preliminarnom pregledu ukupne dokumentacije, projektne dokumentacije i dostavljenih troškovnika ponuditelja u postupku, također i dokumenata iz svih faza postupka koji su prethodili otvaranju ponuda, obzirom da su ponude u bruto iznosu premašivale za gotovo 60.000,00 odnosno 100.000,00 eura ukupno po proračunu Grada raspoloživa sredstva za ovu namjenu i utvrdio nenamjernu pogrešku kod sastavljanja i učitavanja u EOJN RH Plana nabava za 2026, na način da je planirana vrijednost radova označena kao procijenjena vrijednost, slijedom koje pogreške su se i u kasnije dokumente generirali isti pogrešni podaci.“ i „Rok u kojem će se pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave: Sukladno članku 308. ZJN Naručitelj će objaviti novi postupak za isti predmet nabave po izvršnosti ove odluke o poništenju postupka.“.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 koja propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Dalje, članak 303. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave. Nadalje, člankom 301. stavkom 3. toga Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje razloge za poništenje postupka. Pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana su člankom 403. ZJN 2016, gdje je u stavku 2. propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iz obrazloženja odluke o poništenju je razvidno da naručitelj kao razlog poništenja postupka javne nabave navodi članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016 („Naručitelju su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije

obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.“). U vezi navedenog obrazloženja razloga za poništenje vidljivog u samoj odluci o poništenju postupka, naručitelj i dodatno u žalbenom postupku naglašava činjenicu da za predmetnu javnu nabavu u trenutku donošenja odluke, odnosno u 2026. godini, nema stvarno osigurana financijskih sredstava. Obrazlaže da su Proračunom Grada Zadra za 2026. godinu te Odlukom o izvršavanju Proračuna Grada Zadra za 2026. godinu od 8. prosinca 2025. godine osigurana sredstva za sanaciju sportske dvorane Mocire u sklopu Športsko rekreacijskog centra Mocire u iznosu od 440.000,00 eura u dijelu: 080 Upravni odjel za kulturu i šport, Glava: 08008 Javna ustanova Zadarski sport, Aktivnost: 104002 Materijalni rashodi, ali da je temeljem iste odluke u vlastite planske dokumente unio podatke o investicijskom zahvatu i vrijednosti na način da je u stavci Plana br. 5. kao procijenjena vrijednost nabave ove investicije i radova unesena njezina planska vrijednost (440.000,00 eura), a koja se vrijednost u postupku prethodnog savjetovanja iz Plana nabave putem EOJN RH generirala i prenosila u otvoreni postupak javne nabave pod brojem 2026/S F02-0001962, objavom od 26. veljače 2026. Također, naveo je da je nakon otvaranja ponuda uočio da obje ponude u bruto iznosu premašuju iznos od 440.000,00 eura za cca 60.000,00 eura odnosno 100.000,00 eura.

Uvidom u DoN, točku 2. dokumenta Opći podaci o postupku nabave utvrđeno je da je u istoj za postupak nabave radovi na sanaciji hodnika, svlačionica i tribina dvorane SC Mocire navedena procijenjena vrijednost nabave od 440.000,00 EUR.

Uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je u istom navedeno da cijena ponude žalitelja s porezom na dodanu vrijednost iznosi 495.850,40 eura i da cijena ponude ponuditelja Roje gradnja d.o.o. s porezom na dodanu vrijednost iznosi 534.687,49 eura.

Sukladno članku 3. stavku 1. točki 13. neprihvatljiva ponuda je svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Uzevši u obzir činjenicu da je žalitelj dostavio ponudu u iznosu 495.850,40 eura s porezom na dodanu vrijednost i da je ponuditelj Roje gradnja d.o.o. dostavio ponudu u iznosu od 534.687,39 eura s porezom na dodanu vrijednost, a da su Proračunom Grada Zadra za 2026. godinu te Odlukom o izvršavanju Proračuna Grada Zadra za 2026. godinu osigurana sredstva za sanaciju sportske dvorane Mocire u sklopu Športsko rekreacijskog centra Mocire u iznosu od 440.000,00 eura, razvidno je da cijene ponuda oba ponuditelja prelaze planirana, odnosno stvarno osigurana sredstva naručitelja za predmetnu nabavu.

Dakle, naručitelj je u odluci o poništenju, a potom i u odgovoru na žalbu, naveo okolnost koja je utjecala na njegovu odluku da poništi predmetni postupak javne nabave, a to je da obje zaprimljene ponude prelaze stvarno osigurana novčana sredstva naručitelja, a što žalitelj u žalbi ni u dostavljenom očitovanju u žalbenom postupku ne osporava, već navodi da naručitelj postupak javne nabave poništava radi pogreške u sadržaju dokumentacije o nabavi.

Dakle, žalitelj u predmetnom žalbenom postupku ne osporava da ponude oba ponuditelja prelaze stvarno osigurana sredstva za predmetni postupak nabave pa da

bi samim time iste morale biti ocijenjene kao nepravilne. Slijedom navedenoga, među strankama je nesporno da naručitelj nema osigurana financijska sredstva za provođenje predmetnog postupka javne nabave u iznosu koji je naveo, pa u tom smislu obje pristigle ponude prelaze stvarno osigurana sredstva. Uzimajući u obzir da je osiguranje financijskih sredstava ključan faktor za realizaciju predmetne nabave, prema ocjeni ovoga tijela okolnost da je kao procijenjena vrijednost nabave radova unesena njezina planska vrijednost (440.000,00 eura) slijedom čega u stvarnosti cijene obje zaprimljene ponude prelaze stvarno planirana sredstva, utvrđeno je da obzirom na sve specifične okolnosti konkretnog postupka nabave navedeno predstavlja valjan razlog zbog kojeg bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da je naručitelju bila poznate prije.

Također valja istaknuti da rješenja Državne komisije koja žalitelj ističe, nisu relevantna za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda s obzirom na to da se u konkretnom slučaju ne radi o istom činjeničnom stanju. Naime, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/606 poništena je odluka o poništenju iz razloga jer se vlastita pogreška naručitelja u dokumentaciji o nabavi, konkretno da je greškom projektanta u troškovniku upisana puno veća količina betona od one koja je potrebna za uredno izvođenje radova. Dalje, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/829 poništena je odluka o poništenju iz razloga jer omaška naručitelja na način da je objavio obavijest o projektnom natječaju, iako je pokrenuo otvoreni postupak javne nabave usluga nije valjana pravna osnova za postupanje sukladno članku 298. stavak 1. točki 2. ZJN 2016, te je u rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/145 navedeno da iz odluke o poništenju, ali i naručiteljeva očitovanja u odgovoru na žalbu, nije moguće utvrditi na koji način bi okolnosti koje navodi kao novonastale utjecale na propisani opseg usluge (količine i normative) predmeta nabave u dokumentaciji o nabavi, posebno imajući u vidu da se radi o budućim neizvjesnim okolnostima koje naručitelju u trenutku donošenja odluke o poništenju i nisu bile poznate.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.543,75 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.200,00 eura te u iznosu od 8.275.,00 eura na ime odvjetničkih troškova odnosno s porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 10.343,75 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

