



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/147**

**URBROJ: 354-02/9-26-4**

**Zagreb, 13. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića zamjenika predsjednice, te Saše Čaldarevića i Marijane Gortan Krnić, članova, povodom žalbe žalitelja Sljeme logistika d.o.o., Zagreb, OIB: 42163328447, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002252, predmeta nabave: potrošni materijal za ortodonciju, naručitelja Dom zdravlja Karlovačke županije, Karlovac, OIB: 81499488050, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu koji se odnosi na stavke Troškovnika: 3., 6., 9., 14. do 25., 43. do 52. te 72., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002252, predmeta nabave: potrošni materijal za ortodonciju, naručitelja Dom zdravlja Karlovačke županije, Karlovac.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Karlovačke županije, Karlovac da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Sljeme logistika d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Dom zdravlja Karlovačke županije, Karlovac objavio je 5. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude, 90 bodova i roka isporuke, 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je ovome tijelu 15. ožujka 2026. izjavio žalitelj Sljeme logistika d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu priznaje osnovanost svih žalbenih navoda.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je dokumentacija o nabavi u pojedinim dijelovima Troškovnika (koji je ujedno i dokument u kojemu su određene Tehničke specifikacije) izrađena protivno članku 205. stavku 1., 2. i 3., članku 206. stavku 2., članku 210. stavku 1., 2. i 3. i članku 4. stavku 1. ZJN 2016. Naime, navodi da je naručitelj u tehničkim specifikacijama pojedinih stavki uputio na trgovački naziv konkretnog proizvoda, čime je pogodio točno određenom gospodarskom subjektu koji nudi proizvode navedenog proizvođača i točno određenim proizvodima za koje je trgovački naziv naveden u opisu proizvoda, te je na taj način iz postupka isključio one gospodarske subjekte koji nude proizvode drugih proizvođača ili drugih trgovačkih naziva; iako je mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati predmet nabave, ipak je uputio na trgovački naziv konkretnog proizvoda, pri čemu nije u opisu stavke troškovnika opis popratio izrazom „ili jednakovrijedan“ kako bi dopustio nuđenje jednakovrijednim proizvodima, čime je onemogućio drugim gospodarskim subjektima koji nude proizvode drugih trgovačkih naziva i proizvođača nuđenje takvih proizvoda što je dovelo i do povrede načela transparentnosti, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i razmjernosti; u opisu stavke troškovnika, niti bilo gdje u dokumentaciji o nabavi nije sukladno članku 210. stavku 3. ZJN 2016 naveo kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Žalitelj u odnosu na stavke 45. do 48. Troškovnika (primjerice stavku 45. „Bravice Axxess Roth .018- puni set a20“) navodi da naziv „Axxess“ ne predstavlja tehničku karakteristiku proizvoda, ne opisuje funkcionalna ili mjerljiva svojstva traženih bravica, već predstavlja trgovački naziv konkretnog proizvoda koji se na tržištu stavlja pod brendom GC Orthodontics. Korištenjem takvog naziva naručitelj zapravo upućuje na konkretan proizvod određenog brenda. Dodatno, navodi da u Troškovniku u stavkama 49., 50. i 52. (primjerice stavci 49. „Ligature GC-Ties-metalic-silver a1000) naručitelj navodi proizvođača GC Orthodontics, čime također upućuje na proizvode određenog proizvođača bez navođenja objektivnih tehničkih razloga koji bi opravdali takvo ograničenje, iako na tržištu postoji veći broj proizvođača ortodontskih materijala koji nude proizvode jednakih ili usporedivih tehničkih karakteristika i kvalitete (dokaz: prilog 3 GC Orthodontics te prilog 1-GC Orthodontics katalog Axxess bravice).

Žalitelj u odnosu na stavke 14. do 25. Troškovnika navodi, kako slijedi. U stavkama 14. do 21. Troškovnika (primjerice stavci 14. „Žica G4 NiTi .014 A forma donja a 10“) naručitelj zahtijeva ortodontske žice „G4“, iako je naziv G4 zaštićeni trgovački naziv (trademark) proizvoda proizvođača G&H Orthodontics, te oznaka G4 nije tehnički standard ili generički naziv proizvoda koji bi bio općeprihvaćen u ortodontskoj struci. Dodatno, navodi da naručitelj u stavkama 14. do 25. Troškovnika (primjerice stavci 22. „Žica čelik .016x .016 A forma donja a 10“ traži ortodontske žice u tzv. „A formi“ proizvođača GC Orthodontics, iako naziv „A forma“ ne predstavlja općeprihvaćeni tehnički standard u ortodontskoj struci niti objektivni tehnički opis geometrije ortodontskog luka, već internu oznaku oblika luka koju koristi proizvođač GC Orthodontics za označavanje vlastitih proizvoda. Navodi da na tržištu ortodontskih

materijala različiti proizvođači koriste vlastite nazive za oblike odnosno geometriju ortodontskih lukova, primjerice proizvođač Forestadent nudi oblike lukova naziva „Euro Smile shape“ i „Straight Arch shape“, proizvođač Dentaurum koristi nazive Ideal „Arch European Style Standard“, „I pointed“, „II square“, „oval“ i „extra pointed“, te proizvođač G&H Orthodontics koristi oznake poput „Trueform I“, „Europa“, „Bioform III“ i „Europa II“. Navodi da nazivi oblika luka nisu univerzalno standardizirani, već predstavljaju komercijalne oznake koje pojedini proizvođači koriste za vlastite proizvode. Ističe da forma A nije tehnički opis već način na koji GC orthodontics opisuje svoju formu luka, a korištenjem takvog naziva naručitelj upućuje na konkretan proizvod određenog brenda umjesto da predmet nabave definira putem objektivnih tehničkih karakteristika. Ističe kako je u stavkama 14. do 21. Troškovnika naručitelj kontradiktoran sam sebi jer traži žice G4, što je zaštićeni trgovački naziv te da žica bude u formi A, koji oblik koristi samo GC Orthodontics, što je nemoguć uvjet jer jedan proizvod ne može istovremeno biti G4 i A forma, a jedina firma u Republici Hrvatskoj koja prodaje proizvode proizvođača G&H Orthodontics i GC Orthodontics je Manodent d.o.o., čime je naručitelj pri opisivanju proizvoda očito spojio različite opise od G&H Orthodontics i GC Orthodontics. (dokazi: prilog 2 – slika pakiranja G4 žica od G&H Orthodontics, prilog 3 -GC Orthodontics lukovi, prilog 4 -Forestadent katalog, prilog 5 -Dentaurum Ideal arch, prilog 6 -Dentaurum lukovi).

Žalitelj u odnosu na stavku 6. Troškovnika „Cavex Glassionomer Cement 35g prah + 15ml tekućina“ navodi da je Cavex naziv proizvođača dentalnih materijala koji na tržištu nudi staklenoionomerni cement pod istim nazivom čime tehnička specifikacija nije definirana putem objektivnih tehničkih karakteristika proizvoda (vrsta staklenoionomernog cementa, indikacije i dr.) već putem naziva proizvođača i komercijalnog naziva proizvoda. Dodatno, navodi da naručitelj u ovoj stavci zahtijeva točno određeno pakiranje od 35 g praha i 15 ml tekućine, iako proizvođači staklenoionomernih cementa na tržištu nude proizvode u različitim pakiranjima, a što sužava krug mogućih ponuditelja i ograničava tržišno natjecanje (dokaz: prilog 7 - slika Cavex).

Žalitelj u odnosu na stavku 9. Troškovnika „ORTHO CONNECT 2 × 2,9 g“ navodi da Ortho Connect predstavlja trgovački naziv svjetlosno polimerizirajućeg ortodontskog ljepila za bravice proizvođača GC Orthodontics, čime naručitelj ne opisuje traženi proizvod putem njegovih tehničkih karakteristika (vrsta ortodontskog ljepila, način polimerizacije, viskoznost i dr.), već se ograničava na trgovački naziv proizvoda. Dalje, navodi da naručitelj u ovoj stavci zahtijeva točno određeno pakiranje od 2 × 2,9 g, koje odgovara proizvodu Ortho Connect firme GC te ni jedan drugi proizvođač, koliko je žalitelju poznato, nema isto pakiranje, iako proizvođači ortodontskih ljepila nude proizvode u različitim veličinama pakiranja (dokaz: prilog 8 - slika GC Ortho Connect).

Žalitelj u odnosu na stavku 3. Troškovnika „Tekućina za jetkanje zelena 5g“ navodi da naručitelj traži da tekućina za jetkanje bude zelena i 5g, iako boja nema funkcionalni učinak niti ima smisla uvjetovati pakiranje 5g. Kako se sredstvo za jetkanje ne mora odmah potrošiti nakon što se otvori, navodi da naručitelj ne bi trpio štetu da dobije pakiranje veće od traženog, kao i da većina proizvođača koristi mililitre kao mjernu jedinicu za tekućinu, pa ne postoji ni jedan proizvod koji ispunjava sve tražene karakteristike „Tekućina za jetkanje, zelene boje, pakiranje 5 grama“. Kao primjere navodi: proizvođač DentalFlux prodaje gel za jetkanje zelene boje, što je gel, a ne tekućina, a gel nije tekućina već se deklarira kao koloidni sustav koji ima svojstva i čvrstih tvari i tekućina, te ne odgovara pakiranjem jer dolazi u pakiranju od 12, a ne

traženih 5g; Ultra-Etch® Etchant Gel od proizvođača Ultradent je također gel, a ne tekućina, plave je boje, a ne zelene; Blue Etch od proizvođača Cerkamed također je gel, dolazi u pakiranju od 2ml, 5ml i 10ml i plavoj boji (dokazi: prilog 9 - DentaFlux katalog, prilog - 10 Ultra-Etch katalog, prilog 11 - Cerkamed katalog).

Žalitelj u odnosu na stavku 72. Troškovnika "UNI-SE-Bond 4 ml" navodi da se traži konkretan proizvod određenog proizvođača, iako razni proizvođači nude razne bondove, konkretno radi se o proizvodu UNI-SE-Bond 4 ml proizvođača Cavex kojeg u Republici Hrvatskoj zastupa samo Manodent d.o.o. Dalje, navodi da se traži točno određeno pakiranje 4ml, čime se dodatno sužava krug mogućih ponuditelja jer mnogi proizvođači nude drugačija pakiranja (dokaz: prilog 12 - UNI-SE-Bond 4 ml katalog).

Žalitelj u odnosu na stavke 43. do 44. Troškovnika: „Ortho Memory Chain-LONG 2m“ i „Ortho memory Chain-SHORT 2m“ navodi da naručitelj koristi naziv konkretnog proizvoda određenog proizvođača, konkretno proizvođač American Orthodontics (skraćeno AO) koristi naziv Memory Chain. Također, navodi da se traži dužina lanca od točno 2m, dok većina proizvođača koristi standard od 15 stopa tj. 4,572 metra te ne postoji opravdan razlog da se uvjetuje dužina jer se taj lanac (chain) bez iznimke reže i koristi u dužini od nekoliko cm do maksimalno 10-15 cm. (dokaz: prilog 13 - Memory Chain).

Žalitelj u odnosu na stavke 49. do 52. Troškovnika (primjerice stavku 49. „Ligature GC-Ties -metallic-silver a1000“) ističe da traženo pakiranje suzuje tržišno natjecanje jer razni proizvođači nude razna pakiranja koja su blizu 1000, ali ne nužno 1000 te da proizvođač GC Orthodontics ima pakiranje a1000 a. Smatra da time naručitelj pogoduje proizvođaču GC Ortodontics. (dokazi: prilog 14 - GC slika zaslona web stranice, prilog 15 - 3M ligature, prilog 16 - GH ligature).

Zaključno, žalitelj navodi da naručitelj u više stavki troškovnika upućuje na konkretne proizvođače i trgovačke nazive proizvoda (Axxcess, GC Orthodontics, G4, Cavex, Ortho Connect) te sporni proizvodi koji su u troškovnik uvršteni na diskriminatoran način onemogućuju nuđenje jednakovrijednih proizvoda. Iako se radi o četiri različita proizvođača navodi da za tri proizvođača ekskluzivnu distribuciju za Republiku Hrvatsku ima firma Manodent d.o.o. što upućuje na to da se radi o svjesnom i namjernom pogodovanju jednom poslovnom subjektu.

Odgovarajući na žalbene navode naručitelj navodi da priznaje žalbene navode u cijelosti te da je spreman nakon donošenja odluke Državne komisije izmijeniti dokumentaciju o nabavi u dijelu troškovnika (koji je ujedno i dokument u kojemu su određene Tehničke specifikacije) koja će omogućiti jednak pristup postupku javne nabave svim gospodarskim subjektima. Ujedno, navodi da opisom predmeta nabave (Troškovnikom i Tehničkim specifikacijama) nije htio pogodovati određenom gospodarskom subjektu i nije namjerno prekršio načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Ocjenjujući žalbene navode, izvršen je uvid u žalitelju sporne odredbe Troškovnika, pa je tako utvrđeno da je naručitelj u istima tražio sljedeće:  
u stavci 3. Tekućina za jetkanje zelena 5g

- u stavci 6. Cavex Glassionomer Cement 35g prah + 15ml tekućina
- u stavci 9. ORTHO CONNECT 2X2,9 gr
- u stavci 14. Žica G4 NiTi .014 A forma donja a 10
- u stavci 15. Žica G4 NiTi .014 A forma gornja a 10
- u stavci 16. Žica G4 NiTi .016 A forma donja a 10
- u stavci 17. Žica G4 NiTi .016x.016 A forma donja a 10
- u stavci 18. Žica G4 NiTi .016x. 022 A forma donja a
- u stavci 19. Žica G 4 NiTi .016 A forma gornja a 10
- u stavci 20. Žica G4 NiTi .016x.016 A forma gornja a10
- u stavci 21. Žica G4 NiTi .016x.022 A forma gornja a10
- u stavci 22. Žica čelik .016x .016 A forma donja a 10
- u stavci 23. Žica čelik .016x.016 A forma gornja a10
- u stavci 24. Žica čelik .016x.022 A forma donja a 10
- u stavci 25. Žica čelik .016x.016 A forma gornja a 10
- u stavci 43. Ortho Memory Chain-LONG 2m
- u stavci 44. Ortho memory Chain-SHORT 2m
- u stavci 45. Bravice Axxcess Roth .018- puni set a20
- u stavci 46. Bravice Axxcess Mbt .022- puni set a20
- u stavci 47. Bravice Axxcess Roth .018- single bravice
- u stavci 48. Bravice Axxcess Mbt.022 - single bravice
- u stavci 49. Ligature GC-Ties -metallic-silver a1000
- u stavci 50. Ligature GC-Ties -grey a1000
- u stavci 51. Ligature Elastometric Ties - Mix (a1000)
- u stavci 52. Ligature GC Ties -clear a1000
- u stavci 72. UNI-SE-Bond 4 ml.

Naručitelj je dalje u dokumentu Tehničke specifikacije, propisao: „Tehničke specifikacije određene su sukladno članku 206. ZJN (NN 120/16 i 114/22). Zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta, minimalne karakteristike i količina čine cjelinu s Troškovnikom u excel formatu. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti minimalne karakteristike koje su opisane u tehničkoj specifikaciji, a ponuditelji nisu spriječeni da ponude proizvod boljih karakteristika od traženih. Sva roba koja će se isporučiti mora biti nova, nekorisćena, u originalnom tvorničkom pakiranju s oznakom tržišnog naziva robne marke/proizvođača, te u svemu odgovarati tehničkim specifikacijama propisanim troškovnikom.“

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg je dostavio žalitelj. Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio dokaze (kataloge i ispise slika sa internetskih stranica) na kojima se nalaze tehničke specifikacije proizvoda iz stavaka 3., 6., 9., 14. do 25, 43. do 52. i 72. troškovnika, i to: GC Orthodontics katalog (prilog 1), slika pakiranja G4 žica od GC (prilog 2), GC Orthodontics lukovi (prilog 3), Forestadent katalog (prilog 4), Dentaurum katalog (prilog 5), Denataurum lukovi (prilog 6), slika Cavex (prilog 7), slika GC Ortho Conect (prilog 8), DentaFlux (prilog 9), Ultra – Etch (prilog 10), Cerkamed katalog (prilog 11), UNI-SE-BOND 4 ml (prilog 12), MEMORY CHAIN (prilog 13), GC slika zaslona sa web stranice (prilog 14), 3M Ligature (prilog 15), GH Ligature (prilog 16).

Analizirajući dokazni materijal koji je dostavio žalitelj, odnosno kataloge i slike, primjerice katalog proizvođača Cavex razvidno je da je tekst koji je sadržan u stavci 6. Troškovnika (Cavex Glassionomer Cement 35g prah + 15ml tekućina) identičan tekstu koji se nalazi u navedenom katalogu pod naslovom „Cavex Glass Ionomer Cement 35

g powder, 15 ml liquid, a ispod navedenog teksta je navedeno „Cavex“, zatim iz kataloga proizvođača GC Orthodontics razvidno je da je tekst sadržan u stavci 9. (ORTHO CONNECT 2X2,9 gr) identičan tekstu koji se nalazi u navedenom katalogu pod naslovom „GC Ortho Connect 2.9g (2.0mL), a ispod navedenog teksta navedeno je „GC Orthodontics“. Dalje, analizirajući dokazni materijal koji se odnosi na proizvode DentaFlux proizvođača DentalFlux, Ultra-Etch proizvođača Ultradent i Blue Etch od proizvođača Ceramed razvidno je da tekst koji je sadržan u stavci 3. (Tekućina za jetkanje zelena 5g) ni jedan od tih proizvoda ne ispunjava budući da je u katalozima za navedene proizvode navedeno: DentaFlux 37% gel za jetkanje zeleni, 12g,6 aplikatora; Ultra-Etch: viskozni gel za jetkanje intenzivno plave boje, Blue Etch: sastav: fosforna kiselina 36%, gel baza, plava boja, pakiranje šprica s 2 ml, šprica s 10 ml ili 50 ml. Nadalje, analizirajući dokazni materijal koji se odnosi na kataloge proizvoda proizvođača Forestadent i Dentaurum razvidno je da tekst koji je sadržan u stavkama 14. do 25. Troškovnika (primjerice u stavci 14. „Žica G4 NiTi .014 A forma donja a 10) ni jedan od navedena dva proizvoda ne ispunjava u dijelu u kojem je Troškovnikom tražena „A forma“ budući da su u katalozima za navedene proizvode navode drugačiji (različiti) oblici lukova.

Sukladno članku 205. stavku 1. ZJN 2016 predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. istoga članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Sukladno članku 206. stavku 2. ZJN 2016 tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Sukladno članku 209. ZJN 2016 tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor; 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno« 3. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz točke 1. ovoga stavka, s upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka kao sredstvom pretpostavke sukladnosti s takvim izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima 4. upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka za određene karakteristike te upućivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz točke 1. ovoga stavka za ostale karakteristike.

Sukladno članku 210. stavku 1. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Sukladno stavku 2. istog članka ZJN 2016 upućivanje iz stavka 1. iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo

opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. Sukladno stavku 3. istog članka u slučaju upućivanja na određenu marku javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 3. tog članka da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju naručitelj je u stavkama troškovnika 6., 9., 14. do 21, 43. do 50., 52. i 72. opisao predmet nabave upućivanjem na određeni tip proizvoda i proizvođača (Cavex, Ortho Connect, G4, Ortho Memory Chain, UNI-SE-BOND). Dakle, za navedene stavke naručitelj je primijenio mogućnost propisanu člankom 210. stavak 1. ZJN 2016 koju je, međutim ovlašten koristiti samo iznimno i to ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati. Navedenu iznimku treba tumačiti usko, jer formuliranje tehničkih specifikacija na način propisan u članku 210. Zakona ima odgovarajući učinak na sudjelovanje gospodarskih subjekata u postupcima javne nabave, a što proizlazi i iz prakse Suda Europske unije, koji, primjerice u presudi T-413/17 od 25. listopada 2018. godine, navodi: "doduše, kao što to proizlazi iz članka 42. stavak 4. Direktive 2014/24, moguće je, u iznimnim slučajevima i kada nije moguć dovoljno precizan i razumljiv opis predmeta ugovora na temelju članka 42. stavak 3. te Direktive, uputiti na određenu marku ili izvor ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koji pruža određeni gospodarski subjekt ili na zaštitne znakove ili patente, ako to opravdava predmet ugovora i ako se poštuju uvjeti određeni u tu svrhu navedenom Direktivom, među ostalim, uz takvu uputu u Dokumentaciji za nadmetanje trebaju se navesti riječi "ili jednakovrijedan". S obzirom da je žalitelj žalbom doveo u pitanje opravdanost primjene članka 210. stavak 1. ZJN 2016 od strane naručitelja, isti je u žalbenom postupku bio dužan dokazati da predmet nabave za navedene stavke nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati čime bi dokazao opravdanost svog postupanja. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu ne navodi razloge niti dostavlja dokaze kojima bi u konkretnom slučaju za sporne stavke opravdao svoje postupanje, odnosno kojima bi dokazao da se radi o proizvodima koje nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati bez upućivanja na određenu marku proizvoda/proizvođača, tim više priznaje svoju pogrešku počinjenu navedenim propisivanjem koju je spreman ispraviti. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir da je mogućnost upućivanja na određenu marku iz članka 210. stavak 1. ZJN 2016 samo iznimno dopušteno, a naručitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja u konkretnom slučaju navedeno nije dokazao, prema ocjeni ovog tijela navodi žalitelja kojim osporavaju opravdanost upućivanja na određeni proizvod ili proizvođača u stavkama 6., 9., 14. do 21, 43. do 50., 52. i 72. Troškovnika ocjenjuju se osnovanim.

Ovdje valja istaknuti da ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu žalbenih navoda da je naručitelj upućivanje na određeni proizvod u navedenim stavkama trebao popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“, kao i da je naručitelj trebao u stavkama u kojima upućuje

na određeni tip proizvoda ili proizvođača trebao navesti kriterije jednakovrijednosti. Naime, takve odredbe dokumentacije o nabavi naručitelj je obavezan propisati samo u slučaju kada je opravdano upućivanje na određeni tip proizvoda, dok u konkretnom slučaju ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da je takvo propisivanje od strane naručitelja opravdano. Dakle, ovo tijelo žalbene navode vezano za kriterije jednakovrijednosti nije ocjenjivalo, s obzirom na zaključak ovog tijela da u spornim stavkama troškovnika upućivanje na određeni tip proizvoda nije niti bilo dopušteno.

Dalje, naručitelj je u stavkama Troškovnika 3., 6., 9., 14. do 25., 43. do 44., 49. do 52. i 72. propisao određene tehničke karakteristike traženih proizvoda odnosno propisao je oblik, gramažu, pakiranje i boju proizvoda, a u odgovoru na žalbu nije naveo druge karakteristike koje bi opravdale upućivanje na određenu marku, a koje nije mogao opisati bez upućivanja. Opisano postupanje naručitelja u kojem utvrđuju specifične tehničke karakteristike (gramaža, boja, itd.) bez obrazloženja njihove nužnosti, a koje pritom nisu opravdane predmetom nabave, predstavlja postupanje protivno citiranim odredbama članak 4., 205. i 206. ZJN 2016 odnosno pogodovanje određenom ponuditelju. Naime, tehničke specifikacije moraju biti neutralne i ne smiju upućivati na određenu marku, izvor ili tip ako bi to imalo učinak isključenja ili pogodovanja. Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj u konkretnom slučaju ukazuje na okolnost da je naručitelj u tehničkim specifikacijama Troškovnika za stavke 14. do 25. i 72. uputio na proizvode proizvođača G&H Orthodontics, GC Orthodontics i Cavex, a da ekskluzivnu distribuciju za Republiku Hrvatsku proizvoda navedena tri proizvođača ima firma Manodent d.o.o. što upućuje na to da se radi o pogodovanju određenom gospodarskom subjektu. Kao dokaz navedenom žalitelj dostavlja kataloge iz kojih proizlazi da su tražene tehničke karakteristike u Troškovniku za navedene proizvode (ortodontske žice G4 i A forma, UNI-SE-Bond 4 ml), sadržajno identične onima u katalogima proizvođača G&H Orthodontics, GC Orthodontics i Cavex. S druge strane naručitelj, u svrhu otklanjanja navoda o pogodovanju ne dostavlja dokaze. Prema ocjeni žalbenog tijela, naručitelj u konkretnom slučaju nije otklonio navedene prigovore žalitelja u žalbi i nije dokazao da se kod propisivanja tehničkih specifikacija u spornim stavkama Troškovnika ne radi o pogodovanju određenom proizvodu, odnosno određenom gospodarskom subjektu. Naime, naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti utvrdio i temeljem istih propisao da ortodontske žice moraju biti G4 i u A formi odnosno da bond mora biti UNI-SE-Bond 4 ml, obzirom da iz odgovora naručitelja na žalbu ne proizlazi da postoje tehnički razlozi za takvo propisivanje. Naime, prilikom opisivanja predmeta nabave naručitelj mora voditi računa o primjeni odredbi iz članaka 4., 205. i 206. ZJN 2016, koje se odnose na obvezu opisivanja predmeta nabave na način da se istim ne pogoduje određenom gospodarskom subjektu, kao i određivanje tehničkih specifikacija na način kojim se javna nabava otvara tržišnom natjecanju. Naručitelj u konkretnom slučaju postupanje sukladno navedenim odredbama Zakona nije dokazao, a žalitelj je, naprotiv, u prilog žalbe dostavio kataloge proizvođača iz kojih je razvidno da jedino proizvod proizvođača G&H Orthodontics može udovoljiti traženoj žici G4 odnosno da jedino proizvod proizvođača GC Orthodontics može udovoljiti traženom obliku lukova (A forma) kao i da samo proizvod proizvođača Cavex može zadovoljiti traženi UNI-SE-Bond 4 ml. Zbog navedenog, naručitelj nije opravdao propisivanje tehničkih karakteristika proizvoda u spornim stavkama Troškovnika te time nije otklonio prigovor žalitelja da se u konkretnom slučaju radi o pogodovanju točno određenom gospodarskom subjektu, te je i ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje dijela dokumentacije o nabavi osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je, a na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

