



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/176
URBROJ: 354-02/8-26-6
Zagreb, 22. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u dijelu za grupu 7. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0013326, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala za liječenje rana negativnim tlakom, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 5.7.1.-25/70-4 IR, u dijelu koji se odnosi na grupu 7. od 16. ožujka 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0013326, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala za liječenje rana negativnim tlakom, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 264,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 21. studenoga 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0013326, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala za liječenje rana negativnim tlakom, po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene u omjeru 90% te roka isporuke u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave, u grupi 7. predmeta nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru Broj: 5.7.1.-25/70-4 IR, od 16. ožujka 2026. godine, u dijelu koji se odnosi na grupu 7., odabrao ponudu gospodarskog subjekta Rozi Step d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 18. ožujka 2026. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 30. ožujka 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7. te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Rozi Step d.o.o., Zagreb, tijekom žalbenog postupka nije se očitovao na navode iz žalbe i naručiteljevog odgovora na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupi 7. predmeta nabave, žalitelj prvo ukazuje da je naručitelj troškovnikom za grupu 7., u stavci 1. propisao da nabavlja: „Abdominalni set: set sadrži zaštitni visceralni sloj s integriranih šest poliuretanskih pjenastih krakova, svaki krak ima povezana 4 polja koja se mogu rezati za prilagodbu potrebne veličine, 2 perforirane poliuretanske hidrofobne pjene, 4 prozirne zaštitne folije, Pad opremljen senzorom kako bi se osigurao konstantan i ravnomjerno raspoređen vakuum na cijeloj površini sustava. Set štiti utrobu, omogućuje brže zatvaranje fascije, aktivno uklanja eksudat i infektivni materijal iz trbušne šupljine, smanjuje edem i omogućuje brzu vizualizaciju i pristup trbušnoj šupljini. Pružatelj bi također trebao dostaviti stručnu literaturu kojom dokazuje učinkovitost liječenja svojim sustavima u usporedbi s drugima. Abdominalni set mora biti kompatibilan s aparatima koje nudi dobavljač.“.

Potom ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja vidljivo da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio proizvod proizvođača - zemlja porijekla: "Smith+Nephew Med.Ltd. Irska", kataloški broj 66800980.

Nakon što citira sadržaj točke 5.3.1.5. Način dokazivanja, Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, žalitelj ističe sljedeće.

Da je uvidom u dostavljeni katalog za stavku 1., grupe 7. kojega je dostavio odabrani ponuditelj, jasno vidljivo da ponuđeni proizvod nema „zaštitni visceralni sloj šest poliuretanskih pjenastih krakova, svaki krak ima povezana 4 polja koja se mogu rezati za prilagodbu potrebne veličine, 2 perforirane poliuretanske hidrofobne pjene“, kako je traženo

troškovnikom. Također, ističe da odabrani ponuditelj traženu karakteristiku nije dokazao niti izjavom proizvođača, što po njegovom mišljenju jasno pokazuje da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Pri tome pojašnjava da visceralni sloj koji je tražen osigurava fizičku separaciju između abdominalne stijenke i organa, čime štiti intra abdominalne strukture i smanjuje rizik. Uz to, istovremeno omogućuje aktivnu distribuciju negativnog tlaka kroz cijeli abdomen putem integriranih pjenastih nastavaka (hobotnica - šest poliuretanskih pjenastih krakova) i učinkovito uklanjanje tekućine iz parakoličnih prostora. Također, da taj sloj nije samo pasivna barijera (poput plastične prekrivke koju nudi odabrani ponuditelj u svojoj ponudi), već aktivno sudjeluje u terapiji i optimizira uvjete za zacjeljivanje što uvelike utječe na vrijeme potrebno za oporavak. Nadalje, da specifičan dizajn pjene u obliku hobotnice (šest poliuretanskih pjenastih krakova) omogućuje stvaranje kontrolirane medijalne sile koja aktivno približava rubove rane, čime se smanjuje fascijalna retrakcija i gubitak domene. Takav dizajn utječe na vrijeme oporavka na način da omogućuje lakše i uspješnije zacjeljivanje rane, odnosno smanjuje napetost tkiva tijekom zatvaranja. Usporedbe radi, iz kataloga proizvoda kojega je ponudio žalitelj jasno su vidljivi poliuretanski pjenastiv krakovi, što po mišljenju žalitelja nedvojbeno dokazuje da proizvod koji je ponudio odabrani ponuditelj ne udovoljava svim traženim specifikacijama.

Nadalje, žalitelj ističe da iz dokumenata koje je dostavio odabrani ponuditelj nigdje nije vidljivo da ponuđeni proizvod ima senzor koji osigurava konstantni i ravnomjerno raspoređen vakuum na cijeloj površini sustava kako je traženo.

Konačno, ističe da je troškovnikom propisano sljedeće: „Pružatelj bi također trebao dostaviti stručnu literaturu kojom dokazuje učinkovitost liječenja svojim sustavima u usporedbi s drugima. Abdominalni set mora biti kompatibilan s aparatima koje nudi dobavljač“. No, nigdje iz dostavljenih dokumenata nije vidljivo da je odabrani ponuditelj dostavio stručnu literaturu kojom dokazuje učinkovitost liječenja svojim sustavima u usporedbi s drugima, kako je traženo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da su detaljno pregledani svi dostavljeni dokumenti, da su također pregledani uzorci te da je stručno povjerenstvo naručitelja ocijenilo da su sve tehničke specifikacije za stavku 1. (Abdominalni set - Renasys AB, kat.br. 66800980, proizvođač Smith+Nephew Medical Ltd., Irska) u potpunosti dokazane.

U odnosu na dio zahtjeva iz dokumentacije o nabavi kojim se traži abdominalni set koji sadrži zaštitni visceralni sloj s integriranih šest poliuretanskih pjenastih krakova., naručitelj upućuje na dokument „Način testiranja uzoraka.xlsx“, te ističe da se u kontekstu javne nabave uzorci koriste kao važan dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, odnosno kao dokaz sukladnosti ponuđenih proizvoda s traženim specifikacijama. Uzorci upravo služe za provjeru kvalitete i tehničkih karakteristika proizvoda prije konačnog odabira. Ukazuje da je fizički uzorak koji je tražen i dostavljen od strane odabranog ponuditelja omogućio vizualnu provjeru i ocijenjen je od strane stručnog povjerenstva, stručno savjetodavne grupe, u skladu s traženom tehničkom karakteristikom.

Nadalje, što se tiče zahtjeva da svaki krak ima povezana 4 polja koja se mogu rezati na prilagodbu potrebne veličine, naručitelj ističe da ponuđeni set Renasys AB dolazi kao industrijski standard s tom karakteristikom. Potom ponavlja da je fizički uzorak koji je tražen i dostavljen od strane odabranog ponuditelja omogućio vizualnu provjeru i ocijenjen je od strane stručnog povjerenstva, stručno savjetodavne grupe, u skladu s traženom tehničkom karakteristikom. Također, u odnosu na zahtjev da set ima 2 perforirane poliuretanske hidrofobne pjene, naručitelj ističe da ponuđeni set Renasys AB sadrži tu konfiguraciju kao industrijski standard. I ovdje ponavlja da je dostavljeni uzorak omogućio vizualnu provjeru i da je ocijenjen od strane stručnog povjerenstva, stručno savjetodavne grupe, u skladu s traženom tehničkom karakteristikom.

U odnosu na zahtjev dokumentacije o nabavi prema kojemu bi ponuditelj također trebao dostaviti stručnu literaturu kojom dokazuje učinkovitost ponuđenog seta, naručitelj ističe da je to preporuka, ne obveza. Tumači da s obzirom na to da naručitelj uvjet nije propisao riječima „obvezan je“ ili „mora“, navedeno ne predstavlja obvezu, već preporuku pa slijedom toga nedostatak dostave stručne literature nije kršenje zahtjeva iz tehničke specifikacije. Ukazuje da je odabrani ponuditelj zapravo naveo stručnu literaturu koja se odnosi na ponuđeni uređaj i ostalu opremu, jer se u katalogu dostavljenom pod nazivom „Renasys_Edge_Detail_Aid_HR.pdf, na stranici 10. nalazi referenca s popisom stručne literature, koju nadalje citira. Ističe da je uvidom u sadržaj navedenih referenci utvrdio da je dokazana tražena razina učinkovitosti.

Što se tiče zahtjeva da abdominalni set mora biti kompatibilan s aparatima koje nudi dobavljač, naručitelj ističe da je uređaj koji se ustupa na korištenje uređaj Renasys (model Renasys Edge) za koji i proizvođač u svom katalogu potvrđuje kompatibilnost s AB setom i spremnicima, kao što to potvrđuje i odabrani ponuditelj podacima u ponudi.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da Troškovnik, kao i dokument „Način testiranja uzoraka“, u stavci 1. opisuju zahtjeve koji se tiču abdominalnog seta kojega naručitelj nabavlja, i to: „set sadrži zaštitni visceralni sloj s integriranih šest poliuretanskih pjenastih krakova, svaki krak ima povezana 4 polja koja se mogu rezati za prilagodbu potrebne veličine, 2 perforirane poliuretanske hidrofobne pjene, 4 prozirne zaštitne folije, Pad opremljen senzorom kako bi se osigurao konstantan i ravnomjerno raspoređen vakuum na cijeloj površini sustava. Set štiti utrobu, omogućuje brže zatvaranje fascije, aktivno uklanja eksudat i infektivni materijal iz trbušne šupljine, smanjuje edem i omogućuje brzu vizualizaciju i pristup trbušnoj šupljini.

Pružatelj bi također trebao dostaviti stručnu literaturu kojom dokazuje učinkovitost liječenja svojim sustavima u usporedbi s drugima. Abdominalni set mora biti kompatibilan s aparatima koje nudi dobavljač.

Način testiranja: gledat će se prijanjanje, postojanost prijanjanja pjene na pregibnim mjestima te odvajanje folije od kože pri mehaničkim djelovanjima.“.

Nadalje, u točki 5.3.1.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisano je da se u svrhu dokazivanja udovoljavanja ponuđene opreme traženim specifikacijama dostavlja katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača nuđene robe. Dalje je propisano sljedeće: „Ponuditelj je obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika – Tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom.

Ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika.

Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi. U slučaju sumnje u vjerodostojnost kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača dostavljenih putem EOJN RH, ponuditelj je dužan na zahtjev naručitelja, dostaviti originalan katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača u papirnatom obliku.

Uzorci: ponuditelj dostavlja uzorke za one stavke troškovnika-tehničke specifikacije za koje je u stupcu 7 (Uzorak) navedena količina uzoraka potrebnih za testiranje. Ponuditelj je dužan označiti svako pakiranje uzorka na način da navede naziv predmeta nabave, broj grupe predmeta nabave i redni broj stavke na koju se uzorak odnosi i oznaku "Uzorci".

Ukoliko se unutar jednog pakiranja dostavlja više uzoraka, naziv predmeta nabave i oznaku "Uzorci" dovoljno je navesti na tom pakiranju. Ponuditelj je dužan uz uzorke dostaviti i Popis dostavljenih uzoraka koji minimalno sadržava: naziv predmeta nabave, broj grupe predmeta nabave, redni broj stavke troškovnika–tehničke specifikacije na koju se uzorak odnosi, naziv uzorka i količinu.“.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio kataloški materijal ponuđenog aparata i pratećeg abdominalnog seta te je ujedno dostavio i uzorke ponuđene robe, uz koje je dostavio dokument naslova „Popis uzoraka“, u kojemu je naveo sljedeće: „Sukladno dokumentaciji o nabavi - Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.3.1.5. Način dokazivanja, dostavljamo uzorke ponuđenog proizvođača Smith&Nephew Medical Ltd. za grupu 7. kako slijedi: stavka 1. Renasys AB, kat.br. 66800980 – 1 kom, stavka 3. Renasys Edge uređaj, kat.br. 66803126, SN: PEDH240355 1 kom, adapter za punjenje, kat.br. 66803150 - 1 kom, kanister 800 ml, kat.br. 66803140 - 1 kom.“.

U prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je objavio mišljenje stručnog povjerenstva u kojemu je naveo da je odabrani ponuditelj za grupu 7. predmeta nabave ponudio robu koja svojim karakteristikama ispunjava tražene zahtjeve i uvjete vezane za predmet nabave i tehničke specifikacije te da je sukladno propisanom načinu testiranja uzoraka, izvršeno testiranje dostavljenih uzoraka, a testiranjem utvrđeno da svi uzorci zadovoljavaju propisane uvjete.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Žalitelj, dakle, osporava da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja udovoljava pojedinim bitnim tehničkim zahtjevima, pri čemu svoje tvrdnje potkrepljuje, između ostalog, usporednim prikazom iz kataloške dokumentacije, iz kojeg, prema njegovim navodima, proizlazi da ponuđeni proizvod nema traženi visceralni sloj s opisanim pjenastim krakovima, niti druge specificirane elemente. Takvim navodima i priloženim dokazom žalitelj je, po ocjeni ovoga tijela, doveo u sumnju pravilnost utvrđenja naručitelja o sukladnosti ponude odabranog ponuditelja s tehničkim specifikacijama.

S druge strane, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je pregledom dostavljene dokumentacije i uzoraka, kao i temeljem mišljenja stručnog povjerenstva, utvrđeno da ponuđeni proizvodi u cijelosti udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama. Međutim, takvi navodi naručitelja ostali su na razini općenitih i paušalnih tvrdnji, bez konkretne i argumentirane analize spornih tehničkih karakteristika na koje žalitelj ukazuje. Naime, naručitelj se u odgovoru na žalbu ne osvrće na konkretne žalbene navode koje se odnose na izostanak traženog dizajna visceralnog sloja i pjenastih krakova u ponuđenom proizvodu, niti pojašnjava na koji je način iz dostavljene dokumentacije ili uzorka nedvojbeno utvrdio postojanje tih karakteristika.

Dodatno, valja istaknuti da se naručitelj uopće nije očitovao na žalbeni navod kojim se osporava da ponuđeni proizvod posjeduje traženi senzor za osiguravanje konstantnog i ravnomjerno raspoređenog vakuuma, iako se radi o jednoj od izričito propisanih tehničkih karakteristika. Izostanak očitovanja na ovu odlučnu okolnost, kao i izostanak odgovarajućih dokaza iz kojih bi proizlazilo ispunjenje navedene karakteristike, dodatno dovodi u pitanje pravilnost ocjene naručitelja. Pri tome, samo pozivanje naručitelja na provedeno testiranje uzoraka i mišljenje stručnog povjerenstva nije dostatno za otklanjanje sumnje u pravilnost njegove ocjene, osobito imajući u vidu da iz dostavljenog mišljenja proizlazi tek općenit zaključak o sukladnosti, bez konkretnih razloga i analize u odnosu na pojedine osporene tehničke zahtjeve.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku (članak 430. ZJN 2016), prema kojima je na naručitelju teret da otkloni sumnju u zakonitost svojih postupanja kada je ista žalbenim navodima dovedena u pitanje, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj u konkretnom slučaju nije na odgovarajući način otklonio sumnju koju je žalitelj učinio vjerojatnom. Stoga se predmetni žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7. osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. i stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Danijela Antolković

