



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/143

URBROJ: 354-02/14-26-9

Zagreb, 13. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana, postupajući po žalbi žalitelja Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 40457591383, zastupanog po odvjetnicima u odvjetničkom društvu Mišetić i partneri, Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S 0F2-0013978, predmet nabave: ostali medicinski potrošni materijal, naručitelja Opća bolnica „Dr. Anđelko Višić“ Bjelovar, Bjelovar, OIB: 34506547848, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1 broj: KLASA: UP/I-406-09/25-04/32, URBROJ: 2103-72-04-05-01/02-26-54 od 4. ožujka 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S 0F2-0013978, predmet nabave: ostali medicinski potrošni materijal, naručitelja Opća bolnica „Dr. Anđelko Višić“ Bjelovar, Bjelovar.

2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica „Dr. Anđelko Višić“ Bjelovar, Bjelovar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknaditi žalitelju, Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja troškove žalbenog postupka u iznosu od 433,32 eura, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 1.667,93, zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica „Dr. Anđelko Višić“ Bjelovar, Bjelovar, objavio je 8. prosinca 2025 u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S 0F2-0013978, radi nabave: ostalog potrošnog materijala. Predmet nabave je podijeljen na 32 grupe, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), roka isporuke (10 bodova) i obuke bolničkog osoblja (10 bodova).

U predmetnom postupku, za grupu 1 su dostavljene tri ponude, od kojih je naručitelj kao jedinu valjanu Odlukom o odabiru za grupu 1, KLASA: UP/I-406-09/25-04/32, URBROJ: 2103-72-04-05-01/02-26-54 od 4. ožujka 2026. odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrad d.o.o., Sveta Nedjelja.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 1, urednu žalbu je 13. ožujka 2026., izjavio žalitelj Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedjelja. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 1, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.101,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava žalitelju postojanje pravnog interesa navodeći da u žalbi nije osporio razloge odbijanja svoje ponude. Podredno, u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja, pobijanu Odluku o odabiru za grupu 1 smatra zakonitom te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 1, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Vezano za osporavanje pravnog interesa žalitelju, ovo državno tijelo je utvrdilo da žalitelj, u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i mogao bi pretrpjeti štetu s obzirom na to da će upravo zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponude žalitelja biti predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog toga što je eventualno nezakonitim postupanjem naručitelja onemogućen da njegova ponuda bude odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Žalitelj stoga legitimno očekuje pravnu korist od postupanja ovog žalbenog tijela, a koja se očituje u sankcioniranju nezakonitosti do kojih je došlo prilikom pregleda i ocjene njegove ponude sukladno odredbama ZJN 2016. Slijedom navedenog, utvrđeno je da su ostvareni svi elementi iz članka 401. stavak 1. ZJN 2016.

Žalba je osnovana.

Osporavajući razloge odbijanja svoje ponude, žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da su ponuditelji dužni, na zahtjev naručitelja, dostaviti uzorke ponuđenih stavki kako bi se moglo ocijeniti odgovara li ponuđeni proizvod zahtijevanoj stavci u troškovniku, međutim, da dokumentacija o nabavi nije sadržavala nikakve odredbe o načinu provjere dostavljenih uzoraka niti je propisivala kriterije ocjene rezultata testiranja, metodologiju testiranja ili mjerljive parametre na temelju kojih bi se utvrđivalo ispunjava li ponuđeni proizvod tražene tehničke zahtjeve. Ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno na koji način je navedeno

testiranje uopće provedeno. Obrazlaže da u zapisniku nisu navedeni: metodologija testiranja, način provedbe testiranja, broj testiranih uzoraka, uvjeti u kojima je testiranje provedeno, mjerljivi rezultati ili laboratorijski nalaz, stručna analiza ili zapisnik o provedenom testiranju. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je testiranje provedeno na samo jednom uzorku dok u laboratorijskoj i medicinskoj praksi pojedinačni rezultat dobiven na jednom uzorku ne može predstavljati pouzdanu osnovu za donošenje ikakvih zaključaka jer na rezultat mogu utjecati brojni čimbenici, osobito tzv. predanalitički uvjeti koji u laboratorijskoj medicini predstavljaju sve okolnosti koje mogu utjecati na uzorak prije same laboratorijske analize. Takvi čimbenici uključuju, primjerice način i mjesto uzorkovanja krvi vrijeme između uzorkovanja i analize, način rukovanja uzorkom i transport uzorka, položaj pacijenta tijekom uzorkovanja, temperaturu i uvjete čuvanja uzorka, individualne fiziološke karakteristike pacijenta. Uobičajena laboratorijska praksa podrazumijeva da se eventualne razlike u rezultatima provjeravaju na većem broju uzoraka i ponovljenim mjerenjima, kako bi se utvrdilo radi li se o stvarnoj razlici ili o pojedinačnom odstupanju. S obzirom da naručitelj nije proveo testiranje na većem broju uzoraka niti su provedena ponovljena mjerenja, zaključak o neprihvatljivosti ponude podnositelja temeljen na takvom pojedinačnom testiranju je nezakonit i protivan pravilima struke. Također, u zapisniku se navodi da su rezultati dobiveni iz dostavljenih epruveta uspoređivani s rezultatima dobivenim iz epruveta koje se trenutno koriste, pri čemu se navodi da je krv istog pacijenta uzorkovana „paralelno“. Međutim, iz zapisnika uopće nije jasno što konkretno znači takav način uzorkovanja niti na koji je način testiranje provedeno. Naručitelj ne navodi je li uzorkovanje provedeno istovremeno iz dva različita uzorka krvi, je li krv uzorkovana iz dvije različite vene, je li uzorkovanje provedeno na istoj osobi u različitim vremenskim trenucima ili na neki drugi način. Bez jasnog opisa metodologije uzorkovanja i testiranja nije moguće utvrditi jesu li dobiveni rezultati uopće usporedivi niti je moguće provjeriti točnost zaključaka naručitelja. Također, u zapisniku se navodi da se epruveta s narančastim čepom „nije napunila do predviđene oznake odnosno do potrebnog volumena“, međutim iz zapisnika nije jasno što takav zaključak uopće znači niti na koji je način do njega došlo jer naručitelj ne navodi: koja je točno oznaka punjenja uzeta kao referentna, koji volumen krvi je prema testiranju bio postignut, kolika je razlika u odnosu na očekivani volumen, koliko je puta testiranje ponovljeno, jesu li korišteni standardizirani uvjeti uzorkovanja. Prema tome, pobijana odluka ne sadrži potrebna obrazloženja jer nije moguće utvrditi postoji li uopće odstupanje niti kolika je njegova eventualna značajnost. Sam navod da se epruveta „nije napunila do kraja“ ili „do oznake“ predstavlja nejasan i nedovoljno određen kriterij, budući da iz zapisnika nije moguće utvrditi koji je točno volumen smatran prihvatljivim niti kako je taj zaključak utvrđen. Nadalje, zapisnik sadrži dodatne subjektivne zaključke - da se tijekom testiranja „stekao dojam sporijeg punjenja epruveta“, bez navođenja konkretnih mjernih podataka, usporednih analiza ili jasno utvrđene metodologije, već isključivo na temelju subjektivnog dojma osoba koje su provodile testiranje.

Dalje navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prilikom ocjene ponude žalitelja uspoređivao rezultate dobivene korištenjem proizvoda žalitelja s rezultatima dobivenim korištenjem proizvoda koji se trenutno koriste u laboratoriju naručitelja. Osim što takav način ocjene ponude nije bio predviđen dokumentacijom o nabavi, koja ne sadrži niti zahtjev da ponuđeni proizvodi moraju davati identične rezultate proizvodima koji se trenutno koriste kod naručitelja, nije propisana metodologija usporednog testiranja s postojećim proizvodima niti je iz zapisnika vidljivo o kojim se točno proizvodima radi jer ti proizvodi nisu na bilo koji

način opisani ili identificirani. Vezano za navedeno, žalitelj dodatno navodi da je naručitelj njegovu ponudu iz tog razloga odbio, ali da istu vrstu provjere nije proveo nad odabranim ponuditeljem, čime je povrijedio načelo jednakog tretmana.

Nadalje, osporavajući razloge odbijanja svoje ponude, ukazuje da se u obrazloženju odbijanja ponude žalitelja navodi da je za epruvetu s narančastim čepom dostavljena samo dodatna izjava bez da je epruveta navedena u originalnom katalogu, međutim, žalitelj ističe da je uz ponudu dostavio Technical Data Sheet (TDS) kao tehničku dokumentaciju proizvoda. Obrazlaže da TDS predstavlja službeni tehnički dokument proizvođača koji sadrži detaljne tehničke specifikacije proizvoda, uključujući tehničke karakteristike, način uporabe i druge relevantne podatke. Takva dokumentacija sadrži detaljnije i preciznije tehničke podatke od kataloga proizvođača. Slijedom navedenog, činjenica da određena tehnička karakteristika nije navedena u katalogu, već u tehničkoj dokumentaciji proizvođača (TDS), ne može predstavljati razlog za odbijanje ponude. Upućuje na povredu članka 213. ZJN 2016, navodeći da naručitelj nije tražio dostavljanje takve potvrde tako da se tehnička svojstva mogu dokazivati i drugim prikladnim dokaznim sredstvima pa tako i tehničkom dokumentacijom proizvođača.

Dalje, naručitelj u obrazloženju odbijanja ponude navodi kako epruveta s crnim čepom i pipeta potječu od različitih proizvođača te da nije dostavljen dokaz njihove međusobne kompatibilnosti, međutim, dokumentacijom o nabavi, a niti kasnijim traženjem pojašnjenja, naručitelj od žalitelja nije tražio dostavu dokaza o kompatibilnosti epruvete i pipete. Tome je vjerojatno tako jer se u laboratorijskoj praksi pitanje kompatibilnosti odnosi prvenstveno na sustav uzorkovanja krvi, odnosno na mehaničku kompatibilnost elemenata sustava koji sudjeluju u samom uzimanju uzorka (igla, držač odnosno holder i epruveta). S druge strane, pipeta predstavlja laboratorijski pribor koji se koristi u fazi analize uzorka, odnosno tijekom laboratorijske obrade već uzetog uzorka krvi pa se njezina kompatibilnost niti ne dokazuje kakvim službenim potvrdama. Ako je naručitelj smatrao da je potrebno dodatno pojašnjenje ili dostava kakve potvrde kompatibilnosti, žalitelj smatra da je naručitelj mogao zatražiti pojašnjenje ponude od žalitelja, odnosno obrazložiti zašto isto nije zatražio, kako je to propisano člankom 293. ZJN 2016.

Smatra da je naručitelj opisanim postupanjem povrijedio odredbe članaka 213. i 293. ZJN 2016.

Žalitelj zaključuje da je cijena njegove ponude za 8.000,00 eura povoljnija od odabrane ponude te je naručitelj odbijanjem njegove ponude na temelju uvjeta i zahtjeva koji nisu bili predviđeni dokumentacijom o nabavi, odnosno na temelju nezakonito, netransparentno i nestručno provedenog testiranja uzoraka, povrijedio načelo učinkovitog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, načelo osiguranja tržišnog natjecanja među gospodarskim subjektima kao i pravila postupka sadržana u člancima 283., 284. i 302. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točno je da dokumentacijom nije detaljno propisana metodologija testiranja, međutim da je svrha dostave uzoraka bila provjera funkcionalnosti u stvarnim uvjetima rada. Navodi da je ponuditelj dostavio po jedan uzorak, čime je sam ograničio mogućnost opsežnijeg testiranja te je kao stručni subjekt, morao znati da se za reprezentativnu procjenu dostavlja originalno pakiranje. Upućuje na članak 3. stavak 1. Pravilnika o dobroj praksi u prometu na veliko medicinskim proizvodima i uvjetima za upis u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda (Narodne novine, broj 125/13), kojim je propisano da veleprodaja može obavljati promet na veliko medicinskim proizvodima samo u originalno pakiranju proizvođača. Dalje navodi da epruvete imaju jasno označene volumene te je utvrđeno

da ne postižu traženu razinu punjenja i uz ograničenje jednog uzorka, uočeno odstupanje predstavlja relevantan nedostatak. Navodi da provedena funkcionalna provjera uzoraka ne predstavlja laboratorijsko ispitivanje u smislu formalnog dokazivanja sukladnosti, već stručnu ocjenu uporabljivosti proizvoda u realnim uvjetima rada naručitelja, što je u skladu s prirodom predmeta nabave. Utvrđeni nedostatak nije rezultat subjektivne procjene, već konkretno uočeno odstupanje u funkcionalnosti proizvoda koje neposredno utječe na pravilnost uzorkovanja i pouzdanost laboratorijskih rezultata, slijedom čega takav proizvod ne može biti smatran sukladnim tehničkim zahtjevima.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, naručitelj ističe da je usporedba s validiranim sustavima korištena kao referentna kontrola sukladno dobroj laboratorijskoj praksi, a ne kao kriterij odabira. Za proizvode koji su već u uporabi postoje prethodno provedene validacije i dokumentirani rezultati kontrole kvalitete, zbog čega nije postojala potreba za dodatnom provjerom u ovom postupku.

U odnosu na posljedni dio žalbenog navoda, naručitelj navodi da je s obzirom na različite proizvođače i specifičnost analitičkog postupka, zahtjev za kompatibilnošću bio je opravdan, a nedostatak dokaza predstavlja rizik za pravilno izvršenje ugovora te je naručitelj ovlašten ocijeniti dostatnost dostavljene dokumentacije. Ističe da prema njegovoj ocjeni dostavljeni Technical Dana Sheet nije bio dostatan za nedvojbenu potvrdu ispunjavanja svih tehničkih zahtjeva. S obzirom da se u konkretnom slučaju utvrđeni nedostaci odnose upravo na neispunjavanje tehničkih specifikacija, njihovo naknadno otklanjanje temeljem članka 293. ZJN 2016 ne bi bilo dopušteno.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je žalitelj u drugom postupku javne nabave ponudio proizvod istog proizvođača i odbijen je iz istog razloga, a budući da nije izjavio žalbu na takvu odluku smatra se da je prihvatio razlog odbijanja. Ističe da je iz stavaka 12. i 13. troškovnika jasno propisan zahtjev kompatibilnost pipeta s epruветama za sedimentaciju eritrocita. Samim time jasno je da je žalitelj bio obvezan priložiti dokaz da su pipete koje je ponudio kompatibilne s ponuđenim epruветama za sedimentaciju eritrocita.

Žalitelj i odabrani ponuditelj su tijekom žalbenog postupka, u daljnjim očitovanjima dostavili nove dokaze kao i očitovanja na iste, međutim, ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenu tih dokaza jer nisu odlučni za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja. Naime, radi se o dokazima na okolnost volumena, odnosno punjenja epruветe, kompatibilnosti epruветe i pipete, dvojbe oko proizvođača ponuđenog za stavke 19, 20, 22, 23 i 24 te kataloških brojeva za stavke 10 i 11 troškovnika. S obzirom na razloge ocjene nezakonitosti postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponude žalitelja, ti dokazi, u ovoj fazi žalbenog postupka, nisu relevantni radi utvrđivanja valjanosti ponude žalitelja.

Ocjenujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je točkom 5.2.2.2. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisano da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Točkom 5.2.2.3. kao uvjet je propisano da su ponuditelji dužni priložiti katalog i dostaviti uzorke ponuđenih stavki, na zahtjev naručitelja kako bi se moglo ocijeniti odgovara li ponuđeni proizvod odgovara zahtijevanoj stavci u troškovniku.

Stavkom 10. troškovnika tražena je "Epruвета sa svijetlo plavim čepom za pretrage zgrušavanja, s Na-citrat u koncentraciji 0,105-0,109 mol/L(3,2%), 13x75 mm, 1,8-2 ml, s podtlakom" za koju je odabrani ponuditelj ponudio Vacumed® 13x75

mm Natrij Citrat 3,2 % x 1,8 ml za pretrage zgrušavanja, svijetloplavi čep, sterilna (FL Medical, Italija).

Stavkom 12. troškovnika tražena je epruveta s crnim čepom za sedimentaciju eritrocita, 1.6- 2ml, 13x75 mm, s 0,129 M Na-citrat (3,8%), s podtlakom za koju je odabrani ponuditelj ponudio VACUTEST ESR 1.6 ml, 13 x 75, citrat 0.129M (3.8%) (KIMA, Italija).

Stavkom 13. troškovnika tražene su Pipete za sedimentaciju graduirane sa stalkom, kompatibilne s pripadajućim epruvetama za sedimentaciju eritrocita za koju je odabrani ponuditelj ponudio Sedi-Rate graduirane pipete 0 do 180 mm + Takives stalak 10 numeriranih mjesta (1 kom).

Stavkom 15. troškovnika, tražene su epruvete s narančastim čepom, za hitne (biokemijske) pretrage, s trombinom i gelom, 5ml, 13 x100 mm, s podtlakom, za koju je odabrani ponuditelj ponudio Vacumed® 13x100 mm gel + trombin x 5ml, narančasti čep, sterilna (FL Medical, Italija).

Zahtjevom za pojašnjenje ponude, naručitelj je žalitelja tražio sljedeće: "Sukladno čl. 293. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj Opća bolnica Bjelovar poziva vas da dostavite pojašnjenje za vašu ponudu: 02/2026 od 11.01.2026., za predmetne grupe (grupa 1). 1. Priložiti katalog na hrvatskom jeziku; 2. Na zahtjev Naručitelja od najpovoljnijeg Ponuditelja dostaviti uzorke ponuđenih stavki, prije donošenja odluke, kako bi se moglo ocijeniti da li ponuđeni proizvod odgovara zahtijevanoj stavci u Troškovniku. Sukladno Pravilniku o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda NN 84/2013 potrebno je priložiti CE certifikat za medicinske proizvode, ukoliko se radi o nesterilnim medicinskim proizvodima Klase I ili »in vitro« dijagnostičkim medicinskim proizvodima za čiju sukladnost prijavljena tijela ne izdaju potvrde o sukladnosti proizvodnog postupka i/ili medicinskog proizvoda (CE certifikat) ponuditelj je dužan priložiti izjavu o sukladnosti, ukoliko se radi o ne medicinskim proizvodima ponuditelj je dužan priložiti izjavu da navedeni artikl ne podliježe obvezi dostave izjave o sukladnosti. NAPOMENA: Za grupu 1 potrebno je dostaviti samo jedan uzorak svake stavke troškovnika te katalog za cijelu grupu."

Postupajući po zahtjevu naručitelja, žalitelj, 27. siječnja 2026. dostavlja traženo pojašnjenje, odnosno katalog za grupu 1, izjavu i CE certifikat te popis uzoraka u kojem je za stavku 12. navedeno "Epruveta s crnim čepom za sedimentaciju eritrocita, 1.6-2ml, 13x75 mm, s 0,129 M Na-citrat (3,8%), s podtlakom, kat. broj 14200L, 1 kom. Za stavku 13., navedeno Pipete za sedimentaciju graduirane sa stalkom, kompatibilne s pripadajućim epruvetama za sedimentaciju eritrocita, kat. broj 50334+50320 1 kom, za stavku 15. Epruvete s narančastim čepom, za hitne (biokemijske) pretrage, s trombinom i gelom, 5 ml, 13x100 mm, s podtlakom, kat. broj 43886, 1 kom. Pored navedenog je dostavljen i katalog u kojem su za stavku 15. priložene tehničke informacije proizvođača F.L.Medical.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se utvrđuje da je ponuda žalitelja nepravilna s obrazloženjem kako slijedi: „Epruveta s narančastim čepom (rb. stavke u troškovniku 15) ne zadovoljava budući se nije prilikom vađenja krvi napunila do predviđene oznake, odnosno nije bio potreban volumen krvi u epruveti. Također ta stavka nije navedena u originalnom priloženom katalogu, nego je dostavljena samo dodatna izjava. Epruveta s crnim čepom (rb. stavke u troškovniku 12) i pipeta (rb. stavke u troškovniku 13) su različitih proizvođača, te nema dokaza kompatibilnosti te dvije stavke. Osim toga rezultati pretrage SE dobiveni s tom kombinacijom epruveta-pipeta u odnosu na kombinaciju epruveta-pipeta koji se trenutno koriste (trenutno

korišteno je iskontrolirano nacionalnom kontrolom kvalitete) se bitno razlikuju što je potpuno neprihvatljivo. Usporedbom rezultata iz dostavljene probne epruvete sa svijetlo plavim čepom (stavka rb. 10 u troškovniku) dobiveni rezultat iz dostavljene epruvete se također razlikuje u odnosu na rezultat istog pacijenta čija je krv uzorkovana paralelno i u epruvetu koja se trenutno za tu pretragu koristi, a trenutno korištena je također iskontrolirana nacionalnom kontrolom kvalitete, kao i međunarodnom kontrolom kvalitete. Dodatno, tijekom testiranja stekao se dojam sporijeg punjenja epruveta krvlju u odnosu na epruvete koje imamo trenutno u upotrebi, što smanjuje učinkovitost i kvalitetu rada laboratorija.“.

Radi ocjene ovih navoda, upućuje se na sljedeći pravni okvir.

Članak 3., u točki 12. ZJN 2016 propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. tog Zakona je propisano da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. ZJN 2016, u stavku 1. propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok stavak 3. propisuje da ako javni naručitelj ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. tog članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Člankom 19. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik) je propisano da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja stručno povjerenstvo za javnu nabavu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Radi ocjene ovih navoda, prvenstveno valja reći da je postupak javne nabave strogo formalan postupak u kojem se naručitelj i ponuditelji moraju pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te naručitelj ne smije odstupati od onoga što je sam propisao dokumentacijom o nabavi. Navedena obveza, osim što proizlazi iz odredbi članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, služi zaštiti načela jednakog tretmana i transparentnosti. Nadalje, svrha propisivanja dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti uzorcima, jest utvrđivanje udovoljava li ponuđeni predmet nabave *propisanim* zahtjevima, odnosno postupak testiranja mora biti usklađen s dokumentacijom o nabavi. Međutim, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj, u konkretnom postupku pregleda i ocjene ponuda, provjeru tehničke i stručne

sposobnosti temeljem uzoraka, proveo izvan okvira propisanog u dokumentaciji o nabavi jer je uzorcima utvrđivao postojanje zahtjeva koji nisu propisani i to temeljem kriterija koje je naručitelj ocijenio odlučnima, a koji također nisu propisani. Navedeno proizlazi iz činjenice da je naručitelj dobivene rezultate uspoređivao s rezultatima proizvoda koje naručitelj trenutno koristi te je dobivene rezultate primijenio kao kriterij za ocjenu udovoljavanja tehničkoj i stručnoj sposobnosti, iako navedeno dokumentacijom o nabavi nije propisano kao kriterij temeljem kojeg je naručitelj ovlašten ponudu ocijeniti nepravilnom. I sam naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisana metodologija testiranja, međutim da je svrha dostave uzoraka bila provjera funkcionalnosti u stvarnim uvjetima te da provedena funkcionalna provjera uzoraka ne predstavlja laboratorijsko ispitivanje u smislu formalnog dokazivanja sukladnosti, već stručnu ocjenu uporabljivosti proizvoda u realnim uvjetima rada naručitelja, što je u skladu s prirodom predmeta nabave. Dakle, naručitelj je osim propisanih tehničkih specifikacija, temeljem uzoraka provjeravao njihovu funkcionalnost u realnim uvjetima rada naručitelja prema kriterijima (potreban volumen krvi u epruveti; rezultati pretrage sedimentacije eritrocita s ponuđenom kombinacijom epruveta-pipeta, razlikuju se od rezultata kombinacije epruveta-pipeta koji se trenutno koriste; razlike dobivenog rezultata ponuđenog za stavku 10 s paralelnim rezultatom u epruvetu koja se trenutno koristi za tu pretragu), koje nije propisao, a temeljem kojih je dobio rezultate koji su razlog odbijanja ponude žalitelja. Osim toga, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj zaključak u pogledu ocjene uzoraka donio temeljem subjektivne procjene, koja nema uporište u dokumentaciji o nabavi, što proizlazi iz zaključka naručitelja da „se stekao dojam sporijeg punjenja epruveta krvlju u odnosu na epruvete koje imamo trenutno u upotrebi, što smanjuje učinkovitost i kvalitetu rada laboratorija“. Nadalje, u odnosu na stavke 12 i 13 valja reći da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao da ponuđeno za te stavke mora biti od istih proizvođača, a koja činjenica je u zapisniku navedena kao razlog nepravilnosti ponude. Također, vezano za te dvije stavke, naručitelj je utvrdio da nema dokaza o kompatibilnosti. Međutim, obje stavke su, s određenim opisom, navedene u katalogu kojeg je žalitelj dostavio, a koji je propisan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. S obzirom da je stavkom 13. troškovnika samo propisano da su pipete kompatibilne s pripadajućim epruvetama za sedimentaciju eritrocita, bez zahtjeva u čemu se tražena kompatibilnost sastoji, nije jasno utvrđenje naručitelja da nema dokaza o kompatibilnosti. Naime, ukoliko je naručitelj smatrao da u ponudi žalitelja nedostaju određeni podaci, mogao je u odnosu na žalitelja primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016. Konačno, vezano za utvrđenje naručitelja da ponuđeno za stavku 15. troškovnika nije navedeno u originalnom katalogu proizvođača već tek u izjavi, nije opravdan razlog za ocjenu neprihvatljivosti ponuđenog za tu stavku, budući da uopće ne sadrži razloge zbog kojih ponuda žalitelja u tom dijelu nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj u zapisniku za tu stavku ne navodi da je temeljem dostavljene izjave, koja zapravo predstavlja Technical Data Sheet (TDS), utvrdio da ponuđeno ne udovoljava traženome, već samo da se ta stavka ne nalazi u dostavljenom katalogu (ali se nalazi u dostavljenim TDS). Naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi da dostavljeni TDS nije bio dostatan za nedvojbenu ocjenu ispunjavanja svih tehničkih zahtjeva te da su utvrđeni nedostaci u pogledu udovoljavanja tehničkim specifikacijama. Međutim, ništa od navedenog nije navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te je naručitelj i u odnosu na tu stavku ili bio dužan obrazložiti razloge zbog kojih ponuđeno ne udovoljava traženome ili je mogao i za tu stavku u odnosu na žalitelja, primijeniti članak 293. ZJN 2016, odnosno obrazložiti zašto taj članak nije primijenio. Ovdje valja reći da se žalitelj u odnosu na katalog i

TDS, neosnovano poziva na članak 213. ZJN 2016, koji se primjenjuje kada naručitelj traži dokazivanje temeljem izvješća o testiranju ili certifikata, što ovdje nije slučaj. Također se napominje da naručitelj neosnovano u odgovoru na žalbu ističe da je žalitelj trebao znati da se uzorci dostavljaju u originalnom pakiranju, a ne pojedinačno, budući da je upravo naručitelj u zahtjevu za pojašnjenjem ponude, napomenuo da je potrebno dostaviti samo jedan uzorak svake stavke troškovnika.

Naime, u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predstavlja dokaz o poduzetim radnjama pregleda i ocjene ponuda kao i podlogu za donošenje zakonite odluke kojom završava postupak javne nabave. Njegova je svrha također i osiguranje načela transparentnosti, provjerljivosti i osiguranja učinkovite pravne zaštite sudionika postupka javne nabave kroz transparentan uvid u tijek postupka pregleda i ocjene ponuda. Iako Pravilnik ne propisuje da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora biti vidljiv detaljan način testiranja uzoraka, zapisnik u tom dijelu mora predstavljati vjerodostojan i transparentan prikaz postupka u toj mjeri da omogući provjeru zakonitosti i transparentnosti postupanja. U konkretnom slučaju, testiranje je provedeno vrlo detaljno, no u potpunosti je izostao prikaz postupka testiranja uzoraka, a dobiveni rezultati su navedeni kao kriteriji temeljem kojih je naručitelj ponudu žalitelja odbio, iako nisu propisani dokumentacijom o nabavi. Stoga u konkretnom slučaju, zapisnik ne predstavlja vjerodostojan i transparentan prikaz cjelokupnog pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, naručitelj je, u konkretnom slučaju, bio ovlašten odbiti kao nepravilnu, samo ponudu koja nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju, naručitelj je opisao predmet nabave odnosno naveo tražene tehničke specifikacije i odredio testiranje uzoraka, a što predstavlja osnovu za pregled i ocjenu ponuda. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj ponudio tražene uzorke, a naručitelj je nakon provedenog testiranja ocijenio da pojedini uzorci za stavke 10, 12, 13 i 15 troškovnika ne zadovoljavaju zahtjeve naručitelja. Međutim, kako je ocijenjeno temeljem utvrđenih činjenica, u konkretnom slučaju, ti zahtjevi naručitelja ne predstavljaju zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi niti je tom dokumentacijom propisano da će se ponuđeno ispitivati u odnosu na proizvode koji se trenutno koriste niti je naručitelj propisao koji će se rezultati, u odnosu na koje je ponuđeno ocijenio neprihvatljivim, smatrati referentnim.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da se naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije pridržavao odredbi propisanih ZJN 2016 i Pravilnikom te su žalbeni navodi kojima žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude ocijenjeni kao osnovani.

Vezano za dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da je naručitelj nezakonito provedenim postupkom pregleda i ocjene ponuda, odbio njegovu ponudu koja je povoljnija od odabrane ponude, čime je povrijedio odredbe članaka 283., 284. i 302. kao i načela javne nabave, ovo tijelo upućuje na odredbu članka 296. ZJN 2016, koja propisuje da se nakon pregleda i ocjene ponuda, valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude. S obzirom na utvrđene nezakonitosti utvrđene temeljem žalbenih navoda kojima je žalitelj osporio razloge radi kojih je njegova ponuda, naručitelj će nakon ponovljenog pregleda i ocjeni ponuda, postupiti sukladno članku 296. ZJN 2016 i tek tada, sukladno propisanim kriterijima za odabir ponude, odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, a činjenica da je žaliteljeva ponuda cjenovno povoljnija ne mora nužno značiti da će u novom postupku pregleda i ocjene ponuda ista i biti odabrana ili će biti ekonomski najpovoljnija ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.101,25 eura i to 1.320,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe uvećano za PDV.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura, u kojem iznosu je i osnovan zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka, dok se u preostalom iznosu od 625,00 eura, zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usov-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025.

Nadalje, sukladno članku 430.a, stavku 3., u vezi sa stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016, naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju, iznosi 277,07 eura. Članak 431. stavak 6. ZJN 2016, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje Odluke o odabiru za grupu 1 osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavku 6. i 430.a, stavku 3., u vezi sa stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 277,07 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka dok se u preostalom dijelu za iznos od 1.042,93 eura, zahtjev žalitelja za naknadu odbija kao neosnovan. Naime, člankom 430.a stavkom 9. ZJN 2016 propisano je da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu većem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

