



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/761

URBROJ: 354-02/2-26-09

Zagreb, 21. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Saše Čaldarevića i Olge Majdak Huljev, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Grge Novaka 22A, Split, OIB: 09168707993, zastupano po odvjetniku Eliasu Ernstu, odvjetniku iz Gajski, Grić, Prka i partneri, odvjetničko društvo d.o.o iz Zagreba na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002757, predmet nabave: nabava IT oprema (stolna i prijenosna računala, printeri, serversko računalo, ostala informatička oprema) (grupa 1.), naručitelja Međimurske vode d.o.o., Matice hrvatske 10, Čakovec, OIB: 81394716246, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 2109-53-03/4/1-25-947 od 12. prosinca 2025. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F05-0002757, predmet nabave: Nabava IT oprema (stolna i prijenosna računala, printeri, serversko računalo, ostala informatička oprema) (Grupa 1), naručitelja Međimurske vode d.o.o.

2. Nalaže se naručitelju Međimurske vode d.o.o., u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 389,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Međimurske vode d.o.o., Matice hrvatske 10, Čakovec, objavio je dana 13. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002757, predmet

nabave: nabava IT oprema (stolna i prijenosna računala, printeri, serversko računalo, ostala informatička oprema), po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok na isporučenu predmetnu robu (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj obje ocijenio valjanima te je dana 12. prosinca 2025. godine donio i istoga dana u EOJN RH objavio Odluku o odabiru Urbroj: 2109-53-03/4/1-25-947, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja PROXIMA INFORMATIKA d.o.o., Augusta Cesarca 5, Petrinja, OIB: 35956517501.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 22. prosinca 2025. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Grge Novaka 22A, Split, OIB: 09168707993, zastupano po odvjetniku Eliasu Ernstu iz Zagreba. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 389,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava osnovanost prvog žalbenog navoda, dok osnovanost drugog žalbenog navoda naručitelj osporava. Predlaže poništenje Odluke o odabiru i vraćanje postupka za Grupu 1. na ponovni pregled i ocjenu.

Odabrani ponuditelj PROXIMA INFORMATIKA d.o.o., Petrinja, prvenstveno osporava pravni interes žalitelja na podnošenje žalbe navodeći kako žalitelj mora dokazati realnu mogućnost dobivanja ugovora, a da u konkretnom slučaju, iako žalitelj formalno ima pravo na žalbu, isti nije dokazao ispunjenje obveznih tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, zbog čega čak i u slučaju poništenja Odluke o odabiru ne postoji realna mogućnost da njegova ponuda bude zakonito odabrana pa da time izostaje mogućnost nastanka štete u smislu članka 401. stavka 1. ZJN 2015. Odabrani ponuditelj odluku o osnovanosti 1. žalbenog navoda prepušta žalbenom tijelu, dok osnovanost drugog žalbenog navoda osporava u cijelosti te predlaže žalbu djelomično usvojiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U odnosu na prigovor nedostatka pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, utvrđeno je da navod odabranog ponuditelja da žalitelj nema pravni interes za žalbu s obzirom da isti nije dokazao ispunjenje obveznih tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, nije argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime,

sukladno odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili mora postojati mogućnost da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja drugorangirana dok je uvidom u žalbu utvrđeno da žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja kao prvorangirane. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, da je ponuda žalitelja ocijenjena valjanom, da žalitelj osporava valjanost ponude koja je u ovom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, okolnost da će u slučaju poništenja predmetne odluke o odabiru naručitelj morati ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda te primijeniti sve propisane kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, ovo tijelo smatra da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, te da bi eventualnim nezakonitim postupanjem naručitelja mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava, pa u konkretnom slučaju zadovoljava oba zahtjeva predviđena odredbom članka 401. stavak 1. ZJN 2016.

Nadalje, u odnosu na prigovor odabranog ponuditelja kako niti žaliteljeva ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi u dijelu traženih tehničkih specifikacija, valja navesti kako Državna komisija odlučuje povodom uredne žalbe žalitelja, u granicama žalbenih navoda pri čemu po službenoj dužnosti pazi na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. Nadalje, člankom 418. ZJN 2016 je propisano da odabrani ponuditelj i natjecatelj, ako postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba, može dostaviti svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, u roku od pet dana od dana dostave obavijesti o zaprimljenoj žalbi. Dakle, odabrani ponuditelj je stranka u ovom žalbenom postupku i ima pravo očitovati se o žalbi žalitelja u smislu da ima mogućnost iznijeti činjenice i dokaze kojima priznaje ili osporava osnovanost žalbenih navoda. Međutim, odabrani ponuditelj sukladno citiranim zakonskim odredbama nema pravo u okviru ovog žalbenog postupka osporavati valjanost ponude žalitelja obzirom da time izlazi izvan dopuštenog okvira očitovanja o žalbi žalitelja. Osim toga, upuštanjem u meritornu ocjenu valjanosti ponude žalitelja u okviru ovog žalbenog postupka, žalbeno tijelo bi također izašlo izvan dopuštenog okvira odlučivanja u granicama žalbenih navoda kad se ima u vidu da predmet žalbe nije valjanost ponude žalitelja, već valjanost ponude odabranog ponuditelja i posljedično tome pravilnost i zakonitost same Odluke o odabiru za grupu 1. kojom je ponuda ovdje odabranog ponuditelja odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

Slijedom svega navedenog, ovo žalbeno tijelo nije ovlašteno u okviru ovog žalbenog postupka ocjenjivati iznesene prigovore odabranog ponuditelja u odnosu naručiteljevu ocjenu ponude žalitelja.

Žalitelj navodi kako je naručitelj, kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, objavio dokument naziva „Troškovnik grupa 1“ u kojem je definirao minimalne tražene specifikacije kojima predmet nabave mora udovoljiti pa je tako, pojašnjava žalitelj, za stavku 4. „Dobava i isporuka prijenosno računalo sljedećih minimalnih karakteristika“ propisano, između ostalih, da je kamera minimalne rezolucije 5Mp. Dalje žalitelj

objašnjava kako je, temeljem Zahtjeva za pojašnjenjem ponude od 4. prosinca 2025. odabrani ponuditelj dostavio kataloge za ponuđenu opremu, između ostalog i 04 - ThinkBook_16_G8_IAL_21SK00A3SC, u kojem katalogu je nedvojbeno navedena i označena „FHD 1080p + IR Hybrid with Privacy Shutter“, koja, dalje pojašnjava žalitelj, ima daleko nižu rezoluciju od traženog, odnosno da ima manje od 50% tražene rezolucije: 1080p = 1920 × 1080 = 2.073.600 piksela odnosno 2 Mp, slijedom čega je odabrana ponuda neprihvatljiva te ju je trebalo odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je u postupku pregleda i ocjene ponuda, pri ocjeni sukladnosti ponuđene opreme odabranog ponuditelja za stavku 4. Troškovnika „Dobava i isporuka prijenosnog računala“ propustio utvrditi nesukladnost ponuđene kvalitete kamere sa traženim minimalnim karakteristikama u navedenoj stavci troškovnika, slijedom čega 1. žalbeni navod prihvaća kao osnovan.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je u ponudi ponudio kameru FHD 1080p + tR Hybridk, kako je ista standardno označena u tehničkoj dokumentaciji proizvođača, pojašnjavajući kako proizvođač za predmetni model rezoluciju kamere iskazuje u obliku video-rezolucije, a ne u megapikselima. Nadalje navodi kako je, s obzirom da je u dokumentaciji o nabavi propisan zahtjev 'kamera minimalne rezolucije 5 Mp“, bez dodatnog pojašnjenja načina iskazivanja tog podatka u tehničkoj dokumentaciji, ovakav zahtjev tumačio i ispunjavao u dobroj vjeri te da je dostavio potpunu tehničku dokumentaciju proizvođača. Odabrani ponuditelj prepušta Državnoj komisiji ocjenu ispunjava li navedena kamera predmetni tehnički zahtjev.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Prilogom dokumentacije o nabavi Tehničke specifikacije propisano je: "Nabava IT opreme (stolna i prijenosna računala, printeri, serversko računalo, ostala informatička oprema). Tehničke specifikacije detaljno su navedene u Troškovniku za svaku grupu predmeta nabave."

Troškovnikom, koji je prilog dokumentacije o nabavi za stavku 4. propisano je: "Dobava i isporuka prijenosno računalo sljedećih minimalnih karakteristika: ekran 16" ili veći, Intel Core i5 ili jednakovrijedno: _____ generacija 13 ili novija, minimalno 32 GB RAM, minimalno 960 GB SSD NVMe, 10/100/1000 Mbps network adapter, integrirani WLAN network adapter, 802.11 ax, DualBand 2x2+BT, minimalno 1x HDMI, 2x USB 3.2 Gen1, 1x Thunderbolt 4 sa Type-C USB4 + DP + Power delivery, kamera minimalne rezolucije 5Mp, bežična HR tipkovnica i numeric keypad. Podrška za dva neovisna monitora. Operativni sustav MS Windows Pro aktualni. Brand name."

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prilikom analize ponuda vezano uz ispunjenje traženih zahtjeva iz opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija za grupu 1. tražio od odabranog ponuditelja dostavu dokaza iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi, odnosno dostavu tehničke dokumentacije proizvođača, katalog, izvod iz kataloga, uzorke, opisi ili fotografije nuđene robe.

Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je za grupu 1., za proizvod ponuđen za stavku 4. troškovnika, ThinkBook 16 G8 IAL 21SK00A3SC, dostavio tehničku dokumentaciju, dokument 04 - ThinkBook_16_G8_IAL_21SK00A3SC.pdf, u kojoj je, između ostalog, navedeno: kamera - FHD 1080p + IR Hybrid with Privacy Shutter.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta navedeno

da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok prema stavku 3. tog članka naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da proizvod koji je odabrani ponuditelj ponudio za stavku 4. troškovnika, ThinkBook 16 G8 IAL 21SK00A3SC, ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji u pogledu zahtjeva za kamerom rezolucije 5Mp. Naime, iz dostavljene tehničke dokumentacije jasno je razvidno kako je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji ima kameru rezolucije FHD 1080p, odnosno proizvod koji ne odgovara zahtjevu za kameru od 5Mp, kako je to trženo dokumentacijom o nabavi. S obzirom na navedeno, a uzimajući u obzir i sadržaj odgovora naručitelja kojim priznaje propust učinjen prilikom pregleda i ocjene ponuda odabranog ponuditelja, kao i odgovor odabranog ponuditelja koji izričito ne spori osnovanost žalbenog navoda, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja kojim ukazuje da ponuda odabranog ponuditelja za grupu 1., u dijelu stavke 4. troškovnika, ne udovoljava dokumentaciji o nabavi ocjenjuje se osnovanim.

Dalje žalitelj navodi kako je dokumentacijom o nabavi, za stavke 4. i 5. troškovnika traženo: „bežična tipkovnica i numeric keypad“, a da u dostavljenim katalozima odabranog ponuditelja nema dokaza da je ponuđeni proizvodi zadovoljavaju traženu specifikaciju. Kako se radi o neispunjavanju minimalnih tehničkih zahtjeva, navodi žalitelj, odabrana ponuda nije prihvatljiva te ju je naručitelj bio dužan odbiti. Kako isto nije učinio, pojašnjava žalitelj, naručitelj je povrijedio odredbe članaka 290. stavak 1. i 295. stavak 1 ZJN 2016.

Očitujući se na prethodno navedeni žalbeni navod naručitelj navodi kako je na strani 2. dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja za stavku 4. navedena pod preporučenom dodatnom opremom bežična tipkovnica s numeričkim dijelom, temeljem čega je ocijenjeno da je ponuđena oprema u skladu sa zahtjevima naručitelja i da je ponuditelj u obvezi isporučiti opremu sukladno iskazanom u troškovničkim stavkama.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost predmetnog žalbenog navoda navodeći kako je u sklopu svoje ponude dostavio tehničku dokumentaciju u kojoj je izričito navedeno "bežična tipkovnica" čime je dokazao ispunjenje traženog zahtjeva.

Ocjenjajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je točkom 5.3.2.5. Način dokazivanja propisano: "U slučaju provjere informacija navedenih u e-ESPD obrascu Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta - tehničku dokumentaciju proizvođača, katalog, izvod iz kataloga, uzorke, opisi ili fotografije nuđene robe. Naručitelj može u postupku pregleda i ocjene ponuda, prije donošenja odluke o odabiru zatražiti, u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, od gospodarskog subjekta čija ponuda bude ocijenjena ekonomski najpovoljnijom, dostavu odgovarajućih dokaza da ponuđeni predmet nabave udovoljava zahtjevima iz tehničkih specifikacija, ili da je bolje tehničke izvedivosti. Kao odgovarajući dokazi navedenog podrazumijeva se katalog ili druga tehnička dokumentacija ili izjava koju je izdao proizvođač ponuđene opreme ili ovlaštenu predstavnik ili zastupnik proizvođača, ili dostava uzorka ponuđene robe. Navedeni dokaz dostavlja se u digitalnom obliku u .pdf formatu i/ili putem poveznice na Internet stranicu s informacijama o punoj tehničkoj specifikaciji ponuđenog proizvoda, na hrvatskom jeziku i/ili engleskom jeziku."

Uvidom u prilog Tehničke specifikacije, utvrđeno je kako je istima propisano da su tehničke specifikacije detaljno navedene u troškovniku za svaku grupu predmeta nabave.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je istim za stavku 4. propisano: "Dobava i isporuka prijenosno računalo sljedećih minimalnih karakteristika: ekran 16" ili veći, Intel Core i5 ili jednakovrijedno: _____ generacija 13 ili novija, minimalno 32 GB RAM, minimalno 960 GB SSD NVMe, 10/100/1000 Mbps network adapter, integrirani WLAN network adapter, 802.11 ax, DualBand 2x2+BT, minimalno 1x HDMI, 2x USB 3.2 Gen1, 1x Thunderbolt 4 sa Type-C USB4 + DP + Power delivery, kamera minimalne rezolucije 5Mp, bežična HR tipkovnica i numeric keypad. Podrška za dva neovisna monitora. Operativni sustav MS Windows Pro aktualni. Brand name.". Nadalje je utvrđeno da je za stavku 5. troškovnikom propisano: "Dobava i isporuka Docking stanice sljedećih minimalnih karakteristika: uključeno napajanje minimalno 90W, napajanje prijenosnog računala putem USB Type-C ili Thunderbolt priključka s podrškom za Power delivery, podrška za minimalno 2 monitora (DisplayPort ili HDMI)".

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju dana 4. prosinca 2025. uputio Zahtjev za pojašnjenjem ponude kojim je od odabranog ponuditelja zatražio da, sukladno ponuđenom dostavi katalog ili drugu tehničku dokumentaciju ili izjavu koju je izdao proizvođač ponuđene opreme ili ovlaštenu predstavnik ili zastupnik proizvođača, koja potvrđuje sukladnost proizvoda s određenim tehničkim specifikacijama na koje se upućuje.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dana 8. prosinca 2025., za proizvod ponuđen za stavku 4. troškovnika, ThinkBook 16 G8 IAL 21SK00A3SC, dostavio tehničku dokumentaciju, dokument 04 - ThinkBook_16_G8_IAL_21SK00A3SC.pdf, u kojem je navedeno: Keyboard Backlit, Slovenian + bežična HR tipkovnica i numeric keypad.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 8. utvrđeno je kako je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dakle, naručitelj je točkom 5.3.2.5. dokumentacije o nabavi propisao kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti dostavu tehničke dokumentacije proizvođača, kataloga, izvoda iz kataloga, uzoraka, opisa ili fotografija, iz koje dokumentacije je vidljivo da ponuđena oprema ispunjava sve troškovnikom propisane tehničke karakteristike. Nesporno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđeni proizvod za stavku 4. troškovnika, naziva 04 - ThinkBook_16_G8_IAL_21SK00A3SC.pdf, u kojoj je jasno navedeno „Keyboard Backlit, Slovenian + bežična HR tipkovnica i numeric keypad“. Prema tome, suprotno tvrdnji žalitelja, odabrani ponuditelj je dokazao da ponuđeni proizvod za stavku 4. troškovnika ispunjava traženu spornu specifikaciju. U odnosu na spornu stavku 5. troškovnika valja reći kako je iz opisa iste stavke, kako je navedena u troškovniku, vidljivo da se ista odnosi na dobavu i isporuku Docking stanice slijedećih minimalnih karakteristika: uključeno napajanje minimalno 90W, napajanje prijenosnog računala putem USB Type-C ili Thunderbolt priključka s podrškom za Power delivery, podrška za minimalno 2 monitora (DisplayPort ili HDMI), iz kojih tehničkih specifikacija jasno proizlazi da, suprotno tvrdnji žalitelja, navedena stavka ne obuhvaća tipkovnicu, čime dakle odabrani ponuditelj takvu specifikaciju nije niti trebao dokazati. Slijedom svega navedenog, naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponude, u spornom dijelu tehničkih specifikacija, postupio sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016 s obzirom da je pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja proveo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod u odnosu na traženu specifikaciju „bežična tipkovnica i numeric keypad“ ocjenjen kao neosnovan. Slijedom utvrđenog neosnovan je i žalbeni navod o povredi članka 295. stavak 1 ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je . prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 389,00 eura od čega se iznos od 264,00 eura odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a iznos od 125,00 eura na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na iznos od 264,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na trošak za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, kako je žalbom i traženo. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 389,00 eura. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

