



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/692

URBROJ: 354-02/15-26-13

Zagreb, 17. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Setcor d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 69149293370, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011574, predmet nabave: Disaster Recovery site, Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Setcor d.o.o., Jastrebarsko, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Setcor d.o.o., Jastrebarsko, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Narodne novine d.d., Zagreb, objavio je dana 7. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011574, predmet nabave: Disaster Recovery site.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i iskustvo stručnjaka (10 bodova).

U predmetnom postupku predmeta nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 14. studenog 2025. godine donio i dana 17. studenog 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja KING ICT d.o.o., Buzin.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru žalbu je dana 26. studenog 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj. Žalitelj u svojoj žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene

ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, poziva na dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da Veeam CDP rješenje, koje je ponuđeno u odabranoj ponudi, ne ispunjava zahtjeve Tehničkih specifikacija. Naime, žalitelj ističe da je naručitelj dostavio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem odabrane ponude, a u kojem zahtijeva pojašnjenje točke 15. Tehničkih specifikacija, koja glasi: „Journal čuvanje podataka – čuvanje podataka na razini journala omogućava vraćanje virtualnih mašina kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijest“. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj dopisom od 11. studenog 2025. godine propustio nedvojbeno dokazati da su tehnički zahtjevi ispunjeni ponuđenim Veeam CDP rješenjem. Žalitelj u nastavku obrazlaže tehničke nedostatke Veeam CDP rješenja te izlaže činjenice iz kojih, prema mišljenju žalitelja, nedvojbeno proizlazi da je Zerto rješenje u ovom kontekstu jedino koje ispunjava postavljene tehničke zahtjeve, odnosno da Veeam CDP rješenje ne ispunjava navedene zahtjeve, i to s posebnim naglaskom na mogućnost oporavka podataka kroz duže vremenske periode. Žalitelj navodi da Veeam CDP ne može održavati „restore points“ duže od 7 dana unutar operativnog RPO/RTD okvira koji je određen u dokumentaciji o nabavi te da je u najboljem slučaju najduži praktični „restore point“ koji Veeam CDP može pouzdano održavati 1 sat, što je daleko od zahtijevanih 30 dana iz točke 15. Tehničkih specifikacija. Žalitelj navodi da su sva navedena tehnička ograničenja Veeam CDP rješenja potvrđena direktnim odgovorom Veeam tehničke podrške, koji se nalazi u prilogu žalbe. Žalitelj navodi da je ključna tehnička razlika između Veeam CDP i Zerto rješenja u arhitekturi, budući da Zerto koristi fundamentalno drugačiji pristup zaštiti podataka putem Journal-Based Recovery arhitekture na način da koristi „continuous journal-based“ replikaciju koja omogućava pravi „long-term point-in-time recovery“ do 30 dana uz mogućnost čuvanja podataka do 1 godine (extended journal) i omogućava vraćanje podataka svaku sekundu unutar 30 dana. Slijedom navedenog, nedvojbeno je da Veeam CDP rješenje ne ispunjava postavljene tehničke zahtjeve koji se odnose na Journal čuvanje podataka – čuvanje podataka na razini journala omogućava vraćanje virtualnih mašina kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijest, odnosno da ne omogućava vraćanje virtualnih mašina kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijest. Baš suprotno, ističe žalitelj, Veeam CDP rješenje može osigurati najviše oko jedan sat zadržavanja „restore pointa“ u

praktičnoj primjeni, što je neusporedivo manje od traženih 30 dana. S druge strane, Zerto rješenje ispunjava sve tehničke zahtjeve postavljene u dokumentaciji o javnoj nabavi, pa tako i ono u pogledu čuvanja podataka na razini journala koje omogućava vraćanje virtualnih mašina kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijesti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio opis načina rada tehničke podrške (Opis načina rada tehničke podrške.pdf), kao i potvrdu da DR lokacija odgovara traženim zahtjevima (Potvrda o sukladnosti lokacije i usluge.pdf) te je u dostavljenom dokumentu Zahtjevi - Tehnička specifikacija potvrdio da ponuđeni sustav omogućava journal čuvanje podataka — čuvanje podataka na razini journala omogućava vraćanje virtualnih mašina kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijest. Naručitelj ističe da je prema zahtjevu iz dokumentacije o nabavi naveo gdje je u dostavljenoj dokumentaciji tražena funkcionalnost opisana te kratko opisao nuđenu funkcionalnost. Naručitelj ističe da je primjenom članka 293. ZJN 2016 odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje da bi se nedvojbeno utvrdilo omogućava li ponuđeni sustav vraćanje virtualnih mašina kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijest, na što je odabrani ponuditelj u pojašnjenju potvrdio da ponuđeni sustav zadovoljava traženu funkcionalnost te je potvrdio da dugoročne točke vraćanja omogućuju vraćanje u povijest i duže od 30 dana. Naručitelj navodi da je dostavljenom tehničkom dokumentacijom potvrđeno da ponuđeni sustav stvara kratkoročne točke vraćanja do 7 (sedam) dana te da sustav omogućava stvaranje dodatnih točaka vraćanja koje omogućavaju vraćanje u starije stanje, odnosno dugoročne točke vraćanja. Naručitelj navodi da dostavljenim očitovanjem korisničke službe, žalitelj nije dokazao da sustav koji je odabrani ponuditelj ponudio ne zadovoljava traženu funkcionalnost, nego je time potvrđeno samo da postoje kratkoročne i dugoročne točke vraćanja te da kratkoročnih točaka vraćanja ima značajno više. Naručitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi propisao samo vraćanje virtualnih mašina kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijest, a odabrani ponuditelj nudi tisuće točaka vraćanja kroz period do 30 dana, čime u potpunosti zadovoljava traženo dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj u svojoj žalbi pokušava nametnuti tehničku arhitekturu vlastitog rješenja kao jedini ispravni standard, zanemarujući pritom jasne funkcionalne zahtjeve naručitelja koji su odabranom ponudom u potpunosti zadovoljeni, a što potvrđuje i proizvođač ponuđenog softverskog rješenja. Odabrani ponuditelj ističe da žalitelj svoju argumentaciju temelji na pogrešnoj i restriktivnoj interpretaciji pojma „journal“, pokušavajući diskvalificirati odabranu ponudu na temelju interne terminologije proizvođača, a ne na temelju stvarnih funkcionalnih mogućnosti sustava. Odabrani ponuditelj navodi da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji postavio funkcionalni cilj mogućnost vraćanja virtualnih mašina kroz „stotine ili tisuće“ stanja u periodu „do 30 dana“, pri čemu nije propisao kojom specifičnom internom metodom zapisa se taj cilj mora postići za svaki pojedini dan unutar tih 30 dana. Rješenje odabranog ponuditelja ovaj zahtjev ispunjava kroz jedinstvenu, integriranu CDP Politiku (Policy) koja kombinira: 1. kratkoročno zadržavanje (Short-term retention): ono omogućuje povrat u tisuće stanja (RPO mjeren u sekundama) za neposrednu povijest; 2. dugoročno zadržavanje (Long-term retention): ono omogućuje zadržavanje stanja kroz cijeli traženi period od 30 dana. Kombinacijom ovih dviju metoda unutar iste politike, korisnik na raspolaganju ima tisuće dostupnih stanja raspoređenih kroz vremenski okvir od 30 dana. Time je logički uvjet naručitelja („stotine ili tisuće stanja“

kao i „do 30 dana“) u potpunosti zadovoljen. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da kako bi otklonio svaku sumnju koju žalitelj pokušava unijeti semantičkim igrama oko naziva funkcionalnosti („Journal“ nasuprot „Retention“), dostavlja službenu potvrdu proizvođača softvera Veeam, koja je priložena ovom očitovanju. Proizvođač ovime nedvojbeno potvrđuje da konfiguracija ispunjava funkcionalni cilj oporavka u stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u prošlost, te da je tehnički mehanizam zapisa irelevantan za ispunjenje funkcionalnog cilja postavljenog Tehničkom specifikacijom. Žaliteljev pokušaj da diskvalificira rješenje jer se dugoročni zapisi u terminologiji proizvođača Veeam ne zovu „Journal“ (iako su dio iste CDP politike i služe istoj svrsi povrata u prošlost) je stoga pravno i tehnički bespredmetan. Odabrani ponuditelj također ističe da žalitelj netočno navodi da je najduži praktični restore point koji Veeam CDP može održavati 1 sat, implicirajući da rješenje ne može postići veću gustoću točaka za dugoročno čuvanje. Ova tvrdnja je tehnički netočna. Naime, iako osnovno grafičko sučelje prikazuje sate, napredno sučelje (PowerShell) omogućuje definiranje intervala dugoročnog čuvanja u minutama, čime se postiže znatno veća granularnost od one koju žalitelj imputira, a što potvrđuje i proizvođač u točki 2. priloženog očitovanja. Odabrani ponuditelj ističe da žalitelj svoje navode pokušava potkrijepiti snimkom zaslona s prikazom neslužbene komunikacije s generičkom tehničkom podrškom, koja ne posjeduje težinu službenog očitovanja proizvođača te navodi da je uvidom u priloženu snimku zaslona vidljivo da žalitelj postavlja sugestivna pitanja dizajnirana da isključe točan odgovor.

Dokumentom Zahtjevi - Tehnička specifikacija, točkom 15. unutar cjeline 1.2. (Self-service sustav za replikaciju i zaštitu podataka) traženo je sljedeće: „Journal čuvanje podataka – čuvanje podataka na razini journala omogućava vraćanje virtualnih mašina kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijest.“.

Uvidom u Tehničke specifikacije dostavljene uz odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u točki 15. naveo sljedeće: „DA, Veeam_Backup_12_UG_1-1749.pdf; stranice 1673, 1677; napomena: kratkoročne točke vraćanja omogućuju oporavak u stanje od prije nekoliko sekundi ili minuta, što omogućuje preko 10.000 točaka vraćanja tijekom, primjerice, 7 dana (7 dana x 24 sata x 60 minuta = 10.080 mašina kroz stotine točaka vraćanja); dugoročne točke vraćanja nisu vremenski ograničene i može ih biti 95 po disku, sa do 50 diskova po virtualnoj povijest mašini (95 x 50 = 4.750 točaka vraćanja).“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. studenog 2025. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja: „Molimo pojašnjenje točke 15. Journal čuvanje podataka – čuvanje podataka na razini journala omogućava vraćanje virtualnih mašina kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijest. Naveli ste da Vaš sustav zadovoljava traženi zahtjev naručitelja, ali iz dostavljene dokumentacije naručitelj ne može nedvojbeno zaključiti da li ponuđeno rješenje zadovoljava zahtjev naručitelja. Molimo pojašnjenje (i/ili upotpunjavanje ponude) da li Vaše ponuđeno rješenje zadovoljava traženu funkcionalnost.“.

Odabrani ponuditelj odgovorio je naručitelju dana 11. studenog 2025. godine navodeći sljedeće: „Ovim putem nedvojbeno potvrđujemo da ponuđeno rješenje u potpunosti zadovoljava traženu funkcionalnost, odnosno „omogućava vraćanje virtualnih mašina kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijest“. Ponuđeno rješenje traženi funkcionalni cilj i zahtjev za „stotinama ili tisućama stanja do 30 dana“ ispunjava kroz jednu integriranu funkcionalnost: CDP (Continuous Data Protection) Policy. 1. Ispunjavanje zahtjeva za „tisućama različitih stanja“ - Ovaj dio zahtjeva ispunjava se kroz funkcionalnost Continuous Data Protection (CDP). Kao

što je detaljno opisano u proizvođačkoj dokumentaciji (stranica 1673 dokumenta Veeam_Backup_12_UG_1-1749.pdf), CDP ne koristi klasične snapshot, već presretanjem I/O operacija na razini hipervizora omogućuje RPO (Recovery Point Objective) od samo nekoliko sekundi. Ova tehnologija stvara journal koji čuva stanja od prije nekoliko sekundi, minuta, sati. Kao što smo i pojasnili u tehničkoj specifikaciji: „kratkoročne točke vraćanja omogućuju oporavak u stanje od prije nekoliko sekundi ili minuta, što omogućuje preko 10.000 točaka vraćanja tijekom, primjerice, 7 dana (7 dana x 24 sata x 60 minuta = 10.080 točaka vraćanja)“, čime se višestruko premašuje zahtjev iz Dokumentacije o nabavi za „tisućama različitih stanja“. 2. Ispunjavanje zahtjeva „stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana“ - Zahtjev za čuvanjem „stotina ili tisuća različitih stanja do 30 dana“ zadovoljava se postavkama dugoročnog čuvanja (eng. long-term retention) unutar Creating CDP Policies (stranice 1720 i 1721 dokumenta Veeam_Backup_12_UG_1-1749.pdf). Prilikom konfiguracije rasporeda (eng. schedule) čuvanja točaka vraćanja (stanja), administrator konfigurira i kratkoročno i dugoročno čuvanje podataka te unosi broj dana za dugoročno čuvanje, čime se direktno ispunjava zahtjev Naručitelja za „30 dana“, premda ponuđeno rješenje podržava i periode dulje od 30 dana. Iz dokumentacije je vidljivo da se interval može definirati u satima (eng. in hours), gdje je minimalni interval koji se može definirati 1 sat, premda interval može biti i kraći od 1 sata, odnosno definiran u minutama, za što se koristi PowerShell sučelje. Definiramo li u postavkama „Long-term retention“ čuvanje podataka na, primjerice, 30 dana, a kreiranje dugoročnih točaka oporavka (stanja), primjerice, svaki 1 sat, omogućujemo kreiranje: 24 točke oporavka po danu (svaki 1 sat) x 30 dana = 720 točaka oporavka (stanja). Ovim izračunom nedvojbeno potvrđujemo da ponuđeno rješenje omogućava vraćanje kroz „stotine“ (konkretno 720) „različitih stanja do 30 dana u povijest“, premda ih je moguće realizirati i puno više, čime je zahtjev Naručitelja u potpunosti zadovoljen. Nadamo se da ovo pojašnjenje, potkrijepljeno referencama na službenu dokumentaciju proizvođača, nedvojbeno potvrđuje potpunu sukladnost naše ponude s traženim zahtjevima. U slučaju potrebe za dodatnim pojašnjenjem/upotpunjavanjem naše ponude stojimo Vam na raspolaganju. Prilog: 1. Veeam_Backup_12_UG_HR_v2.pdf - dokument iz ponude dopunjen prijevodom stranica 1720 i 1721 iz originalnog proizvođačkog dokumenta Veeam_Backup_12_UG_1-1749.pdf također dostavljenog u sklopu ponude.“.

Uvidom u mail korespondenciju odabranog ponuditelja i proizvođača ponuđenog rješenja, priloženom uz očitovanje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je na pitanje odabranog ponuditelja koje glasi: „Poštovani Veeam tim, trenutno smo u sporu oko dodjele javnog natječaja gdje konkurent tvrdi da Veeam CDP ne može ispuniti zahtjeve kupca zbog terminološke zbrke u vezi s „Dnevnikom“ i „Dugoročnim čuvanjem“. Kupac zahtijeva: „Zadržavanje podataka dnevnika koje omogućuje oporavak virtualnih strojeva kroz stotine ili tisuće različitih stanja do 30 dana u povijesti.“ Možete li službeno potvrditi da je sljedeća izjava tehnički točna za Veeam Backup & Replication v12: 1. Veeam CDP politika omogućuje kombinaciju kratkoročnog zadržavanja (sekunde/minute) i dugoročnog zadržavanja (sati/dani). 2. Konfiguriranjem dugoročnog zadržavanja (npr. svakih 1 sat ili manje putem PowerShella) tijekom 30 dana, Veeam CDP može osigurati točke vraćanja koje obuhvaćaju cijelo razdoblje od 30 dana. 3. Ova konfiguracija učinkovito ispunjava funkcionalni cilj oporavka virtualnog stroja na stotine ili više tisuća različitih stanja do 30 dana u prošlosti, bez obzira na to stvara li temeljni mehanizam pohrane zapisnik ulazno/ izlaznih operacija ili točku vraćanja konzistentnu s rušenjem sustava. Potrebna nam je jasna potvrda da Veeam može isporučiti „stotine točaka vraćanja

tijekom 30 dana“ koristeći CDP Policy engine.“, proizvođač dao sljedeći odgovor: „Mogu potvrditi da su sljedeće tvrdnje tehnički točne: 1. Veeam CDP politika omogućuje kombinaciju kratkoročnog zadržavanja (sekunde/minute) i dugoročnog zadržavanja (sati/dani). 2. Konfiguriranjem dugoročnog zadržavanja (npr. svakih 1 sat ili manje putem PowerShella) tijekom 30 dana, Veeam CDP može osigurati točke vraćanja koje obuhvaćaju cijelo razdoblje od 30 dana. 3. Ova konfiguracija učinkovito ispunjava funkcionalni cilj oporavka virtualnog stroja na stotine ili više tisuće različitih stanja do 30 dana u prošlosti, bez obzira na to stvara li temeljni mehanizam pohrane zapisnik ulazno/ izlaznih operacija ili točku vraćanja konzistentnu s rušenjem sustava. Tomislav Loparić, viši sistemski inženjer za jugoistočnu Europu Veeam softver“.

Uvidom u mail korespondenciju žalitelja i proizvođača Veeam koju je žalitelj dostavio uz podnesak od 24. prosinca 2025. godine utvrđeno je da je žalitelj dana 22. prosinca 2025. godine proizvođaču Veeam postavio upit sljedećeg sadržaja: „Vezano za Veeam CDP tehnologiju replikacije, a radi razumijevanja tehnologije molio bih vas jednoznačan odgovor i pojašnjenje da li je Journaling koji se koristi kod short term retencije do 72 sata, jednaka tehnologija kao i restor pointovi kod Long Term retencije.“, na koji upit je proizvođač dao sljedeći odgovor: „Jurnaling kod Short term retencije prilikom Veeam CDP replikacije nije ista tehnologija kao i Restore pointovi kod Long term retencije prilikom Veeam CDP replikacije. Za Short term retenciju koristimo transaction logove (journaling), dok za Long term retenciju koristimo Delta diskove, dakle radi se o dvije različite tehnologije.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te analizirajući cjelokupni dokazni materijal, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavom Tehničkih specifikacija potvrdio da njegovo rješenje ispunjava sporni traženi zahtjev, a što je dodatno po zahtjevu naručitelja detaljno tehnički obrazložio svojim pojašnjenjem od 11. studenog 2025. godine. Nadalje je utvrđeno da se žalitelj u žalbi poziva na odgovor Veeam tehničke podrške od 19. studenog 2025. godine koji prilaže uz žalbu na stranom jeziku, a čiji prijevod po pozivu naslovnog tijela ne dostavlja, te se stoga navedeni dokaz ne može uzeti u obzir prilikom ocjene žalbenog navoda. Naposljetku, u žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio odgovor samog proizvođača ponuđenog rješenja, kojim proizvođač nedvojbeno potvrđuje da ponuđeno rješenje u potpunosti udovoljava traženje točke 15. unutar cjeline 1.2. (Self-service sustav za replikaciju i zaštitu podataka) Tehničkih specifikacija. Istovremeno žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 216 ne dokazuje da ponuđeno rješenje odabranog ponuditelja ne zadovoljava traženi zahtjev, a dostavljenim dokazom mail korespondencije žalitelja i proizvođača Veeam potvrđuje se samo činjenica da Jurnaling kod Short term retencije prilikom Veeam CDP replikacije nije ista tehnologija kao i Restore pointovi kod Long term retencije prilikom Veeam CDP replikacije, a sve s obzirom na to da je žaliteljev upit bio usmjeren isključivo na to radi li se u konkretnom slučaju o istim tehnologijama. S obzirom da je pojašnjenjem odabranog ponuditelja dostavljenim u postupku pregleda i ocjene ponuda kao i dostavljenim odgovorom proizvođača Veeam u žalbenom postupku, nedvojbeno utvrđeno da ponuđeno rješenje udovoljava uvjetu točke 15. tehničke specifikacije, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pregledao ponudu odabranog ponuditelja i istu ocijenio valjanom sukladno dokumentaciji o nabavi. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 uspio dokazati da ponuđeno rješenje odabranog ponuditelja ne ispunjava traženi tehnički zahtjev te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

