



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/123  
URBROJ: 354-02/14-26-8  
Zagreb, 2. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Končar-Digital d.o.o., Zagreb, OIB: 55191916939, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002777, predmet nabave: proširenje postojećeg sustava zaštite industrijskih procesnih sustava-faza 5 ODS, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj DD-V-7/25-D2 od 18. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002777, predmet nabave: proširenje postojećeg sustava zaštite industrijskih procesnih sustava-faza 5 ODS, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Končar-Digital d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 44.500,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 17. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002777, predmet nabave: proširenje postojećeg sustava zaštite industrijskih procesnih sustava-faza 5 ODS. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i profesionalnog iskustva stručnjaka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj kao jedinu valjanu, Odlukom o odabiru broj DD-V-7/25-D2 od 18. veljače 2026., odabrao ponudu ponuditelja Diverto d.o.o., Zagreb.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, urednu je žalbu 2. ožujka 2026., izjavio žalitelj Končar-Digital d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje i

odabrane ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje Odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 44.500,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s naručiteljem te žalbu također predlaže odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja i odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući razlog odbijanja svoje ponude, žalitelj navodi da je u ponudi nominirao stručnjake koji posjeduju certifikate čija se područja primjene, obrazovni sadržaj i kompetencije u cijelosti odnose na istu materiju koju je naručitelj nastojao urediti svojim zahtjevima iz točke 5.3.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Drugim riječima, dostavljeni certifikati su po svojoj naravi i sadržaju analogni, odnosno ekvivalentni certifikatima iz dokumentacije o nabavi te je žalitelj ispunio stvarnu svrhu i cilj predmetnog uvjeta. Međutim, valja naglasiti kako se radi o certifikatima čiji programi edukacije i certifikacije nisu uređeni jedinstvenom međunarodnom normom ili pravilom, nego ovise isključivo o metodologiji koju oblikuje sam pružatelj usluge certifikacije. Posljedično, objektivno je nemoguće ishoditi od bilo kojeg trećeg, neovisnog tijela, a još manje od konkurentskog certifikacijskog subjekta, pisanu potvrdu kojom bi se izrijeком navelo da je njihov program edukacije "jednakovrijedan" programu drugog pružatelja. Takva potvrda u praksi ne postoji jer bi pretpostavljala postojanje nadnacionalnog standarda, akreditacijskog okvira ili regulatornog tijela koje u ovom području uopće ne postoji. Ističe da je isto obrazložio i naručitelju u svom dopisu od 22. siječnja 2026. Dalje obrazlaže kako je nesporno da dio međunarodnih normi (primjerice standardi poput ISO 27001) omogućuje da više različitih certifikacijskih kuća izdaju certifikate identičnog statusa, budući da su zahtjevi norme definirani univerzalno. Međutim, osporen dio certifikata koje naručitelj propisuje dokumentacijom o nabavi ne pripadaju ovoj kategoriji. Riječ je o certifikatima koji nisu povezani ni s jednim međunarodno usklađenim normativom, već ih svaki pružatelj edukacije razvija kao vlastiti, tržišni proizvod, s vlastitom nomenklaturom i komercijalnim nazivom. Stoga je zahtjev naručitelja da žalitelj dostavi potvrdu „jednakovrijednosti“ od neovisnog tijela ili druge certifikacijske kuće sam po sebi neostvariv, budući da takve potvrde u praksi i industriji ne postoje. Iz tih razloga, smatra da je naručitelj bio dužan ocijeniti sadržaj i kompetencijski obuhvat certifikata koje su posjedovali žaliteljevi nominirani stručnjaci, te na temelju njihove stvarne vrijednosti i jasno prikazanog obrazovnog opsega odlučiti o ispunjenju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Umjesto toga, naručitelj je primijenio zahtjev koji objektivno nije moguće ispuniti te je isključivo na temelju izostanka takve potvrde odbio žaliteljevu ponudu. Takvo postupanje naručitelja predstavlja pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a ujedno i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Time je naručitelj, protivno načelu razmjernosti i svrsi kriterija tehničke sposobnosti, neopravdano isključio žalitelja iz postupka, iako su njegove tehničke kvalifikacije u suštini bile zadovoljene.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da su žalbeni navodi, u obliku primjedbi obrazloženi u postupku prethodnog savjetovanja. Vezano za konkretan žalbeni navod,

smatra da je žalitelj s istim zakasnio jer se odnosi na osporavanje sadržaja dokumentacije o nabavi. Podredno, navodi da žalitelj u pojašnjenju ponude nije dostavio dokaz jednakovrijednosti u obliku pisane izjave izdavača certifikata ili neovisnog ovlaštenog stručnog tijela kojom se potvrđuje da je zamjenski certifikat jednakovrijedan traženom certifikatu, već je naveo da propisane izjave/potvrde ne može dostaviti jer ne postoje. Stoga je naručitelj utvrdio da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti tražene obrazovne i stručne kvalifikacije te je točkom 5.3.2.3. propisano "U svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke DON gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju minimalno 10 (deset) tehničkih stručnjaka koji posjeduju iskustvo i vještine potrebne za pružanje usluga koje su predmet ovog postupka nabave. Ponuditelj može nominirati i više od minimalno traženih stručnjaka, ali ne može za više uloga nominirati istu osobu/stručnjaka. Drugim riječima za svaku ulogu mora nominirati zasebnu osobu/stručnjaka. Tehnički stručnjaci koje ponuditelj navede u ponudi moraju zaista i sudjelovati kao stručne osobe u realizaciji predmeta nabave i Naručitelju biti na raspolaganju za izvršenje usluga. Ako tijekom trajanja ugovora Pružatelj usluga iz odgovarajućeg razloga (npr. prestanak radnog odnosa, bolovanje, smrt i sl.), treba zamijeniti navedenog tehničkog stručnjaka mora zatražiti suglasnost Naručitelja prije promjene stručnjaka. Novi tehnički stručnjak mora ispunjavati uvjete u pogledu kvalifikacija navedenih u ovoj DON odnosno minimalno uvjete kao i prethodni stručnjak. Obrazloženje traženja dokaza: Kako se radi o pogonima koji su visoko osjetljivi, te čiji prekid rada može imati značajne materijalne posljedice, od Ponuditelja se očekuje stručnost, iskustvo i poštivanje visokih sigurnosnih standarda. Zahtjev Naručitelja za dokazima iz ove točke osigurava Naručitelju osnovno stručno znanje i iskustvo kako bi se isporuka predmetne opreme i usluga izvršila kvalitetno i sukladno pravilima struke. Svi traženi dokazi tehničke i stručne sposobnosti pokrivaju potrebna minimalna znanja i vještine za izvršenje predmeta nabave. Ponuditelj koji raspolaže traženim minimalnim dokazima potvrđuje kompetenciju, pouzdanost, educiranost, stručnost i sposobnost urednog izvršenja predmeta nabave te mogućnost uspješne isporuke i provedbe traženih usluga." Nadalje, točkom 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi kao uvjeti, odnosno kvalifikacije pružatelja usluga za tražene stručnjake propisano je kako slijedi

"1) Minimalno 1 (jedan) tehnički stručnjak 1 s certifikatom: ISA/IEC 62443 Cybersecurity Expert ili jednakovrijedan i ISO/IEC 27001 Lead Auditor ili jednakovrijedan. Navedeni tehnički stručnjak, osim certifikata, treba posjedovati i iskustvo u pružanju usluga, sudjelovanjem u minimalno 1 (jednom) projektu iz područja kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru kao član projektnog tima.

2) Minimalno 1 (jedan) tehnički stručnjak 2 s certifikatom: ISA/IEC 62443 Cybersecurity Fundamentals Specialist ili jednakovrijedan. Navedeni tehnički stručnjak, osim Certifikata, treba posjedovati i iskustvo u pružanju usluga, sudjelovanjem u minimalno 1 (jednom) projektu iz područja kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru kao član projektnog tima.

3) Minimalno 1 (jedan) tehnički stručnjak 3 s certifikatom: GIAC GRID (GIAC Response and Industrial Defense) ili jednakovrijedan i GIAC GICSP (Global Industrial Cyber Security Professional) ili jednakovrijedan. Navedeni tehnički stručnjak, osim certifikata, treba posjedovati i iskustvo u pružanju usluga, sudjelovanjem u minimalno 1 (jednom) projektu iz područja kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru kao član projektnog tima.

4) Minimalno 1 (jedan) tehnički stručnjak 4 s certifikatima: (ISC)2 CISSP (Certified Information Systems Security Professional) ili jednakovrijedan i OSCP (Offensive Security Certified Professional) ili jednakovrijedan. Navedeni tehnički stručnjak, osim certifikata, treba posjedovati i iskustvo u pružanju usluga, sudjelovanjem u minimalno 1 (jednom)

projektu iz područja kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru kao član projektnog tima.

5) Minimalno 1 (jedan) tehnički stručnjak 5 s certifikatom: GIAC GXFA (GIAC Experienced Forensic Analyst) ili jednakovrijedan i GIAC GCFA (GIAC Certified Forensics Analyst) ili jednakovrijedan. Navedeni tehnički stručnjak, osim certifikata, treba posjedovati i iskustvo u pružanju usluga, sudjelovanjem u minimalno 1 (jednom) projektu iz područja kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru kao član projektnog tima.

6) Minimalno 1 (jedan) tehnički stručnjak 6 s certifikatom: CRTA (Certified Red Team Analyst) ili jednakovrijedan i OSCP( Offensive Security Certified Professional) ili jednakovrijedan. Navedeni tehnički stručnjak, osim certifikata, treba posjedovati i iskustvo u pružanju usluga, sudjelovanjem u minimalno 1 (jednom) projektu iz područja kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru kao član projektnog tima.

7) Minimalno 1 (jedan) tehnički stručnjak 7 s certifikatima: GIAC GXP (GIAC Exploit Researcher and Advanced Penetration Tester) ili jednakovrijedan i CPTA (Certified Purple Team Analyst) ili jednakovrijedan. Navedeni tehnički stručnjak, osim certifikata, treba posjedovati i iskustvo u pružanju usluga, sudjelovanjem u minimalno 1 (jednom) relevantnom projektu iz područja kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru kao član projektnog tima.

8) Minimalno 1 (jedan) tehnički stručnjak 8 s certifikatima: GIAC GCFE (GIAC Certified Forensic Examiner) ili jednakovrijedan i GIAC GCFA (GIAC Certified Forensics Analyst) ili jednakovrijedan. Navedeni tehnički stručnjak, osim certifikata, treba posjedovati i iskustvo u pružanju usluga, sudjelovanjem u minimalno 1 (jednom) relevantnom projektu iz područja kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru kao član projektnog tima.

9) Minimalno 1 (jedan) tehnički stručnjak 9 s certifikatima: GIAC GCFA (GIAC Certified Forensics Analyst) ili jednakovrijedan i GIAC GCIH (GIAC Certified Incident Handler) ili jednakovrijedan. Navedeni tehnički stručnjak, osim certifikata, treba posjedovati i iskustvo u pružanju usluga, sudjelovanjem u minimalno 1 (jednom) relevantnom projektu iz područja kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru kao član projektnog tima.

10) Minimalno 1 (jedan) tehnički stručnjak 10 s certifikatima: GIAC GICSP (Global Industrial Cyber Security Professional) ili jednakovrijedan i (ISC)2 CISSP ISSMP (Information Systems Security Management Professional) ili jednakovrijedan. Navedeni tehnički stručnjak, osim certifikata treba posjedovati i iskustvo u pružanju usluga, sudjelovanjem u minimalno 1 (jednom) relevantnom projektu iz područja kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru kao član projektnog tima." U nastavku je točkom 5.3.2.5. dokumentacije o nabavi propisano da se ti zahtjevi preliminarno dokazuju ESPD obrascem, a naručitelj će od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja kao ažurirane popratne dokumente zatražiti:

- popis tehničkih stručnjaka, u skladu sa Prilogom H dokumentacije o nabavi, s kojima gospodarski subjekt raspolaže, točnije s kojima će za cijelo vrijeme trajanja Ugovora raspolagati. Popis mora sadržavati ime i prezime stručnjaka, navod o certifikatu kojeg posjeduje pojedini predloženi stručnjak.

- Preslike važećih traženih ili jednakovrijednih certifikata nominiranih stručnjaka
- Popis projekata stručnjaka (na ili u skladu s Prilogom I dokumentacije o nabavi)

Na kraju je propisano da ponuditelj može u svojoj ponudi priložiti važeće stručne certifikate stručnjaka koji su jednakovrijedni traženima, ali u tom slučaju mora dostaviti dokaz jednakovrijednosti certifikata. Jednakovrijednost zamjenskog certifikata dokazuje se pisanom izjavom izdavača certifikata ili neovisnog ovlaštenog stručnog tijela kojom se potvrđuje da je zamjenski certifikat jednakovrijedan zahtijevanom certifikatu."

U ponudi žalitelja je dostavljen popis sljedećih stručnjaka:

1. Igor Mlakar, certifikati ISO/IEC 27001 Lead Auditor
2. Ivan Cindrić, certifikati ISA/IEC 62443, Cyber security Fundamentals Specialist
3. Klaus Samardžić, certifikati GIAC GRID

4. Klemen Kovačić, certifikat OSCP
5. Mato Vlajčić, certifikat GIAC GXFA I GIAC GCFA
6. Josip Pavičić, certifikat CRTA
7. Mihael Mišerić, certifikat OSEP
8. Katja Cetinski Klun, certifikat IBM Penetration Testing, Threat Hunting and Cryptography, GIAC GPEN
9. Bojan Ždrnja, GIAC GXPN, GCFE, GCFA, GCIH
10. Danijel Hanžek, CISSP ISSMP

Naručitelj je žalitelja tražio pojašnjenje ponude na način da je žalitelja za stručnjake 1, 3, 4, 6, 7, 8 i 10 tražio da dostavi podatak posjeduje li certifikat propisan dokumentacijom o nabavi ili jednakovrijedan.

Žalitelj je 8. siječnja 2026. dostavio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude u kojem dostavlja certifikate koji su navedeni uz stručnjake.

Novim zahtjevom za pojašnjenje od 13. siječnja 2026. naručitelj je za iste stručnjake tražio prijevod certifikata i dokaze jednakovrijednosti uz napomenu da se jednakovrijednost dokazuje pisanom izjavom izdavača certifikata ili neovisnog ovlaštenog stručnog tijela kojom se potvrđuje da su zamjenski certifikati, jednakovrijedni traženima.

U svom pojašnjenju žalitelj je dostavio prijevode, a na okolnost jednakovrijednosti pojašnjenje sljedećeg sadržaja "Izdavači certifikata u industriji kibernetičke sigurnosti ne izdaju izjave o jednakovrijednosti s konkurentskim certifikatima jer takva praksa jednostavno ne postoji. Što se tiče "neovisnog ovlaštenog stručnog tijela", takvo tijelo za usporedbu profesionalnih cybersecurity certifikata ne postoji niti na globalnoj niti na EU razini, niti u Republici Hrvatskoj. ENISA (Agencija Europske unije za kibernetičku sigurnost) razvija certifikacijske sheme isključivo za ICT proizvode i usluge, ne za usporedbu profesionalnih certifikata pojedinaca. Neovisno o gore navedenom, na primjeru OSEP (Offensive Security Experienced Penetration Tester) neosporno se vidi da sadrži šire kompetencije u odnosu na tražene certifikate. OSEP ispit traje 48 sati i provodi se u potpunosti pod nadzorom, praktično u simuliranom enterprise okruženju, dok GXPN ispit traje svega 3 sata i sastoji se pretežno od pitanja višestrukog izbora s formatom koji dopušta korištenje materijala tijekom ispita, dok OSEP to ne dopušta. CPTA (Certified Purple Team Analyst) je relativno noviji i manje etabliran certifikat u industriji koji se fokusira na purple team metodologije i detekciju prijetnji, dok OSEP pokriva sve ofenzivne aspekte koje CPTA obuhvaća, uz značajno naprednije tehnike i eksploatacije koje CPTA uopće ne adresira. OSEP pokriva napredne tehnike zaobilaženja antivirusnih i EDR rješenja, napredne napade na Active Directory infrastrukturu, razvoj prilagođenih payloada i lateral movement u enterprise okruženjima, što su kompetencije direktno primjenjive u stvarnim penetration testing angažmanima. Dodatno, kandidati moraju izraditi profesionalni izvještaj kakav bi predali stvarnom klijentu, što nije dio GXPN ispita. U skladu s navedenim, usporedbom načina stjecanja certifikata i samog kurikuluma, objektivno je nedvojbeno da je OSEP napredniji certifikat koji u potpunosti pokriva sve kompetencije tražene od GIAC GXPN i CPTA certifikata, i značajno ih nadmašuje u praktičnoj primjeni. Međutim, potvrde koje se traže jednostavno ne postoje u industriji, niti postoji "neovisno ovlašteno stručno tijelo" koje bi takve potvrde izdavalo. Kurikulumi svih navedenih certifikata javno su dostupni na službenim stranicama izdavača (offsec.com, giac.org), te je na temelju tih informacija moguće napraviti objektivnu usporedbu sadržaja i kompetencija. Za nominiranog stručnjaka 7 - Mihael Mišerić dostavljamo pojašnjenje izdavača dodijeljenog certifikata u prilogu: - OffSec."

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi kako slijedi „Ponuda broj 36-25-00048 ponuditelja Končar - Digital d.o.o. odbija se sukladno članku 295. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi iz razloga što je ponuda nepravilna i neprihvatljiva tj. ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi i ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Točkom 5.3.2. „Obrazovne i stručne kvalifikacije“ navedeno je da u

svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje Ugovora imati na raspolaganju minimalno 10 (deset) tehničkih stručnjaka koji posjeduju iskustvo i vještine potrebne za pružanje usluga koje su predmet ovog postupka nabave te su za svakog od tehničkih stručnjaka propisani uvjeti koje moraju zadovoljiti u obliku iskustva i posjedovanja certifikata. Također propisano je da ponuditelj može u svojoj ponudi priložiti važeće stručne certifikate stručnjaka koji su jednakovrijedni traženima, ali u tom slučaju mora dostaviti dokaz jednakovrijednosti certifikata. Jednakovrijednost zamjenskog certifikata dokazuje se pisanom izjavom izdavača certifikata ili neovisnog ovlaštenog stručnog tijela kojom se potvrđuje da je zamjenski certifikat jednakovrijedan zahtijevanom certifikatu.“ Nadalje, naručitelj navodi da je uvidom u ponudu navedenog gospodarskog subjekta utvrđeno da je dostavljen dokument „Popis tehničkih stručnjaka“ u kojem je nominirano 10 (deset) tehničkih stručnjaka te navodi popis stručnjaka iz ponude. Naručitelj dalje navodi „Tehnički stručnjak 1 (Igor Mlakar) posjeduje jedan certifikat: ISO/IEC 27001 Lead Auditor, Tehnički stručnjak 3 (Klaus Samardžić) posjeduje jedan certifikat: GIAC GRID (GIAC Response and Industrial Defense), Tehnički stručnjak 4 (Klemen Kovačić) posjeduje jedan certifikat: OSCP (Offensive Security Certified Professional), Tehnički stručnjak 6 (Josip Pavičić) posjeduje jedan certifikat: CRTA (Certified Red Team Analyst), Tehnički stručnjak 7 (Mihael Mišerić) posjeduje jedan certifikat koji nije propisan dokumentacijom o nabavi, Tehnički stručnjak 8 (Katja Cetinski Klun) posjeduje tri certifikata koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi, Tehnički stručnjak 10 (Danijel Hanžek) posjeduje jedan certifikat: (ISC)2 CISSP ISSMP (Information Systems Security Management Professional). Temeljem propisanog u dokumentaciji o nabavi Naručitelj je dana 29.12.2025. godine zatražio upotpunjenje/pojašnjenje ponude za sljedeće nominirane stručnjake kako slijedi: - za nominiranog stručnjaka 1 (Igor Mlakar) - podatak posjeduje li certifikat ISA/IEC 62443 Cybersecurity Expert ili jednakovrijedan ili ne posjeduje, za nominiranog stručnjaka 3 (Klaus Samardžić) - podatak posjeduje li certifikat GIAC GICSP (Global Industrial Cyber Security Professional) ili jednakovrijedan ili ne posjeduje, za nominiranog stručnjaka 4 (Klemen Kovačić) - podatak posjeduje li certifikat (ISC) 2 CISSP (Certified Information Systems Security Professional) ili jednakovrijedan ili ne posjeduje, za nominiranog stručnjaka 6 (Josip Pavičić) - podatak posjeduje li certifikat OSCP (Offensive Security Certified Professional) ili jednakovrijedan ili ne posjeduje, za nominiranog stručnjaka 7 (Mihael Mišerić) - podatak smatra li se OSEP certifikat jednakovrijedan navedenom certifikatu (GIAC GXPN ili CPTA) odnosno posjeduje li nominirani stručnjak certifikate GIAC GXPN (GIAC Exploit Researcher and Advanced Penetration Tester) ili jednakovrijedan i CPTA (Certified Purple Team Analyst) ili jednakovrijedan ili ne posjeduje, za nominiranog stručnjaka 8 (Katja Cetinski Klun) - podatak posjeduje li nominirani stručnjak certifikate GIAC GCFE (GIAC Certified Forensic Examiner) ili jednakovrijedan i GIAC GCFA (GIAC Certified Forensics Analyst) ili jednakovrijedan ili ne posjeduje, za nominiranog stručnjaka 10 (Danijel Hanžek) - podatak posjeduje li certifikat GIAC GICSP (Global Industrial Cyber Security Professional) ili jednakovrijedan ili ne posjeduje. Dana 08.01.2026. gospodarski subjekt je dostavio pojašnjenje svoje ponude u kojem je navedeno sljedeće: - nominirani stručnjak 1 - Igor Mlakar – posjeduje certifikate ISO 2700:2022, Information Security Auditor i ISO27002:2002 Information Security Manager koji su jednakovrijedni, - nominirani stručnjak 3 - Klaus Samardžić - posjeduje certifikat GIAC GRID koji je jednakovrijedan, - nominirani stručnjak 4 - Klemen Kovačić – posjeduje certifikat OSCP koji je jednakovrijedan, - nominirani stručnjak 6 - Josip Pavičić – posjeduje certifikat CRTA koji je jednakovrijedan, - nominirani stručnjak 7 - Mihael Mišerić – posjeduje certifikat OSEP koji je jednakovrijedan - nominirani stručnjak 8 - Katja Cetinski Klun – posjeduje certifikat IBM Penetration Testing, Threat Hunting and Cryptography koji je jednakovrijedan, - nominirani stručnjak 10 - Danijel Hanžek – posjeduje certifikat CISSP ISC2 koji je jednakovrijedan. Temeljem dostavljenog pojašnjenja ponude Naručitelj je dana 13.01.2026. godine zatražio dodatno

upotpunjenje/pojašnjenje ponude na način da ponuditelj za nominirane stručnjake 1, 3, 4, 6, 7, 8 i 10 za navedene certifikate dostavi dokaz jednakovrijednosti u obliku pisane izjave izdavača certifikata ili neovisnog ovlaštenog stručnog tijela kojom se potvrđuje da je zamjenski certifikat jednakovrijedan zahtijevanom certifikatu. Dana 22.01.2026. godine gospodarski subjekt je dostavio dodatno pojašnjenje svoje ponude u kojem je između ostalog naveo da potvrde koje se traže jednostavno ne postoje u industriji, niti postoji „neovisno ovlašteno stručno tijelo“ koje bi takve potvrde izdalo. Temeljem navedenog jasno je razvidno da je gospodarski subjekt u svojoj ponudi nominirao 10 tehničkih stručnjaka. Za nominirane stručnjake 1, 3, 4, 6, 7, 8 i 10 dostavio je stručne certifikate koji su jednakovrijedni traženima no nije dostavio dokaz jednakovrijednosti u obliku pisane izjave izdavača certifikata ili neovisnog ovlaštenog stručnog tijela kojom se potvrđuje da je zamjenski certifikat jednakovrijedan zahtijevanom certifikatu već je naveo da tražene/propisane potvrde/izjave ne može dostaviti jer ne postoje. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da je da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a. Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da postupanje sukladno stavku 1. članka 293. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Obzirom da je dokumentacijom o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju minimalno 10 (deset) tehničkih stručnjaka koji posjeduju iskustvo i certifikate potrebne za pružanje usluga te da je gospodarski subjekt nominirao 7 stručnjaka (stručnjaci 1, 3, 4, 6, 7, 8 i 10) koji posjeduju jednakovrijedne certifikate no nije dostavio dokaz jednakovrijednosti u obliku pisane izjave izdavača certifikata ili neovisnog ovlaštenog stručnog tijela kojom se potvrđuje da je zamjenski certifikat jednakovrijedan zahtijevanom certifikatu u skladu s propisanim u dokumentaciji već je naveo da tražene/propisane potvrde/izjave ne može dostaviti jer ne postoje, Naručitelj odbija ponudu sukladno članku 295. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi iz razloga što je ponuda nepravilna i neprihvatljiva tj. ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi i ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.“

Među strankama nije sporno da žalitelj nije postupio sukladno zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem ponude, već je sporno je li naručitelj, postupio protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi kada je ponudu žalitelja odbio iz tog razloga.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su sljedeće odredbe ZJN 2016. Odredbom članka 280. stavkom 4. tog Zakona, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016, propisuje da nakon otvaranja javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 406. stavka 1., točke 1. ZJN 2016, propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja na koje upućuje žalitelj. Naime, naručitelj je radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisao obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka, koje uključuju zahtjeve u pogledu točno određenih certifikata, pri čemu je naručitelj dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, omogućio i dokazivanjem jednakovrijednim certifikatima, u svrhu čega je dokumentacijom o nabavi

propisao način dokazivanja. Na poziv naručitelja žalitelj nije za sve tražene stručnjake dostavio tražene certifikate odnosno certifikate koji su jednakovrijedni traženima s propisanim dokazom jednakovrijednosti, već je, u bitnome, naveo da dokaz koji je naručitelj propisao radi dokazivanja jednakovrijednosti, ne postoji te da ga zato nije u mogućnosti dostaviti. Oспорavajući razlog odbijanja svoje ponude žalitelj u žalbi ponavlja da je propisani dokaz jednakovrijednosti nemoguće ishoditi te smatra da je naručitelj bio dužan ocijeniti sadržaj i kompetencijski obuhvat certifikata koje posjeduju njegovi stručnjaci. U odnosu na dio žalbenog navoda, kojim žalitelj osporava mogućnost ishođenja dokaza propisanog dokumentacijom o nabavi, valja reći da se radi o žalbenom navodu kojim žalitelj osporava sadržaj dokumentacije o nabavi, s kojim je zakasnio, budući da je, sukladno članku 406. stavku 1., točki 1. ZJN 2016, zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi bio 27. studenoga 2025., dok je ova žalba podnesena 2. ožujka 2026. U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, valja reći da u situaciji u kojoj je naručitelj radi dokazivanja jednakovrijednosti, propisao način dokazivanja jednakovrijednosti, koja nije osporena u žalbi u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, neosnovano navodi žalitelj da je naručitelj bio dužan ocijeniti sadržaj i kompetencijski obuhvat certifikata koje posjeduju njegovi stručnjaci. Prema tome, budući da žalitelj na poziv naručitelja nije dostavio dokaze propisane radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, postupio je protivno obvezi iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016 te je naručitelj zakonito odbio njegovu ponudu kao nepravilnu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave jer je kriterij za odabir gospodarskog subjekta određen suprotno članku 256. ZJN 2016. Obrazlaže da je naručitelj u točki 5.3.2. dokumentacije o nabavi gdje obrazlaže traženje dokaza, u bitnom naveo da traži osnovno stručno znanje i iskustvo te da dokazi tehničke i stručne sposobnosti pokrivaju potrebna minimalna znanja i vještine za izvršenje predmeta nabave. Nadalje, žalitelj ukazuje na zahtjev iz točke 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi kojom je u odnosu na svakog od 10 stručnjaka traženo posjedovanje dva specifična certifikata (samo kod stručnjaka 2 je dovoljan jedan) te posjedovanje iskustva sudjelovanja u najmanje jednom projektu kibernetičke i/ili informacijske sigurnosti u energetsom sektoru. Žalitelj osporava da svaki od postavljenih zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti individualno i kumulativno (kombinacija certifikata i iskustva) predstavljaju minimalnu razinu sposobnosti te vrlo detaljno obrazlaže razloge žalbenih navoda. Međutim, analizom sadržaja žalbenog navoda, ovo je tijelo utvrdilo da se radi o žalbenom navodu kojim žalitelj osporava sadržaj dokumentacije o nabavi, s kojim je zakasnio, budući da je, sukladno članku 406. stavku 1., točki 1. ZJN 2016, zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi bio 27. studenoga 2025., dok je ova žalba podnesena 2. ožujka 2026. Stoga ovo tijelo smatra nepotrebnim u ovoj fazi postupka iznositi u obrazloženju rješenja čitavu argumentaciju na kojoj žalitelj temelji žalbeni navod s obzirom da se zbog nepravodnosti nije upuštalo u njegovu ocjenu.

Žalitelj na kraju, osporavajući zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na postupak pregleda i ocjene odabrane ponude, navodi da je naručitelj u postupku javne nabave velike vrijednosti, propustio pribaviti dokaze nekažnjavanosti odabranog ponuditelja. Obrazlaže da nije sporno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio dokumentaciju kojom je u tom trenutku raspolagao, uključujući izjave i potvrde izdane od nadležnih tijela država u kojima strane fizičke osobe imaju prebivalište. Međutim, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, obveza je naručitelja pribaviti ažurirane popratne dokumente koji se odnose na osnove za isključenje. Niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda niti bilo kojeg drugog dokumenta se ne može zaključiti da je naručitelj izvršio dohvat u javno dostupne registre niti da bi naručitelj tim dokazima raspolagao na bilo koji drugi način. Upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/662.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj, kao dokaz navedenog u ESPD obrascu, dostavio popratne dokumente odnosno izjavu o nekažnjavanju (za gospodarski subjekt Diverto d.o.o. i sve članove upravnog / upravljačkog / nadzornog tijela / osobe koje imaju ovlasti zastupanja / donošenja odluka / nadzora toga gospodarskog subjekta) ovjerenu kod javnog bilježnika, ovjereni prijevod Izvatka iz kaznene evidencije odnosno uvjerenja o nekažnjavanju za strane fizičke osobe. Iz svih dostavljenih dokumenata jasno je razvidno da odabrani ponuditelj kao i osobe unutar gospodarskog subjekta nisu osuđivane. Nadalje, u sklopu ponude odabrani ponuditelj je dostavio Prilog G, Izjavu o nepostojanju osnove za zabranu dodjele ugovora o javnoj nabavi u sklopu koje je naveo državljanstva za sve osobe članove upravnog / upravljačkog / nadzornog tijela / osobe koje imaju ovlasti zastupanja / donošenja odluka / nadzora gospodarskog subjekta Diverto d.o.o. Također su dostavljene izjave o državljanstvu. Temeljem svega navedenog jasno je razvidno da naručitelj nije bio u obvezi prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u, vezano za dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje odabranog ponuditelja, putem službenih evidencija Republike Hrvatske (kroz dohvat Registra RH u EOJN-u) kako navodi žalitelj obzirom da je naručitelj dokazuje već posjedovao odnosno odabrani ponuditelj je sve potrebne dokaze dostavio u sklopu ponude.

Odredbom članka 20. stavka 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25), propisano je da izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251, stavkom 1. ZJN 2016, može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.1. dokumentacije o nabavi, propisana obvezna osnova za isključenje povezana s kaznenim presudama, koja sadržajno odgovara odredbi članka 251. ZJN 2016. Točkom 4.1.4. kao preliminarni dokaz propisan je ESPD obrazac, a prije donošenja odluke, naručitelj će informacije navedene u ESPD obrascu provjeriti kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje:

„a) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja:

b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj dokazuje nekažnjavanost za sebe i osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta

prema nacionalnim propisima države svoga poslovnog nastana, ali i prema propisima države poslovnog nastana Naručitelja odnosno u Republici Hrvatskoj. U skladu s člankom 20. stavak 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017, NN 75/2020) izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Davanje informacija o državljanstvu: - gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i/ili osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske moraju navesti u kojoj državi imaju poslovni nastan, odnosno podatak o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.“

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da sadrži ESPD obrazac odabranog ponuditelja u kojem je potvrđeno udovoljavanje svim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Također je dostavljena izjava o nekažnjavanju u smislu članka 265. stavka 2. ZJN 2016, u vezi s člankom 20. stavkom 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, 75/20, 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik). Također, za osobe ovlaštene za zastupanje koje nisu hrvatski državljani dostavljeni su izvadci iz kaznenih evidencija odnosno uvjerenja o nekažnjavanju država čiji su te osobe državljani.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatak o činjenici je li naručitelj izvršio dohvat iz registara već je samo navedeno da je naručitelj nepostojanje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, utvrdio temeljem ESPD obrasca, izvatka iz kaznenog registra i izjave o nekažnjavanju.

Ovo tijelo je uvidom u podatke o izvršenim dohvatima iz registara, dostupne putem EOJN RH, utvrdilo da naručitelj u konkretnom postupku pregleda i ocjene ponuda, za odabranog ponuditelja, nije izvršio dohvat iz kaznene evidencije.

Dakle, naručitelj je u konkretnom slučaju, kao dostatne ažurirane popratne dokumente nepostojanja osnove za isključenje iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi, prihvatio izjavu o nekažnjavanju kao i izvatke/uvjerenja iz kaznenih registara za osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske. Odredba članka 20. stavka 3. Pravilnika propisuje da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Stoga, sukladno propisanom u točki 4.1.4. dokumentacije o nabavi, odnosno sukladno članku 265. stavku 1. ZJN 2016 te s obzirom na činjenicu da je naručiteljima, omogućen dohvat uvjerenja iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske kako za hrvatske državljane (ovlaštenike) tako i za pravne osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, putem modula EOJN RH, naručitelj je putem navedenog modula trebao izvršiti dohvat izvadaka iz kaznene evidencije za odabranog ponuditelja (gospodarski subjekt) kao i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta u odnosu na kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je naručitelju bilo moguće, sukladno članku 265. stavku 1. ZJN 2016 kao dostatan dokaz da u odnosu na odabranog ponuditelja ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, pribaviti izvadak iz kaznene evidencije putem modula EOJN RH „Dohvat iz registara RH“, a isto je propustio učiniti, već je kao dostatan dokaz prihvatio izjavu iz točke 4.1.4.b) dokumentacije o nabavi, koja je dokaz koji se dostavlja sukladno članku 265. stavak 2. ZJN 2016, naručitelj nije dokazao da ne postoji predmetna osnova za isključenje odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 943,00 eura, na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Sukladno članku 430.a, stavku 1., točki 1. ZJN 2016, naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju, iznosi 1.320,00 eura.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje Odluke o poništenju osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

