



KLASA: UP/II-034-02/25-01/582

URBROJ: 354-02/16-25-6

Zagreb, 14. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Saše Čaldarevića, člana i Sanje Badrov Ranić, članice, postupajući po žalbi žalitelja Libusoft Cicom d.o.o., Zagreb, OIB: 14506572540, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007136, predmet nabave: usluga održavanja računovodstveno-financijskog sustava za Sisačko-moslavačku županiju i proračunske korisnike Sisačko-moslavačke županije, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Libusoft Cicom d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Libusoft Cicom d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sisačko-moslavačka županija, Sisak objavio je 19. lipnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007136, predmet nabave: usluga održavanja računovodstveno-financijskog sustava za Sisačko-moslavačku županiju i proračunske korisnike Sisačko-moslavačke županije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 40% i iskustvo i kadrovska sposobnost stručnjaka 60%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je ocijenio valjanima, te je 24. rujna 2025. donio odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu, odabrao ponudu ponuditelja Zavod za informatiku, Osijek. Odluka o odabiru je u EOJN RH objavljena 29. rujna 2025.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 9. listopada 2025. izjavio žalitelj Libusoft Cicom d.o.o., Zagreb, OIB: 14506572540, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj osporava metodologiju primjene kriterija za odabir ponude u odnosu na svoju ponudu te primjenu načela jednakog tretmana u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u dijelu koji se odnosi na Kriterije za odabir ponude, za sve stručnjake propisao iste kriterije bodovanja: Broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika. Naručitelj žalitelju nije priznao pet referenci. Žalitelj navodi da je naručitelj, u provjerama navedenih podataka za sporne reference, postavio upit sljedećeg sadržaja: „Molimo Vas informaciju kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinstveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice.“. Žalitelj navodi da uspostavljena riznica u potpunosti (jedinstveni račun) iz upita naručitelja nije uvjet koji je propisan dokumentacijom o nabavi niti je dokumentacijom o nabavi traženo da svi korisnici moraju biti preneseni na jedinstveni račun niti da je riznica u potpunosti uspostavljena kako je to naručitelj naveo u upitu, pa je naručitelj traženjem od druge ugovorne strane da potvrdi da je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinstveni račun) postupio protivno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016. Navodi da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno tumači pojam uspostavljene riznice kada izjednačava uspostavu riznice s potpunim završetkom i prelaskom svih korisnika na jedinstveni račun. Žalitelj ističe da je u svim jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojima je provodio projekte uspostave sustava riznice implementirano informatičko rješenje koje u potpunosti podržava procese riznice, uključujući planiranje, platni promet i izvještavanje. Rješenje je tehnički identično u svim županijama, a razlike u stupnju uključenosti proračunskih korisnika proizlaze isključivo iz načina na koji pojedina županija organizira provedbu, a ne iz funkcionalnih razlika isporučenog sustava. Odluka o ukidanju žiroračuna proračunskih korisnika i time, uspostava jedinstvenog računa, isključiva je nadležnost svake pojedine jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, na što žalitelj nema utjecaja. Žalitelj je kod svih županija navedenih kao reference uspješno implementirao informatičko rješenje uspostave sustava riznice u skladu s propisanim funkcionalnim i tehničkim zahtjevima te s praksom proračunskog računovodstva i važećim zakonodavnim okvirom Republike Hrvatske. Način korištenja sustava i uključivanje proračunskih korisnika u riznicu u potpunosti su u nadležnosti navedenih županija. Zakon o proračunu („Narodne novine“ broj 144/21.) u odredbi članka 4. definira riznicu kao sustav koji organizacijski i informacijski objedinjava proračunske procese: pripremu proračuna, izvršavanje proračuna, računovodstvo i upravljanje novčanim sredstvima. Sukladno odredbi članka 234. Pravilnika o proračunskom računovodstvu i Računskom planu („Narodne novine“ broj 158/23., dalje: Pravilnik), na koji se poziva i naručitelj u

tehničkim specifikacijama predmeta nabave, proračuni čiji proračunski korisnici u trenutku stupanja na snagu Pravilnika ne posluju preko jedinstvenog računa proračuna već preko vlastitih računa u poslovnim bankama, obvezni su uspostaviti jedinstveni račun do 1. siječnja 2026. Drugim riječima, citirana odredba Pravilnika jasno propisuje prijelaz svih korisnika na jedinstveni račun, dakle, uvjet koji naručitelj po prvi puta spominje u dopisu kojim traži provjeru referenci, kao tehnički proces zatvaranja računa korisnika koji se provodi postupno s krajnjim rokom 1. siječnja 2026. godine, a nakon uspostave rizničnog sustava donošenjem odluke i uspostave računovodstveno-informatičkog sustava što znači da uspostava riznice (uvjet iz dokumentacije) nije uvjetovana time da svi korisnici već posluju preko jedinstvenog računa.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da prvenstveno mora pojasniti pojam riznice u smislu dokumentacije o nabavi kao i propisa koji uređuju navedeno područje. Sukladno odredbi članka 3. stavak 1. točka 51. Zakona o proračunu, riznica je sustav koji organizacijski i informacijski objedinjava proračunske procese: pripremu proračuna, izvršavanje proračuna, računovodstvo i upravljanje novčanim sredstvima. Iako kolokvijalno postoje nazivi „djelomična“, odnosno „puna“ riznica, pod nazivom riznica u zakonskom smislu uključeni su svi gore navedeni procesi, a jedan od njih je upravljanje novčanim sredstvima, kojim se zapravo najviše ispunjava svrha uvođenja riznice, odnosno zaokružuje cijeli proces upravljanja javnim financijama. U dokumentaciji o nabavi, u dijelu Tehničkih specifikacija, naručitelj je jasno obrazložio pojam riznice pa je tako, između ostalog, naveo sljedeće: „Riznica je cjelovit sustav u kojem se u skladu sa Zakonom o proračunu, Odlukom i drugim propisima, obavljaju poslovi koji se odnose na pripremu, izvršenje i konsolidaciju Proračuna Županije i financijskih planova proračunskih korisnika, proračunsko računovodstvo i računovodstvo proračunskih korisnika te upravljanje platnim prometom Proračuna. Jedinstvenom aplikacijom i bazom podataka osigurava se objedinjavanje svih poslova i transakcija u informacijskom i upravljačkom smislu. Odlukom o uvođenju Riznice Sisačko-moslavačke županije i Objedinjene glavne knjige proračuna (Službeni glasnik Sisačko-moslavačke županije 23/2024 — u daljnjem tekstu: Odluka) uvodi se sustav rizničnog poslovanja na razini proračuna i proračunskih korisnika Županije i Objedinjene glavne knjige proračuna, koji se temelji na jedinstvenom računovodstveno-informatičkom sustavu, s ciljem stvaranja pretpostavki za učinkovito upravljanje ukupnim proračunskim sredstvima i obavljanja poslovanja preko jedinstvenog računa Riznice Sisačko-moslavačke županije (u daljnjem tekstu: Riznica). Poslovanje u Riznici obavljat će se na način da se svi prihodi proračuna i proračunskih korisnika uplaćuju u jedinstveni račun Riznice i sva plaćanja izvršavaju se s tog računa, a računi proračunskih korisnika se zatvaraju. Prelaskom na jedinstveni račun Riznice Županija preuzima verifikaciju zahtjeva i provodi plaćanja iz svih izvora financiranja za proračunske korisnike.“. Naručitelj je kao kriterij za odabir ponude propisao iskustvo stručnjaka na način da će bodovati broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika. U Izjavama za stručnjake koje su ponuditelji bili dužni dostaviti u ponudi, u trećoj koloni se traži broj proračunskih korisnika koji su uključeni u riznicu. Netočno je da je naručitelj upitom zahtijevao da svi korisnici moraju biti preneseni na jedinstveni račun. Naručitelj je želio provjeriti kada je riznica uspostavljena na način kako ju definiraju propisi te koliko je proračunskih korisnika uključeno u riznicu, odnosno je li broj proračunskih korisnika naveden od strane ponuditelja točan. S jednakim upitom naručitelj je provjeravao reference i žalitelja i odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da obveza uspostave riznice stupa na snagu tek 1. siječnja 2026. te da

ne može snositi odgovornost za dinamiku ili faze provedbe koje ovise o unutarnjim aktima pojedinih županija. Navedeno nije relevantno, jer je niz županija uspostavilo riznicu i prije nego što je to postalo obveza. Naručitelju je to iskustvo bilo od odlučujućeg utjecaja, no nije tražio uspostavu riznice za sve proračunske korisnike jedinice regionalne samouprave, već za određeni minimum kako uvjet ne bi bio diskriminirajući te kako bi omogućio učinkovito nadmetanje. Na kraju, naručitelj upućuje na Internet stranicu žalitelja i objavljene stručne članke žalitelja, iz kojih navodi da proizlazi da i sam žalitelj razumije sustav uspostave riznice, jer riznicu definira upravo na način da se svi financijski tokovi objedine kroz jedan račun lokalne riznice, koji vodi jedinica lokalne ili regionalne samouprave te da sve isplate idu kroz jedinstveni riznični račun, a korisnici više neće imati pristup vlastitim računima. Žalitelj dalje navodi na svojoj Internet stranici da riznica podrazumijeva jedinstveni račun proračuna u kojem proračunski korisnici nemaju otvorene svoje račune u poslovnim bankama i sve platne transakcije odvijaju se putem jedinstvenog računa.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj upućuje na relevantne odredbe Zakona o proračunu te navodi da u kombinaciji s odredbama dokumentacije o nabavi, jasno proizlazi da se pod izvršenim projektom riznice smatra uvođenje najmanje 10 proračunskih korisnika na jedinstveni račun proračuna, što predstavlja jasan, transparentan, mjerljiv i provjerljiv kriterij. Formulacija navedenog kriterija sadržana je u dokumentaciji o nabavi i tehničkoj specifikaciji te nije mijenjana tijekom postupka. Navodi da nije moguće odvojiti postupak „uspostavljanja sustava lokalne riznice“ od pojma „jedinstvenog računa“, kako to u žalbi navodi žalitelj, jer bi takvo tumačenje bilo protivno zakonskim odredbama. Ističe da se uključenje proračunskih korisnika na jedinstveni račun riznice odražava i na promjenu u samom informatičkom sustavu i računovodstvu i nadležnog proračuna i proračunskih korisnika. Odabrani ponuditelj navodi da je iz svega navedenoga posve jasno da je jedinstveni račun proračuna sastavni dio riznice. Odabrani ponuditelj upućuje da je iz objavljenih stručnih članaka žalitelja vidljivo da on sam tvrdi da riznica mora uključivati jedinstveni račun proračuna, što sad u žalbi osporava. Tako upućuje na članak od 19. prosinca 2024., u kojem je žalitelj naveo da riznica podrazumijeva jedinstveni račun proračuna u kojem proračunski korisnici nemaju otvorene svoje račune u poslovnim bankama i sve platne transakcije odvijaju se putem jedinstvenog računa. Zatim upućuje na članak žalitelja od 2. lipnja 2025., u kojem žalitelj pojašnjava da lokalna riznica u praksi znači da umjesto da svaki proračunski korisnik vodi svoj zasebni račun i samostalno upravlja plaćanjima svi financijski tokovi objedinit će se kroz jedan račun lokalne riznice koji vodi jedinica lokalne ili regionalne samouprave.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi.

U dokumentu Kriterij za odabir ponude, naručitelj je propisao da kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo stručnjaka koji je zadužen za provedbu predmeta nabave, u omjeru 60%. S obzirom na procijenjenu vrijednost nabave te ozbiljnost i složenost projekta koji je predmet ovog postupka javne nabave, naručitelj je propisao minimalne uvjete koje stručnjak mora ispunjavati, odnosno da ima određeno iskustvo u struci. U svrhu dokazivanja iskustva stručnjaka prema postavljenim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude, ponuditelj prilaže potpisane Izjave stručnjaka iz kojih moraju biti jasno vidljivi kriteriji koji se boduju te kontakt podatke pomoću kojih, u slučaju potrebe, naručitelj može provjeriti iste (navesti projekte i opis projekata). Predlaže se ponuditeljima koristiti obrasce izjava u prilogu dokumentacije, a ukoliko se isti ne koriste, dokazno sredstvo koje ponuditelj prilaže mora sadržavati najmanje podatke koji se nalaze u obrascima izjava. Prema ovom kriteriju (bodovanje iskustva korisnika i kadrovske sposobnosti stručnjaka) ponuditelj može ostvariti najviše 60 bodova.

Bodovanje stručnjaka će se provesti kako je navedeno u sljedećoj tablici. Stručnjak 1: ekonomist, stručnjak 2: ekonomist, stručnjak 3: ekonomist, stručnjak 4: informatičar/programer, stručnjak 5: informatičar/programer, stručnjak 6: informatičar/programer, pri čemu će u odnosu na sve stručnjake naručitelj bodovati broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih. U prilogu se nalazi predložak Izjave stručnjaka, u kojoj je potrebno navesti sljedeće podatke: regionalna samouprava (naziv, kontakt osoba za provjeru podataka, kontakt podaci), broj proračunskih korisnika koji su uključeni u riznicu te pozicija i kratki opis poslova stručnjaka.

U dokumentu Tehničke specifikacije, naručitelj je, između ostalog, naveo da se Odlukom o uvođenju Riznice Sisačko-moslavačke županije i Objedinjene glavne knjige proračuna (Službeni glasnik Sisačko-moslavačke županije 23/2024 – u daljnjem tekstu: Odluka) uvodi sustav rizničnog poslovanja na razini proračuna i proračunskih korisnika Županije i Objedinjene glavne knjige proračuna, koji se temelji na jedinstvenom računovodstveno-informatičkom sustavu, s ciljem stvaranja pretpostavki za učinkovito upravljanje ukupnim proračunskim sredstvima i obavljanja poslovanja preko jedinstvenog računa Riznice Sisačko-moslavačke županije (u daljnjem tekstu: Riznica). Riznica je cjelovit sustav u kojem se u skladu sa Zakonom o proračunu, Odlukom i drugim propisima, obavljaju poslovi koji se odnose na pripremu, izvršenje i konsolidaciju Proračuna Županije i financijskih planova proračunskih korisnika, proračunsko računovodstvo i računovodstvo proračunskih korisnika te upravljanje platnim prometom Proračuna. Jedinstvenom aplikacijom i bazom podataka osigurava se objedinjavanje svih poslova i transakcija u informacijskom i upravljačkom smislu. Glavna knjiga proračuna u sastavu Objedinjene glavne knjige proračuna sadrži evidencije transakcija na imovini, obvezama, vlastitim izvorima, prihodima, rashodima, primicima i izdacima proračuna evidentiranih po modificiranom načelu nastanka događaja. Glavna knjiga proračunskih korisnika u sastavu Objedinjene glavne knjige proračuna sadrži minimalno evidencije transakcija u vezi rashoda i obveza, izdataka i primitaka, potraživanja iz nadležnog proračuna za uplaćena sredstva na jedinstveni račun proračuna te prihode proračunskih korisnika za financiranje redovne djelatnosti evidentiranih po modificiranom načelu nastanka događaja. Računovodstveno-informatički sustav Riznice je sustav međusobno povezanih računalnih programa koji prate ukupan proces upravljanja proračunom: pripremu proračuna, izvršenje i konsolidaciju proračuna putem jedinstvenog računovodstvenog sustava koji uključuje vođenje glavne knjige i svih zakonom propisanih pomoćnih knjiga Županije i njezinih proračunskih korisnika uz zadržavanje pravne osobnosti.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, provjeravao navode iz dostavljenih Izjava stručnjaka, prilikom primjene kriterija za odabir ponude iskustvo i kadrovska sposobnost stručnjaka. Naručitelj je prema svim naručiteljima iz naznačenih referenci upit formulirao na isti način, tako da je prvo naveo podatke iz Izjave stručnjaka, u odnosu na referencu u pitanju, te je potom formulirao zahtjev sljedećeg sadržaja: „Dokumentacijom o nabavi je kao kriterij za odabir traženo iskustvo odnosno broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika. Molimo Vas informaciju kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinstveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice.“

Radi rješavanja spornih pitanja potrebno je primijeniti odredbe članka 280. stavak 4., članka 285. stavak 3., članka 290. stavak 1. i članka 301. stavci 1. i 2. ZJN 2016.

Također, potrebno je uzeti u obzir i odredbu članka 4. stavak 1. točka 51. Zakona o proračunu, kao *lex specialis*, prema kojoj je riznica sustav koji organizacijski i informacijski objedinjava proračunske procese: pripremu proračuna, izvršavanje proračuna, računovodstvo i upravljanje novčanim sredstvima te odredbu članka 50. stavak 2. tog Zakona, prema kojem jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ima jedinstveni račun proračuna koji se otvara i vodi u kreditnoj instituciji, a na kojem se ostvaruju svi priljevi i izvršavaju svi odljevi proračuna i proračunskih korisnika jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Primjenom navedenog zakonodavnog okvira na utvrđeno činjenično stanje, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, Kriteriji za odabir ponude, propisao da će, u odnosu na šest stručnjaka (tri stručnjaka ekonomista i tri stručnjaka informatičara/programera) bodovati broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika. Pri tome, u Izjavi stručnjaka koja predstavlja prilog dokumentacije, naručitelj je tražio podatak o broju proračunskih korisnika koji su uključeni u riznicu. Pri tome, naručitelj je propisao da će dodijeliti 2 boda za jedan izvršeni projekt, 4 boda za dva izvršena projekta, 6 bodova za tri izvršena projekta, 8 bodova za četiri izvršena projekta i 10 bodova za pet izvršenih projekata.

Nadalje, naručitelj je u tehničkim specifikacijama detaljno opisao predmet nabave, pa je između ostalog, naveo i da je riznica cjelovit sustav u kojem se u skladu sa Zakonom o proračunu, Odlukom i drugim propisima, obavljaju poslovi koji se odnose na pripremu, izvršenje i konsolidaciju Proračuna Županije i financijskih planova proračunskih korisnika, proračunsko računovodstvo i računovodstvo proračunskih korisnika te upravljanje platnim prometom Proračuna. U tom smislu, upućuje se i na definiciju pojma „riznica“ iz Zakona o proračunu, koji navodi da je riznica sustav koji organizacijski i informacijski objedinjava proračunske procese: pripremu proračuna, izvršavanje proračuna, računovodstvo i upravljanje novčanim sredstvima. Stoga, iz cjelokupne dokumentacije o nabavi jasno je što se podrazumijeva pod pojmom riznica (iz traženja kriterija za odabir ponuda), pa je tako jasno da navedeni pojam nedvojbeno uključuje i proračunsko računovodstvo i računovodstvo proračunskih korisnika te upravljanje platnim prometom Proračuna, odnosno upravljanje novčanim sredstvima proračunskih korisnika, te da je naručitelj pojam „riznica“ definirao kao cjelovit sustav, sukladno Zakonu o proračunu. Također, razvidno je da je naručitelj postavio zahtjev da je barem 10 proračunskih korisnika uključeno u riznicu, da bi predložena referenca stručnjaka bila uzeta u obzir, a ne nužnost uključivanja svih proračunskih korisnika obuhvaćenih pojedinim projektom uspostavljanja sustava riznice. Naručitelj je propisao da će bodovati izvršene projekte uspostavljanja sustava riznice, u koju je uključeno najmanje 10 proračunskih korisnika, pri čemu riznica nedvojbeno predstavlja cjelovit sustav, a traženi broj uključenih proračunskih korisnika može se odnositi i samo na dio proračunskih korisnika, a ne nužno na sve proračunske korisnike pojedinog projekta, kako to smatra žalitelj. Navedeno proizlazi iz zahtjeva dokumentacije o nabavi kojim je naručitelj tražio da se u Izjavi stručnjaka navede broj proračunskih korisnika koji su uključeni u riznicu, a ne broj proračunskih korisnika koji se planiraju u konačnici uključiti u riznicu, odnosno na koje ukupno se odnosi predmetni projekt.

U tom smislu, zahtjev naručitelja kojim je tražio provjeru podataka iz Izjava stručnjaka (koje podatke su stručnjaci sami popunjavali) sljedećeg sadržaja: „Molimo Vas informaciju kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice.“ ne nalazi se prekomjernim zahtjevom u smislu sadržaja dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da Izjave stručnjaka koje je dostavio odabrani ponuditelj za Koprivničko-križevačku županiju, Šibensko-kninsku županiju i Vukovarsko-srijemsku županiju ne sadrže navod da je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun), kao što ga ne sadrže Izjave stručnjaka koje je u ponudi dostavio žalitelj, jer takav uvjet nije bio propisan dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je odabranom ponuditelju priznao reference Koprivničko-križevačke županije i Vukovarsko-srijemsko županije, iako niti jedna županija nije potvrdila navod iz upita da je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun). Dodatno, žalitelj ukazuje da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao kao valjanu referencu i projekt za Šibensko-kninsku županiju, iako je iz službenog dopisa te županije razvidno da je riznica uvedena 1. siječnja 2021. godine te da je u nju u potpunosti bilo uključeno 30 proračunskih korisnika. Unatoč tome, naručitelj je referencu Šibensko-kninske županije u cijelosti priznao, iako sama županija u svom odgovoru ne potvrđuje da je riznica uspostavljena u potpunosti niti da svi proračunski korisnici posluju putem jedinstvenog računa. Takvo postupanje očituje neujednačenu i diskriminatornu primjenu kriterija, budući da su projekti žalitelja s identičnim obilježjima (faza provedbe, broj uključenih korisnika, zakonski okvir) nepravilno osporeni, dok su kod odabranog ponuditelja priznati kao valjane reference. Slijedom navedenog, naručitelj je priznao odabranom ponuditelju ove reference, iako uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun) nije potvrđena od Koprivničko-križevačke županije, Vukovarsko-srijemsko županije te Šibensko-kninske županije. Naručitelj je za reference koju su navedene u Izjavama stručnjaka žalitelja tražio dodatnu provjeru „Molim Vas samo pojašnjenje, je li koji od proračunskih korisnika do 24.07.2025. ušao u sustav pune riznice“, a za reference u Izjavama stručnjaka odabranog ponuditelja nije tražio dodatnu provjeru, iako ne sadrže navod da je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun), pa je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN 2016, smatra žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako slijedi. U odnosu na referencu odabranog ponuditelja Uspostava sustava lokalne riznice u Koprivničkoj-križevačkoj županiji za 34 proračunskih korisnika, naručitelj navodi da je uputio dopis Koprivničko-križevačkoj županiji u kojem je tražio podatak kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice. Koprivničko-križevačka županija je navela da je riznica uvedena početkom 2018. te da je podatak o uključenih 34 proračunskih korisnika u riznicu točan. Naručitelju je odgovor bio jasan i nesporan. U odnosu na referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Šibensko-kninskoj županiji za 30 proračunskih korisnika, naručitelj je uputio dopis Šibensko-kninskoj županiji u kojem je tražio podatak kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice. Šibensko-kninska županija je navela da je riznica uvedena 1. siječnja 2021. te da je u nju uključeno 30 proračunskih korisnika. Naručitelju je odgovor bio jasan i nesporan. U odnosu na referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Vukovarsko-srijemskoj županiji za 61 proračunskih korisnika, naručitelj je uputio dopis Vukovarsko-srijemskoj županiji u

kojem je tražio podatak kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice. Vukovarsko-srijemska županija je navela da je riznica uvedena 1. veljače 2024. te da je u nju uključeno 61 proračunskih korisnika. Naručitelju je odgovor bio jasan i nesporan.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je, u odnosu na reference koje žalitelj osporava, iz dostavljenih odgovora županije posve jasno da su u cijelosti potvrdile reference odabranog ponuditelja, koji je detaljno obrazložio kako i kada je u cijelosti uveo proračunske korisnike na jedinstveni račun riznice, navodeći i njihov broj.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH. Tako je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, provjeravajući podatke iz Izjava stručnjaka u ponudama žalitelja i odabranog ponuditelja, svim naručiteljima iz navedenih referenci postavio jednake upite sadržaja: „Dokumentacijom o nabavi je kao kriterij za odabir traženo iskustvo odnosno broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika. Molimo Vas informaciju kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice.“. Pri tome, naručitelj je u svakom dopisu naveo podatke iz predanih Izjava stručnjaka pojedine ponude.

U odnosu na žalitelju sporne reference iz ponude odabranog ponuditelja, zaprimljeni su odgovori na upite naručitelja kako slijedi. 1) Koprivničko-križevačka županija: „Sukladno traženju prema dopisu u privitku maila potvrđujem ispravnost navedenih podataka od strane Zavoda za informatiku Osijek. U Koprivničko-križevačkoj županiji riznica je uvedena početkom 2018.“. U dostavljenim Izjavama stručnjaka u ponudi odabranog ponuditelja, naveden je broj od 34 proračunska korisnika koji su uključeni u riznicu. 2) Šibensko-kninska županija: „Šibensko-kninska županija je uvela riznicu od Zavoda za informatiku Osijek od 1. siječnja 2021. te je u nju u potpunosti bilo uključeno 30 proračunskih korisnika.“. U dostavljenim Izjavama stručnjaka u ponudi odabranog ponuditelja, naveden je broj od 30 proračunskih korisnika koji su uključeni u riznicu u cijelosti, te 5 proračunskih korisnika koji su uključeni u riznicu djelomično. 3) Vukovarsko-srijemska županija: „U sustav riznice ušli smo 1. veljače 2024. gdje smo uveli 61 proračunskih korisnika i to 41 osnovnih škola, 15 srednjih škola, 4 ustanove u vlasništvu županije. Nismo uveli 7 proračunskih korisnika iz područja zdravstva i socijalne skrbi. Informatičku podršku nam pruža Zavod za informatiku, Osijek, uvijek su na raspolaganju i zadovoljni smo s njihovom uslugom.“. U dostavljenim Izjavama stručnjaka u ponudi odabranog ponuditelja, naveden je broj od 61 proračunskih korisnika koji su uključeni u riznicu.

Dakle, upiti koje je naručitelj postavljao radi provjere referenci dostavljenih za primjenu kriterija odabiru, formulirani su na sadržajno identičan način u obje ponude (ponuda žalitelja i ponuda odabranog ponuditelja). Pri tome, naručitelj je u svim dopisima naveo podatke iz dostavljenih referenci pojedinih stručnjaka, koje su stručnjaci osobno naveli u za to predviđenoj rubrici Izjave stručnjaka. U tom smislu, treba reći da pogrešno žalitelj tvrdi da iz zaprimljenih odgovora u odnosu na tri sporne reference nije bio vidljiv odgovor koji potvrđuje naručiteljev upit. Upravo suprotno, u svim zaprimljenim odgovorima, a kako je naprijed citirano, proizlazi da su podaci iz izjava stručnjaka točni te su ih naručitelji kao takve potvrdili, odnosno u cijelosti su odgovorili na upite naručitelja kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice

(koji podatak proizlazi iz Izjave stručnjaka). Stoga, neosnovano žalitelj tvrdi da je naručitelj dodijelio bodove ponudi odabranog ponuditelja temeljem referenci za koje nisu potvrđeni podaci potrebni za primjenu kriterija za odabir ponude.

S druge strane, u odnosu na sporne reference stručnjaka iz ponude žalitelja (koje u daljnjem tijeku žalbe žalitelj pojedinačno osporava), naručitelji projekata navedenih u Izjavama stručnjaka su se očitovali na način da su naveli da je proces uspostave riznice u tijeku, odnosno da je u riznicu uključeno manje od deset proračunskih korisnika, stoga je naručitelj dobio podatke koji se razlikuju od onih navedenih u Izjavama stručnjaka ponude žalitelja. Isto tako, nema ništa sporno u provjeri broja proračunskih korisnika uključenih u riznicu, a s obzirom da je to podatak koji je naručitelju nužan za primjenu kriterija za odabir ponude prema iskustvu stručnjaka. Naručitelj je u odnosu na referencu Zagrebačke županije iz ponude žalitelja postavio dodatno pitanje na okolnost utvrđivanja uključenih proračunskih korisnika u riznicu, s obzirom da je odgovor na prvotno postavljeno pitanje izostao, pa je naručitelj morao razjasniti činjenice. Stoga, ne nalaze se elementi povrede načela jednakog tretmana ni zabrane diskriminacije iz odredbe članka 4. stavak 1. ZJN 2016 na koje žalitelj upućuje, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da mu naručitelj nije priznao referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Dubrovačko-neretvanskoj županiji za 57 proračunskih korisnika, uz obrazloženje da je izvršena provjera istinitosti podataka kod naručitelja kojom je utvrđeno da je uspostavljen sustav lokalne riznice u koju je uključen jedan proračunski korisnik. Međutim, žalitelj upućuje da iz odgovora Dubrovačko-neretvanske županije ne proizlazi da bi bio uveden samo jedan proračunski korisnik kako to navodi naručitelj, nego proizlazi da je u 2024. godini uveden jedan proračunski korisnik, a da je do dana sastavljanja odgovora županije, „u sustav riznice i njihova implementacija putem Libusofta za ukupno 57 proračunskih korisnika“, što se može protumačiti kao nejasan, dvosmislen odgovor, ali nikako kao odgovor kojim bi se potvrdilo da bi u sustav riznice bio uveden samo jedan proračunski korisnik. Žalitelj navodi da je od Dubrovačko-neretvanske županije 8. listopada 2025. ishodio potvrdu o implementaciji sustava lokalne riznice kod proračunskih korisnika Dubrovačko-neretvanske županije s kojom dokazuje da je uspostavljen sustav lokalne riznice u koji je uključeno najmanje 10 proračunskih korisnika, kako je to i traženo dokumentacijom o nabavi, o čemu dostavlja dokaz u prilogu žalbe. Ukazuje da se u potvrdi poimence navode imena stručnjaka koji su sudjelovali u implementaciji sustava lokalne riznice. Slijedom navedenog, naručitelj je za svih šest nominiranih stručnjaka pogrešno odbio priznati ovu referencu, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije priznao navedenu referencu s obzirom da je iz odgovora druge ugovorne strane jasno i nedvosmisleno utvrđeno da je uključen samo jedan proračunski korisnik u riznicu, jer je jednom proračunskom korisniku ukinut račun. Iz navedenog slijedi da se sukladno kriteriju za odabir ponude kojim se traži broj izvršenih projekata u kojima je uključen određeni broj proračunskih korisnika, navedena referenca nije mogla priznati. U suprotnome, žalitelju bi bila dana neopravdana prednost, odnosno tek tada bi naručitelj postupio suprotno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponude imao podatak da je Dubrovačko-neretvanska uspostavila sustav riznice u koju je uključen jedan proračunski korisnik te nije imao razloga sumnjati u suprotno. Dopis koji prilaže žalitelj u svojoj žalbi nije dokaz kojim se osporava naručiteljeva odluka, s obzirom da nije poznato kako je glasilo pitanje niti što je žalitelj podrazumijevao pod

pojmom riznice. S obzirom na navode iz žalbe, žaliteljev pojam riznice se u bitnome razlikuje od onoga što se traži u ovom postupku.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj upućuje na Odluku o uvođenju Riznice Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-Neretvanske županije“, broj 17/18) te dijelove te Odluke koji se odnose na upravljanje jedinstvenim računom županijske riznice odnosno upravljanje platnim prometom proračunskim korisnika. U odnosu na dopis Dubrovačko-neretvanske županije od 8. listopada 2025., odabrani ponuditelj ukazuje da u istoj nedostaje upravo onaj dio koji se odnosi na uspostavu jedinstvenog računa, a sastavni je dio Odluke koja je usvojena na Skupštini Županije. Iz navedenog proizlazi da nije izvršena aktivnost upravljanja platnim prometom Proračuna, odnosno uspostava jedinstvenog računa županijske riznice, pa time nije ni uspostavljena riznica kako je definirano Zakonom o proračunu i odlukama o uvođenju riznice. Žalitelj je naknadno, svjestan neispunjenja kriterija za odabir ponude, nakon završetka postupka i isteka roka za predaju ponude i dokaza, naknadno uspostavljao riznicu u potpunosti (jedinstveni račun) i uvodio proračunske korisnike u sustav riznice te u listopadu dostavio nove potvrde i dokaze o referencama svojih stručnjaka koje su kao takve neprihvatljive.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH te je utvrđeno da je naručitelj 21. kolovoza 2025. uputio upit Dubrovačko-neretvanskoj županiji, radi provjere podataka navedenih u Izjavama stručnjaka iz ponude žalitelja (Ana Marija Tomašević – voditelj odjela računovodstvenih projekata, PO za proračunsko računovodstvo i sustav riznice, Nikolina Justić – specijalist korisničke podrške, Petar Tomulić-Holjar – viši specijalist računovodstvenih projekata, Ivan Stevanović - programer, Denis Sofić – razvojni programer, Hrvoje Požar – voditelj i programer u jednom od razvojnih timova), u odnosu na referencu Aktivno sudjelovanje u procesu implementacije pojedinih procesa sustava riznice, podrška te aktivno sudjelovanje u razvoju, za koju referencu je navedeno da je u riznicu uključeno 57 proračunskih korisnika. U svom upitu, naručitelj je naveo podatke za svih šest navedenih stručnjaka žalitelja, (iz Izjava stručnjaka), te je na kraju naveo: „Dokumentacijom o nabavi je kao kriterij za odabir traženo iskustvo odnosno broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika. Molimo Vas informaciju kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinstveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice.“.

U odgovoru na postavljeni upit, Dubrovačko-neretvanska županija je 27. kolovoza 2025. navela: „Nastavno na vaš upit dajemo ispred Upravnog odjela za financije (javna nabava nije sastavni dio ovog odjela već UO za poslove župana i županijske skupštine) sljedeći odgovor: do danas u sustav riznice i njihova implementacija putem Libusofta za ukupno 57 proračunskih korisnika s napomenom kako OB Dubrovnik više nije proračunski korisnik županije nego državnog proračuna RH, u 2024. godini u sustav pune riznice uveli smo JU Zavod za prostorno uređenje, krajem ove godine dvije JU DUNEA i JU zaštićeni dijelovi prirode DNŽ, a od 1.1.2026. sve ustanove u obrazovanju.“. U dodatnom dopisu od 16. rujna 2025., Dubrovačko-neretvanska županija navodi: „Kronologija događanja po terminskom planu - puna riznica DNŽ: 1) 2024. JU Zavod za prostorno uređenje - puna riznica - račun ugašen, 2) 2025. JU DUNEA - prostorno uređenje - puna riznica - ukidanje računa 1.10.2025., 3) 2025. JU za zaštićene dijelove prirode - puna riznica - ukidanje računa 1.10.2025., 4) 2026. školstvo - puna riznica - ukidanje računa 1.1.2026.“.

Izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U odnosu na ponudu žalitelja, pod točkom 10.2.2. Kvaliteta - Specifično iskustvo stručnjaka 1, navedeno je da je korigirana/priznata vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka 1: 4 kom. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično iskustvo stručnjaka 1, naručitelj je naveo da je utvrđeno da od 8 referenci, 4 reference ispunjavaju kriterij za odabir ponude, pa je po kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka 1: Stručnjak Ana-Marija Tomašević, žalitelj ostvario sveukupno 8 bodova. Pod točkom 10.2.3. Kvaliteta - Specifično iskustvo stručnjaka 2, navedeno je da je korigirana/priznata vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka 2: 3 kom. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično iskustvo stručnjaka 2, naručitelj je naveo da je od 7 referenci, utvrđeno da 3 reference ispunjavaju kriterij za odabir ponude, te da za kriterij: Specifično iskustvo stručnjaka 2: Stručnjak Nikolina Justić, žalitelj ostvaruje sveukupno 6 bodova. Pod točkom 10.2.4. Kvaliteta - Specifično iskustvo stručnjaka 3, navedeno je da je korigirana/priznata vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka 3: 1 kom. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično iskustvo stručnjaka 3, naručitelj je naveo da je utvrđeno da od 5 referenci, 1 referenca ispunjava kriterij za odabir ponude, te po kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka 3: stručnjak Petar Tomuljić Holjar žalitelj ostvaruje sveukupno 2 boda. Pod točkom 10.2.5. Kvaliteta - Specifično iskustvo stručnjaka 4, naručitelj je naveo da je korigirana/priznata vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka 4: 2 kom. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično iskustvo stručnjaka 4, naručitelj je naveo da je od 5 referenci, utvrđeno da 2 reference ispunjavaju kriterij za odabir ponude, pa po kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka 4: Stručnjak Denis Sofić, žalitelj ostvaruje sveukupno 4 boda. Pod točkom 10.2.6. Kvaliteta - Specifično iskustvo stručnjaka 5, naručitelj je naveo da je korigirana/priznata vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka 5: 3 kom. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično iskustvo stručnjaka 5, naručitelj je naveo da je od 7 referenci, utvrđeno da 3 reference ispunjavaju kriterij za odabir ponude pa po kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka 5: Stručnjak Ivan Stevanović žalitelj ostvaruje sveukupno 6 bodova. Pod točkom 10.2.7. Kvaliteta - Specifično iskustvo stručnjaka 6, naručitelj je naveo da je korigirana/priznata vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka 6: 4 kom. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično iskustvo stručnjaka 6, naručitelj je naveo da je od 8 referenci, utvrđeno da 4 reference ispunjavaju kriterij za odabir ponude, pa po kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka 6: Stručnjak Hrvoje Rožaj, žalitelj ostvaruje sveukupno 8 bodova. U odnosu na sve navedene stručnjake, vezano za referencu iz žalbenog navoda, Uspostava sustava lokalne riznice u Dubrovačko-neretvanskoj županiji za 57 proračunskih korisnika, naručitelj je naveo da je izvršena provjera istinitosti podataka kod naručitelja. Provjerom je utvrđeno da je uspostavljen sustav lokalne riznice u koju je uključen jedan proračunski korisnik, stoga naručitelj nije priznao referencu.

Izvršen je uvid u dokazni materijal žalitelja dostavljen uz žalbu, dopis Dubrovačko-neretvanske županije, UO za financije, KLASA: 400-06/25-01/37, URBROJ: 2117-01-25-4, od 8. listopada 2025., sljedećeg sadržaja: „Potvrda o implementaciji sustava lokalne riznice kod proračunskih korisnika Dubrovačko-neretvanske županije Ovim putem potvrđuje se da je Dubrovačko-neretvanska županija u partnerstvu s društvom Libusoft Cicom d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Remetinečka cesta 7a, OIB: 14506572540 uspostavila sustav riznice kod proračunskih korisnika Dubrovačko-neretvanske županije. Naime, ističemo kako su kroz etape izvršene aktivnosti vezane uz uspostavu riznice - cjelovitog sustava u kojem se u skladu sa Zakonom o proračunu („Narodne novine“ broj 144/21), Pravilnikom o proračunskom računovodstvu i računskom planu („Narodne novine“ broj 154/24) te

Odluci o uvođenju Riznice Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“, broj 17/18), obavljaju poslovi koji se odnose na pripremu, izvršenje i konsolidaciju proračuna županije i financijskih planova proračunskih korisnika, proračunsko računovodstvo i računovodstvo proračunskih korisnika. U naprijed navedenom projektu koji uključuje uspostavljanje sustava lokalne riznice i koji obuhvaća uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika sudjelovali su sljedeći stručnjaci društva Libusoft Cicom d.o.o.: 1) Ana-Marija Tomašević, pozicija: Voditelj odjela računovod. projekata, PO za proračunsko računovodstvo i sustava riznice, broj uključenih proračunskih korisnika u riznicu: 57; 2) Nikolina Justić, pozicija: Specijalist korisničke podrške, broj uključenih proračunskih korisnika u riznicu: 57; 3) Petar Tomulić-Holjar, pozicija: Viši specijalist računovodstvenih projekata, broj uključenih proračunskih korisnika u riznicu: 57; 4) Ivan Stevanović, pozicija: programer, broj uključenih proračunskih korisnika u riznicu: 57; 5) Denis Sofić, pozicija: Razvojni programer, broj uključenih proračunskih korisnika u riznicu: 57 i 6) Hrvoje Rožar, pozicija: Voditelj i programer u jednom od razvojnih timova; - broj uključenih proračunskih korisnika u riznicu: 57.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 301. stavci 1. i 2. te 403. ZJN 2016.

Naime, sukladno zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te sukladno priložima zapisnika (upit naručitelja i zaprimljena očitovanja), proizlazi da je, u odnosu na referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, naručitelj pravilno donio zaključak o izuzeću od bodovanja iste, a s obzirom da je prema prikupljenim podacima tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da referenca Dubrovačko-neretvanske županije ne odgovara propisanom kriteriju bodovanja, odnosno da u projekt nije uključeno najmanje 10 proračunskih korisnika. U tom smislu se očitovala sama Dubrovačko-neretvanska županija navodeći da je u 2024. godini u sustav pune riznice uvela JU Zavod za prostorno uređenje, da krajem 2025. godine planira uvesti dvije JU DUNEA i JU zaštićeni dijelovi prirode DNŽ, a od 1.1.2026. sve ustanove u obrazovanju, koji podaci su dodatno pojašnjeni dopisom od 16. rujna 2025. Iz navedenog dopisa jasno proizlazi da se do trenutka upita naručitelja, odnosno do isteka roka za dostavu ponuda 24. srpnja 2025. u sustav riznice uključio jedan proračunski korisnik te se ne nalaze nejasnoće u zaprimljenim informacijama, kako to navodi žalitelj.

Nadalje, žalitelj dostavlja u žalbenom postupku dopis Dubrovačko-neretvanske županije, međutim, riječ je o dopisu sastavljenom 8. listopada 2025., dakle nakon donošenja odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave, te proizlazi da dopis sadrži podatke kojima naručitelj nije raspolagao tijekom pregleda i ocjene ponuda, odnosno kod donošenja odluke o odabiru, pa utoliko predmetni dokaz nije od utjecaja na kontrolu zakonitosti postupanja naručitelja. Uz navedeno, treba reći da podaci iz predmetnog dopisa žalitelja ne potvrđuju da je do 24. srpnja 2025. uspostavljena lokalna riznica u koju je uključeno najmanje 10 proračunskih korisnika, kako je propisan zahtjev kriterija za odabir ponude, odnosno proizlazi da je riječ o iskustvu stručnjaka koje je stečeno nakon isteka roka za predaju ponuda, pa s tako stečenim iskustvom žalitelj ne može konkurirati u ovom postupku javne nabave stoga dostavljenim dokazom žalitelj nije dokazao tvrdnje iz žalbenog navoda.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je prijelaz svih korisnika na jedinstveni račun i zatvaranje računa korisnika koji se provodi postupno s krajnjim rokom 1. siječnja 2026. potvrdila i Istarska županija, koja je u odgovoru na upit naručitelja navela da je sa

uvođenjem riznice započela s 1. siječnja 2024. te se odlučila za fazni pristup uključivanja proračunskih korisnika, ali je cilj da sa 1. siječnja 2026. uvede sve korisnike u punu riznicu. Nadalje, Istarska županije je izrijekom potvrdila da je na jedinstveni financijsko računovodstveni program (LC SPI aplikacije) uvedeno 56 proračunskih korisnika, dok se preostalih 8 planira uvesti s 1. siječnja 2026. Činjenica da je Istarska županija dodatno navela da je od 56 uvedenih proračunskih korisnika za njih 8 ukinut žiro račun, a u rujnu i listopadu je u planu ukidanje žiro računa za preostalih 48 korisnika, nije od značaja za drugačiju ocjenu ove reference, jer zatvaranje računa proračunskih korisnika nije niti propisano dokumentacijom o nabavi kao uvjet. Žalitelj navodi da je od Istarske županije 8. listopada 2025. godine ishodio potvrdu o implementaciji sustava lokalne riznice kod proračunskih korisnika Istarske županije s kojom dokazuje da je uspostavljen sustav lokalne riznice u koji je uključeno više od 10 proračunskih korisnika, kako je to i traženo dokumentacijom o nabavi. U potvrdi se poimence ne navode imena stručnjaka, jer sudjelovanje stručnjaka naručitelju nije bilo sporno u postupku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, naručitelj je za svih šest nominiranih stručnjaka pogrešno odbio priznati ovu referencu, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije priznao navedenu referencu, s obzirom da je iz odgovora druge ugovorne strane jasno i nedvosmisleno utvrđeno da je 8 korisnika uključeno u riznicu, dok je proces uključivanja za ostale proračunske korisnike u tijeku. Iz navedenog slijedi da se sukladno kriteriju za odabir ponude kojim se traži broj izvršenih projekata u kojima je uključen određeni broj proračunskih korisnika, navedena referenca nije mogla priznati. U suprotnome, žalitelju bi bila dana neopravdana prednost, odnosno tek tada bi naručitelj postupio suprotno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Navedeno je potvrđeno i dopisom Istarske županije kojeg je žalitelj priložio uz žalbu, jer se navodi da je tek 15. rujna 2025. izvršeno uključivanje ostalih proračunskih korisnika.

Ocjenjajući žalbeni navod, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Treba napomenuti da spornu referencu navode u svojim Izjavama svi stručnjaci koji su navedeni u prethodnom žalbenom navodu, stoga se upućuje na naprijed utvrđenu metodologiju dodjele bodova predmetnim stručnjacima, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja. U odnosu na referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Istarskoj županiji za 63 proračunskih korisnika, naručitelj je naveo da je izvršena provjera istinitosti podataka kod naručitelja, te da je provjerom utvrđeno da je uspostavljen sustav lokalne riznice u koju je uključeno 8 proračunskih korisnika, pa se ne priznaje referenca.

Daljnijim uvidom u raspoloživu dokumentaciju, utvrđeno je da je naručitelj 21. kolovoza 2025. Istarskoj županiji uputio zahtjev za provjerom referenci, pri čemu je naveo podatke za svih šest predloženih stručnjaka žalitelja, iz priloženih Izjava stručnjaka, te je na kraju upita naveo: „Dokumentacijom o nabavi je kao kriterij za odabir traženo iskustvo odnosno broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika. Molimo Vas informaciju kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinstveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice.“.

U zaprimljenom odgovoru Istarske županije od 29. kolovoza 2025. navedeno je: „Poštovani, Istarska županija je sa uvođenjem pune riznice započela sa 1. siječnja 2024., te smo se odlučili za fazni pristup uključivanja proračunskih korisnika, ali nam je cilj da sa 1.1.2026. uvedemo sve korisnike u punu riznicu. Vezano na Vaš dopis

klasa: 400/12/25-01/09, Ur.broj: 2176-02-25-23 od 21. kolovoza 2025. godine obavještavamo Vas da je Istarska županija sklopila ugovor o uvođenju jedinstvenog sustava financijsko-računovodstvenih aplikacija s Libusoft Cicom d.o.o. dana 22.12.2022. godine. Ugovor je sklopljen na četiri godine te isti traje do 22. prosinca 2026. godine. Ugovorom je definiran prelazak 64 proračunskih korisnika na jedinstveni financijsko-računovodstveni program i zatim i prelazak na jedinstveni račun, odnosno punu riznicu. Do sada je na jedinstveni financijsko-računovodstveni program (LC SPI aplikacije) uvedeno 56 proračunskih korisnika. Preostalih 8 proračunskih korisnika planira se uvesti s 1. siječnja 2026. Do sada smo ukinuli žiroračune za 8 korisnika, u rujnu i listopadu nam je u planu ukinuti žiroračune za 48 korisnika. Zadnja faza je planirana za 1. siječnja 2026. godinu kada će se istovremeno za 8 korisnika preći na LC SPI aplikacije i istovremeno će im se ukinuti žiroračuni.

Zatim, izvršen je uvid u dokazni materijal žalitelja, koji se sastoji u dopisu Istarske županije, Regione Istriana, Upravni odjel za proračun i financije, Assessorato al bilancio e le finanze, KLASA/CLASSE: 400-08/20-01/21, URBROJ/N:PROT: 2163-07/3-25-54, Pula – Pola, od 8. listopada 2025., u kojem je navedeno: „Ovim putem potvrđuje se da je Istarska županija – Regione Istriana u partnerstvu s društvom Libusoft Cicom d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Remetinečka cesta 7a, OIB: 14506572540 uspostavila sustav riznice kod svojih proračunskih korisnika. Naime, ističemo kako su kroz etape izvršene aktivnosti vezane uz uspostavu riznice - cjelovitog sustava u kojem se u skladu sa Zakonom o proračunu („Narodne novine“ broj 144/21), Pravilnikom o proračunskom računovodstvu i računskom planu („Narodne novine“ broj 154/24) te Odluci o uvođenju Riznice Istarske županije („Službene novine Istarske županije“ broj 35/23), obavljaju poslovi koji se odnose na pripremu, izvršenje i konsolidaciju proračuna županije i financijskih planova proračunskih korisnika, proračunsko računovodstvo i računovodstvo proračunskih korisnika. Dodatno se ističe, iako to nije izrijekom navedeno u natječajnoj dokumentaciji, kako je na dan 15. rujna 2025. godine na jedinstveni sustav financijsko-računovodstvenih aplikacija prešlo 31 proračunskih korisnika kod kojih su u cijelosti ukinuti žiro računi.“

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje primijenjen je zakonodavni okvir sadržan u članku 280. stavak 4., članku 290. stavak 1., članku 301. stavci 1. i 2. te članku 403. ZJN 2016.

Dakle, prije svega treba reći da žalitelj ne osporava podatke navedene u dopisu Istarske županije od 29. kolovoza 2025., iz kojeg proizlazi da je kod 8 proračunskih korisnika ukinut žiro račun, odnosno da je 8 proračunskih korisnika uvedeno u sustav riznice, koja obuhvaća sve zakonom propisane elemente. U tom smislu, naručitelj je ispravno utvrdio podatke važne za ocjenu kriterija za odabir ponude kod predloženih stručnjaka žalitelja te ispravno odbio dodijeliti bodove stručnjacima za predmetnu referencu, a s obzirom da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije potvrđeno da je u izvršeni projekt uspostave lokalne riznice Istarske županije uključeno najmanje 10 proračunskih korisnika. Što se smatra izvršenim projektom uspostave riznice već je bilo predmet žalbenog navoda naprijed u obrazloženju rješenja, stoga se navedeno ovdje neće ponovno iznositi.

Isto tako, dopis Istarske županije koji žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, govori o 31 proračunskom korisniku kod kojih su ukinuti žiro računi, međutim riječ je o podatku na dan 15. rujna 2025., što je nakon 24. srpnja 2025., odnosno nakon predaje ponude žalitelja te isteka roka za dostavu ponuda, stoga isti nije od utjecaja na rješavanje ovdje spornog pitanja. Osim što s tim podatkom naručitelj nije raspolagao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, ujedno proizlazi da je riječ o iskustvu

stručnjaka koje je stečeno nakon isteka roka za predaju ponuda, pa s tako stečenim iskustvom žalitelj ne može konkurirati u ovom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj nije prihvatio referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Splitsko-dalmatinskoj županiji za 124 proračunska korisnika, uz obrazloženje da je izvršena provjera istinitosti podataka kod naručitelja kojom je utvrđeno da je uspostavljanje sustava lokalne riznice kod naručitelja u tijeku, te da proračunski korisnici nisu uvedeni u sustav riznice. Međutim, takav zaključak ne odgovara činjenicama i ne proizlazi iz odgovora Splitsko-dalmatinske županije, navodi žalitelj. Naime, Splitsko-dalmatinska županija je točno kronološki opisala proces uvođenja riznice od 2016. godine do datuma sastavljanja dopisa. Tako je za 2025. godinu Splitsko-dalmatinska županija navela da je završena procedura javne nabave odabirom žalitelja za nadogradnju riznice koja podrazumijeva ukidanje žiro računa za sve proračunske korisnike. Argumentum a contrario, ako je žalitelj odabran za nadogradnju riznice, riznica je morala biti uspostavljena da bi mogla biti nadograđena, a uspostavljena je upravo od strane žalitelja počevši od 2016. godine, kako je to potvrđeno od strane Splitsko-dalmatinske županije. Slijedom navedenog, uspostavljanje sustava lokalne riznice kod Splitsko-dalmatinske županije nije u tijeku kako to navodi naručitelj, nego je sustav lokalne riznice uspostavljen, a u tijeku je postupak nadogradnje riznice. U odnosu na dio navoda naručitelja da proračunski korisnici nisu uvedeni u sustav riznice, takav zaključak ne proizlazi iz odgovora Splitsko-dalmatinske županije koja je navela da je u tijeku ukidanje žiro računa proračunskih korisnika koji uvjet nije propisan dokumentacijom o nabavi, a ne da proračunski korisnici nisu uvedeni u sustav riznice. Slijedom navedenog, naručitelj je pogrešno odbio priznati reference Splitsko-dalmatinske županije, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije priznao navedenu referencu s obzirom da je iz odgovora druge ugovorne strane jasno i nedvosmisleno utvrđeno da je u kolovozu tek krenula nadogradnja sustava odnosno programskog rješenja, a koja će tek 1. siječnja 2026. biti završena. Iz navedenog slijedi da se sukladno kriteriju za odabir ponude, kojim se traži broj izvršenih projekata u kojima je uključen određeni broj proračunskih korisnika, navedena referenca nije mogla priznati. U suprotnome, žalitelju bi bila dana neopravdana prednost odnosno tek tada bi naručitelj postupio suprotno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Treba napomenuti da spornu referencu navode u svojim Izjavama svi stručnjaci koji su navedeni u prethodna dva žalbena navoda, stoga se upućuje na naprijed utvrđenu metodologiju dodjele bodova predmetnim stručnjacima, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja. U odnosu na referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Splitsko-dalmatinskoj županiji za 124 proračunska korisnika, naručitelj je naveo da je izvršena provjera istinitosti podataka kod naručitelja, te da je provjerom utvrđeno da je uspostavljanje sustava lokalne riznice kod naručitelja u tijeku te da proračunski korisnici nisu uvedeni u sustav riznice, pa se ne priznaje referenca.

Daljnijim uvidom u raspoloživu dokumentaciju, utvrđeno je da je naručitelj 21. kolovoza 2025. Splitsko-dalmatinskoj županiji uputio zahtjev za provjerom referenci, pri čemu je naveo podatke za svih šest predloženih stručnjaka žalitelja, iz priloženih Izjava stručnjaka, te je na kraju upita naveo: „Dokumentacijom o nabavi je kao kriterij za odabir traženo iskustvo odnosno broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10

proračunskih korisnika. Molimo Vas informaciju kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinствени račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice.“

U zaprimljenom odgovoru naručitelja, od 8. rujna 2025. navedeno je: „Uz potporu softverske kuće Libusoft Cicom Splitsko-dalmatinska županija je uvela sljedeće procedure koje se odnose na proračunsku riznicu. 2016. godine je izvršena obuka proračunskih korisnika te je uvedena obveza evidencijskog unosa ostvarenja prihoda i rashoda te primitka i izdataka za vlastite i namjenske izvore financiranja proračunskih korisnika putem web aplikacije i to dva puta godišnje. U ožujku 2019. izvršena je obuka proračunskih korisnika u sustavu te se proces izvršenja njihovih rashoda i izdataka za županijske izvore financiranja započeo provoditi putem web aplikacije. U rujnu 2020. izvršena je obuka za sve proračunske korisnike u sustavu te se u riznicu dodatno uveo i proces planiranja proračuna, kako za proračunske korisnike, tako i za upravna tijela. U kolovozu 2025. je završena procedura javne nabave za nadogradnju riznice koja podrazumijeva ukidanje žiro-računa za sve proračunske korisnike, na kojem je natječaju odabrana kuća Libusoft Cicom kao najbolji ponuditelj (potpisivanje ugovora u tijeku), nakon čega se planira provođenje obuke i implementacija pune riznice koja će se uvesti u skladu s tehničkim mogućnostima za većinu proračunskih korisnika 1.1.2026.“

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje primijenjen je zakonodavni okvir sadržan u članku 280. stavak 4., članku 290. stavak 1., članku 301. stavci 1. i 2. te članku 403. ZJN 2016.

Dakle, kako je već naprijed navedeno, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao bodovanje djelomičnog projekta uspostave riznice ili nekog dijela riznice, već je propisao da će bodovati broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika. Pri tome pojam riznice je definiran dokumentacijom o nabavi (tehničke specifikacije) kao i uputom na zakonsku regulativu (Zakon o proračunu), iz čije ukupnosti jasno proizlazi da navedeni pojam nedvojbeno uključuje i proračunsko računovodstvo i računovodstvo proračunskih korisnika te upravljanje platnim prometom Proračuna, odnosno upravljanje novčanim sredstvima proračunskih korisnika, te da je naručitelj pojam „riznica“ definirao kao cjelovit sustav, sukladno Zakonu o proračunu. Stoga, nema sumnje da je naručitelj propisao da će bodovati izvršene projekte uspostave riznice u cijelosti. Iz dopisa Splitsko-dalmatinske županije proizlazi da je riznica tek u procesima dovršetka, odnosno da ugovor sa žaliteljem za nadogradnju riznice još nije ni potpisan (u trenutku sastavljanja dopisa naručitelja). Stav žalitelja da je očito uspostavljena riznica, jer inače ne bi mogla biti nadograđena, ovo tijelo ne može prihvatiti. Naime, iz ukupnog sadržaja dopisa Splitsko-dalmatinske županije proizlazi da je implementacija riznice u tijeku još od 2016. te se provodi u etapama, a ukidanje žiro-računa za sve proračunske korisnike je posljednja etapa projekta. Sve navode iz dopisa Splitsko-dalmatinske županije žalitelj nije osporio kao netočne. Stoga, ocjenjuje se da je ispravno naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da u odnosu na ovu referencu nisu ispunjeni uvjeti propisani dokumentacijom o nabavi, odnosno uvjeti kriterija za odabir ponude te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u odnosu na referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Zagrebačkoj županiji za 53 proračunska korisnika, naručitelj zbog pogrešno formuliranog upita je li uspostavljena riznica u potpunosti (jedinствени račun), koji nije

utemeljen na dokumentaciji o nabavi, dobio od Zagrebačke županije odgovor da je postupak uspostave pune riznice kod 48 proračunskih korisnika u tijeku. Kako „uspostava riznice u potpunosti (jedinствени račun)“ nije uvjet koji je propisan dokumentacijom nabavi, Zagrebačka županija nije osporila istinitost i valjanost navoda iz Izjave stručnjaka žalitelja da je kod Zagrebačke županije uspostavljen sustav lokalne riznice sa uključenih 48 proračunskih korisnika, pa je naručitelj pogrešno odbio priznati reference Zagrebačke županije. Žalitelj navodi da je od Zagrebačke županije 7. listopada 2025. ishodio potvrdu o implementaciji sustava lokalne riznice kod proračunskih korisnika Zagrebačke županije s kojom dokazuje da je uspostavljen sustav lokalne riznice u koji je uključeno najmanje 10 proračunskih korisnika kako je to i traženo dokumentacijom o nabavi. U potvrdi se poimence navode i imena stručnjaka koji su sudjelovali u implementaciji sustava lokalne riznice. Slijedom navedenog, naručitelj je za tri nominirana stručnjaka pogrešno odbio priznati ovu referencu, smatra žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije priznao navedenu referencu s obzirom da je iz odgovora druge ugovorne strane jasno i nedvosmisleno utvrđeno da niti jedan proračunski korisnik nije uključen u riznicu odnosno da je u tijeku izvršavanje usluge te da će tek 1. siječnja 2026. proračunski korisnici biti uključeni u istu. Iz navedenog slijedi da se sukladno kriteriju za odabir ponude kojim se traži broj izvršenih projekata u kojima je uključen određeni broj proračunskih korisnika, navedena referenca nije mogla priznati. U suprotnome, žalitelju bi bila dana neopravdana prednost odnosno tek tada bi naručitelj postupio suprotno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naručitelj smatra da je sve navedeno potvrđeno i dopisom Zagrebačke županije kojeg je žalitelj priložio, jer se navodi da će se računi ukinuti s 1. siječnja 2026.

U odnosu na žalbeni navod, sporna je referenca Uspostava sustava lokalne riznice u Zagrebačkoj županiji za 53 proračunskih korisnika, koju referencu su u svojim Izjavama naveli stručnjaci Ana-Marija Tomašević, Ivan Stevanović i Hrvoje Rožaj, za koje stručnjake je već naprijed navedena metodologija dodjele bodova prema kvalitativnog kriteriju odabira. U odnosu na referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Zagrebačkoj županiji za 53 proračunskih korisnika, naručitelj je naveo da je izvršena provjera istinitosti podataka kod naručitelja, te da je provjerom utvrđeno da je uspostavljanje sustava lokalne riznice kod naručitelja u tijeku te da proračunski korisnici nisu uvedeni u sustav riznice, stoga nije priznao referencu.

Dalje je izvršen uvid u raspoloživu dokumentaciju te je utvrđeno da je naručitelj 21. kolovoza 2025. uputio Zagrebačkoj županiji zahtjev za provjerom referenci, u kojem je naveo podatke za tri predložena stručnjaka žalitelja, koja navode referencu u svojim Izjavama, te je na kraju naveo: „Dokumentacijom o nabavi je kao kriterij za odabir traženo iskustvo odnosno broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika. Molimo Vas informaciju kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinствени račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice.“

U odgovoru Zagrebačke županije od 26. kolovoza 2026. navedeno je: „Postupak implementacije pune riznice kod 48 proračunskih korisnika Zagrebačke županije (izuzev ustanova u zdravstvu) je u tijeku i puna primjena se očekuje 1. siječnja 2026.“

Dana 16. rujna 2025. naručitelj je prema Zagrebačkoj županiji uputio dodatni upit, kojim moli pojašnjenje, je li koji od proračunskih korisnika do 24. srpnja 2025.

ušao u sustav pune riznice s obzirom da se kod većine postupak ukidanja računa i uključivanja u riznicu provodi etapno. U odgovoru od 17. rujna 2025. Zagrebačka županija navodi da do 24. srpnja 2025. niti jedan proračunski korisnik Zagrebačke županije nije ukinuo račun i da je 1. siječnja 2026. predviđeni rok za sve korisnike.

Kao dokaz svojih navoda, žalitelj uz žalbu dostavlja Dopis Zagrebačke županije od 7. listopada 2026.: „Ovim putem potvrđuje se da je Zagrebačka županija u partnerstvu s društvom Libusoft Cicom d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Remetinečka cesta 7a, OIB: 14506572540 uspostavila sustav Riznice kod proračunskih korisnika Zagrebačke županije. Naime, ističemo kako su kroz etape izvršene aktivnosti vezane uz uspostavu Riznice - cjelovitog sustava u kojem se u skladu sa Zakonom o proračunu („Narodne novine“ broj 144/21), Pravilnikom o proračunskom računovodstvu i računskom planu („Narodne novine“ broj 154/24) te Odlukom o uvođenju riznice Zagrebačke županije, obavljaju poslovi koji se odnose na pripremu, izvršenje i konsolidaciju proračuna županije i financijskih planova proračunskih korisnika, proračunsko računovodstvo i računovodstvo proračunskih korisnika. U naprijed navedenom projektu koji uključuje uspostavljanje sustava lokalne riznice i koji obuhvaća uključivanje u Riznicu više od 10 proračunskih korisnika Zagrebačke županije sudjelovali su sljedeći stručnjaci društva Libusoft Cicom d.o.o.: 1) Ana-Marija Tomašević, pozicija: Voditelj odjela računovodstvenih projekata, PO za proračunsko računovodstvo i sustav riznice, broj uključenih proračunskih korisnika u Riznicu: od 10 do 48; 2) Ivan Stevanović, pozicija: programer, broj uključenih proračunskih korisnika u Riznicu: od 10 do 48 i 3) Hrvoje Rožaj, pozicija: Voditelj i programer u jednom od razvojnih timova, broj uključenih proračunskih korisnika u Riznicu: od 10 do 48. Na uspostavljenom sustavu Riznice i radu proračunskih korisnika kako je prethodno istaknuto svi su prošli cjelovitu obuku za rad i više od 10 proračunskih korisnika će i predati kvartalni financijski izvještaj u novom LC okruženju, a predviđeno ukidanje računa proračunskih korisnika i jedinstveni račun Riznice započinje sa 1.1.2026.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje primijenjeno je materijalno pravo sadržano u članku 280. stavak 4., članku 290. stavak 1., članku 301. stavci 1. i 2. te članku 403. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju, dokaz koji je dostavio žalitelj u žalbenom postupku ne predstavlja dokaz prema kojem bi, sukladno traženim podacima dokumentacije o nabavi, bilo moguće utvrditi broj uključenih korisnika u riznicu. Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da u riznicu mora biti uključeno najmanje 10 proračunskih korisnika, dok je u Izjavi stručnjaka, temeljem koje je naručitelj bodovao ponude, trebalo navesti točan broj proračunskih korisnika. Iz ponude žalitelja proizlazi da je za ovu referencu navedeno da su uključena u riznicu 53 proračunska korisnika (Izjave stručnjaka), koju informaciju je naručitelj provjeravao kod Zagrebačke županije u postupku pregleda i ocjene ponuda, koja je tom prilikom navela da je sustav uspostave riznice još uvijek u tijeku te da niti jedan proračunski korisnik nije ukinuo žiro račun. U vezi s navedenim, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dopis Zagrebačke županije od 7. listopada 2025., dakle sastavljen nakon donošenja odluke o odabiru u postupku javne nabave, kojim je, u odnosu na tri naprijed naznačena stručnjaka, navedeno da je u projekt izvršene riznice uključeno 10-48 korisnika. Dakle, osim što je riječ o podacima koji su raspoloživi tek nakon donošenja odluke o odabiru, odnosno koji nisu naručitelju bili dostupni u postupku pregleda i ocjene ponuda, a s obzirom da je riječ o podacima iz dopisa od 7. listopada 2025., ujedno iz dostavljenog dokaza žalitelja nije moguće ni utvrditi točan broj uključenih proračunskih korisnika u izvršeni projekt riznice Zagrebačke županije, ni na dan 7. listopada 2025., a s obzirom da točan broj uključenih korisnika u dopisu nije naveden.

Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da je ispravno naručitelj utvrdio činjenice važne za donošenje odluke o odabiru, odnosno sukladno zaprimljenim podacima Zagrebačke županije utvrdio da nije riječ o izvršenom projektu riznice u koji je uključeno najmanje 10 proračunskih korisnika, zbog čega spornu referencu iz Izjava stručnjaka nije bodovao, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj navodi da je u odnosu na referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Gradu Zagrebu za 35 proračunskih korisnika, naručitelj pogrešno ocijenio dostavljeni dopis Grada Zagreba, u kojem se izrijekom navodi da su nominirani stručnjaci sudjelovali u projektu uvođenja riznice kod 35 proračunskih korisnika. Žalitelj je od Grada Zagreba 8. listopada 2025. ishodio potvrdu o implementaciji sustava lokalne riznice kod proračunskih korisnika Grada Zagreba s kojom dokazuje da je uspostavljen sustav lokalne riznice u koji je uključeno najmanje 10 proračunskih korisnika, kako je to i traženo dokumentacijom o nabavi. U potvrdi se poimence navode i imena stručnjaka koji su sudjelovali u implementaciji sustava lokalne riznice. Slijedom navedenog, naručitelj je za dva nominirana stručnjaka pogrešno odbio priznati ovu referencu, navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije priznao navedenu referencu, s obzirom da je iz odgovora druge ugovorne strane jasno i nedvosmisleno utvrđeno da sustav koji su u svom odgovoru opisali nije sustav riznice u smislu zakonskih propisa i dokumentacije o nabavi. Naime, Grad Zagreb navodi da se za 329 proračunskih korisnika sustav odnosi na planiranje konsolidiranog proračuna i izvještavanja o njegovom izvršenju, a koji se provodi putem aplikacije web riznice i WIN SPI desktop aplikacije. Putem web riznice dostavljaju se financijski planovi koji osim proračunskih sredstava uključuje i vlastite i namjenske prihode korisnika koje oni do donošenja odluke o uvođenju pune riznice ostvaruju na svojim računima. Iz navedenog slijedi da odluka o uspostavi riznice nije niti donesena, kao što nisu niti ukinuti računi proračunskih korisnika što je uvjet za uspostavu riznice. Nadalje se navodi da se kod 35 proračunskih korisnika iz nadležnosti Gradskog ureda za kulturu i civilno društvo sustav odnosi na dostavu zahtjeva za refundaciju proračunskih sredstava od strane proračunskih korisnika putem web riznice, obradu u nadležnom gradskom uredu te evidentiranje plaćanja putem web riznice. No, ne i plaćanje preko riznice odnosno jedinstvenog računa. Naručitelj je bio korisnik opisanog sustava te navedeno ne uključuje uspostavljenju riznicu, već kako to žalitelj navodi kolokvijalno u svojoj praksi „djelomična riznica“ putem web aplikacije. No, ona ne uključuje poslovanje putem jedinstvenog računa. Iz navedenog slijedi da se sukladno kriteriju za odabir ponude kojim se traži broj izvršenih projekata u kojima je uključen određeni broj proračunskih korisnika, navedena referenca nije mogla priznati. U suprotnome, žalitelju bi bila dana neopravdana prednost odnosno tek tada bi naručitelj postupio suprotno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Ujedno, dopis koji prilaže žalitelj u svojoj ponudi nije dokaz kojim se osporava naručiteljeva odluka, s obzirom da nije poznato kako je glasilo pitanje niti što je žalitelj podrazumijevao pod pojmom riznice. S obzirom na navode iz žalbe, žaliteljev pojam riznice se u bitnome razlikuje od onoga što se traži u ovom postupku. Opreza radi, naručitelj ukazuje da ova referenca ne utječe na bodovanje, jer eventualnim i priznavanjem ove reference žalitelj bi ostvario 80,00 bodova te ostao drugorangirani ponuditelj.

U odnosu na žalbeni navod, sporna je referenca Uspostava sustava lokalne riznice u Gradu Zagreb za 35 proračunskih korisnika, koju referencu su u svojim Izjavama naveli stručnjaci Nikolina Justić i Petar Tomuljić Holjar, za koje stručnjake je već naprijed navedena metodologija dodjele bodova prema kvalitativnog kriteriju

odabira. U odnosu na referencu Uspostava sustava lokalne riznice u Gradu Zagreb za 35 proračunskih korisnika, naručitelj je naveo da je izvršena provjera istinitosti podataka kod naručitelja, te da je provjerom utvrđeno da je uspostavljanje sustava lokalne riznice kod naručitelja u tijeku te da proračunski korisnici nisu uvedeni u sustav riznice, stoga naručitelj nije priznao referencu.

Dalje je izvršen uvid u raspoloživu dokumentaciju te je utvrđeno da je naručitelj 21. kolovoza 2025. uputio Gradu Zagrebu zahtjev za provjerom referenci, u kojem je naveo podatke za dva predložena stručnjaka žalitelja, koja navode referencu u svojim Izjavama, te je na kraju naveo: „Dokumentacijom o nabavi je kao kriterij za odabir traženo iskustvo odnosno broj izvršenih projekata koji su uključivali uspostavljanje sustava lokalne riznice jedinica regionalne samouprave u kojima je stručnjak sudjelovao i koje su obuhvaćale uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika. Molimo Vas informaciju kada je uspostavljena riznica u potpunosti (jedinostveni račun) i je li točan podatak o broju uvedenih proračunskih korisnika u sustav riznice.“.

U zaprimljenom odgovoru od 28. kolovoza 2025., Grad Zagreb je naveo: „Sukladno Vašem traženju od 21. kolovoza, ističe se kako su stručnjaci Nikotina Justić i Petar Tomulić-Holja aktivno sudjelovali u procesu implementacije pojedinih sustava riznice, pružali konzultantsku podršku kako Gradskom uredu za financije i javnu nabavu i ostalim gradskim uredima tako i proračunskim korisnicima te aktivno sudjelovali u razvoju. Isto se primarno odnosi na procese planiranja konsolidiranog proračuna i izvještavanja o njegovom izvršenju, a koji se u Gradu provode putem aplikacije web riznice i WIN SPI desktop aplikacije. U ove procese je uključeno svih 329 proračunskih korisnika Grada, devet vijeća nacionalnih manjina, koordinacija vijeća nacionalnih manjina i devet predstavnika nacionalnih manjina kao i 16 gradskih ureda. Putem web riznice dostavljaju se financijski planovi koji osim proračunskih sredstava uključuju i vlastite i namjenske prihode korisnika koje oni, do donošenja odluke o uvođenju pune riznice, ostvaruju na svojim računima. Navedeni stručnjaci su uključeni i u proces izvještavanja o izvršenju financijskih planova proračunskih korisnika i Proračuna Grada Zagreba u cjelini. Osim navedenog, stručnjaci su sudjelovali i u projektu uvođenja riznice kod 35 proračunskih korisnika iz nadležnosti Gradskog ureda za kulturu i civilno društvo (muzeji, kazališta, centri za kulturu) koji je obuhvatio dostavu zahtjeva za refundaciju proračunskih sredstava od strane proračunskih korisnika putem web riznice, obradu u nadležnom gradskom uredu te evidentiranje plaćanja putem izvoda. Izvršavanje zahtjeva za doznakom proračunskih sredstava evidentira se sukladno računovodstvenim pravilima u Glavnu knjigu u WIN SPI aplikaciji.“.

Uz žalbu žalitelj dostavlja dopis Grada Zagreba od 8. listopada 2025., sadržaja: „Ovim putem potvrđuje se da je Grad Zagreb u partnerstvu s društvom Libusoft Cicom d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Remetinečka cesta 7a, OIB: 14506572540 proveo pilot projekt uspostave riznice za 35 proračunskih korisnika Grada Zagreba (ustanove kulture) te da je ujedno uspješno implementiran digitalni sustav konsolidiranog planiranja za svih 329 proračunskih korisnika Grada i 19 nacionalnih manjina. Kroz sustav digitalnog planiranja je uspostavljen i sustav izvještavanja o izvršenju proračuna Grada Zagreba kroz izradu Godišnjeg i polugodišnjeg izvještaja. Naime, ističemo kako su kroz etape pilot projekta izvršene aktivnosti vezane uz uspostavu riznice - cjelovitog sustava u kojem se u skladu sa Zakonom o proračunu (Narodne novine 144/21 i Pravilnikom o proračunskom računovodstvu i računskom planu (Narodne novine 158/23 i 154/24) obavljaju poslovi koji se odnose na pripremu, izvršenje u smislu dostave zahtjeva za planiranje prema nadležnom proračunu i konsolidaciju proračuna

i financijskih planova proračunskih korisnika te proračunsko računovodstvo. U naprijed navedenom projektu koji uključuje uspostavljanje sustava lokalne riznice i koji obuhvaća uključivanje u riznicu najmanje 10 proračunskih korisnika sudjelovali su sljedeći stručnjaci društva Libusoft Cicom d.o.o.: 1) Nikolina Justić, pozicija: Viši specijalist korisničke podrške, broj uključenih proračunskih korisnika u riznicu: 35 i 2) Petar Tomulić-Holjar, pozicija: Viši specijalist računovodstvenih projekata, broj uključenih proračunskih korisnika u riznicu: 35.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje primijenjeno je materijalno pravo sadržano u članku 280. stavak 4., članku 290. stavak 1., članku 301. stavci 1. i 2. te članku 403. ZJN 2016.

U odnosu na odgovor koji je naručitelj zaprimio u postupku pregleda i ocjene ponuda, proizlazi da su navedeni stručnjaci sudjelovali u projektu uvođenja riznice kod 35 proračunskih korisnika iz nadležnosti Gradskog ureda za kulturu i civilno društvo (muzeji, kazališta, centri za kulturu) koji je obuhvatio dostavu zahtjeva za refundaciju proračunskih sredstava od strane proračunskih korisnika putem web riznice, obradu u nadležnom gradskom uredu te evidentiranje plaćanja putem izvoda, međutim ne obuhvaća i upravljanje novčanim sredstvima, što uspostavljanje riznice kao izvršenog projekta nedvojbeno obuhvaća, sukladno već naprijed citiranim zakonskim regulativama i odredbama dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, proizlazi da je naručitelj ispravno ocijenio zaprimljene podatke iz dopisa Grada Zagreba tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, te odbio dodijeliti bodove žalitelju za ovu referencu, jer istom nije dokazano da su stručnjaci sudjelovali u izvršenom projektu uspostavljanja lokalne riznice u koju je uključeno najmanje 10 proračunskih korisnika. Također, žalitelj nije osporio podatke navedene u dopisu Grada Zagreba od 28. kolovoza 2025. kao netočne.

Dokaz koji žalitelj dostavlja uz žalbu ne mijenja na ocjenu spornog pitanja, iz dva razloga. Prvo, odnosi se na vremensku okosnicu nakon donošenja odluke o odabiru, stoga pruža podatke kojima naručitelj nije raspolagao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, zakonitost kojeg postupka je predmet žalbenog postupka. I drugo, žalitelj ne može dokazati ostvarenje uvjeta kriterija za odabir ponude iskustvom stručnjaka nastalim nakon predaje ponude, odnosno nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.156,25 eura, i to 7.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 156,25 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

