



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/777

URBROJ: 354-02/15-26-15

Zagreb, 7. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Kerametal d.o.o., Varaždin, OIB: 89006445638, u odnosu na Odluku o odabiru za u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010221, predmet nabave: vatrogasni kombinezon za gašenje šumskih požara, naručitelja Hrvatska vatrogasna zajednica, Zagreb, OIB: 08474627795, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-02/25-02/11, URBROJ: 444-03-03-25-114, od 19. prosinca 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2025/S F02-0010221, predmet nabave: vatrogasni kombinezon za gašenje šumskih požara, naručitelja Hrvatska vatrogasna zajednica, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska vatrogasna zajednica, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Kerametal d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 22.288,32 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska vatrogasna zajednica, Zagreb, objavio je dana 3. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010221, predmet nabave: vatrogasni kombinezon za gašenje šumskih požara.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (82 boda), otpornost pri izlaganju izvoru toplinskog zračenja (6 bodova), toplinska otpornost (6 bodova) i otpornost na prolaz vodene pare (6 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je osam ponuda, od kojih je naručitelj pet ponuda ocijenio valjanima te je dana 19. prosinca 2025. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Iturri SA, Sevilla, Španjolska.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 29. prosinca 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Kerametal d.o.o., Varaždin. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, konkretno osporava nevaljanost vlastite ponude te valjanost odabrane ponude i drugorangirane ponude ponuditelja Vatropromet d.o.o., Ježdovec. Žalitelj žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti.

Drugorangirani ponuditelj Vatropromet d.o.o., Ježdovec, zastupan po odvjetnici Miri Pavić Peteh iz Odvjetničkog društva Miše & Pavić d.o.o., Zagreb u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu ističe nevaljanost odabrane ponude, osporava žalbene navode u pogledu vlastite ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude, drugorangirane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žaliteljeva ponuda ne ispunjava sve zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, i to jer je prilikom pregleda i ocjene uzorka naručitelj pogrešno utvrdio da meki čičak na koji se stavlja vatrogasni ambler nije u obliku štita kako je traženo, nije zaobljen s donje strane, nego u obliku pravokutnika te da nije u skladu s propisanim dimenzijama $\text{š} \times \text{v} = 77 \times 95 \text{ mm}$, jer da je na uzorku izmjereno $\text{š} \times \text{v} = 95 \times 77 \text{ mm}$, odnosno da su zamijenjene dimenzije visine i širine. Žalitelj ističe da dimenzije $\text{š} \times \text{v} = 77 \times 95 \text{ mm}$ znače fiksnu mjeru, za razliku od prvog dijela iste točke Tehničke specifikacije koja se odnosi na traku za ime i prezime, gdje naručitelj koristi raspone. Žalitelj nadalje upućuje na dio iste točke Tehničke specifikacije koji glasi „u donjem dijelu zaobljen kao štitić”, gdje naručitelj opisuje konturu donjeg ruba, ali ne i sužavanje širine. Žalitelj navodi da je razumno i tehnički konzistentno tumačenje da je osnovni element dimenzije $77 \times 95 \text{ mm}$, a „štitić” se postiže tako da je donji rub zaobljen, dok se širina elementa kao takva ne reducira na vrijednosti koje bi odstupale od propisane širine. Ako naručitelj smatra da „štitić” podrazumijeva sužavanje, onda je bio dužan propisati minimalnu širinu donjeg dijela ili radijus/šablonu konture, što nije učinio. Žalitelj smatra da je sporna točka Tehničke specifikacije nejasna i terminološki nekonzistentna. Naime, u istoj točki, ističe žalitelj, opisane su dvije različite čičak-

trake, jedna za natpis imena i prezimena, za koju se navodi: „dimenzija čičak trake, uzdužna: 12 cm – 15 cm, a širina od 2 cm – 2,2 cm”, te za rukav, za koji se navodi: „mekani čičak dimenzije $\text{š} \times \text{v} = 77 \times 95$ mm, u donjem dijelu zaobljen kao štit”. Žalitelj navodi da naručitelj odbijanje žaliteljeve ponude temelji na tvrdnji da „meki čičak nije u obliku štita” te da „nije u skladu s dimenzijama $\text{š} \times \text{v} = 77 \times 95$ mm jer je na uzorku izmjereno 95×77 mm, odnosno zamijenjene su dimenzije visine i širine”. Međutim, ističe žalitelj, takvo obrazloženje nije održivo, jer Tehnička specifikacija nigdje ne definira referentni smjer mjerenja, odnosno ne propisuje od koje točke i u kojem smjeru se mjeri „širina“, a od koje „visina“, a niti propisuje orijentaciju elementa na rukavu (horizontalno/vertikalno), te pogotovo ne propisuje način mjerenja kod elementa koji mora biti „u donjem dijelu zaobljen kao štit”. Dodatno, sama specifikacija je, prema mišljenju žalitelja, terminološki neujednačena i dvosmislena. Naime, u prvom dijelu iste točke koristi se izraz „uzdužna” za dimenziju 12–15 cm, dok se druga dimenzija naziva „širina” 2–2,2 cm. Dakle, već na razini opisa prve trake vidljivo je da se pojmovi (uzdužna/širina/visina) ne koriste striktno, nego opisno, životno, zavičajno i arhaično, što nužno otvara mogućnost različitih interpretacija orijentacije. U takvim okolnostima naručitelj ne može zakonito odbiti ponudu žalitelj, isključivo zato što je prilikom mjerenja na uzorku kao „širinu” uzeo dimenziju 95 mm, a kao „visinu” 77 mm, jer je riječ o istom skupu mjera (77 i 95 mm), dok je razlikovanje “š” i “v” u konkretnom slučaju ovisno o orijentaciji elementa i načinu mjerenja, koji nisu propisani od strane naručitelja. U tom kontekstu žalitelj ističe ustaljenu praksu prema kojoj se, u slučaju i najmanje mogućnosti različitog tumačenja dokumentacije o nabavi, ista ne smije tumačiti na štetu ponuditelja. Žalitelj dodatno upućuje na neodređen pojam „štita” u dokumentaciji o nabavi, koja ne propisuje nikakvu šablonu, radijus, konturu ili standardizirani tip „štita” niti definira što se konkretno smatra „štitom” u smislu oblika. U takvim okolnostima, žalitelj je zahtjev razumno interpretirao tako da se pod pojmom „štit” ne misli na jednu jedinu, strogo heraldički definiranu konturu, već na opći pojam štita kao zaštitnog oblika koji u povijesnoj i stručnoj literaturi obuhvaća različite geometrije, uključujući i četverokutne/pravokutne ili oblong oblike. Slijedom navedenog, u ovakvim okolnostima, a radi pravilnog utvrđenja činjenica i razmjernosti naručitelj je prema žalitelju trebao primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016 ili barem jasno obrazložiti zašto to nije učinio. Žalitelj posebno ističe povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti, jer je u konkretnom postupku odabrani ponuditelj dostavio uzorak bez ispravne privjesne etikete/deklaracije, iako je prema tehničkim specifikacijama navedeno da se ta karakteristika dokazuje uzorkom, a unatoč tome naručitelj je tom ponuditelju omogućio da nedostatak sanira dostavom fotografije ispravne etikete, čime je praktično izmijenio način dokazivanja nakon isteka roka za dostavu ponuda, i to selektivno samo za odabranog ponuditelja. Naime, ako je naručitelj već pristupio razjašnjenju/dopuni u odnosu na uzorak (etiketu) kod odabranog ponuditelja, tim je više morao postupiti jednako prema žalitelju te, umjesto isključenja zbog nejasno definirano zahtjeva o „štitu” i orijentaciji mjerenja, zatražiti pojašnjenje i/ili dodatnu verifikaciju na jednak način.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponude, odnosno uzorka žalitelja, utvrdio kako meki čičak na koji se stavlja vatrogasni amblem nije u obliku štita kako je traženo, niti je zaobljen s donje strane, nego je u obliku pravokutnika te nije u skladu s propisanim dimenzijama $\text{š} \times \text{v} = 77 \times 95$ mm, jer je na uzorku izmjereno $\text{š} \times \text{v} = 95 \times 77$ mm, odnosno zamijenjene su dimenzije visine i širine. Naručitelj je dovoljno jasno propisao sve tražene parametre kod opisa predmeta nabave, pa tako i dimenzije mekih čičak traka koje je potrebno našiti na kombinezon. Naručitelj ističe da „novonastali” predmetni problem opisa oblika i

dimenzija mekog čička nije postavljen tijekom trajanja roka za dostavu ponuda, što znači da je bio potpuno jasan svima potencijalnim ponuditeljima. Naručitelj ističe da je prilikom pregleda ponuda i dostavljenih uzoraka postupio objektivno i transparentno prema svima ponuditeljima jednako. Pregledom uzorka žalitelja nedvojbeno je utvrđeno da oblik našivenog mekog čička nije u obliku štita zaobljenog s donje strane, budući da je isti u obliku pravokutnika. Sama definicija pravokutnika isključuje mogućnost da je zaobljen s bilo koje strane, jer onda ne bi bio pravokutnik. S druge strane meki čičak na koji se stavlja vatrogasni amblem zadan je dimenzijama širina x visina = 77 x 95 mm, pri čemu nema nikakve dvojbe da visina može označavati jedino vertikalnu dimenziju u odnosu na tlo. Što se tiče oblika tj. radijusa zaobljenja na koji se žalitelj referira, naručitelj ističe kako isti nije jednoznačno odredio kako bi omogućio tržišno nadmetanje s različitim izvedbama. Vatrogasni kombinezon za šumske požare je zaštitno odijelo, ali i vrsta uniforme koju nose ovlaštene osobe koje sa vatrogasnim amblemom označavaju svoju pripadnost pojedinoj vatrogasnoj organizaciji. Dakle ono što je potrebno, jest to je da čičak ostvari svoju funkciju i omogući pričvršćivanje vatrogasnog amblema. Drugim riječima meki čičak ostaje pokriven s vatrogasnim amblemom i osigurava njegovo uredno prianjanje, jer ipak je riječ o vrsti uniforme. S tog aspekta potpuno je nepotrebno da naručitelj definira radijus zaobljenja kao matematičku funkciju, jer sve izvedbe koje osiguravaju uredno prianjanje vatrogasnog amblema, naručitelj je ocijenio sukladnim Tehničkoj specifikaciji. Međutim sporni meki čičak na uzorku žalitelja nije zadovoljio taj minimalan uvjet. Navedeno naručitelj dokazuje fotografijama koje prikazuju sporni meki čičak na uzorku žalitelja. Uredno prianjanje vatrogasnog amblema znači da nema viška čička oko amblema, jer se na isti lijepi prašina, končići, sitni komadići lišća i slično, a štiti zaobljen s donje strane znači da mu širina u donjem dijelu ne može biti jednaka kao u gornjem dijelu, naprosto jer onda ne bi bio zaobljen. Naručitelj nadalje odbacuje tvrdnju da nije primijenio načelo jednakog tretmana prema žalitelju i odabranom ponuditelju. Naime, naručitelj je omogućio žalitelju naknadnu dostavu uzorka nakon roka za dostavu ponuda korištenjem instituta iz članka 293. ZJN 2016, što je žalitelj i iskoristio. Međutim naknadno dostavljeni uzorak žalitelja nije imao nikakvu privjesnu etiketu te je žalitelj sliku privjesne etikete pridodao uz traženi razmjernik veličina u elektroničkoj ponudi i naručitelj mu je to priznao kao ispunjen uvjet. S druge strane odabrani ponuditelj je dostavio uzorak u roku za dostavu ponuda s privjesnom etiketom na kojoj nisu bili svi podaci traženi Tehničkom specifikacijom, odnosno nije bilo podataka o veličini i nazivu odjevnog predmeta, ali su bili naznačeni podaci o proizvođaču, odnosno zaštitni znak proizvođača. Naručitelj je ocijenio da su ovi nedostaci formalne prirode te je omogućio upotpunjavanje ponude odabranom ponuditelju kao i ostalim ponuditeljima koji na privjesnoj etiketi nisu imali sve podatke. Žalitelj je dakle dostavio uzorak izvan roka i bez ikakve privjesne etikete te stoga nema govora o nejednakom postupanju na štetu žalitelja. Nadalje, vezano uz sporni meki čičak naručitelj nije od žalitelja tražio pojašnjenje primjenom članka 293. ZJN 2016, jer se pojašnjenjem nije mogao otkloniti nedostatak u ponudi bez izmjene ponude.

Tehničkom specifikacijom traženo je sljedeće: „Mekani čičak: Na prsima iznad poklopaca gornjih džepova našivena je mekana čičak traka za natpis imena i prezimena sa lijeve ili desne strane. Dimenzija čičak trake, uzdužna: 12 cm -15 cm, a širina od 2 cm - 2,2 cm. Na lijevom i desnom rukavu s vanjske strane 5-7 cm ispod šava spoja rukava sa ramenom treba biti mekani čičak dimenzije $\text{š} \times \text{v} = 77 \times 95 \text{ mm}$, u donjem dijelu zaobljen kao štiti na koji se stavlja vatrogasni amblem“ – Dokazuje se uzorkom.“.

Tehničkom specifikacijom također je propisano sljedeće: „Označavanje privjesnom etiketom (deklaracijom): Kombinezon na prednjem gornjem središnjem dijelu ima pričvršćenu privjesnu etiketu koja sadrži najmanje podatke: Naziv odjeće; Naziv i adresu ili registrirani znak proizvođača; Oznaku veličine. Dokazuje se uzorkom“.

Tehničkom specifikacijom nadalje je propisano sljedeće. „Dostava uzorka: Uz ponudu ponuditelj dostavlja uzorak kombinezona koji se nudi sa oznakom iz koje je vidljiv proizvođač, veličina L za muškarce i oznaka artikla. Naručitelj će vratiti sve dostavljene uzorke izuzev uzorka odabranog ponuditelja.“.

Točkom 2. Uputa za ponuditelje propisano je sljedeće: „Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Uzorci, projekti ili makete koji se ne mogu dostaviti elektroničkim putem. Pojednostosti i upute ponuditeljima za traženi dio ponude: ponuditelj kao sastavni dio ponude dostavlja uzorak kako slijedi: - Vatrogasni kombinezon za gašenje šumskih požara - 1 kom. Dostavljeni uzorak treba biti u skladu s Tehničkom specifikacijom iz ove Dokumentacije o nabavi.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 21. listopada 2025. godine pozivom na upotpunjavanje ponude žalitelju omogućio naknadnu dostavu uzoraka, budući da isti nisu bili dostavljeni uz ponudu, a kojem pozivu je žalitelj udovoljio dana 28. listopada 2025. godine.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je žalitelj sliku privjesne etikete pridodao uz traženi razmjernik veličina u elektroničkoj ponudi.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 26. studenog 2025. godine zahtjevom za pojašnjenje žalitelja upitao sljedeće: „Dostavljeni uzorak nije označen sa privjesnom etiketom ali su u dokumentu Razmjernik veličina dostavljena fotografija privjesne etikete. Međutim na istima nije naveden naziv odjeće koji je tražen u Tehničkoj specifikaciji a koji se odnosi na ponuđeni model vatrogasnog kombinezona. Stoga tražimo upotpunjavanje ponude fotografijom sa traženim podacima.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj udovoljio navedenom traženju dostavom dodatnih fotografija privjesnih etiketa s traženim podacima, i to dana 3. prosinca 20205. godine.

U pogledu odabrane ponude, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj uz izvornu ponudu dostavio uzorke s privjesnom etiketom na kojoj nisu bili svi podaci traženi Tehničkom specifikacijom, odnosno nije bilo podataka o veličini i nazivu odjevnog predmeta, ali su bili naznačeni podaci o proizvođaču, odnosno zaštitni znak proizvođača.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 26. studenog 2025. godine zahtjevom za pojašnjenje odabranog ponuditelja upitao sljedeće: „Dostavljeni uzorak je označen sa dvije privjesne etikete ali na istima nisu navedeni podaci koji su traženi u Tehničkoj specifikaciji: naziv odjeće i oznaka veličine budući da je na istima od traženog navedeno naziv i adresa proizvođača. Stoga tražimo upotpunjavanje ponude fotografijom sa traženim podacima.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dana 5. prosinca 2025. godine udovoljio naručiteljevom traženju dostavom fotografija privjesnih etiketa s traženim podacima.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu žaliteljeve ponude konstatirano je sljedeće: „Ponuda ne ispunjava sve zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Prilikom pregleda i ocjene uzorka utvrđeno je da meki čičak na koji se stavlja vatrogasni amblem nije u obliku štita kako je traženo, zaobljen s donje strane nego u obliku pravokutnika te nije u skladu s

propisanim dimenzijama š x v = 77 x 95 mm jer je na uzorku izmjereno š x v = 95 x 77 mm odnosno zamijenjene su dimenzije visine i širine.“.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se žalba u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi može izjaviti u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje. Nadalje, stavkom 2. istoga članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi članka 406. stavka 1. ZJN 2016 nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Člankom 280. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stavkom 4. istoga članka propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 293. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „Članak 293. (1) Ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. (2) Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.“.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da žalitelj ne spori činjenicu da je mekani čičak za vatrogasni amblem na uzorku koji je dostavio širine 95 mm i visine 77 mm, dakle da su dimenzije zamijenjene u odnosu na dimenzije tražene dokumentacijom o nabavi (š x v = 77 x 95 mm). Nadalje, žalitelj ne osporava niti činjenicu da ponuđeni mekani čičak nema oblik štita te da u donjem dijelu nije zaobljen. Naime, žalitelj isključivo navodi da je odredba dokumentacije o nabavi koja određuje predmetnu tehničku karakteristiku nejasna te da u tom smislu ne može ići na štetu njega kao ponuditelja. U odnosu na takav navod žalitelja valja istaknuti da je utvrđeno da je dokumentacija o nabavi jasna i nedvosmislena u pogledu traženih dimenzija mekanog čička za amblem, odnosno da je tražena širina od 77 mm te visina od 95 mm, kao i da mekani čičak u donjem dijelu treba biti zaobljen kao štit. Budući da je nesporno utvrđeno, odnosno žalitelj niti ne spori činjenicu da je ponudio mekani čičak za amblem pogrešnih dimenzija i pogrešnog oblika, nego samo problematizira jasnoću dokumentacije o nabavi, koja je sama po sebi jasna i nedvosmislena, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim. Nadalje, vezano uz žaliteljevo problematiziranje jasnoće dokumentacije o nabavi, odnosno zahtjeva propisanog Tehničkom specifikacijom, valja istaknuti da ako je žalitelj smatrao da ista nije jasna i nedvosmislena, tada je isti zakasnio s ovim dijelom žalbenog navoda, budući da je prekludiran u ovoj fazi postupka u smislu članka 406. stavka 2. ZJN 2016 iznositi navode koji se odnose na sadržaj dokumentacije o nabavi.

U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na primjenu instituta pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 utvrđeno je sljedeće. Žalitelj je dostavio uzorak izvan roka za dostavu ponuda i bez ikakve privjesne etikete, a naručitelj mu je primjenom navedenog instituta dopustio naknadnu dostavu uzoraka te naknadnu dostavu dodatnih fotografija privjesnih etiketa s traženim podacima. Istovremeno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj već uz samu ponudu dostavio tražene uzorke kombinezona s privjesnom etiketom na kojoj nisu bili svi podaci traženi Tehničkom specifikacijom, odnosno nije bilo podataka o veličini i nazivu odjevnog predmeta te mu

je naručitelj primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 dozvolio naknadnu dostavu fotografija privjesnih etiketa s traženim podacima. Također je utvrđeno da je već na samom dostavljenom uzorku odabranog ponuditelja bila vidljiva oznaka s naznakom proizvođača, jedinom traženom veličinom (L za muškarce) i oznakom artikla, a iz čega se nedvojbeno moglo utvrditi što odabrani ponuditelj nudi. Uspoređujući ovakvo postupanje naručitelja prema žalitelju i odabranom ponuditelju, koji im je dozvolio naknadne dostave fotografija privjesnih etiketa, a žalitelju čak i naknadnu dostavu uzoraka koji su bili traženi kao obvezni sadržaj izvorne ponude, utvrđeno je da ne može biti riječi o nejednakom postupanju na štetu žalitelja te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, vezano uz dio žalbenog navoda kojim žalitelj sugerira da je naručitelj u pogledu mekanog čička za vatrogasni amblem bio dužan žalitelja tražiti dodatna pojašnjenja, valja napomenuti da je u pravu naručitelj kada ističe da se s obzirom na ranije opisanu činjeničnopravnu situaciju u kojoj je žalitelj nedvojbeno dostavio uzorke pogrešnih dimenzija čička i pogrešnog oblika bez zaobljenja u donjem dijelu, pojašnjenjem nikako nije mogao otkloniti nedostatak u ponudi bez izmjene ponude. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost odabrane ponude. Žalitelj ističe da je oznaka vidljivosti EU projekta u suprotnosti s Tehničkom specifikacijom koja izričito propisuje da se vidljivost EU projekta za OZO III kategorije označava na ambalaži, a ne na samom vatrogasnom odijelu. Suprotno tom zahtjevu, odabrani ponuditelj je oznaku EU projekta izveo termalnim plastičnim natpisom apliciranim izravno na odijelo, točnije na jaknu i na hlače. Takvo postupanje predstavlja nesukladnost s Tehničkom specifikacijom, ali i dodatni problem sukladnosti proizvoda. Naime, apliciranjem termalnog natpisa na odijelo dodan je dodatni materijal/element koji nije obuhvaćen dostavljenim certifikatima i ispitnim izvještajima. Naime, iz dokumentacije ne proizlazi da je termalni tisak/oznaka na samom odijelu ispitan i certificiran u odnosu na ključna svojstva propisana natječajem, osobito glede kriterija Otpornost pri izlaganju izvora toplinskog zračenja, Toplinska otpornost i Otpornost na prolaz vodene pare, kao ni u odnosu na tražene norme HRN EN ISO 15384:2020 ili HRN EN ISO 15384:2020/A1:2021 (ili jednakovrijedno), HRN EN 1149-5:2018 (ili jednakovrijedno) te HRN EN ISO 13688:2013 (ili jednakovrijedno).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da oznaka vidljivosti EU projekta nije u suprotnosti s Tehničkom specifikacijom. Naručitelj navodi da nije sporno da je popisao obavezno obilježavanje vidljivosti na ambalaži, međutim jednako tako sukladno točki 3.1. Općih podataka o postupku nabave propisano je: „U Tehničkoj specifikaciji je opisan kraj vatrogasnog kombinezona - dvodijelnog, kojeg čine jakna i hlače spojeni patent zatvaračem. Naručitelj je naveo minimum zahtjeva po pitanju kroja. Ponuditelji mogu ponuditi i više detalja vezanih uz kraj ali moraju zadovoljiti opisani minimum.“. Navod o termofoliji s kojom je izvršeno označavanje kao materijalom koji nije certificiran za ponuđeni kombinezon naručitelj smatra irelevantnim, jer je riječ o zanemarivoj površini te same certifikacijske kuće dozvoljavaju da na kombinezonima budu načinjene manje izmjene u smislu detalja u dizajnu tj. izgledu. Iako se ovakvim načinom označavanja postiže veća vidljivost EU projekta odnosno načina financiranja, naručitelj se odlučio za obaveznu jednostavniju varijantu označavanja vidljivosti na ambalaži, koje ponuditelji trebaju ispuniti pri isporuci, te smatra da je navedeno dodatno označavanje vidljivosti nepotrebno, ali ponuda tj. uzorak nije u suprotnosti sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj paušalnim navodima ističe da navedena oznaka vidljivosti predstavlja dodatni element koji nije obuhvaćen dostavljenim certifikatima i izvješćima, pri čemu je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio Certifikat broj 24/07718/02/0161/B i Annex 1 Certifikata broj 24/07718/02/0161/B kojim je dokazao da ponuđena roba ispunjava tehničke uvjete i zahtjeve. Nadalje navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev kojim je zatraženo da se dostavi izvješće iz kojeg će se vidjeti da konkretna varijanta robe ponuđena u ponudi udovoljava traženim tehničkim uvjetima, s obzirom da iz prvotno dostavljenog izvješća nije bilo jasno odnosi li se isto na konkretnu varijantu robe koja je ponuđena u ponudi. Postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je proveo ispitivanje konkretne varijante ponuđene robe i dostavio Izvješće o ispitivanju broj 2025CO7026, kojim je neovisni laboratorij potvrdio da konkretna varijanta ponuđena u ovom postupku nabave, koja uključuje spornu EU oznaku, udovoljava traženim tehničkim zahtjevima.

Drugorangirani ponuditelj, Vatropromet d.o.o., Ježdovec, ističe da je gore navedeni žalbeni navod u cijelosti točan i osnovan te da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, budući da je naručitelj jasno i nedvosmisleno naznačio gdje mora biti naznačena oznaka vidljivosti EU projekta, što isključuje stavljanje oznake EU projekta na samo vatrogasno odijelo. Također ističe da žalitelj točno navodi da takvo postupanje predstavlja nesukladnost s Tehničkim specifikacijama, ali i problem sukladnosti proizvoda. Naime, apliciranjem termalnog natpisa na odijelo dodaje se dodatni materijal/element koji nije obuhvaćen certifikatima i ispitnim izvještajima, a iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj ne proizlazi da je termalni tisak/oznaka na samom odijelu ispitan i certificiran u odnosu na ključna svojstva propisana natječajem, kao ni u odnosu na tražene norme. Dodatno ističe da je tehničkim specifikacijama jasno i nedvosmisleno navedeno da se za boju ostalih detalja dopušta crna, tamno siva i crvena boja, pa je i po toj osnovi oznaka EU projekta na opremi protivna Tehničkim specifikacijama.

Tehničkom specifikacijom, dio Opći zahtjevi, propisano je sljedeće: „Sukladno sa zahtjevima Uredbe o osobnoj zaštitnoj opremi (EU) 2016/425, OZO III kategorije ovaj vatrogasni kombinezon za gašenje šumskih požara mora zadovoljavati zahtjeve iz norme: HRN EN ISO 15384:2020 ili HRN EN ISO 15384:2020/A1:2021 Zaštitna odjeća za vatrogasce - Laboratorijske metode ispitivanja i zahtjevi za svojstva vatrogasne odjeće za gašenje požara na otvorenom prostoru ili jednakovrijednom, normom HRN EN 1149-5:2018 – Zaštitna odjeća – Elektrostatina svojstva – 5. dio: Zahtjevi za svojstva materijala ili jednakovrijedna kao i HRN EN ISO 13688:2013 Zaštitna odjeća – Opći zahtjevi ili jednakovrijednim. Upisati naziv-oznaku certifikata, datum izdavanja i datum važenja. Kod OZO III kategorije nije moguće dokazivanje bilo kojim prikladnim sredstvom jer se radi o opremi čija je funkcija zaštita od ugroza opasnih po život. Stoga je sredstvo dokazivanja važeći EU certifikat o pregledu tipa (u originalu i u prijevodu na hrvatski jezik) izdanim od strane ovlaštenog nezavisnog tijela za ocjenu sukladnosti osobne zaštitne opreme, kojem prethode Izvješća o rezultatima ispitivanja koja su sastavni dio koji treba priložiti. Primjena članka 213. st. 4. ZJN 2016 ograničena je rokovima u kojima se mora podnijeti zahtjev za recertifikaciju da bi isti bio pravovremen sukladno EU Uredbi o osobnoj zaštitnoj opremi 2016/425, OZO III kategorije.“

Tehničkom specifikacijom propisano je sljedeće: „Vidljivost EU projekta: označava se na ambalaži OZP III kategorije- vatrogasni kombinezon a sadrži: - Europska zastava (amblem) - izjava o financiranju: "Sufinancirano sredstvima Europske unije" - naziv projekta: "Jačanje kapaciteta za protupožarnu zaštitu na

brdsko-planinskim i potpomognutim područjima PK.3.4.03.0001." Izrada EU zastave i izjave prema Operativnim smjernicama za korisnike sredstava EU-a iz priloga DoN-a. Odabrani font i boja (iz Smjernica) koristi se i kod naziva projekta. Dokazuje se kod isporuke.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileže Certifikat broj 24/07718/02/0161/B i Annex 1 Certifikata broj 24/07718/02/0161/B.

Uvidom u Certifikat broj 24/07718/02/0161/B izdan dana 15.11.2024. s rokom važenja 15.11.2029., utvrđeno je da se u njemu navodi sljedeće: „Komplet jakne i hlača tipa OZO posjeduje Potvrdu o EU ispitivanju tipa OZO-a, u skladu s odredbama Priloga V. (modul B) Uredbi (EU) 2016/425 i u skladu s primjenjivim postupcima ispitivanja i tehničkim specifikacijama. Projektiran za zaštitu tijela korisnika, osim glave, ruku i stopala, u skladu sa sljedećim normama: EN ISO 13688:2013 + EN ISO 13688:2013/A1:2021 – Zaštitna odjeća – Opći zahtjevi. EN ISO 11612:2015 – zaštita od toplinskih rizika zapaljivosti (A1 + A2), konveksijske topline (B1), toplinskog zračenja (C1) i dodirne topline (F1). EN ISO 15384:2020 i EN ISO 15384:2020 + EN ISO 15384:2020/A1:2021 – djelomična zaštita za gašenje šumskih požara i povezane aktivnosti. EN 1149-5:2018 – zaštita od rizika nakupljanja elektrostatičkog naboja. EN ISO 15384:2020 + EN ISO 15384:2020/A1:2021 – ispitivanja provedena nakon 5 ciklusa pranja kućanske perilice na 60 °C i sušenja tipa F. EN ISO 11612:2015, EN ISO 15384:2020 i EN 1149-5:2018 – ispitivanja provedena nakon 50 ciklusa pranja kućanske perilice na 60 °C i sušenja tipa F. Komplet ispunjava razine svojstva navedene u izvješću o ocjenjivanju sukladnosti br. 2025CO5279UE i tehničkoj dokumentaciji za OZO. Opis OZO-a: Komplet čine jakna i hlače izrađeni od tkanine kaki zelene boje, s obrubima od crvene tkanine i ojačanjima na ramenima, laktovima i nogavicama s kombiniranim i reflektirajućim sivim trakama od 5 cm koje su segmentirane i toplinski zavarene.“. Uvidom u navedeni certifikat utvrđeno je da iz istog ne proizlazi da ispitivanje obuhvaća termalno otisnuti znak EU vidljivosti na jakni i hlačama uzorka kombinezona, budući da u istome ne postoji navod o certifikaciji termalnog otiska, a sam certifikat sadrži fotografiju vatrogasnog kombinezona kaki zelene boje s obrubima, ojačanjima i reflektirajućim trakama, ali bez termalnog otiska znaka EU vidljivosti.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 26. studenog 2025. godine zahtjevom za pojašnjenje odabranog ponuditelja upitao sljedeće: „Kako bi naručitelj mogao pravilno ocijeniti dostavljenu ponudu, molimo pojašnjenja i upotpunjavanja ponude kako slijedi. U Certifikatu o pregledu tipa br. 24/07718/02/0161/B za komplet jake i hlača tipa OZO referentna slika: komplet za intervencije WILDLAND EVO pod opis OZO na str 2/2 navedeno je da se komplet čine jakna i hlače izrađeni od tkanine kaki zelene boje s obrubima od crvene tkanine i ojačanjima na ramenima, laktovima, nogavicama, a da su materijali od kojih je izrađen OZO navedeni u Izvješću o ocjenjivanju sukladnosti br. 2025CO5279UE. Također je navedeno da OZO može imati varijante opisane u PRILOGU 1. Pregledom Priloga 1. za predmetni Certifikat je utvrđeno da se može proizvoditi u kontrastnim bojama: crvenoj, narančastoj, tamnoplavoj, zelenoj i žutoj s istim sastavom i težinom kao osnovni materijal materija te se može izraditi u varijanti dizajna s drugačijim rasporedom traka (referenca: Komplet za intervencije WILDLAND EVO-VARIJANTA CR. Na str. 3/47 Izvješća o ocjenjivanju sukladnosti br: 2025CO5279UE također je navedeno pod opis uzorka da se komplet sastoji od jakne i hlača od tkanog tekstila kaki zelene boje s obrubima od crvenog tkanog tekstila i ojačanjima, a da se OZO izrađuje od tkanog tekstila kaki zelene boje (referenca WILDLAND 220 u sastavu od 53% meta-aramida, 36% viskoze FR, 9% para-aramida i 2% anatisaičkih vlakana,

približne težine 225 g/m*. Nadalje na str. 6/47 istog Izvješća navedene su moguće varijante OZO: može se proizvoditi u kontrastnim bojama: crvenoj, narančastoj, tamnoplavoj, zelenoj i žutoj s istim sastavom i težinom kao osnovni materijal te se može izraditi u varijanti dizajna s drugačijim rasporedom traka (referenca: Komplet za intervencije WILDLAND EVO-VARIJANTA CR. U Izvješću o ispitivanju 2024CO05793 str 3/104 prikazan je opis uzorka komplet za intervencije WILDLAND EVO iz kojeg je razvidno da je ispitivan za osnovni materijal kaki zelene boje. Izvješće o ispitivanju 2025CO00794 za uzorak komplet jakne i hlača WILDLAND i njegova varijanta BUZO str 3/173 i 4/173 daje rezultate ispitivanja za osnovni materijal TKANINA WILDLAND 220 oznake 2025-CO0794 - S01.3 te za osnovni materijal TKANINA WILDLAND 220 NARANČASTA oznake 2025-CO0794 - S01.3.3 ali nema rezultata ispitivanja za TKANINU WILDLAND 220 TAMNOPLAVA i također nema rezultata ispitivanja za uzorak WILDLAND EVO-VARIJANTA CR. Slijedom navedenog molimo upotpunjavanje sa Izvješćem o ispitivanju za tamno plavu boju osnovnog materijala kompleta za intervencije WILDLAND EVO-VARIJANTA CR, koje sadrži podatke za minimalne zahtjeve za osnovni materijal te ispravljene Tehničke specifikacije. Dostavljeno Izvješće 2024 CO6930 za plavu boju odnosi se na samo nekoliko karakteristika, koje Naručitelj nije ni tražio a sve druge karakteristike dostavljeni su za osnovni materijal kaki zelene boje.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj nastavno na naručiteljev zahtjev odgovorio dana 5. prosinca 2025. godine na sljedeći način: „Ispitivanja koja provode neovisna tijela za certificiranje zaštitne opreme u različitim europskim zemljama, kao što su AITEX, STFI, OTI, IFTH, MIRTA-KONTROL, HOHENSTEIN itd., temelje se na analizi tkanina i materijala korištenih u osobnoj zaštitnoj opremi u boji ili bojama u kojima se odjevni predmeti i tkanine prezentiraju. Budući da tkanine mogu biti dostupne u beskonačnom rasponu boja, laboratorij ne ispituje sve moguće boje, već ispituje one koje su mu dostavljene i to jasno navodi u certifikatu za osobnu zaštitnu opremu te izvješćima o ispitivanju, gdje se navode boje ispitanih tkanina ili odjeće i one koje su prihvaćene kao varijante. Neovisno tijelo jasno navodi da se, uz boje koje je ispitao, osobna zaštitna oprema može proizvoditi i u drugim bojama, pod uvjetom da je osnovna tkanina ista, tj. da ima istu referencu, sastav, težinu itd. Tkanina je potpuno ista, mijenja se samo boja. Neovisno o naprijed navedeno, provedeno je ispitivanje ponuđene robe i u ponuđenoj boji. Slijedom navedenog dostavljamo Izvješće o ispitivanju broj 2025CO7026 iz laboratorija s traženim rezultatima za tamnoplavu boju.“.

Uvidom u Izvješće o ispitivanju broj 2025CO7026 utvrđeno je da se isto odnosi na tkanu tkaninu, referenca kupca WILDLAND 220 MORNARSKO PLAVA, pri čemu se u istom ne navode norme navedene u Općim zahtjevima Tehničkih specifikacija. Iz navedenog Izvješća o ispitivanju također ne proizlazi da je ispitivanje obuhvatilo termalno otisnuti znak EU vidljivosti na jakni i hlačama uzorka kombinezona.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je među strankama nesporno, a i samo naslovno tijelo je neposrednim uvidom u dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja utvrdilo da je oznaka EU vidljivosti termalno otisnuta na jakni i hlačama uzorka kombinezona, umjesto na ambalaži na kojoj je trebala biti otisnuta prilikom isporuke robe, te u tom smislu dostavljeni uzorak ne udovoljava traženju Tehničke specifikacije. Nadalje, u pogledu dijela žalbenog navoda kojim se ističe da iz dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi da je termalni tisak/oznaka na samom odijelu ispitivan i certificiran u odnosu na ključna svojstva propisana natječajem, kao ni u odnosu na tražene norme, ovo tijelo analizom dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja dolazi do zaključka da iz iste ne proizlazi da ona obuhvaća

upravo dostavljeni uzorak s termalno otisnutim znak EU vidljivosti na jakni i hlačama, sve kako je ranije činjenično opisano. Također je utvrđeno da naručitelj, kao niti odabrani ponuditelj nisu uspjeli u smislu članka 403. ZJN 2016 otkloniti prigovor žalitelja i dokazati da je upravo dostavljeni uzorak na kojem je termalno otisnut EU znak vidljivosti, ispitan i certificiran sukladno Općim zahtjevima Tehničke specifikacije. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u uzorak kombinezona odabranog ponuditelja Iturri S.A. utvrdio da mekani čičak ne ispunjava propisane dimenzije, odnosno da u najboljem slučaju jedna od mjera na vršnom dijelu iznosi manje od 30 mm, što je očito bitno odstupanje od traženih 77 x 95 mm. Kao dokaz navedenog žalitelj u prilogu dostavlja fotografiju mjerenja uzorka. Žalitelj također navodi da je mekani čičak za natpis imena i prezimena u suprotnosti s Tehničkom specifikacijom koja izričito propisuje da mekani čičak za natpis imena i prezimena mora biti uzdužno 12 cm – 15 cm, a širinom od 2 cm – 2,2 cm, jer da u najboljem slučaju jedna od mjera na širini iznosi manje od 1,7 cm, što je očito bitno odstupanje od traženih 2 cm – 2,2 cm. Kao dokaz navedenog žalitelj u prilogu dostavlja fotografiju mjerenja uzorka. Žalitelj predlaže mjerenje uzoraka od strane naslovnog tijela.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da smatra da je odabrana ponuda i u dijelu mekog čička za natpis imena i prezimena, kao i mekog čička za vatrogasni amblem, u skladu sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije. Naručitelj ističe da na fotografijama dostavljenim uz žalbu metar nije stavljen na početak čičak trake za ime i prezime, nego je mjereno s odmakom metra, kako bi se umjetno postigla razlika ponuđene našivene dimenzije čička i navelo kako se radi o nepravilnosti odnosno o traci od samo 17 mm. Naručitelj nadalje navodi da dimenzija od 30 mm u vršnom dijelu čička za amblem, na koju upućuje žalitelj, prikazuje totalno besmisleni dimenziju koju žalitelj mjeri i onda izvlači kao nepravilnost. Naime, odabrani ponuditelj je isporučio mekani čičak u traženim dimenzijama i ima oblik štita, što je i traženo. Naručitelj u prilog svojim tvrdnjama dostavlja fotografije mjerenja uzoraka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je ponudio mekani čičak koji udovoljava traženom tehničkom zahtjevu, odnosno da je uvidom u uzorak odabranog ponuditelja vidljivo da uzdužna dimenzija mekanog čička za natpis imena iznosi 13,5 cm, širina mekanog čička za natpis imena iznosi 2 cm. Također navodi da je ponudio čičak za amblem traženih fiksnih dimenzija.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod naslovno tijelo je izvršilo neporedan uvid u dostavljene uzorke odabranog ponuditelja i mjerenjem utvrdilo da uzdužna dimenzija mekanog čička za natpis imena iznosi 12,8 cm, a širina mekanog čička za natpis imena iznosi 2 cm, čime je utvrđeno da je odabrani ponuditelj ponudio čičak za natpis imena u traženom rasponu. Nadalje je mjerenjem čička za amblem na uzorku odabranog ponuditelja utvrđeno da je ponuđen čičak traženih dimenzija $š \times v = 77 \times 95$ mm. Ovdje dodatno valja istaknuti da žaliteljevo problematiziranje i mjerenje širine vršnog zaobljenog dijela čička za amblem, pri čemu je jasno da štit zaobljen s donje strane znači da mu širina u donjem dijelu ne može biti jednaka kao u gornjem dijelu, ponovno ide u pravcu osporavanja same dokumentacije o nabavi, a s kojim navodom je u širem smislu žalitelj zakasnio, kao što je već opisano u okviru prvog žalbenog navoda. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da ponuda drugorangiranog ponuditelja, Vatropromet d.o.o., Ježdovec, nije sukladna Tehničkoj specifikaciji, jer je uvidom u uzorak kombinezona drugorangiranog ponuditelja utvrđeno da mekani čičak ne ispunjava

propisane dimenzije, odnosno da u najboljem slučaju jedna od mjera na vršnom dijelu čička za amblem iznosi manje od 20 mm, a što je očito bitno odstupanje od traženih 77 x 95 mm. Kao dokaz navedenog žalitelj u prilogu dostavlja fotografiju mjerenja uzorka. Žalitelj nadalje navodi da mekani čičak za natpis imena i prezimena ne ispunjava propisane dimenzije, odnosno da u najboljem slučaju jedna od mjera uzdužno iznosi manje od 11,8 cm, što je očito bitno odstupanje od traženih 12 cm – 15 cm, dok jedna od mjera na širini iznosi manje od 1,7 cm, što je očito bitno odstupanje od traženih 2 cm – 2,2 cm. Kao dokaz navedenog žalitelj u prilogu dostavlja fotografiju mjerenja uzorka, pri čemu fotografija koja bi trebala prikazivati mjerenje čička za amblem ne prikazuje akciju mjerenja, već samo metar odložen uz kombinezon. Žalitelj predlaže mjerenje uzoraka od strane naslovnog tijela.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se na fotografijama dostavljenim uz žalbu vidi da metar nije stavljen na početak čičak trake za ime i prezime, nego je mjereno s odmakom metra, kako bi se umjetno postigla razlika ponuđene našivene dimenzije čičak trake i navelo kako se radi o nepravilnosti, odnosno o traci od samo 17 mm. Kada bi metar stavili na početak čičak trake, tada bi se mjerenjem dobilo 20 mm. Naručitelj smatra da je ponuda drugorangiranog ponuditelja u dijelu mekog čička za natpis imena i prezimena, kao i u dijelu mekog čička za vatrogasni amblem sukladna sa zahtjevima Tehničke specifikacije.

Drugorangirani ponuditelj navodi da njegova ponuda u cijelosti udovoljava te je kao takva u cijelosti ocijenjena valjanom. Ističe da je mjerenje na koje se poziva žalitelj u svojoj žalbi u cijelosti neosnovano i neprikladno, jer žalitelj ne mjeri cijelu čičak traku za ime i prezime, što očito utječe na izmjerenu dužinu, a druga fotografija prikazuje samo čičak bez ikakve akcije mjerenja čička za amblem.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod naslovno tijelo je izvršilo neporedan uvid u dostavljene uzorke drugorangiranog ponuditelja i mjerenjem utvrdilo da uzdužna dimenzija mekanog čička za natpis imena iznosi 12,2 cm, a širina mekanog čička za natpis imena iznosi 2 cm, čime je utvrđeno da je drugorangirani ponuditelj ponudio čičak za natpis imena u traženom rasponu. Nadalje je mjerenjem čička za amblem na uzorku drugorangiranog ponuditelja utvrđeno da je ponuđen čičak traženih dimenzija $š \times v = 77 \times 95$ mm. Ovdje dodatno valja istaknuti da žaliteljevo problematiziranje i mjerenje širine vršnog zaobljenog dijela čička za amblem, pri čemu je jasno da štit zaobljen s donje strane znači da mu širina u donjem dijelu ne može biti jednaka kao u gornjem dijelu, ponovno ide u pravcu osporavanja same dokumentacije o nabavi, a s kojim navodom je u širem smislu žalitelj zakasnio, kao što je već opisano u okviru prvog žalbenog navoda. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na prekomjerne zahtjeve naručitelja prema žalitelju i ostalim ponuditeljima. Žalitelj ističe da je naručitelj od žalitelja zatražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude na datum 18. prosinca 2025. godine, odnosno na isti dan kada je i odabranom ponuditelju dostavio pismenu potvrdu da je ekonomski najpovoljniji ponuditelj, što znači da u odnosu na žalitelja nije postojala realna namjera sklapanja ugovora. Takvo postupanje naručitelja nema uporište u ZJN 2016, jer je obveza traženja produljenja prije odabira ograničena isključivo na ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu sukladno članku 216. stavku 2. ZJN 2016, pri čemu odredba članka 280. stavka 9. ZJN 2016 ne stvara obvezu naručitelju da zahtjev upućuje svim ponuditeljima. Ovakvim postupanjem naručitelj je neopravdano opteretio žalitelja troškovima i radnjama bez legitimne svrhe ugovaranja

te postupio protivno načelu razmjernosti, transparentnosti i obvezi ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se dokumentacijom o nabavi tražio minimalni rok valjanosti ponude 60 dana koji je isticao u subotu 20.12.2025. Naručitelj je poštujući načelo jednakog tretmana 18.12.2025. zatražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude od ponuditelja kojima su rok valjanosti ponude i/ili jamstvo za ozbiljnost ponude istjecali prije 31.12.2025. te se ispostavilo da je jedino žalitelju jamstvo isticalo 21.12.2025. godine. Budući da je odabrani ponuditelj dostavio tražene dokaze 18.12.2025. u 23:54 sati, stekli su se uvjeti da se 19.12.2025. donese Odluka o odabiru. Donošenjem Odluke o odabiru žalitelj nije bio obavezan dostaviti produženo jamstvo za ozbiljnost ponude, ali je isto dostavio u ostavljenom roku. Naručitelj navodi da je produženo jamstvo za ozbiljnost ponude izdano 22.12.2025. godine, a Odluka o odabiru je donesena 19.12.2025. Dakle žalitelj je produženo jamstvo dostavio, iako nije morao, jer nije bio odabran, odnosno dostavio je produženo jamstvo iz razloga ulaganja svoje žalbe na predmetni postupak javne nabave. Svi ostali ponuditelji dostavili su jamstva čija je valjanost bila ili do 31.12.2025. ili je prelazila i u siječanj 2026. godine te se stoga ne može govoriti o prekomjernim zahtjevima prema njima.

Člankom 216. ZJN 2016 propisano je sljedeće. „(1) Javni naručitelj određuje trajanje jamstva za ozbiljnost ponude sukladno roku valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. (2) Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 18. prosinca 2025. godine žalitelja zatražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, na koji zahtjev je žalitelj odgovorio dana 22. prosinca 2025. godine dostavom traženih dokumenata.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 18. prosinca 2025. godine odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, na koji zahtjev je odabrani ponuditelj odgovorio istoga dana u 23:53:32 sati dostavom traženih dokumenata.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je postupak pregleda i ocjene ponuda završen dana 19. prosinca 2025. godine.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je Odluka o odabiru donesena i objavljena dana 19. prosinca 2025. godine.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je sam postupak pregleda i ocjene ponuda zaključen dana 19. prosinca 2025. godine, dok je dana 18. prosinca 2025. godine naručitelj žalitelja zatražio produljenje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, budući da je žalitelju 20. prosinca 2025. istjecao rok valjanosti ponude, a bankarska garancija je vrijedila do 21. prosinca 2025. godine. Istovremeno je naručitelj dana 18. prosinca 2025. godine odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ne znajući unaprijed hoće li ih on uistinu i dostaviti te njima dokazati ispunjenost kriterija za kvalitativni izbor gospodarskog subjekta. Dakle, naručitelj nije dana 18. prosinca 2025. godine raspolagao svim podacima potrebnim za donošenje odluke o odabiru niti je mogao prejudicirati rezultat pregleda i ocjene ponuda te je u tom smislu žalitelja, kao jedinog ponuditelja, kojem je istjecalo jamstvo za ozbiljnost ponude, pozvao na dostavu istog. Pritom valja napomenuti da članak 216. stavak 2. ZJN 2016 predviđa naručiteljevu obvezu da prije odabira zatraži

produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, međutim navedeni članak ne zabranjuje da se isto zatraži i od drugih ponuditelja ukoliko njihovo jamstvo za ozbiljnost ponude ističe prije donošenja same odluke o odabiru. Slijedom ovako opisanog činjeničnog stanja, u konkretnom slučaju ne može biti riječi o prekomjernom opterećenju žalitelja, koji uostalom niti nije morao dostavljati produženo jamstvo, nakon što je 19. prosinca 2025. godine objavljena odluka o odabiru drugog ponuditelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 22.288,32 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru, priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.288,32 eura.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

