



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/238

URBROJ: 354-02/13-26-3

Zagreb, 21. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Daikin Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 68609281555, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002883, predmet nabave: servis i čišćenje rashladnih uređaja (po grupama), naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, OIB: 83506206752, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba Daikin Hrvatska d.o.o., Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska bolnica Čakovec, Čakovec objavio je 18. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002883, predmet nabave: servis i čišćenje rashladnih uređaja (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima odabira cijena 90% i rok izvršenja usluge 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je 8. travnja 2026. otvorio ponude te u sastavljenom zapisniku o otvaranju ponuda utvrdio da je zaprimljeno 16 ponuda u svih deset grupa, dok je u grupi 7 Servis dizalica topline Daikin instaliranih u sklopu en. obnove 2023. zaprimio tri ponude.

Dana 18. travnja 2026. žalitelj Daikin Hrvatska d.o.o., Zagreb izjavio je žalbu, navodeći u uvodnom dijelu da istu izjavljuje u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, uz navod da se žalba odnosi na grupu 7., dok u sadržaju žalbe ističe navode u odnosu na dostavljene ponude ponuditelja u predmetnom postupku.

Žalba je neuredna i nepravodobna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo utvrđuje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je urednost i pravodobnost žalbe.

Za ocjenu postupovne pretpostavke urednosti žalbe u konkretnom slučaju mjerodavna je odredba članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 kojom je propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu.

Nadalje, člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava podatke iz članka 420. stavka 1. točke 7. ovoga Zakona ili dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ovoga Zakona ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Uvidom u obavijest o nadmetanju te dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nabave 39.665,00 eura.

Odredbom članka 430.a stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura. Prema stavku 3. tog članka, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. tog članka.

Pregledom dostavljene žalbe, utvrđeno je da je dostavljen dokaz naziva „Potvrda o uplati_Bolnica Cakovec.pdf“, uvidom u koji je utvrđeno da je na engleskom jeziku (bez prijevoda), dok je provjerom utvrđeno da se odnosi na uplatu od 7. travnja 2026. na iznos od 300,00 eura te da nema broja računa koji odgovara broju računa državnog proračuna Republike Hrvatske. Također je provjerom izvršenja uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka na računu državnog proračuna Republike Hrvatske, sukladno odredbi članka 430.a stavka 5. ZJN 2016, utvrđeno da ista nije izvršena.

Budući da žalitelj nije uplatio naknadu za pokretanje ovog žalbenog postupka, predmetna žalba je neuredna.

Nadalje, u odnosu na postupovnu pretpostavku pravodobnosti žalbe, utvrđeno je sljedeće.

Žalitelj u žalbi u uvodnom dijelu navodi da žalbu izjavljuje u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, uz navod da se žalba odnosi na grupu 7 Servis dizalica topline Daikin instaliranih u sklopu en. obnove 2023. Međutim, u sadržaju žalbe ističe navode u odnosu na dostavljene ponude ponuditelja u predmetnom postupku.

Žalitelj tako navodi da su u okviru predmetnog postupka javne nabave propisani sljedeći tehnički zahtjevi: „Povezivanje servisnim alatom Daikin Service Checker 3, analiza i snimanje radnih parametara sustava“ „Pregled i analiza rashladnog kruga sa Daikin VRV Service Checker-om: kontrola temperatura i tlakova kondenzacije i isparavanja, mjerenje superheating-a i subcooling-a“. Žalitelj ističe da su Daikin Service Checker 3 i Daikin VRV Service Checker vlasnički, proizvođački servisni alati koji su dostupni isključivo ovlaštenim servisnim partnerima proizvođača Daikin te se njihovo korištenje temelji na važećem ovlaštenju proizvođača i odgovarajućoj tehničkoj edukaciji. Navedeni alati omogućuju izravno povezivanje s upravljačkom elektronikom Daikin sustava, očitavanje, analizu i snimanje radnih parametara-provjeru radnih temperatura i tlakova kondenzacije i isparavanja-mjerenje i analizu superheating-a i subcooling-a, izradu servisne dijagnostike sukladno tvorničkim procedurama. Prema žalitelju dostupnim informacijama, kako navodi, nijedan od ponuditelja u predmetnom

postupku ne posjeduje navedene servisne alate, niti ima ovlaštenje proizvođača Daikin za izvođenje servisnih aktivnosti koje uključuju navedene zahvate na rashladnom krugu i upravljačkom sustavu. Slijedom navedenog, moli naručitelja provjeriti ispunjava li navedeni ponuditelj stvarno i dokazivo tehničke zahtjeve koji se odnose na korištenje alata Daikin Service Checker 3 i Daikin VRV Service Checker, posjeduje li ponuditelj važeće ovlaštenje proizvođača Daikin za izvođenje predmetnih servisnih aktivnosti, je li prihvatljivo da se održavanje Daikin opreme povjeri subjektu koji nije ovlašten od strane proizvođača, s obzirom na tehničke, sigurnosne i jamstvene posljedice. Napominje da izvođenje servisnih zahvata bez odgovarajućeg proizvođačkog ovlaštenja i bez propisanih servisnih alata može rezultirati nemogućnošću ispunjenja tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, neispravnim ili nepotpunim dijagnostičkim očitanjima-nemogućnošću točne analize superheating-a i subcooling-a, povećanim rizikom za pouzdanost i sigurnost rada sustava, gubitkom prava iz jamstva proizvođača te smatra da je u interesu naručitelja da se tehnički zahtjevi iz dokumentacije o nabavi primjenjuju dosljedno, provjerljivo i u skladu s uputama proizvođača kako bi se osigurala kvaliteta usluge i dugoročna sigurnost rada sustava.

Izjavljenim žalbenim navodom žalitelj osporava ponude ponuditelja (u grupi 7) za koje prejudicira da ne posjeduju navedene servisne alate, niti imaju ovlaštenje proizvođača Daikin za izvođenje servisnih aktivnosti koje uključuju navedene zahvate na rashladnom krugu i upravljačkom sustavu. Slijedom navedenog, iz sustava EOJN RH vidljivo je da naručitelj nakon otvaranja ponuda nije poduzeo daljnje radnje, odnosno nije izvršio/dovršio postupak pregleda i ocjene ponuda, nije sastavio ni objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda niti je donio odluku o odabiru/poništenju. Stoga, u trenutku izjavljivanja žalbe, odabrani ponuditelj (kao niti validacija ponuda ostalih ponuditelja) u ovom postupku javne nabave nije poznat. Sukladno odredbi članka 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016 žalba se izjavljuje u roku od 10 dana od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponude ili razloge poništenja. S obzirom na to da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave još uvijek nije donio odluku o odabiru/poništenju, to je žalba preuranjena, odnosno nepravodobna.

Slijedom svega navedenog, žalbu je, pozivom na odredbu članka 425. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, valjalo odbaciti i kao nepravodobnu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar