



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/91
URBROJ: 354-02/14-26-9
Zagreb, 19. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, OIB: 01291306683, zastupanom po odvjetnicima u odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002613, predmet nabave: interventna nabava spojnog i ovjesnog pribora za nadzemne mreže, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 4014-M-3/25 od 6. veljače 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002613, predmet nabave: interventna nabava spojnog i ovjesnog pribora za nadzemne mreže, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Industrooprema d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 28. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002613, predmet nabave: interventna nabava spojnog i ovjesnog pribora za nadzemne mreže. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj kao jedinu valjanu, Odlukom o odabiru broj 4014-M-3/25 od 6. veljače 2026., odabrao ponudu ponuditelja Šare d.o.o., Zemunik Donji.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, urednu je žalbu 16. veljače 2026., izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o., Sesvete. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i

ocjene svoje i odabrane ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te žalbu također predlaže odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj pozivom na točke 5.2.3.3. i 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi te točku A.5. tehničkih specifikacija, osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave zahtijevao da ponuditelji na zahtjev naručitelja dostave kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima te potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti izdane od akreditiranih laboratorija iz određenih država, ali da naručitelj nije ni na koji način odredio opseg akreditacije tih laboratorija. Dakle, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao da potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti izdaju laboratoriji akreditirani po određenim normama, odnosno laboratoriji akreditirani za određene proizvode. Navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio certifikate o ocjenjivanju sukladnosti koje je izdao laboratorij VIK-HR d.o.o. sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koja je potpisala multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA). Certifikatima o ocjenjivanju sukladnosti izdanim od VIK-HR d.o.o. potvrđena je sukladnost s normama: ASTM D638-14 Prekidno izduženje, ASTM D149-20 Dielektrična čvrstoća, ASTM D570-22 Apsorpcija vode, ASTM D792-20 Gustoća, ASTM D2240-15 Tvrdoća, ASTM D257-14 Volumna otpornost i ASTM D2671-13 Toplinska otpornost- Savitljivost pri niskim temperaturama. Navodi da je na zahtjev naručitelja dostavio i akreditaciju tvrtke VIK-HR d.o.o. na temelju koje je naručitelj utvrdio da je laboratorij VIK-HR d.o.o. akreditirani laboratorij. Međutim, unatoč tome što je žalitelj, sukladno točki 5.2.3.3. dokumentacije o nabavi, dostavio certifikate o ocjenjivanju sukladnosti s relevantnim normama od akreditiranog laboratorija VIK-HR d.o.o., naručitelj je ocijenio da ti certifikati nisu sukladni dokumentaciji o nabavi jer taj laboratorij nije akreditiran za norme u odnosu na koje je potvrdio sukladnost, odnosno da isti nije akreditiran za izdavanje certifikata za navedene proizvode. Ističe da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao da je laboratorij koji je izdavatelj potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikata o ocjenjivanju sukladnosti akreditiran za određene norme niti da je akreditiran za ispitivanje određenih proizvoda. S obzirom na navedeno, zaključuje da naručitelj njegovu ponudu nije ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, nego naknadnog zahtjeva u odnosu na opseg akreditacije laboratorija koji žalitelju u trenutku podnošenja ponude nije mogao biti poznat.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je proizvođač spojnog i ovjesnog pribora za NN nadzemne mreže dužan provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama. Navodi da je žalitelj na zahtjev naručitelja od 10. prosinca 2025. dostavio certifikate, ali nije dostavio za navedene stavke troškovnika pripadajuće izvještaje o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama. Analizirajući navedene

certifikate utvrđeno je da je iste izdao laboratorij VIK HR d.o.o., temeljem izvješća o ispitivanju koja je proveo ERDA - Electrical Research and Development Association, India, a za proizvode proizvođača AEX International Engineering Works Pvt Ltd. Kako su u dostavljenim certifikatima navedene sljedeće norme: ASTM D638-14 Prekidno izduženje, ASTM D149-20 Dielektrična čvrstoća, ASTM D570-22 Apsorpcija vode, ASTM D792-20 Gustoća, ASTM D2240-15 Tvrdoća, ASTM D257-14 Volumna otpornost i ASTM D2671-13 Toplinska otpornost-Savitljivost pri niskim temperaturama, naručitelj je ocijenio da su navedene norme relevantne, a što u svojoj žalbi potvrđuje i žalitelj. Temeljem obostrane ocjene kako su navedene norme relevantne, a kako bi utvrdio ima li laboratorij koji je dostavio certifikate, VIK HR d.o.o., u svojoj akreditaciji mogućnost izdavanja potvrda/certifikata po navedenim normama, naručitelj je zatražio provjeru. Kako kod dostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata za navedene stavke troškovnika od 1.8 do 1.13 žalitelj nije dostavio za navedene stavke ni izvještaj o ispitivanju, naručitelj je 2. siječnja 2026. od žalitelja zatražio upotpunjavanje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, izvještaje za pet navedenih troškovničkih stavki, a isto tako je zatražena dostava Potvrde o akreditaciji i prilog Potvrde o akreditaciji za VIK HR d.o.o., iz kojeg treba biti razvidno područje akreditacije, odnosno da je VIK HR d.o.o., akreditiran za metode ispitivanja po relevantnim normama: ASTM D638-14 Prekidno izduženje, ASTM D149-20 Dielektrična čvrstoća, ASTM D570-22 Apsorpcija vode, ASTM D792-20 Gustoća, ASTM D2240-15 Tvrdoća, ASTM D257-14 Volumna otpornost i ASTM D2671-13 Toplinska otpornost- Savitljivost pri niskim temperaturama, a koje su navedene u certifikatima. Temeljem dostavljenih dokumenata je utvrđeno da laboratorij VIK HR d.o.o., nije akreditiran za relevantne norme koje navodi u izdanim certifikatima o sukladnosti Broj/No.: C-251117-03-1, za proizvod toploskupljajuća srednjostjena i debelostjena cijev, Broj/No: C-251117-01, za proizvod toploskupljajuća servisna manšeta, nazivna debljina 2,5 mm i Broj/No. C-251117-02 toploskupljajuća završna kapa. Zaključuje da je životno i logično da svaki akreditirani laboratorij može izdavati potvrde/certifikate samo za one norme za koje ga je i ovlastilo nadređeno mu akreditacijsko tijelo, odnosno Hrvatska akreditacijska agencija. U prilog tome, upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/466 od 11. listopada 2024.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi tražene potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti. Točkom 5.2.3.3. kao uvjet je traženo: „1. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum - Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni).“ Prema točki 5.2.3.4. navedeno se preliminarno dokazuje ESPD obrascem, a naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje tako da ponuditelj dostavi sljedeće dokumente: 1. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili

potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje i potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark).

Na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, žalitelj je za pozicije 8-13 troškovnika dostavio certifikate o ocjenjivanju sukladnosti s normama kako su navedene u žalbenom navodu i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (izdani od VIK-HR d.o.o.).

Pozivom na točku 5.2.3.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj je žalitelja 2. siječnja 2026. zatražio sljedeće pojašnjenje: "U skladu s postavljenim uvjetima molim vas da za Marel Lab i VIK-HR dostavite potvrde o akreditaciji kao i priloge potvrdama o akreditaciji, iz kojeg treba biti razvidno područje akreditacije, odnosno da su Marel Lab i VIK-HR, akreditirani za metode ispitivanja po normama na koje se referiraju u dostavljenim potvrdama – certifikatima."

Postupajući po zahtjevu naručitelja, žalitelj je dostavio pojašnjenje u kojem navodi da u dokumentaciji o nabavi nije propisan zahtjev da laboratorij mora biti akreditiran za metode ispitivanja po normama na koje se referiraju u dostavljenim potvrdama-certifikatima. Također dostavlja potvrdu o akreditaciji za laboratorije, odnosno za VIK-HR d.o.o., dostavljena je potvrda o akreditaciji 3209, izdana od strane Hrvatske akreditacijske agencije prema normi HRN EN ISO/IEC 17065:2013, s područjem akreditacije koje ne obuhvaća norme temeljem kojih izdani certifikati.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u odnosu na navedeno, naveo kako slijedi „Za pozicije troškovnika 8-13 Ponuditelj je dostavio certifikate o ocjenjivanju sukladnosti tvrtke VIK-HR d.o.o. izdane uz primijenjene norme: ASTM D638-14 Prekidno izduženje, ASTM D149-20 Dielektrična čvrstoća, ASTM D570-22 Apsorpcija vode, ASTM D792-20 Gustoća, ASTM D2240-15 Tvrdoća, ASTM D257-14 Volumna otpornost, ASTM D2671-13 Toplinska otpornost Savitljivost pri niskim temperaturama. Na zahtjev Naručitelja Ponuditelj je dostavio akreditaciju tvrtke VIK HR d.o.o. iz koje je vidljivo da ista nije akreditirana za navedene norme. Točkom 5.2.3.3. Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta – Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti / Uvjeti, definirano je: Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). Uzevši da su norme navedene u certifikatima relevantne razvidno je da VIK-HR d.o.o. nije akreditiran za izdavanje certifikata za navedene proizvode te slijedom toga izdani certifikati nisu sukladni."

Radi ocjene ovog navoda, valja uputiti na sljedeći pravni okvir. Prema članku 268. stavku 1. točki 13. b) ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta u skladu s prirodom, količinom ili važnosti te namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati sa, između ostalog, potvrdama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

Prema članku 213. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Prema stavku 2. toga članka, ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Prema stavku 3. toga članka tijelo za

ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Imajući na umu navedeno, valja reći da u konkretnom slučaju, činjenica što izdavatelj spornih certifikata nije akreditiran za ispitivanja prema normama navedenim u predmetnim certifikatima, ne predstavlja opravdani razlog za ocjenu nevaljanosti toga dokaza, s obzirom na to da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da ispitno tijelo treba biti akreditirano za provedbu zahtijevanih ispitivanja prema određenim normama, samo točkom 5.2.3.3. dokumentacije o nabavi propisao da potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikat o ocjenjivanju sukladnosti može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). U prilog tome upravo ide i rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/466, na koje pogrešno u prilog zakonitosti svoje ocjene upućuje naručitelj, u kojem je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da tipska ispitivanja trebaju biti provedena i odgovarajući dokazi kvalitete izdani od priznatog/ovlaštenog laboratorija ili ispitne organizacije/ustanove osnovanog u državama članicama EU, koji je akreditiran za ispitivanja prema gore navedenim normama te koji posjeduje potvrdu o akreditaciji prema EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedno za ispitivanja tražena dokumentacijom o nabavi. Naime, naručitelj ponude pregledava sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, pa je stoga, u konkretnom slučaju, u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj njegovu ponudu pregledao sukladno dodatnim uvjetima koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje osporavajući razloge odbijanja svoje ponude navodi da je naručitelj u zapisniku naveo "Za stavke troškovnika 11 i 12 ponuđene su samo servisne manšete, ali bez dodatne crne vrpce (trake) za ispunu i brtvljenje koja mora biti sastavni dio kompleta i koja služi da se na ugrađenoj kompresijskoj stezaljci zaštite oštri rubovi i otisci nastali kod ugradnje alatom za prešanje te da se zabrtvi protiv ulaska vode na strani odcjepnog vodiča." Ukazuje na zahtjev iz stavaka 1.11. i 1.12. troškovnika te navodi da je naručitelj zahtijevao toploskupljajući izolacijski plašt (krapu) za izoliranje neizoliranih kompresijskih otcjepnih stezaljki METAL- PRODUCT TOS-X 3798 ili jednakovrijedan te TOS-X 380B ili jednakovrijedan. Navodi da je za obje stavke ponudio AEX International Engineering Works, AWS 55/8, 250 mm te je dostavio i fotodokumentaciju ponuđenih proizvoda iz koje proizlazi da se u kompletu koji nudi žalitelj, nalazi i crna vrpca (traka) za ispunu i brtvljenje ista kao i ona koja se nalazi u kompletu odabranog ponuditelja pa nije jasno temeljem čega je naručitelj donio svoju ocjenu. Žalitelj ističe da ga je naručitelj trebao zvati na pojašnjenje ponude ukoliko je imao bilo kakvih dvojbi u pogledu nuđenja crne vrpce (trake). Vezano za navedeno navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer je odabranog ponuditelja zahtjevom od 29. siječnja 2026. tražio upotpunjavanje ponude na način da ga je za stavke troškovnika 11-13 tražio da dostavi novi katalog, s obzirom na to da u prvotno dostavljenim katalogima te stavke prikazane bez detaljnih prikaza i pojašnjenja.

Također osporava razlog odbijanja svoje ponude koji se odnosi na nedostatak manšete manjih dimenzija od AWS 55/8, u odnosu na koji je naručitelj naveo "Iz dostavljenog prospekta za servisne manšete vidljivo je da ne postoji manšeta manjih dimenzija od AWS 55/8. Takva manšeta je prevelika za tražene vodiče u odcjepu kada je glavni vodič presjeka 16 mm² čiji je promjer od 5,0 mm do 7,5 mm, a ponuđena manšeta

ima promjere skupljanja $D/d=55/8$ mm." Opet upućuje na zahtjev iz stavaka 1.11. i 1.12. te navodi da odabrani ponuditelj u svome troškovniku za stavku 1.11 nudi upravo proizvod proizvođača METAL-PRODUCT tip: TOS-X 379B, a za stavku 1.12 proizvod proizvođača METAL-PRODUCT tip: TOS-X 380B. Navodi da iz dostavljene fotodokumentacije odabranog ponuditelja proizlazi da se u kompletu koji za stavku 1.11. i 1.12. nudi odabrani ponuditelj nalazi servisna manšeta Raychem CRSM 53/13, s određenim tehničkim karakteristikama opisanim u katalogu Tyco Electronic na stranici 29. Iz navedenog proizlazi da se servisna manšeta Raychem CRSM 53/13 koja se isporučuje u kompletima za tražene proizvode METAL- PRODUCT TOS-X 379 B i TOS-X 380 B skuplja na najviše 15 mm (b max). S druge strane, servisna manšeta koja se isporučuje u kompletu koji nudi Žalitelj skuplja se na 8 mm. S obzirom na navedeno, nejasno je na temelju čega je naručitelj ocijenio da servisna manšeta žalitelja nema zadovoljavajući maksimalni promjer skupljanja za razliku od servisne manšete odabranog ponuditelja koja se isporučuje uz tražene proizvode METAL- PRODUCT TOS-X 379 B i TOS-X 380 B. Budući da iz ponude Odabranog ponuditelja jasno proizlazi da se servisna manšeta žalitelja skuplja na bitno manju dimenziju od servisne manšete koja se isporučuje u kompletima METAL- PRODUCT TOS X 379 B i TOS-X 380 B, jasno je da promjer skupljanja kod servisne manšete koju nudi žalitelj ne može biti nezadovoljavajući, jer je isti u odnosu na svojstvo skupljanja bolji od proizvoda odabranog ponuditelja. Zaključno, žalitelj ističe da se promjer servisne manšete nakon ostvarenog maksimalnog skupljanja dodatno smanjuje, ako za time postoji potreba, korištenjem dodatne crne vrpce (trake) za ispunu i brtvljenje koja se dostavlja u kompletu s traženim proizvodom. Stoga je neistinit navod naručitelja da je servisna manšeta koju nudi žalitelj „prevelika za tražene vodiče“.

Stoga žalitelj zaključuje da je naručitelj neosnovano ocijenio da žalitelj za stavke 1.11. i 1.12. nije dokazao jednakovrijednost budući da je dostavljenim dokazima propisanim točkom A.7.1. tehničke specifikacije dokazao jednakovrijednost.

Naručitelj u odgovoru na prvi dio žalbenog navoda, navodi da se u katalogu za toploskupljajuću servisnu manšetu ne spominje crna vrpca već se samo navodi "Servisne manšete su umrežene poliolefinske cijevi koje se omotavaju oko kabela, zatvaraju kanalom od nehrđajućeg čelika i zatim toplinski skupljaju". Stoga je naručitelj zaključio da crna vrpca nije dio kompleta. Što se tiče zahtjeva za pojašnjenjem, navodi da je žalitelj ispravno dostavio katalog za stavke 1.11. i 1.12. dok je odabrani ponuditelj dostavio katalog za stavke 1.3. - 1.9. različitih veličina, a zajedničkog naziva stezaljka za spajanje na SKS bez probijanja izolacije, kompresijska, otcjepna, neizolirana (izoliranje predviđeno s dodatnom toploskupljajućom krpom (plaštem)). Navedeni katalog prikazuje metalne stezaljke koje se naknadno izoliraju koristeći stavke troškovnika 1.11 i 1.12 te su informacije o njima u takvom katalogu samo površne i informativne prirode. Same stavke 1.11 i 1.12 kao i njihove karakteristike prikazane su u zasebnom katalogu koji je naručitelj naknadno zatražio.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, naručitelj navodi da je žalitelj za tu troškovničku stavku dostavio katalog, fotodokumentaciju, izvještaj o tipskom ispitivanju i Certifikat o sukladnosti (a koji nije izdan od akreditiranog tijela sukladno opsegu akreditacije za relevantne norme). Dakle, ovdje je sporno zadovoljava li ponuđeni proizvod tehničke karakteristike za kvalitetno izoliranje neizoliranih kompresijskih otcjepnih stezaljki gdje je glavni vodič za nadzemnu NN mrežu u rasponu 16 - 50 mm². Upravo je ovdje sporan presjek glavnog vodiča od 16 mm², kojeg može kvalitetno izolirati ovaj toploskupljajući plašt. Iz kataloga proizvođača kabela kojeg nudi žalitelj, jasno je vidljivo da je promjer kabela 7,5 mm, a ponuđena manšeta ima promjere skupljanja $D/d=55/8$ mm, što ukazuje na činjenicu da se ponuđeni toploskupljajući plašt ne može zagrijavanjem "skupiti" na 7,5 mm, već na 8 mm, a što tehnički nije kvalitetno rješenje jer se ne postiže vodotijesno brtvljenje, a što je uz električnu izolaciju i namjena ove toploskupljajuće krpe. Ovu veličinu od 8 mm potvrđuje i sam žalitelj u svojoj žalbi gdje navodi da se, servisna manšeta koja se

isporučuje u kompletu koji nudi žalitelj skuplja na 8 mm. Iz navedenih razloga naručitelj zaključuje da ponuđeni Toploskupljajući plašt ne zadovoljava postavljene tehničke uvjete.

Odabrani ponuditelj očitujući se na drugi dio žalbenog navoda, suglasan je s odgovorom naručitelja te navodi da je upravo on ponudio traženi toploskupljajući izolacijski plašt "Metal Produkt, TOS-X 379B, a ne jednakovrijedan proizvod kao žalitelj. Također smatra da je žalitelj zakasnio s navodom u pogledu primjedbe na referentni proizvod iz troškovnika, Metal-product, TOS-X 379B, prema kojem se ocjenjuje i jednakovrijednost te je trebao izjaviti žalbu u odnosu na dokumentaciju o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da je stavkom 1.11. troškovnika tražen "toploskupljajući izolacijski plašt (krpa) za izoliranje neizoliranih kompresijskih otcjepnih stezaljki za spajanje glavni (16-50 mm²)-otcjepni (6-16 mm²) vodič, duža izvedba dužine L=250 mm; Metal-Product, TOS-X 379B ili jednakovrijedan"

Stavkom 1.12. troškovnika je tražen "toploskupljajući izolacijski plašt (krpa) za izoliranje neizoliranih kompresijskih otcjepnih stezaljki za spajanje glavni (70 mm²)-otcjepni (25-70 mm²) vodič, duža izvedba dužine L=250 mm; Metal-Product, TOS-X 380B ili jednakovrijedan".

Žalitelj je za obje stavke ponudio AEX International Engineering Works, AWS 55/8 250 mm kao jednakovrijedan proizvod.

Točkom A.9 tehničkih specifikacija propisano je kako slijedi: "Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će Korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1. ove tehničke specifikacije".

U točki A.7.1. tehničkih specifikacija nadalje je propisana dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, kako slijedi:

1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark).

2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti.

Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark).

3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciji ne umeće vodeni žig (engl. watermark).

Na zahtjev naručitelja od 10. prosinca 2025., žalitelj je osim kataloga, dostavio i fotodokumentaciju u kojoj se za stavke 1.11. i 1.12. nalazi i fotografija ponuđenog na kojoj žalitelj u žalbi ukazuje na dio koji se odnosi na traku za ispunu i brtvljenje.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeni su razlozi odbijanja kao u žalbenim navodima te je naručitelj zaključio da žalitelj za navedene dvije stavke (1.11. i 1.12.) nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog proizvoda.

U konkretnom slučaju, naručitelj prvo utvrđuje da za stavke 1.11. i 1.12. troškovnika nije ponuđena dodatna crna vrpca (traka) za ispunu i brtvljenje, a zatim da ponuda žalitelja ne udovoljava zahtjevima za stavke 1.11. i 1.12. jer je servisna manšeta prevelika za tražene vodiče u odcjepu kada je glavni vodič presjeka 16 mm², čiji je promjer od 5,0 do 7,5 mm, a ponuđena ima promjere skupljanja D/d=55/8 mm. Međutim, iz opisa tehničkih specifikacija nije vidljivo da su kao kriterij jednakovrijednosti propisani oni zahtjevi temeljem kojih je naručitelj utvrdio da žalitelj nije dokazao jednakovrijednost i u konačnici iz tog razloga ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu. Naime, sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj je ponude dužan pregledavati na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, dakle, u slučaju propisivanja jednakovrijednosti, ponude je dužan pregledati sukladno propisanim kriterijima jednakovrijednosti i temeljem propisanih dokaza Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, jer je ponudu žalitelja odbio temeljem kriterija jednakovrijednosti koje nije propisao. Stoga, naručitelj nije imao osnova za ocjenu da žalitelj nije ponudio dodatnu crnu vrpcu (traku) za ispunu i brtvljenje niti da je servisna manšeta koju nudi žalitelj „prevelika za tražene vodiče“ te su žalbeni navod ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj na kraju osporava valjanost odabrane ponude navodeći da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet iz točaka 5.2.3.3. i 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da je naručitelj od odabranog ponuditelja zahtjevom od 21. siječnja 2026. tražio dostavu kompletnih Izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama i Potvrdi o tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti. Međutim, žalitelj smatra da na zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3.4. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Naime, niti za jednu troškovničku stavku osim stavaka 1.34. i 1.35. odabrani ponuditelj nije dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti izdane od akreditiranog laboratorija. Potvrde o provedenim ispitivanjima izdanim od Instituta za elektroprivredu d.d. nisu potvrde izdane od akreditiranog laboratorija budući da Institut za elektroprivredu d.d. nije akreditirani laboratorij. U prilog tome, upućuje na javne podatke iz registra akreditacija: <https://akreditacija.gov.hr/frontend/registar-akreditacija>.

Nadalje, za troškovničke stavke 1.8, 1.9, 1.10, 1.17, 1.31 i 1.32 odabrani ponuditelj nije dostavio izvještaje o tipskim ispitivanjima, odnosno nije dostavio kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima. Obrazlaže da iz Izvještaja o nostrifikaciji tipskih ispitivanja: NR 1015-25 1. dio, NR 1015-25 2. dio, NR 1015-25 3. dio i NR 1015-25 4. dio, nije razvidno da je u odnosu na ispitane proizvode provedeno ispitivanje nanosa cinka po relevantnoj normi HRN EN ISO 1461. Naime, u izvještaju o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NR-1015/25 1. pod točkom 3.3. navedeno je: "Kvaliteta pocinčanja ispitivana na opremu namijenjenoj za izgradnju mreža sa samonosivim kablenskim snopom prema izvještajima u prilogima 5.28 do 5.32. Prema navedenim izvještajima, rezultati ispitivanja pocinčanja zadovoljavaju." Budući da iz navedenog nije moguće utvrditi proceduru ispitivanja pocinčanja, opremu s kojom se provodilo ispitivanje, broj uzoraka na kojima se radilo ispitivanje niti vrijednosti koje su u ispitivanju ostvarene, navedeni izvještaj naručitelj nikako nije mogao smatrati „kompletnim izvještajem o tipskim ispitivanjima“ koji je tražen točkom 5.2.3.3. i 5.2.3.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta.

Također, izvještaji o ispitivanjima koji su priloženi Izvještaju o nostrifikaciji tipskih ispitivanja: NR 1015-25 1. dio, NR 1015-25 2. dio, NR 1015-25 3. dio i NR 1015-25 4. neuredni su i teško čitljivi, što je protivno točki 5.2.3.4. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta kojom je propisano da detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni).

Naručitelj u odgovoru na žalbu, pozivom na odredbe o jednakovrijednosti iz točke A.9, navodi da je odabrani ponuditelj ponudio točno traženu robu podudarajućeg tipa i proizvođača pa naručitelj nije radio daljnju provjeru. Vezano za dio navoda da iz izvještaja o nostrifikaciji tipskih ispitivanja, nije razvidno da je u odnosu na ispitane proizvode provedeno ispitivanje nanosa cinka po relevantnoj normi HRN EN ISO 1461, navodi da je odabrani ponuditelj temeljem zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio i dokumente pod nazivima NIR 1015-25 1. dio, NR 1015-25 2. dio, NR 1015-25 3. dio i NR 1015-25 4. dio. Ističe da je upravo u dostavljenom izvještaju pod brojem NR 1015-25 4., na stranici 493. dostavio uvjerenje o ispitivanju kvalitete vrućeg pocinčavanja, izdanog od Omega d.o.o., Breznica, iz kojeg se neosporno vidi da je ispitivanje rađeno sukladno relevantnoj normi HR EN ISO 1461 (dokument u priritku). Iz istoga dokumenta se iščitava da je ispitivanje rađeno za spojnu i ovjesnu opremu za izgradnju niskonaponskih mreža sa samonosivim kabelskim snopom - čelični proizvodi. Nadalje se navodi kvaliteta cinka čistoće 99.995%, metoda nanosa vrućim cinčanjem, debljina nanosa od 60 - 80 milimikrona, kao i vrsta aparata za mjerenje DeFelsko Cor. Model Posi Tector 6000 FNS Probe. Slijedom navedenoga netočna je tvrdnja žalitelja kako iz navedenog nije moguće utvrditi proceduru ispitivanja pocinčanja, opremu s kojom se provodilo ispitivanje, niti vrijednosti koje su u ispitivanju ostvarene, a što se sve vidi u dostavljenom izvještaju.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju u bitnom kao i naručitelj, navodi da je iz uvjerenja o ispitivanju kvalitete vrućeg pocinčavanja, na str. 493-497, u dostavljenom izvještaju NR 1015-15 4. dio, vidljivo da je ispitivanje rađeno sukladno relevantnoj normi HR EN ISO 1461 za spojnu i ovjesnu opremu za izgradnju niskonaponskih mreža sa samonosivim kabelskim snopom - čelični proizvodi. Nadalje se navodi da je kvaliteta cinka čistoće 99,995%, metoda nanosa vrućim cinčanjem, debljina nanosa od 60-80 mikrometara, kao i vrsta aparata s kojim se izvršeno mjerenje, DeFelsko Cor. Model Posi tector 6000 FNS Probe.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su odredbe u normama sadržane u točki A.3 tehničke specifikacije te je propisano kako slijedi "Spojni i ovjesni pribor za NN nadzemne mreže, koji je predmet ove tehničke specifikacije mora biti proizveden u skladu s normama u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta." U tablici je navedena HRN EN ISO 1461 Vruće pocinčane prevlake na željeznim i čeličnim predmetima -- Specifikacije i ispitne metode (ISO 1461; EN ISO 1461) (engl. Hot dip galvanized coatings on fabricated iron and steel articles -- Specifications and test methods (ISO 1461; EN ISO 1461)).

U odabranoj ponudi su dostavljeni sljedeći dokazi:

- potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima NC-1015-1/25, NC-1008-1/25, NC-1007-1/25 izdane od Instituta za elektroprivredu, Sektor za elektrotehniku, Zavod za visoki napon i mjerenja

- izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NR-1015/25 u četiri dijela Instituta za elektroprivredu, Sektor za elektrotehniku, Zavod za visoki napon i mjerenja, u kojih četiri dijela priloženi svi prilozi iz sadržaja 5.1.-.5.33.

- kao prilog 5.28., u 4. dijelu izvještaja o nostrifikaciji ispitivanja priloženo je Uvjerenje o ispitivanju kvalitete vrućeg cinčanja od 19. srpnja 2016., OMEGA d.o.o. Breznica, za spojnu i ovjesnu opremu za izgradnju niskonaponske mreže sa samonosivim kabelskim snopom - čelični proizvodi, naručitelja Metal product d.o.o., u popisu opreme se navodi razna oprema pod rbr. 81 do 247 kao i drugi podaci kako su navedeni u očitovanju odabranog ponuditelja.

Vezano za prvi dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da je Institut za elektroprivredu d.d., akreditirani laboratorij kako je traženo točkama 5.2.3.3. odnosno 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju postupka utvrdilo da se prigovor žalitelja u ovom dijelu ne može otkloniti. Naime, niti u ponudi niti u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije dostavljen dokaz o akreditaciji, taj podatak nije moguće

utvrditi niti iz registra akreditacija na koje upućuje žalitelj, a niti su u tijeku žalbenog postupka odabrani ponuditelj i naručitelj, dostavili nikakav dokaz kojim bi osporili taj navod žalitelja niti su se na isti navod očitovali. Stoga je, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan.

Osnovanim je ocijenjen i dio žalbenog navoda da iz četiri dostavljena dijela izvještaja o nostrifikaciji tipskih ispitivanja nije vidljivo da je u odnosu na ispitane proizvode provedeno ispitivanje nanosa cinka po relevantnoj normi HRN EN ISO 1461. Naime, kao prilog 5.28., u 4. dijelu izvještaja o nostrifikaciji ispitivanja priloženo je uvjerenje o ispitivanju kvalitete vrućeg cinčanja od 19. srpnja 2016., Omega d.o.o. Breznica, za spojnu i ovjesnu opremu za izgradnju niskonaponske mreže sa samonosivim kabelskim snopom – čelični proizvodi, naručitelja Metal product d.o.o.. Vezano za navedeno prvo valja reći da je predmetno uvjerenje dio izvještaja NC-1015/25 u odnosu na koji je utvrđeno kao sporno, je li izdavatelj akreditirano tijelo kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Nadalje, u uvjerenju o ispitivanju kvalitete vrućeg cinčanja od 19. srpnja 2016., navedena je oprema pod rbr. 81 do 247, od koje se prema tipu proizvoda, samo za dio može utvrditi da se odnosi na proizvode ponuđene troškovnikom, iako se zahtjev iz dokumentacije o nabavi iz točaka 5.2.3.3. i 5.2.3.4. za dostavom kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima odnosi na sav ponuđeni spojni i ovjesni pribor. Stoga je osnovan i dio žalbenog navoda da za stavke iz žalbenog navoda, nisu dostavljeni kompletni izvještaji o ispitivanju sukladno traženoj normi.

Konačno, neosnovanim je ocijenjen dio žalbenog navoda da su dostavljeni izvještaji nečitljivi što je protivno uvjetu iz točaka 5.2.3.3. i 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi, budući da nije utvrđeno da bi podaci bili nečitljivi u toj mjeri da je sadržaj nejasan, a žalitelj ne navodi u kojem dijelu je nečitko do te mjere da utječe na jasnoću.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura i to 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i 156,25 eura na ime sastava žalbe s pripadajućim PDV-om.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju, na temelju članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016, priznat iznos od 1.320,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 156,25 eura na ime sastava žalbe po odvjetniku sukladno Tbr. 24. u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura).

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od

dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar