



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/141  
URBROJ: 354-02/8-26-9  
Zagreb, 14. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, postupajući po žalbi žalitelja Solaris Pons d.o.o., Osijek, OIB: 28260438524, zastupanog po opunomoćeniku Zlatku Zvonareviću, odvjetniku u Osijeku, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0003114, predmet nabave: izgradnja fotonaponske elektrane UPOV Koprivnica, naručitelja Koprivničke vode d.o.o., Koprivnica, OIB: 20998990299, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Solaris Pons d.o.o., Osijek kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Koprivničke vode d.o.o., Koprivnica, objavio je 19. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0003114, predmet nabave: izgradnja fotonaponske elektrane UPOV Koprivnica. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), jamstvenog roka za module (10 bodova) te jamstvenog roka za izmjenjivače (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je deset ponuda, od kojih je naručitelj četiri ponude nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/25-01/57, URBROJ: 2137-1-2-26-13, od 2. ožujka 2026. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta Duplico d.o.o., Kalinovica, Gornji Stupnik, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, žalbu je 11. ožujka 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Solaris Pons d.o.o., Osijek, zastupan po opunomoćeniku Zlatku Zvonareviću, odvjetniku u Osijeku. Žalitelj u bitnom osporava razlog zbog kojega je

naručitelj odbio njegovu ponudu, traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 16. ožujka 2026. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Duplico d.o.o., Kalinovica, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da žalitelj zakašnjelo osporava odredbe dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj uvodno upućuje na taj razlog, odnosno ističe da je naručitelj utvrdio da žalitelj u svojoj ponudi nudi fotonaponski modul proizvođača Hanersun, model GN18N-60H-490W dimenzija 1910x1134x35 mm, a ne kako je traženo dokumentacijom o nabavi (1908x1134x35 mm).

Žalitelj ističe da su definicije fotonaponskih modula, i to u odnosu na fizičke dimenzije, suviše specifične i usko određene, a bez tolerancija, odnosno dopuštenog odstupanja u dimenzijama, zbog čega smatra da se ovakvim tehničkim specifikacijama nezakonito isključuje najveći broj ponuda, a daje se prilika nedopustivo uskom broju ponuda, odnosno ponuditelja. Po njegovom mišljenju, time se neopravdano i nezakonito ograničava tržišno natjecanje. Smatra da je takav način definiranja tehničkih specifikacija u izravnoj suprotnosti s odredbom članka 205. stavka 2. ZJN 2016, koji zabranjuje da opis predmeta nabave pogoduje određenom gospodarskom subjektu, kao i odredbi članka 206. stavka 2. ZJN 2016, koji određuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Dalje ističe da inzistiranje na ponudi fotonaponskog modula isključivo propisanih fizičkih dimenzija nije opravdano, obzirom na to da je suština funkcije fotonaponskog modula u njegovoj snazi, odnosno moći generiranja električne energije iz sunčeve svjetlosti, pri čemu same dimenzije modula nisu u svezi sa snagom modula. Ukazuje da je naručitelj troškovnikom tražio fotonaponski modul minimalne snage 485 Wp, koji je sukladan HRN EN 61215, HRN EN IEC 61730 normama, a žalitelj je ponudio fotonaponski modul koji udovoljava traženoj snazi (snaga 490 W) i normama, a koji je svega 2 milimetra duži od dimenzije modula iz troškovnika, a koja 2 mm otpadaju na okvir, ne na staklo i fotonaponske ćelije. Dakle, s obzirom na to da je suština funkcije FN modula njegova snaga, jer je funkcija FN modula prikupljanje električne energije iz sunčeve svjetlosti, te da je žalitelj ponudio modul traženih funkcionalnih svojstava, ali 2 mm duži od modula iz troškovnika, žalitelj smatra da je njegova ponuda suštinski i formalno ispravna, a da je naručitelj trebao imati u vidu da neznatna odstupanja u dimenziji nisu od suštinskog značaja za postupak javne nabave. Uz navedeno, žalitelj smatra da naručitelj nije smio

definirati dimenzije modula bez opsega dopuštenog odstupanja iz razloga što na tržištu fotonaponskih modula ne postoji norma koja unificira fizičke dimenzije fotonaponskih modula kako bi isti bili kategorizirani u zadane razrede fizičkih dimenzija, već o tome ne postoji norma ili propis, tako da proizvođači modula proizvode fotonaponske module približno jednakih, ali ne istih dimenzija. Dakle, ukazuje da je na tržištu modula iznimno teško pronaći module različitih proizvođača koji imaju potpuno jednake fizičke dimenzije, koje ne odstupaju bar nekoliko milimetara.

Smatra da u prilog prethodno navedenog ide i činjenica da sami proizvođači u tehničkoj dokumentaciji fotonaponskog modula propisuju dopuštena odstupanja u dimenzijama modula, pa je tako iz tehničkog lista modula proizvođača TW solar model 60HS475-495W, koji je naveden u odabranoj ponudi ponuditelja Duplico d.o.o., vidljivo da su moguća odstupanja u fizičkim dimenzijama tog modula  $\pm 2$  mm, dakle upravo toliko kolika je razlika između odabranog i modula ovdje žalitelja. Smatra da je naručitelj bio dužan izričito navesti da su fizičke dimenzije FN modula nužan uvjet i da nije dopušteno ni najmanje odstupanje. Ovo stoga što je na tržištu opreme za solarne energane notorno da nijedan proizvođač ne izrađuje module istih fizičkih dimenzija, pa čak i da se deklarira da proizvodi module traženih dimenzija, u stvarnosti ti moduli mogu u dimenzijama odstupati u nekoliko milimetara. Smatra da ponuditelji u ovoj javnoj nabavi nisu imali razloga smatrati da su ove dimenzije kritičan uvjet zbog kojeg bi naručitelj odbio ponudu čija jedna dimenzija modula odstupava svega 2 mm od traženih dimenzija.

Slijedom navedenog, žalitelj ističe da je naručitelj trebao imati u vidu da je njegovo inzistiranje na strogo određenim fizičkim dimenzijama modula suprotno odredbama članka 205. stavak 2. i članku 206. stavak 2. ZJN 2016, kao i Uredbi (EU) 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006 (dalje: Uredba (EU) 1303/2013). Ukazuje da navedena Uredba EU u članku 2. točka 36. propisuje definiciju nepravilnosti na štetu proračuna EU kao svako kršenje prava Unije ili nacionalnog prava u vezi s njegovom primjenom koja proizlazi iz djelovanja ili propusta gospodarskog subjekta uključenog u provedbu ESI fondova koje šteti ili bi moglo naštetiti proračunu Unije, tako da optereti proračun Unije neopravdanim izdatkom. S obzirom na to da su propisi Europske unije obvezni u primjeni u pravnom sustavu Republike Hrvatske kao članice Unije, žalitelj ističe da je naručitelj propustio voditi računa o svim interesima javnog naručitelja i proračunskih sredstava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u točki 3.1. troškovnika, dijela dokumentacije o nabavi, propisano da fotonaponski modul mora biti snage minimalno 485 Wp, dimenzija 1908x1134x35 mm, sukladan HRN EN 61215, HRN EN IEC 61730 normama ili jednakovrijednim sa spojnom kutijom i pripadajućim izvodima i priključcima. Ukazuje da je žalitelj u dostavljenoj izjavi o opremi koja će se ugraditi naveo da nudi fotonaponski modul proizvođača Hanersun, tip/model proizvoda HN18N-60H-490 W. Potom, da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja, a u svrhu provjere zadovoljavanja uvjeta iz članka 291. točke 4. ZJN 2016 zatražio od žalitelja dostavu podataka o njegovoj snazi, dimenziji te normama te je žalitelj dostavio podatak da su dimenzije nuđenog fotonaponskog modula 1910x1134x35 mm, dakle različite od propisanih dimenzija. Naručitelj smatra da je u postupku pregleda i ocjene ponuda, žaliteljevu ponudu opravdano ocijenio nepravilnom, jer ponuda nije sukladna odredbama dokumentacije o

nabavi, jer ne zadovoljava tehničku karakteristiku propisanu točkom 3.1. troškovnika. Vezano za žaliteljeve navode koji se tiču ponude odabranog ponuditelja, ističe da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nudi fotonaponski modul proizvođača TW Solar, tip/model proizvoda TWMND60HS485 za kojeg je odabrani ponuditelj u dostavljenom pojašnjenju naveo da ima dimenzije 1908x1134x35 mm, a ne model 60HS475-495W za kojeg je žalitelj uz žalbu dostavio tehnički list u kojem su navedena odstupanja u dimenzijama +-2 mm.

U ostalom dijelu odgovora na žalbu, naručitelj u bitnom navodi da žalitelj zakašnjelo osporava zakonitost odredaba dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ukazuje da su točkom 3.6.1. Glavnog projekta elektroinstalacija, izrađenog od strane subjekta Solektra projekt d.o.o., Čakovec, objavljenog u sklopu dokumentacije o nabavi, definirani fotonaponski moduli predviđeni za ugradnju, i to TW Solar TWMND60HS485. S obzirom na to da je ponudio upravo taj model, smatra nedvojbenim da je ponudio fotonaponske module sukladne uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Također ističe da je žalitelj propustio koristiti mogućnost izjavljivanja žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi te da je naručitelj nakon otvaranja ponuda ponude pregledavao i ocjenjivao u svemu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da su u troškovniku propisane minimalne tehničke karakteristike opreme koju naručitelj nabavlja. Tako je u točki 3.1. propisano da se nabavlja fotonaponski modul snage minimalno 485 Wp, dimenzija 1908 mm x 1134 mm x 35 mm, sukladan HRN EN 61215, HRN EN IEC 61730 normama ili jednakovrijednim sa spojnomo kutijom i pripadajućim izvodima i priključcima.

Žalitelj je u ponudi dostavio Prilog 2. dokumentacije o nabavi, Izjava o opremi koja će se ugraditi, te naveo da nudi fotonaponski modul HN18N-60H-490W, proizvođača Hanersun.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je žalitelju dostavio zahtjev kojim traži da, u svrhu provjere zadovoljavanja uvjeta iz članka 291. točke 4. ZJN 2016, žalitelj dostavi podatke o snazi i dimenziji ponuđenog modula te se očituje da li je ponuđeni modul sukladan HRN EN 61215, HRN EN IEC 61730 normama ili jednakovrijednim.

Žalitelj je postupio po navedenom zahtjevu te naveo da je snaga ponuđenog fotonaponskog modula HN18N-60H-490W 490W, a dimenzije 1910x1134x35 mm. Ujedno je izjavio da je modul sukladan HRN EN 61215, HRN EN IEC 61730 normama ili jednakovrijednim te u tu svrhu dostavlja i certifikat TUV koji zadovoljava oznaku traženih normi.

Točka 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Ponude koje se odbijaju, sadrži sljedeći razlog i obrazloženje odbijanja ponude žalitelja: „Naručitelj je u stavci 3.1. troškovnika odredio da ponuđeni fotonaponski modul mora biti dimenzija 1908 mm x 1134 mm x 35 mm. Pregledom dostavljene ponude ponuditelja Solaris pons d.o.o., Osijek, utvrđeno je da u svojoj ponudi nudi fotonaponski modul proizvođača Hanersun, model HN18N-60H-490W za kojeg je ponuditelj dostavio pojašnjenje da nuđeni model modula ima dimenzije 1910x1134x35 mm, a ne kako je bilo traženo u troškovniku 1908x1134x35 mm. Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao za fotonaponski modul točno određene dimenzije bez propisivanja propisanog raspona ili postotka odstupanja od zadanih dimenzija te je naručitelj postupajući po odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 utvrdio da ponuda ponuditelja Solaris pons d.o.o., Osijek nije sukladna dokumentaciji o nabavi zbog čega je njegova ponuda temeljem odredbe članka 3. točke 12. ZJN 2016 nepravilna te je zbog toga temeljem odredbe članka 295. stavka 1. toga Zakona odbijena.“

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Iz utvrđenih činjenica prvenstveno proizlazi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, konkretno u troškovniku pod točkom 3.1., jasno i nedvojbeno propisao tehničke karakteristike predmeta nabave, uključujući i dimenzije fotonaponskog modula kojega nabavlja, koje iznose 1908 mm x 1134 mm x 35 mm, pri čemu nije predvidio nikakav raspon dopuštenog odstupanja niti toleranciju u odnosu na navedene dimenzije. Nadalje, žalitelj je u svojoj ponudi ponudio fotonaponski modul proizvođača Hanersun, model HN18N-60H-490W, čije dimenzije, prema očitovanju samog žalitelja dostavljenom tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, iznose 1910x1134x35 mm. Slijedom navedenog, nesporno je da ponuđeni modul odstupa od tražene dimenzije u duljini za 2 mm.

U odnosu na žaliteljeve navode da se radi o neznatnom odstupanju koje ne utječe na funkcionalnost modula, odnosno da je suština modula njegova snaga, Državna komisija ističe da je naručitelj, sukladno svojim potrebama, ovlašten odrediti tehničke specifikacije predmeta nabave, uključujući i njegove fizičke dimenzije, te su ponuditelji dužni svoje ponude uskladiti s tako propisanim zahtjevima. Pri tome nije odlučno je li određena karakteristika, prema mišljenju žalitelja, od bitnog ili manje bitnog značaja, već je odlučno je li ista propisana dokumentacijom o nabavi i je li ponuda s njom sukladna.

Nadalje, žaliteljevi navodi kojima osporava zakonitost tako propisanih tehničkih specifikacija, ukazujući na njihovu prekomjernu restriktivnost i protivnost odredbama ZJN 2016, u biti predstavljaju osporavanje sadržaja dokumentacije o nabavi. Međutim, sukladno odredbama toga Zakona, takvi se navodi mogu isticati isključivo u fazi postupka javne nabave nakon objave poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi, dok u ovoj fazi postupka žalitelj više ne može s uspjehom osporavati zakonitost propisanih tehničkih zahtjeva. Stoga su takvi žalbeni navodi nepravodobni i kao takvi ne mogu biti predmet meritorne ocjene u ovom žalbenom postupku.

U odnosu na žaliteljeve navode da na tržištu ne postoji standardizacija dimenzija fotonaponskih modula te da proizvođači predviđaju određena odstupanja, Državna komisija ističe da navedeno ne utječe na zakonitost postupanja naručitelja u konkretnom slučaju. Naime, činjenica eventualnog postojanja tolerancija u proizvodnji ne oslobađa ponuditelje obveze da ponude robu koja u cijelosti odgovara propisanim tehničkim specifikacijama, osobito u situaciji kada naručitelj nije predvidio mogućnost odstupanja.

Također, u odnosu na žaliteljevo pozivanje na tehničku dokumentaciju modula proizvođača TW Solar, koju je dostavio u priritku žalbe, ista se ne odnosi na model fotonaponskog modula koji je ponudio odabrani ponuditelj, već na drugi model, slijedom čega takvi navodi nisu relevantni za ocjenu pravilnosti ponude odabranog ponuditelja niti za zakonitost pobijane odluke.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj pravilno postupio kada je, utvrdivši da ponuđeni fotonaponski modul ne udovoljava izričito propisanoj tehničkoj karakteristici dimenzije, ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i odbio je sukladno mjerodavnim odredbama ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 6.500,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka (4.250,00 eura) i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku (2.250,00 eura). Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

