



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/138
URBROJ: 354-02/16-26-5
Zagreb, 31. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Sanje Badrov Ranić, članice, postupajući po žalbi Lone d.o.o., Vrlika, OIB: 00512645870, zastupan po opunomoćenici Valentini Plantić, odvjetnici u Odvjetničkom uredu Kovačević Prpić Siemunović d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0007728, radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, predmet nabave: prijevoz učenika OŠ dr. Franje Tuđmana, Knin, naručitelja Šibensko-kninska županija, Šibenik, OIB: 99395814920, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Lone d.o.o., Vrlika, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Lone d.o.o., Vrlika za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Šibensko-kninska županija, Šibenik objavio je 3. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0007728, predmet nabave: prijevoz učenika OŠ dr. Franje Tuđmana, Knin. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i prosječna starost vozila 10%.

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima, te je 25. kolovoza 2025. donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/25-01/26, URBROJ: 2182-06-25-34 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Igana d.o.o., Knin.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 4. rujna 2025. izjavio ponuditelj Lone d.o.o., Vrlika, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kovačević, Prpić i Simeunović d.o.o., Zagreb.

Postupajući prema žalbi, ovo tijelo je 12. rujna 2025. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/507, URBROJ: 354-02/16-25-6 kojim je poništena odluka o odabiru te predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je od pet pristiglih ponuda tri ocijenio valjanima te 8. listopada 2025. donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/25-01/26, URBROJ: 2182-06-25-42, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 20. listopada 2025. izjavio ponuditelj Igana d.o.o., Knin. Postupajući prema žalbi ovo tijelo je 30. listopada 2025. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/603, URBROJ: 354-02/16-25-4, kojim je odbijena žalba žalitelja i potvrđena odluka o odabiru naručitelja.

Na tako doneseno rješenje, ponuditelj Igana d.o.o., Knin je podnio tužbu Visokom upravnom sudu Republici Hrvatskoj (dalje u tekstu: VUS RH), koji je presudom od 15. siječnja 2026. poslovni broj: Us II-280/2025, poništio rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/25-01/603, URBROJ: 354-02/16-25-4 od 30. listopada 2025. te poništio Odluku o odabiru naručitelja Šibensko-kninske županije KLASA: 406/03/25-01/26, URBROJ: 2182-06-25-42 od 8. listopada 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0007728, predmeta nabave: prijevoz učenika OŠ Dr. Franje Tuđmana Knin.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući prema navedenoj presudi VUS-a RH, naručitelj je od pet pristiglih ponuda dvije ocijenio valjanima te 25. veljače 2026. donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/25-01/26, URBROJ: 2182-06-25-60, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Igana d.o.o., Knin.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 6. ožujka 2026. izjavio ponuditelj Lone d.o.o., Vrlika, zastupan po opunomoćenici Valentini Plantić, odvjetnici u Odvjetničkom uredu Kovačević Prpić Siemunović d.o.o., Zagreb. Žalitelj žalbom osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbijena, odnosno zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da u svojim odlukama do sada Državna komisija nije odlučila o tome bi li izmjenom ponude, na način da ponuditelj zamijeni vozila koja je

istovremeno ponudio u drugom postupku nabave u kojem mu je dodijeljen ugovor, takva izmjena ponude žalitelja bila nedopuštena, odnosno, bi li rezultat takve izmjene ponude bila neprihvatljivost ponude. Obrazlaže da u sporu pred VUS-om RH, za razliku od Državne komisije, sud zauzima stav da je dokumentacijom o nabavi predviđena isključivost u nuđenju vozila, a da je tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi dopuštena njihova izmjena isključivo kao posljedica okolnosti na koje se u trenutku donošenja ponude nije moglo utjecati (kvar, prometna nesreća i sl.), međutim, VUS RH izričito navodi da može prihvatiti shvaćanje Državne komisije da je naručitelj donoseći prvotnu odluku o odabiru prejudicirao donošenje odluke u drugim postupcima o nabavi (izvršenja ugovora), koji su bili u tijeku. Žalitelj navodi da VUS RH također ne odlučuje niti izričito navodi je li žalitelj u prethodnim postupcima izmijenio svoje vozilo/uveo novo vozilo, o tome je li žalitelj smio izmijeniti svoje vozilo u fazi pregleda i ocjene ponuda (prije donošenja odluke o odabiru i sklapanja ugovora o javnoj nabavi), niti zauzima jasan stav o tome je li dopušteno da naručitelj prejudicira način izvršenja konkretnog ugovora za koji donosi odluku o odabiru prije donošenja same te odluke o odabiru. VUS RH, kako jasno proizlazi iz točke 19. obrazloženja odluke od 15. siječnja 2026., utvrđuje da odabrani ponuditelj u vrijeme donošenja odluke o odabiru od 8. listopada 2025. nije raspolagao tehničkim i stručnim uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi, pa stoga sud osporenu odluku o odabiru naručitelja te rješenja Državne komisije nije mogao ocijeniti zakonitima. Žalitelj smatra da je njegova ponuda nezakonito odbijena kao neprihvatljiva radi pogrešne ocjene naručitelja da žalitelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj upućuje da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je u presudi VUS RH utvrđeno da ponuditelj u vrijeme donošenja prethodne odluke o odabiru od 8. listopada 2025. nije raspolagao predmetnim uvjetom te da je nakon njezina poništenja „...utvrđeno da ponuditelj Lone d.o.o. i dalje i na današnji dan ne raspolaže ovim uvjetom. Dakle, utvrđeno je da ponuditelj ni sada najmanje jedno vozilo nema na raspolaganju jer ga koristi za izvršenje drugog ugovora.“. Naručitelj navodi da bi žalitelj za potrebe ovog natječaja mogao raspolagati vozilom registarskih oznaka ŠI574KA, koje je bilo „sporno“ u postupku pred VUS-om RH. Nadalje, naručitelj zaključuje da ponuditelj nema na raspolaganju dovoljan broj vozila tražen dokumentacijom o nabavi navodeći da je „drugo nominirano vozilo registarske oznake ŠI393HK još uvijek namijenjeno za prijevoz učenika OŠ Domovinske zahvalnosti, Knin, iz čega je razvidno da isto vozilo ponuditelj ne može imati na raspolaganju za potrebe ovog natječaja.“. Žalitelj navodi da prije donošenja odluke o odabiru, nije pozvan, primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016, očitovati se o ovoj okolnosti. U konkretnom ponovno provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj nije pozvao žalitelja da razjasni ili dostavi nužne informacije u vezi s vozilima koja je ponudio u predmetnom postupku nabave, što je rezultiralo nepravilnom odlukom naručitelja. Očito je da je na strani naručitelja postojala sumnja i nejasnoća u vezi s raspoloživošću ponuđenih vozila žalitelja ili određenog vozila, međutim, unatoč tome, iako je imao zakonom propisanu mogućnost, naručitelj žalitelju nije postavio zahtjev za pojašnjenje, a onda niti valjano obrazložio razloge ne primjene te mogućnosti, na što je obvezan po članku 293. ZJN 2016. Naručitelj u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda paušalno navodi da bi primjenom instituta iz članka 293. ZJN-a takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, odnosno do nedozvoljene izmjene ponude. Okolnost da je VUS RH utvrdio da ponuda žalitelja nije ispunjavala uvjete tehničke i stručne sposobnosti u trenutku donošenja odluke o odabiru 8. listopada 2025. nije opravdan razlog da naručitelj propusti razmotriti sve relevantne činjenice i okolnosti

te ocijeniti je li ponuda valjana u trenutku u kojem donosi odluku, odnosno ispunjava li žalitelj tražene uvjete. Naime, i iz navedene odluke VUS-a RH jasno proizlazi da sud smatra da valjanost ponude ponuditelja treba razmatrati, ne samo u trenutku njezine predaje, nego i u trenutku donošenja same odluke o odabiru. Žalitelj stoga smatra da je naručitelj, osobito imajući u vidu navedeni stav suda, kao i protek vremena od predaje ponude, kao i prethodno donesene odluke o odabiru, u cilju efikasnog i ekonomičnog vođenja postupka, morao pozvati žalitelja na pojašnjenje ponude u dijelu ponude koji mu nije bio jasan, odnosno glede raspoloživosti vozila žalitelja koja su mu eventualno bila sporna. U vezi s ocjenom ponude, osobito u situaciji kada je od isteka roka za dostavu ponuda pa do donošenja nove, ovdje pobijane odluke o odabiru, proteklo više od 7 mjeseci nije životno očekivati da unutar 7 mjeseci na strani bilo kojeg ponuditelja nije bilo okolnosti (npr. dobivanje novih ugovora, angažman s privatnim naručiteljima prijevoza i slično), a koje bi naručitelj prije donošenja odluke o odabiru trebao barem razjasniti, primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016. Iz svih prethodno navedenih razloga, žalitelj smatra da je naručitelj morao od žalitelja tražiti pojašnjenje u odnosu na eventualno sporna vozila, a u svezi s tim tek u slučaju da je žalitelj kroz svoje pojašnjenje izmijenio, odnosno uveo novo vozilo, takvo uvođenje nije i ne bi bilo nedopuštena izmjena ponude niti nedopušteno pregovaranje, ako takva izmjena ne dovodi do promjene broja bodova za ponuditelja po osnovi kriterija za odabir ponude. Žalitelj pri tome napominje da ni Državna komisija niti VUS RH u svojim odlukama u vezi s ovim postupkom, nisu odlučivali o tom pitanju - je li se uvođenjem novog vozila radi o nedopuštenoj izmjeni ponude sukladno odredbama zakona te čini li to ponudu neprihvatljivom, ako je zamijenjeno („novouvedeno“) vozilo iste starosti i karakteristika kao prethodno nuđeno vozilo ili čak mlađe, na način da se pritom za ponuditelja ne mijenja ostvareni broj bodova na temelju starosti vozila kao kriterija za odabir ponude. Naime, točno je da je žalitelj već isticao taj razlog u svojoj žalbi na odluku o odabiru od 25. kolovoza 2025., no kao podređan razlog, stoga o njemu ranije nije odlučeno. Žalitelj navodi da uvođenje novog vozila u ponudu ne predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude, a rezultat eventualnog nedopuštenog pregovaranja nije razlog za odbijanje ponude kao neprihvatljive. Uvođenje (zamjena) vozila koje ne rezultira promjenom broja bodova za ponuditelja po osnovi kriterija za odabir ponude nije nedopušteno pregovaranje. Kako je prethodno navedeno, VUS RH u svojoj presudi nije razmatrao niti odlučio o dopuštenosti izmjene ponude u smislu uvođenja (zamjene) novog vozila u ponudi, nego je razmatrao okolnost je li žalitelj (tada kao odabrani ponuditelj) u trenutku donošenja odluke o odabiru 8. listopada 2025. u odnosu na vozila koja su bila predmet razmatranja udovoljavao uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. U tom smislu, da je žalitelj u ponudu dodatno uveo vozilo registarske oznake Š1383HK, koje je spomenuto u dopisu žalitelja od 20. kolovoza 2025., time ne bi došlo ni do nedopuštene izmjene ponude, niti do nedopuštenog pregovaranja ili nejednakog tretmana ponuditelja. Pritom ističe da je uvjet raspolaganja vozilima (i dokazi propisani za dokazivanje tog uvjeta) propisan u svrhu utvrđivanja sposobnosti ponuditelja i osiguranja da ima potrebne tehničke resurse potrebne za izvršenje ugovora. Prema tome, radi se o uvjetu i dokazu za utvrđivanje ispunjavanja tog uvjeta koji se odnosi na ponuditelja, a ne na predmet nabave – uslugu prijevoza učenika u traženoj količini (po broju dana). Ako bi prema ocjeni naslovnog tijela izmjena (uvođenje) vozila dovelo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, žalitelj smatra da posljedica toga jedino može biti da ponuda po kriteriju o kojem se navodno pregovaralo (ovdje nefinancijskom) ostvari 0 bodova, a ne da se utvrdi neprihvatljivom. U dostupnoj usporednoj praksi javnih naručitelja koja

je bila predmet ispitivanja pred naslovnim tijelom zabilježeno je više primjera u kojima su ponuditelji doista mijenjali vozila u odnosu na vozila prvotno ponuđena u njihovima ponudama (npr. rješenje naslovnog tijela od 13. studenog 2018., KLASA: UP/II-034-02/18-01/885, URBROJ: 354-01/18-7) te takve ponude nisu ocijenjene kao neprihvatljive, nego im je po osnovu nefinancijskog kriterija, umjesto broja bodova koji bi im pripao da nisu mijenjali vozila, dodijeljeno 0 bodova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je njegova odluka o odabiru već dva puta poništena te da je i VUS RH poništio rješenje Državne komisije. Sada smatra da treba uzeti u obzir tri odlučne činjenice: da su sve stranke u postupku, a posebno naručitelj u skladu s člankom 425. ZJN 2016 obvezni postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, pri čemu je naručitelj vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije, odnosno tim više VUS-a RH kada ovaj odlučuje o žalbi u skladu s člankom 434. ZJN 2016, da je prethodna odluka o odabiru koja je poništena odlukom VUS-a RH postala izvršna i da je na temelju nje sklopljen ugovor koji je sad raskinut prema članku 322. ZJN 2016 te da prema članku 407. ZJN 2016 žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu, a koje pravo se tumači i na žalbe u „ponovljenim“ postupcima pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj navodi da se iz presude VUS-a RH može se izvesti zaključak da žalitelj u promatranom trenu (8. listopada 2025.) ne raspolaže tehničkim i stručnim uvjetima propisanim točkama dokumentacije o nabavi, jer je već za dva navedena vozila zaključio ugovore o javnoj nabavi (1. i 2. rujna 2025. godine) i neće ih moći koristiti u ovoj javnoj nabavi za prijevoz učenika, a zamjena vozila u ponudi nije moguća, jer nemogućnost korištenja vozila nije nastala kao posljedica kvara, prometne nesreće i slično, odnosno zbog okolnosti na koje ponuditelj nije mogao utjecati. Primitkom presude, naručitelj je vezan pravnim shvaćanjem VUS RH i uzimajući gore navedena činjenična utvrđenja kao polazna, krenuo je u ponovnu ocjenu valjanosti ponude žalitelja. Odnosno naručitelj je bio dužan utvrditi da li okolnosti temeljem kojih je VUS RH u presudi ocijenio da žalitelj ne raspolaže tehničkim i stručnim uvjetima propisanim točkama dokumentacije o nabavi i dalje postoje. Iako je naručitelj utvrdio da su za jedno vozilo prestale ove okolnosti, utvrđeno je da se ipak činjenice nisu u bitnoj mjeri promijenile, jer su okolnosti da žalitelj ne raspolaže potrebnim brojem vozila iz ponude i dalje ostvarene, jer žalitelj i dalje za jedno vozilo ima sklopljen ugovor čime i dalje stoji zaključak da neće (ne može) koristiti to vozilo u ovoj javnoj nabavi za prijevoz učenika. Slijedom navedenog, naručitelj je činjenično i bez sumnje utvrdio da u ponudi žalitelja postoje takve okolnosti za koje je VUS RH iznio pravno shvaćanje da ne raspolaže tehničkim i stručnim uvjetima propisanim točkama dokumentacije o nabavi, odnosno da ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir, a slijedom toga da je takva ponuda neprihvatljiva. Žalitelj u žalbi čak ove činjenice i ne osporava, već je žalba usmjerena u pravcu da je naručitelj trebao žalitelja pozvati na pojašnjenje, dopunu ili ispravak ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, sa sugestijom da bi u tom slučaju žalitelj bio u mogućnosti zamijeniti neprikladno vozilo. Međutim, da bi u konkretnom slučaju postojala obveza naručitelja za primjenu članka 293. ZJN 2016, kako to ističe žalitelj, potrebno je da su podaci navedeni u ponudi nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili da nedostaju određeni dokumenti. U konkretnom slučaju podaci o ponuđenim vozilima za izvršenje usluge nisu bili nepotpuni ili pogrešni u smislu članka 293. ZJN 2015. Naručitelj je nesporno utvrdio na osnovi podataka navedenih u ponudi žalitelja, gdje je ovaj jasno iskazao volju koja vozila nudi i na temelju prije navedenih okolnosti, da žalitelj nije udovoljio uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, pa stoga nije

bio obvezan primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016. Činjenica da ponuda žalitelja ne ispunjava potreban broj vozila, jer najmanje jednim vozilom iz prije navedenih razloga žalitelj ne raspolaže, nije okolnost koja se može pojasniti ili ispraviti u smislu članka 293. ZJN 2016. Takav nedostatak ponude moguće je promijeniti jedino kada bi ponuditelj postojeće vozilo zamijenio sasvim drugim vozilom, no to bi rezultiralo unošenjem novih elementa u ponudu koji nisu bili sastavni dio inicijalne ponude i efektivnom izmjenom ponude. Takvim postupkom, žalitelja bi se neopravdano dovelo u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje, jer bi mu se dopustilo naknadno ispravljanje jasno izražene volje i time prilagodba ponude subjektivno nastalim okolnostima. Zato, suprotno žalbenom navodu, uvođenje novog vozila u ponudu, ako i samo ako to nije učinjeno pod opravdanim i objektivnim okolnostima, jest nedopuštena izmjena ponude. Okolnost da se time ne bi mijenjao kriterij odabira ponude je neodlučena, bitno je to da uvođenje ovog novog elementa čini ponudu sadržajno i bitno drugačijom.

Prije svega, potrebno je uputiti na kronologiju predmetnog postupka javne nabave.

Naručitelj je dana 25. kolovoza 2025. donio odluku o odabiru kojom je ponuda ponuditelja Igana d.o.o. odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda, protiv koje je ovdje žalitelj izjavio žalbu te je dana 12. rujna 2025. Državna komisija donijela rješenje KLASA: UP-II-034-02/25-01/507, URBROJ: 354-02/16-25-6, kojim je navedena odluka poništena. Nakon toga naručitelj je dana 8. listopada 2025. donio novu odluku o odabiru kojom odabire ponudu ovdje žalitelja kao ekonomski najpovoljniju ponudu, a protiv koje je ponuditelj Igana d.o.o. podnio žalbu, koja žalba je rješenjem Državne komisije od 30. listopada 2025., KLASA: UP-II-034-02/25-01/603, URBROJ: 354-02/16-25-4, odbijena. Potom je ponuditelj Igana d.o.o. podnio VUS-u RH tužbu, povodom koje je presudom od 15. siječnja 2026., poslovni broj US II-280/2025, poništeno rješenje Državne komisije od 30. listopada 2025., KLASA: UP-II-034-02/25-01/603, URBROJ: 354-02/16-25-4 te odluka o odabiru naručitelja od 8. listopada 2025. Nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je 25. veljače 2026. donio novu, ovdje pobijanu odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljnija ponuda ponovno odabrana ponuda ponuditelja Igana d.o.o., Knin, dok je ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva.

U vezi s navedenim, treba dalje uputiti na relevantne dijelove obrazloženja presude VUS-a RH. Tako je utvrđeno da, u konkretnom slučaju, u ponovnom postupku i u vrijeme donošenja nove Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja od 8. listopada 2025. godine (osporene odluke) odabrani ponuditelj u ovom postupku javne nabave - Lone d.o.o. je već bio odabran kao najpovoljniji ponuditelj u druge dvije javne nabave (Odlukama u tim javnim nabavama od 1. i 2. rujna 2025. godine) sudjelujući u tim nabavama upravo s naprijed navedena dva vozila, navedenih registarskih oznaka (kombi i autobus), koje navode tužitelja naručitelj ne osporava, niti tuženik. Imajući u vidu odredbe dokumentacije o nabavi, VUS RH je ocijenio da odabrani ponuditelj Lone d.o.o., u vrijeme donošenja ranijeg rješenja tuženika (Državne komisije) od 12. rujna 2025. godine, te posebice u vrijeme donošenja Odluke naručitelja od 8. listopada 2025. godine neprijeporno nije udovoljavao propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. To stoga što je navedenim točkama propisano da odabrani ponuditelj mora dokazati da raspolaže vozilima kojima će se vršiti usluga prijevoza učenika, dokazati koje vozilo će mu biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, što uključuje i navođenje točno registarske oznake svakog od vozila te je uz to propisano da odabrani ponuditelj s kojim se sklopi okvirni sporazum se obvezuje prijevoz vršiti isključivo vozilima navedenim u ponudi.

Nadalje, postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda.

Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naručitelj je u vezi ponude žalitelja naveo: Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: US II-280/2025-5 objavljenoj na EOJN RH 4. veljače 2026. godine utvrđeno je da ponuditelj u vrijeme donošenja Odluke o odabiru od 8. listopada 2025. godine nije raspolagao tehničkim i stručnim uvjetima propisanim točkama 5.2.3.2. i 5.2.3.3. iz dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Nakon poništenja Odluke o odabiru od 8. listopada 2025. godine naručitelj je ponovno provjerio postojanje okolnosti tehničke i stručne sposobnosti te je utvrdio da ponuditelj Lone d.o.o. i dalje, i na današnji dan, ne raspolaže tehničkim i stručnim uvjetima propisanim točkama 5.2.3.2. i 5.2.3.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema. Naime, iako je provjerom utvrđeno da je vozilo registarskih oznaka ŠI 574 KA, koje je bilo namijenjeno prijevozu učenika za OŠ Kistanje, zamijenjeno i ponuditelj bi mogao istim raspolagati za potrebe ovog natječaja, drugo nominirano vozilo registarske oznake ŠI 393 HK još uvijek je namijenjeno za prijevoz učenika OŠ Domovinske zahvalnosti, Knin iz čega je razvidno da isto vozilo ponuditelj ne može imati na raspolaganju za potrebe ovog natječaja. Budući da slijedom toga ponuditelj nema na raspolaganju dovoljan broj vozila tražen dokumentacijom o nabavi, utvrđeno je da njegova ponuda ne zadovoljava zahtjev opisa predmeta nabave, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta.

Pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, u odnosu na ponudu žalitelja, naručitelj je naveo da je ponuditelj dostavio sve tražene informacije i dokumente u svojoj ponudi stoga ga nije pozvao na pojašnjenje i/ili upotpunjavanje informacija ili dokumentacije. Naručitelj navodi da je u pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da ponuditelj Lone d.o.o. nema na raspolaganju barem jedan od ponuđenih dva vozila, međutim za ispravljanje tog nedostatka ponude naručitelj se nije koristio mogućnošću iz članka 293. st.1. ZJN 2016, jer bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, odnosno do nedozvoljene izmjene ponude. Podaci o ponuđenim vozilima nisu bili nepotpuni niti pogrešni u smislu članka 293. ZJN 2016, već su ti podaci prema podacima iz predmeta nabave predstavljali izraz volje ponuditelja za podnošenje upravo takve ponude. Dopuštanjem izmjene ponuđenog vozila nakon dostave ponude, dala bi se prednost jednom ponuditelju u odnosu na ostale ponuditelje, a što je u suprotnosti s načelom jednakog tretmana. Točkom 4.11.2 Upute za ponuditelja dokumentacije o nabavi propisano je da ukoliko ponuditelj neće moći koristiti neko vozilo zbog npr. kvara, prometne nesreće i slično, odnosno zbog okolnosti na koje nije mogao utjecati, obvezan je osigurati zamjensko vozilo istih kapaciteta iste starosti ili mlađe od onog koje zamjenjuje, međutim u konkretnom slučaju ni ova odredba nije primjenjiva. Ponuditelj neće moći istovremeno izvršavati prijevoz učenika na različitim relacijama u istom vremenskom terminu, zato što je za ponuđeno vozilo već sklopio ugovor, a ne uslijed više sile gdje bi zamjena bila dopuštena.

Pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je da ponuditelj Lone d.o.o. ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta tražene tehničke i stručne sposobnosti propisanim točkama 5.2.3.2. i 5.2.3.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema iz dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta dokumentacije o nabavi. Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: US II-280/2025-5 objavljenoj na EOJN RH 4.02.2026. godine utvrđeno je da ponuditelj u vrijeme

donošenja Odluke o odabiru od 8. listopada 2025. nije raspolagao predmetnim uvjetom tehničke i stručne sposobnosti, a nakon poništenja Odluke o odabiru od 8. listopada 2025. utvrđeno je da ponuditelj Lone d.o.o. i dalje, i na današnji dan ne raspolaže tim uvjetom. Dakle, utvrđeno je da ponuditelj ni sada najmanje jedno vozilo nema na raspolaganju, jer ga koristi za izvršenje drugog ugovora. Budući da slijedom toga ponuditelj nema na raspolaganju dovoljan broj vozila tražen dokumentacijom o nabavi, utvrđeno je da ponuda ponuditelja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir i stoga se ista odbija kao neprihvatljiva.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 291., članka 293., članka 295. stavak 1. i članka 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Dakle, među strankama je sporno je li naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, u opisanim činjeničnim okolnostima imao obvezu primijeniti odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016, prema ponudi žalitelja.

S obzirom na utvrđene okolnosti, a posebice navode VUS-a RH iz naprijed navedene presude, da ponuditelj u trenutku donošenja odluke o odabiru mora raspolagati s ponuđenim vozilima za izvršenje usluge, te ih tijekom izvršenja ugovora smije mijenjati samo u izuzetnim okolnostima (okolnosti na koje ponuditelj ne može utjecati), dok je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da žalitelj u trenutku donošenja odluke o odabiru od 26. veljače 2026. ne raspolaže jednim od vozila koja je u ponudi naveo, budući da s tim vozilom već izvršava drugi ugovor o pružanju usluge prijevoza, to proizlazi da je naručitelj postupio sukladno pravnom shvaćanju VUS-a RH te donio ispravnu odluku o odabiru.

Pri tome, naručitelj navodi da u konkretnom slučaju nije imao nejasnoća ni dvojbi u ponudi žalitelja, koje je trebalo otkloniti za potpuno utvrđenje činjenica, a što je pretpostavka primjene odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Treba reći, naručitelj sukladno vlastitim utvrđenjima, a pregledom svih raspoloživih dokaza i podataka pojedine ponude, ocjenjuje jesu li ostvarene pretpostavke za primjenu instituta iz odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Pri tome, naručitelj je uvijek, unutar zakonskih ograničenja, slobodan koristiti mogućnost dopune, razjašnjenja, upotpunjavanja ili dostave nužnih informacija/dokumentacije, kako bi potpuno i cjelovito utvrdio činjenično stanje i sve okolnosti važne za donošenje zakonite odluke o odabiru. Međutim, naručitelj nema obvezu primijeniti navedenu zakonsku odredbu. Isto tako, važno je za istaknuti da svrha instituta iz odredbe članka 293. ZJN 2016 nije ispravljati pogreške u sastavljanju ponuda, na način da bi prvotno dostavljena ponuda postala sukladna uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naime, ponuditelji su dužni ponudu sastaviti i predati sukladno propisanim odredbama dokumentacije o nabave te pri tome postupati pažnjom dobrog gospodarstvenika. Dokumentacijom o nabavi naručitelj je, kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, propisao da gospodarski subjekt mora dostaviti dokaz da raspolaže s vozilom/vozilima kojima će se vršiti usluga prijevoza učenika, te da ponuditelj mora dokazati koje vozilo će mu biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora. S obzirom na detaljnu argumentaciju naručitelja izloženu kroz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, jasno proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ovdje žalitelj nema na raspolaganju nominirano vozilo registarske oznake ŠI 393 HK, slijedom čega nema na raspolaganju dovoljan broj vozila za izvršenje predmeta nabave tražen dokumentacijom o nabavi. Pri tako utvrđenim činjenicama i prikupljenim dokazima, naručitelj je ocijenio da ponuda žalitelja ne sadrži nejasnoće, nepotpunosti ili kontradiktornosti koje bi bilo potrebno otkloniti prije donošenja zakonite odluke o odabiru. Upravo suprotno, ponuda žalitelja sadržavala

je sve podatke i dokaze potrebne za ocjenu njene valjanosti. Također, naručitelj je pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naveo razloge neprimjene navedenog instituta.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje, prihvaćajući argumentaciju naručitelja da ponuda žalitelja nije sadržavala nejasnoće ili kontradiktornosti, da u konkretnom slučaju naručitelj nije morao primijeniti odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016, te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da postupak pregleda i ocjene ponuda te donošenje odluke o odabiru nije zakonito, jer je naručitelj postupio protivno odredbama članka 197. ZJN 2016 i članka 19. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17., 75/20. i 92/25., dalje u tekstu: Pravilnik). Navodi da iz priloženog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako je naručitelj u članove stručnog povjerenstva za predmetni postupak nabave imenovao Ivanu Šoda, Krasnodara Petrovića te Anu Džepina. U točki 17. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na mjestu predviđenom za potpisivanje, uz članicu povjerenstva Anu Džepinu naznačeno je da je opravdano odsutna te zapisnik s njezine strane nije potpisan. Dodatno, zapisniku je priložena bilješka za člana povjerenstva u kojoj se navodi sljedeće: „Član stručnog povjerenstva naručitelja Ana Džepina je opravdano odsutna zbog korištenja godišnjeg odmora na dan 25. veljače 2026. godine pa nije bila u mogućnosti potpisati Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.“. Dakle, izričito je navedeno da Ana Džepina, s obzirom na svoju odsutnost nije potpisala predmetni zapisnik, stoga postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden kako to nalažu propisi. Naručitelj ni na koji način nije dokazao da je članica povjerenstva uopće sudjelovala u postupku pregleda i ocjene ponuda, u kojem stručno povjerenstvo predlaže donošenje odluke o odabiru. S obzirom na navedene propuste naručitelja, žalitelj ističe da postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden na zakonit način, slijedom čega donesena odluka također nije zakonita niti valjana.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da, ako netko od članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu odbije potpisati zapisnik ili je iz opravdanih razloga u tome spriječen (bolovanje, godišnji odmor i sl.), o tome se sastavlja bilješka koja se prilaže zapisniku. Naručitelj navodi da je dosljedno slijedio propis u slučaju odsutnosti člana stručnog povjerenstva te da je razvidno da u njegovom postupku nema nezakonitosti.

Postupajući prema žalbenom navodu, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavio dokument Bilješka za postupak javne nabave - Otvoreni postupak Prijevoz učenika OŠ dr. Franje Tuđmana, Knin, s navodom da je član stručnog povjerenstva naručitelja Ana Džepina opravdano odsutna zbog korištenja godišnjeg odmora na dan 25. veljače 2026. godine pa nije bila u mogućnosti potpisati Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

U odnosu na utvrđene okolnosti, treba primijeniti odredbu članka 29. stavak 13. Pravilnika, prema kojem, ako netko od članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu odbije potpisati zapisnik ili je iz opravdanih razloga u tome spriječen (bolovanje, godišnji odmor i sl.), o tome se sastavlja bilješka koja se prilaže zapisniku.

S obzirom na relevantne odredbe Pravilnika, kao materijalno pravo primjenjivo na opisane okolnosti, jasno proizlazi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži bilješku kojom se opravdava odsutnost jedne od članice povjerenstva te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije zakonita, jer odabrani ponuditelj nije pravovremeno dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude te je naručitelj bio obvezan odbiti takvu ponudu. Iz upisnika o zaprimanju dijelova ponude koje se dostavljaju odvojeno od 1. kolovoza 2025. proizlazi da je društvo sada odabrani ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude osobno dana 28. srpnja 2025., dakle ne uplatom novčanog pologa. Iz točke 4.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je jamstvo za ozbiljnost ponude od strane odabranog ponuditelja „dostavljeno/valjano“. U točki 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio novo jamstvo za ozbiljnost ponude, bjanko zadužnicu te ga prilaže u skenu. Iz priloženog skena vidljivo je da se radi o bjanko zadužnici izdanoj na odabranog ponuditelja dana 19. veljače 2026. U konkretnom postupku nabave, rok za dostavu ponuda bio je 1. kolovoza 2025. u 10 sati. Odabrani ponuditelj, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, kao i ZJN 2016, bio je obvezan prije isteka navedenog roka za dostavu ponuda dostaviti naručitelju jamstvo za ozbiljnost ponude u bilo kojem od dozvoljenih oblika, u protivnom, njegova ponuda nije potpuna te ne udovoljava uvjetima iz dokumentacije te ju je naručitelj obvezan odbiti. Jamstvo za ozbiljnost ponude nije dokument koji bi naručitelj mogao tražiti primjenom članka 293. ZJN 2016, odnosno ne smije ga tražiti naknadno. S obzirom na navedeno, iako se radi o ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponude, provjera valjanosti ovog uvjeta u trenutku dostave inicijalnih ponuda ne može sada biti zanemarena. Naime, naručitelj je obvezan utvrditi je li sada odabrani ponuditelj unutar roka za dostavu ponuda dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, u kojem obliku te je li ono valjano, odnosno udovoljava li propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju, zapisniku je priložen samo sken jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja izdanog 16. veljače 2026., dok nije priložen sken jamstva koje je navedeno kao navodno dostavljeno u upisniku dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno. Dodatno, osobito se napominje da niti u uvezu ponude odabranog ponuditelja nije priložen sken takvog jamstva, a niti eventualno potvrda o uplati novčanog pologa. Žalitelj je elektronički putem sustava EOJN RH zatražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja te mu s tim u vezi niti tada nije dostavljen sken takvog jamstva, a niti je ponudi priložena potvrda o uplati novčanog pologa. Slijedom navedenog, žalitelj ističe kako iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na temelju kojeg je odabrana ponuda odabranog ponuditelja nije utvrđeno da je navedeni ponuditelj dostavio uredno i valjano jamstvo već u trenutku predaje svoje inicijalne ponude, odnosno prije isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj iz navedenog zaključuje da odabrani ponuditelj nije unutar roka za dostavu ponuda dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude, stoga ponuda odabranog ponuditelja nije valjana i nije zakonita te ju je sukladno članku 295. ZJN 2016 naručitelj bio obvezan odbiti. Isto tako, žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana s aspekta roka njezine valjanosti. Žalitelj ističe propust koji se očituje u potpunom zanemarivanju pravila o kontinuitetu valjanosti ponude te povrede općih načela o očitovanjima volje i pravnim poslovima. Naime, iz dokumentacije o nabavi dostupne u EOJN-u proizlazi da je prvotna ponuda odabranog ponuditelja podnesena 1. kolovoza 2025. s rokom valjanosti od 140 dana, a koja je, uslijed ranije opisanih događanja u postupku, protekla te prestala obvezivati ponuditelja zaključno s danom 19. prosinca 2025. godine. Naručitelj je, sukladno članku 216. ZJN 2016, dopisom od 16. veljače 2026. godine pozvao ponuditelja na produljenje roka važenja ponude za dodatnih 90 dana, pritom postavljajući uvjet da novo razdoblje valjanosti ponude traje do 18. svibnja 2026. Odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu

naručitelja, šalje dopis 18. veljače 2026. u kojem izričito kaže da produljuje rok valjanosti svoje ponude za 90 dana na način da je ponuda valjana zaključno s 18. svibnja 2026. S obzirom na taj navod, očito je da odabrani ponuditelj produljuje svoju ponudu od 18. veljače do 18. svibnja što je jednako trajanju od 90 dana. Međutim, iz očitovanja odabranog ponuditelja ne može se utvrditi da produljio svoju ponudu od njezinog isteka u prosincu 2025. Prvenstveno, budući da je ponuda ograničena rokom važenja, po svojoj pravnoj naravi, jednostrano očitovanje volje kojim se ponuditelj obvezuje poduzeti određene radnje pod zadanim (ponuđenim) uvjetima u točno određenom vremenskom razdoblju, njezino se važenje može produljiti isključivo neprekinutim nadovezivanjem od posljednjeg dana njezine valjanosti. S druge strane, svako produljenje koje bi se pokušalo računati od nekog arbitrarno određenog datuma, kao što je ovdje slučaj s 18. veljače 2026., nema pravni temelj, budući da ne postoji nužni vremenski kontinuitet koji bi jamčio opstojnost prvotno izjavljene volje ponuditelja. Upravo postojanje tog raskoraka u vremenu, odnosno razdoblja između formalnog isteka i potom naknadno arbitrarno određenog datuma od kojega se računa produljenje od 90 dana, zaključno s istekom 18. svibnja 2026., jasno ukazuje na to da je pravni subjektivitet inicijalne ponude prekinut, pa se očitovanje odabranog ponuditelja u ovom smislu mora smatrati podnošenjem nove ponude izvan roka za dostavu ponuda, što nije dopušteno.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno ističe da su svi žalbeni navodi koji se tiču osporavanja valjanosti ponude odabranog ponuditelja koji su postojali u vremenu prve žalbe ovog žalitelja i o kojoj je odlučeno rješenjem Državne komisije KLASA: UP-II-034-02/25-01/507, a koji nisu tada istaknuti, iako je za to imao prilike, zakašnjeli u smislu članka 407. ZJN 2016. Međutim, potrebno očitovanje može se dati samo u odnosu na zadnje jamstvo koje je dostavljeno u sklopu i na temelju članka 216. ZJN 2016. Naručitelj navodi da ne bi trebalo biti sporno da je odbijanjem žalbe odabranog ponuditelja rješenjem Državne komisije KLASA: UP-II-034-02/25-01/603, odluka o odabiru od 8. listopada 2025. postala izvršna. Na temelju te odluke naručitelj je sa žaliteljem sklopio ugovor o javnoj nabavi. Sukladno članku 217. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od deset dana od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, odnosno dostave jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a presliku jamstva obavezan je pohraniti. Poništenjem odluke o odabiru od 8. listopada 2025 presudom VUS-a RH US II-280/2025 postupak je vraćen u postupak pregleda i ocjene ponude, te je naručitelj poduzeo jedino što je mogao. U skladu s člankom 216. ZJN 2016, zatražio je od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku produženje roka valjanosti ponude i jamstva. Odnosno u ovom slučaju kada je prethodno jamstvo vraćeno u skladu s člankom 217. ZJN 2016, dostavu novog odgovarajućeg jamstva. Slijedom navedenog, naručitelj je u cijelosti pratio zakonsku proceduru kako su se okolnosti mijenjale i u njegovom postupku nema nikakve nezakonitosti. Jednako vrijedi i za žalbeni navod da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana s aspekta roka njezine valjanosti. Postupanje naručitelja i ovdje je u cijelosti u skladu s člankom 216. ZJN 2016, a ponuditelj je postupio u cijelosti prema uputi i zahtjevu naručitelja.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 14. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, naručitelj je naveo da je 16. veljače 2026. zatražio pisanu suglasnost za produljenje roka valjanosti ponude i u skladu s time jamstva za ozbiljnost ponude (prilog

Zapisniku). Odabrani ponuditelj je dostavio u zadanom roku pisanu suglasnost i novo jamstvo za ozbiljnost ponude - bjanko zadužnicu (prilog Zapisniku).

Prema podacima iz EOJN RH sustava, proizlazi da je naručitelj 16. veljače 2026. za postupak javne nabave Prijevoz učenika OŠ dr. Franje Tuđmana, Knin, ev. broj nabave 6/2025, od ponuditelja Igana d.o.o., Knin tražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, s obzirom da je tijekom trajanja postupka javne nabave istekao rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. Naručitelj navodi da sukladno presudi VUS-a RH, poslovni broj: Us II-280/2025-5 i članku 216. ZJN 2016 traži: 1. pisanu suglasnost o produljenju roka valjanosti ponude za 90 (devedeset) dana i 2. jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom važenja sukladnim produljenom roku valjanosti ponude. Produljenje roka valjanosti ponude potrebno je odrediti na način da novo razdoblje valjanosti traje 90 (devedeset) dana, odnosno do 18. svibnja 2026. godine, a time i jamstvo, sukladno točki 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, Upute za ponuditelje dokumentacije o nabavi. Dalje je utvrđeno da je ponuditelj Igana d.o.o., Knin, postupajući prema zahtjevu naručitelja dostavio bjanko zadužnicu od 19. veljače 2026., odnosno dao: 1. pisanu suglasnost o produljenju roka valjanosti ponude za 90 (devedeset) dana, na način da novo razdoblje valjanosti ponude traje do 18. svibnja 2026. godine, te 2. potvrdu da ćemo dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom važenja sukladnim produljenom roku valjanosti ponude, odnosno važeće do 18. svibnja 2026. godine, sve u skladu s točkom 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude iz Uputa za ponuditelje Dokumentacije o nabavi.

Uvidom u priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da isti sadrže bjanko zadužnicu odabranog ponuditelja, od 19. veljače 2026., ovjerenu po javnom bilježniku.

Ovdje je potrebno razjasniti nekoliko ključnih činjenica. Naručitelj je 17. studenog 2025., nakon odluke Državne komisije od 30. listopada 2025., KLASA: UP-II-034-02/25-01/603, URBROJ: 354-02/16-25-4 sklopio okvirni sporazum s ovdje žaliteljem, te je istog dana, temeljem okvirnog sporazuma, s ovdje žaliteljem sklopio ugovor o javnoj nabavi. S obzirom na navedeno, a sukladno odredbi članka 217. ZJN 2016, naručitelj je 28. studenog 2025. ponuditelju Igana d.o.o., Knin vratio jamstvo za ozbiljnost ponude, što proizlazi iz dopisa naručitelja KLASA: 406-03/25-01/26, URBROJ: 2182-08-02/1-25-46 dostavljenog uz odgovor na žalbu. Međutim, s obzirom da je VUS RH svojom presudom od 15. siječnja 2026., poslovni broj US II-280/2025, poništio odluku o odabiru naručitelja od 8. listopada 2025., temeljem koje je sklopljen gore navedeni okvirni sporazum, odnosno ugovor o javnoj nabavi s ovdje žaliteljem, naručitelj je raskinuo okvirni sporazum, odnosno ugovor, te je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda. S obzirom na navedeno, naručitelj je u opisanim konkretnim okolnostima postupio sukladno odredbi članka 216. stavak 2. ZJN 2016, prema kojoj, ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obvezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Dakle, proizlazi ispravnim opisano postupanje naručitelja, odnosno zahtjev naručitelja usmjeren na produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude ovdje odabranog ponuditelja, prije donošenja odluke o odabiru.

U odnosu na navode žalitelja kojima osporava prvotno dostavljeno jamstvo odabranog ponuditelja prilikom dostave ponude, treba reći da nije riječ o novim činjenicama ili dokazima prikupljenim u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, već su ti navodi nedvojbeno žalitelju bili poznati odnosno nisu mogli ostati

nepoznati prilikom izjavljivanja žalbe na prvu odluku o odabiru naručitelja. S obzirom na navedeno, žalitelj je u ovoj fazi postupka javne nabave zakasnio s isticanjem takvih navoda, a s obzirom da ih je trebao isticati u izjavljenoj žalbi na prvu odluku o odabiru naručitelja od 25. kolovoza 2026., što je propustio učiniti.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu odabranog ponuditelja. Navodi da ponuda ne ispunjava kvalitativne kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) u dijelu točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi, kojom su propisani uvjeti vezano za alate, postrojenja ili tehničku opremu u okviru dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja. Navodi da prema podacima vidljivim iz dostavljene prometne dozvole za autobus Scania registarske oznake ŠI673JT proizlazi sljedeće: da je vozilo duljine 14980 mm (oznaka 6 u prometnoj dozvoli), dakle gotovo 15 m, da vozilo ima masu od 17540 kg (oznaka G u prometnoj dozvoli), da vozilo ima 71 sjedeće mjesto (oznaka S.1. u prometnoj dozvoli). Žalitelj ističe kako predmetno vozilo zbog svoje mase i duljine može zakonito i nesmetano prometovati isključivo državnom cestom D1, dok se početne stanice i stanice za ukrcaj učenika nalaze na izrazito uskim seoskim prometnicama koje vode kroz sela i zaseoke. Pristup iskrcajnom mjestu ispred škole (koji se dijeli s parkirališnim prostorom navedenih ustanova) izrazito je otežan čak i za manja vozila zbog velike frekvencije prometa, a za autobus takvih dimenzija uopće ne postoji teoretska mogućnost sigurnog okretanja. S obzirom na postojeća ograničenja (uvjete) na cesti te duljinu i masu autobusa Scania (reg. oznake ŠI673JT), njegovu primarnu turističku funkciju koja je u dijametralnoj suprotnosti sa zahtjevima lokalnog linijskog prijevoza, žalitelj tvrdi kako ponuditelj s navedenim vozilom ne može na siguran način obavljati prijevoz djece na navedenim relacijama. Slijedom svega navedenog, budući da ponuditelj u svojoj ponudi nije dokazao da raspolaže traženim brojem vozila koja odgovaraju tehničkim specifikacijama, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj ne udovoljava propisanim kriterijima za kvalitativni odabir ponude, uslijed čega je njegova ponuda neprihvatljiva te ju je naručitelj bio obavezan odbiti.

Također, žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava kvalitativne kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) u dijelu točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, kojom su propisani uvjeti u okviru dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja vezano za odgovarajuće iskustvo potrebno za izvršenje ugovora te dokazivanje potrebnih referencija o prethodno izvršenim ugovorima. Naručitelj je 18. kolovoza 2025. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažurirane popratne dokumentacije, kojom je između ostalog tražio dostavu Popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, s podacima o vrijednosti, datumu i drugoj ugovornoj strani, a sve sukladno točki 5.2.1.5. dokumentacije o nabavi. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka dostupnu putem sustava EOJN RH, razvidno je da odabrani ponuditelj predmetni popis usluga nikada nije dostavio. Pravna posljedica ovakvog propusta očituje se u obvezi naručitelja takvu ponudu odbiti, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da su oba ova žalbena navoda zakašnjela u dijelu točke 5.2.3. i 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Obje okolnosti, sve da su i osnovane, postojale su još u trenutku prve žalbe i žalitelj se najkasnije u tijeku žalbenog postupka na odluku o odabiru od 25. kolovoza 2025. trebao na njih pozivati. Propustom da ove okolnosti istakne onda, žalitelj je izgubio pravo na žalbu u ovoj kasnijoj fazi postupka. Neovisno o pravovremenosti ovog žalbenog razloga, isti je također i materijalno neosnovan, navodi naručitelj. U odnosu na kvalitativne

kriterije za odabir gospodarskog subjekta u dijelu točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi ističe se da razlozi iz kojih žalitelj navodi da ponuđena vozila odabranog ponuditelja nisu sukladna predmetu nabave nisu propisani dokumentacijom o nabavi. U tehničkim specifikacijama naručitelj nije tražio određenu duljinu, masu ili broj sjedećih mjesta ponuđenih vozila i stoga zbog bilo koje ponuđene visine tih kategorija niti jedna ponuda, pa tako ni odabrana ne može se ocijeniti samo zbog toga nevaljanom. U tehničkim specifikacijama za relacije je određeno koji tip vozila je potreban i takav tip vozila je odabrani ponuditelj i ponudio. Posebne dimenzije ponuđenih tipova vozila nisu tražene. Također, u odnosu na navod da odabrani ponuditelj nije dostavio popis glavnih usluga isti navod je u potpunosti promašen. Na zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenta, ponuditelj je uredno u ostavljenom roku dostavio traženi dokument.

U odnosu na navode žalitelja kojima osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, treba reći da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, nije utvrđivao nove činjenice, stoga su ovi navodi nedvojbeno žalitelju bili poznati odnosno nisu mogli ostati nepoznati prilikom izjavljivanja žalbe na prvu odluku o odabiru naručitelja. S obzirom na navedeno, žalitelj je u ovoj fazi postupka javne nabave zakasnio s isticanjem takvih navoda, a s obzirom da ih je trebao isticati u izjavljenoj žalbi na prvu odluku o odabiru naručitelja od 25. kolovoza 2026., što je propustio učiniti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.138,75 eura, i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 3.855,00 eura na ime troška za sastav žalbe po odvjetniku, uz 963,75 eura PDV-a. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

