



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/637
URBROJ: 354-02/5-26-10
Zagreb, 31. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, kojeg zastupa Elias Ernst, odvjetnik u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, predmet nabave: nabava računala i računalne opreme (po grupama), broj objave: 2025/S F02-0008738, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. KLASA: 406-05/25-005/145, URBROJ: 251-05-40-25-40 od 16. listopada 2025., u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0008738, predmet nabave: nabava računala i računalne opreme (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.016,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 1.093,75 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 25. srpnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0008738, predmet nabave: nabava računala i računalne opreme. Predmet nabave je podijeljen na 2 grupe od kojih se grupa 1. odnosi na Opremu koja se implementira u sistemsko mrežnu infrastrukturu. Kriterij odabira za grupu 1. je ekonomski

najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene – 90 bodova i jamstvenog roka na računala, monitore i prijenosna računala – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave, u grupi 1. - oprema koja se implementira i sistemsko mrežnu infrastrukturu, dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/25-005/145, URBROJ: 251-05-40-25-40 od 16. listopada 2025., odabrao ponudu gospodarskog subjekta EBC-SISTEMI d.o.o. Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru za grupu 1., koju je naručitelj 20. listopada 2025. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 29. listopada 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio SGM Informatika d.o.o., Split, zastupan po odvjetniku Eliasu Ernstu, iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, razloge odbijanja svoje ponude kao nepravilne, a žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 1. te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred žalbenim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Citirajući razloge odbijanja svoje ponude iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj ne osporava tvrdnju da nije, kako to navodi naručitelj, u jednoj od kućica (toč. 299. „Protočni mehanizam skeniranja“) zaokružio ni DA ni NE, a navedeno obrazlaže s time da se radi o dokumentu Lista suglasnosti koji se sastoji od 598 rednih brojeva sa detaljnim tehničkim specifikacijama od kojih je velika većina morala biti popunjena na način da se zaokruži DA ili NE, a tekst je pisan fontom 10 Times New Roman, pa je postojala velika mogućnost da se neka kućica preskoči, previdi i ne popuni. Upravo u takvim situacijama članak 293. ZJN 2016 propisuje mogućnost da naručitelj upotpuni nedostajuće informacije na način da ne dođe do promjene ili pregovaranja oko ponuđenog predmeta nabave, ističe žalitelj. Navodi da je za traženi proizvod „Skener tip 1“ koji je opisan pod točkama 296. do 313. Liste suglasnosti ponudio proizvod „Canon image FORMULA DR-C225II“ za kojeg u točki 299. nije zaokružio ni DA, ni NE kod tehničke specifikacije protočni mehanizam skeniranja, a da je odabrani ponuditelj ponudio identičan proizvod za skener tip 1, te je zaokružio DA kod tehničke specifikacije protočni mehanizam skeniranja. Dakle, radi se o situaciji, ističe žalitelj, koja je školski primjer kada bi odredbu članka 293. ZJN 2016

svakako trebalo primijeniti i tražiti upotpunjavanje nedostajuće informacije. Navedeno iz razloga što u ponudi žalitelja postoji nepotpuna informacija glede jedne tehničke specifikacije proizvoda koji je identičan proizvodu u odabranoj ponudi te za koju je odabrani zaokružio DA kod te tehničke specifikacije. Primjenom članka 293. ZJN 2016 ne bi došlo do promjene ili pregovaranja oko ponuđenog, budući odabrani nudi identičan proizvod kao i žalitelj. Navodi da je i sam naručitelj napravio „grešku“ kod pisanja specifikacije za pisač - laserski A3 kolor tip 1. za stavku 423. energetska certifikacija - obavezno Blue Angel; EPEAT Silver registered; ENERGY STAR® certified, jer u kućice nije stavio DA i NE. Navedene greške su moguće kada se radi o predmetu nabave koji ima puno stavki sa složenim tehničkim specifikacijama, te upravo za takve životne situacije ZJN 2016 predviđa u odredbi članka 293. alate i mogućnosti koje stoje naručitelju na raspolaganju. Osim toga, naručitelj ima obvezu obrazložiti zašto nije primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016, ističe žalitelj.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednog tretmana jer nije primijenio članak 293. ZJN 2016 prilikom ocjene ponude žalitelja, dok je u grupi 2 (Ostala dodatna oprema koja se ne implementira u sistemsko mrežnu infrastrukturu) od ponuditelja Infomediaoffice d.o.o. tražio pojašnjenje za ukupno 29 stavki u kojima je ponuditelj upisao DA, ali nije upisao ponuđene vrijednosti odnosno ponuđene tehničke specifikacije. Dakle, u ponudi ponuditelja Infomediaoffice d.o.o. nedostaju ponuđene tehničke specifikacije odnosno polje za upis nuđenih specifikacija je prazno te ga naručitelj traži pojašnjenje, a kod žalitelja je na jednom mjestu omaškom zaboravljeno zaokružiti DA ili NE, iako se nudi identičan proizvod kao i u odabranoj ponudi, a naručitelj ga ne traži pojašnjenje. Stoga, naručitelj ne postupa jednako prema različitim ponuditeljima u istim situacijama, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da sam žalitelj u žalbenom navodu priznaje kako nije zaokružio DA ili NE polja, koje je potrebno popuniti prema uputama za popunjavanje "Liste suglasnosti". Ističe da je ponuda odabranog ponuditelja u grupi 1. (EBC-SISTEMI d.o.o. Zagreb) u cijelosti popunjena te ocijenjena kao najpovoljnija stoga nije bilo niti potrebe za nadopunom preostalih ponuda s obzirom da bi odabrana ponuda i dalje bila ekonomski najpovoljnija, odnosno prvorangirana te se u svrhu učinkovitosti i svrsishodnosti postupka javne nabave nije išlo u daljnje upotpunjavanje, a nadopuna stavki na koje žalitelj ukazuje mogle bi dovesti i do pregovaranja oko predmeta nabave.

U odgovoru na žalbeni navod o povredi načela jednakog tretmana, naručitelj navodi kako žalitelj uspoređuje prvu i drugu grupu predmeta nabave, međutim ako je predmet nabave podijeljen na grupe, svaka grupa se tretira kao zasebna cjelina za koju se primjenjuju pravila nabave te nije moguće uspoređivati razloge primjene određenih članaka ZJN 2016. S obzirom da je najpovoljniji ponuditelj dostavio cjelovitu ponudu koja je prvorangirana naručitelj ističe da se vodio načelom ekonomičnosti.

Odabrani ponuditelj se u dostavljenom očitovanju na žalbu nije očitovao na ovaj žalbeni navod.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo slijedeće „Ponuda ponuditelja SGM INFORMATIKA d.o.o. za grupu 1 predmeta nabave odbija se temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016 i 2022 obzirom je u postupku pregleda i ocjene zaprimljene ponude utvrđeno kako za stavku SKENER TIP .1 - Grupa 1 - Točka 5.1. troškovnika u Listi suglasnosti pod toč. 299. „Protočni mehanizam skeniranja" gdje je navedeno „obavezno" i prema uputi je trebalo zaokružiti DA/NE, ponuditelj nije zaokružio ni jednu tvrdnju te nije dokazao ispunjavanje svih traženih karakteristika ponuđenog proizvoda. Slijedom navedenog, ponuda je sukladno čl. 3. toč. 15. ZJN 2016 i 2022 ocijenjena neprikladnom.“

Dokumentacijom o nabavi, u dijelu I - Opći podaci o postupku nabave, u točki 3.2.2. Tehničke specifikacije propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Dalje je propisano „Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Detalji u dokumentu Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno.“

U dijelu dokumentacije o nabavi naziva Tehničke specifikacije, Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno za grupu 1 propisano je, između ostalog, da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja. Tehničke specifikacije nalaze se u prilogu dokumentacije o nabavi – u troškovnicima, listama suglasnosti, prilogu A i prilogu B.

U Listi suglasnosti za grupu 1 propisano je da predmetna lista sadrži opis svih traženih informatičkih komponenti. Računala, prijenosna računala i monitori moraju biti "brand name", a prema Gartnerovoj listi za 2024. moraju biti pobrojani među prvih pet. Ponuditelj je dužan istaknuti proizvođač/model, part number računala ili specificirati svaku komponentu opreme zasebno, a na bazi isporuke predviđene količine opreme. Sva navedena oprema mora biti kompatibilna i sadržavati softversku podršku za sve trenutno podržane verzije MS Windowsa. Dalje je pod Napomena propisano „Za popunu su samo žuta polja, a ostala sa DA/NE se zaokružuju?“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u Listi suglasnosti pod točkom 296. za traženi „Skener tip 1- Grupa 1-Točka 5.1 troškovnika“ ponudio proizvod Canon image FORMULA DR-C225II i nije zaokružio ni DA, ni NE kod tehničke specifikacije pod točkom 299. „protočni mehanizam skeniranja“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u Listi suglasnosti pod točkom 296. za traženi „Skener tip 1- Grupa 1-Točka 5.1 troškovnika“ ponudio proizvod Canon DR-C225II_3258C003 te je zaokružio DA kod tehničke specifikacije pod točkom 299. „protočni mehanizam skeniranja“.

Iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj ne osporava prednje opisano činjenično stanje, odnosno ne osporava da je u točki 299. liste suglasnosti propustio zaokružiti DA ili NE za tehničku specifikaciju „protočni mehanizam skeniranja“, već objašnjava razloge za opisani propust prilikom popunjavanja Liste suglasnosti za grupu 1 te smatra da je naručitelj trebao primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016 i tražiti upotpunjavanje nedostajuće informacije ukazujući pri tome da je i odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio identičan skener, a u Listi suglasnosti zaokružio je DA kod tehničke specifikacije protočni mehanizam skeniranja. Dakle, među strankama je sporna (ne)primjena instituta pojašnjavanje/upotpunjavanje ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 s time da žalitelj upućuje i na povredu načela jednakog tretmana uspoređujući postupanje naručitelja u primjeni članka 293. ZJN 2016 u prvoj i drugoj grupi predmeta nabave.

Prije svega potrebno je navesti da je institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN 2016 diskrecijsko pravo naručitelja, a ne njegova obveza, što je potvrđeno Presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, broj UsII-247/2025 od 27. studenog 2025., broj UsII-353/21 od 13. siječnja 2022., te broj: UsII-97/24 od 5. lipnja 2024.

U konkretnoj situaciji, kada dva ponuditelja nude identičan uređaj koju okolnost ne osporavaju niti naručitelj niti odabrani ponuditelj, a za kojeg je žalitelj propustio zaokružiti da ponuđeni skener ima traženi protočni mehanizam skeniranja, a u odabranoj ponudi je to zaokruženo, po ocjeni ovog tijela, naručitelj je trebao primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016 i tražiti upotpunjavanje ponude u tom dijelu, vodeći se načelom jednakog tretmana. Dakle, radi se o situaciji kada je naručitelj odredbu članka 293. ZJN 2016 trebao primijeniti i tražiti upotpunjavanje nedostajuće informacije, jer takvo postupanje, samo po sebi, a suprotno njegovom mišljenju, ne bi dovelo do nedopuštenog postupanja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Dopuna nedostajuće informacije ne bi nužno dovelo do ponude drugog uređaja već bi se nedvojbeno utvrdilo sadrži li ponuđeni uređaj traženi

protočni mehanizam skeniranja. Konačno, ovdje treba reći da je u pravu žalitelj i sa dijelom navoda da naručitelj svoju neprimjenu odredaba članka 293. ZJN 2016 u odnosu na njegovu ponudu nije obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, čime je postupio protivno odredbama stavka 3. toga članka. Slijedom svega navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

S obzirom na to da je predmet žalbe zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda žaliteljeve ponude u grupi 1, pri čemu je ovo tijelo utvrdilo da je naručitelj trebao postupiti po članku 293. stavku 1. ZJN 2016 i tražiti pojašnjenje u odnosu na u stavku 299. Liste suglasnosti (protočni mehanizam skeniranja), ovo tijelo ne ulazi u ocjenu postupanja naručitelja u grupi 2 vezano za primjenu članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja Infomediaoffice d.o.o.

Žalitelj upućuje na sljedeći zahtjev tehničke specifikacije naveden u Listi suglasnosti za „Računalo tip 3 - Grupa 1-Točka 1.3 troškovnika“ u redu 103. gdje su propisani priključci koje računalo mora imati, pa su tako traženi priključci na stražnjoj strani: 3x USB 3.2 Gen 2 Tip-A, 3x USB 2.0 Tip-A, 1x USB type C, 2x DisplayPort 1.4, 1x audio ulaz, 1x audio izlaz, 1x RJ-45, 1x serijski priključak, 1x PS2 priključak. Ističe da je odabrani ponuditelj ponudio za navedenu stavku računalo HP Z2 G1i_B04F2AV, te je upisao da računalo ima sve tražene priključke. Međutim, žalitelj tvrdi da prema javno dostupnom katalogu ponuđeno računalo nema sve tražene priključke niti se može konfigurirati sa svim portovima koji se traže, odnosno ponuđeno računalo nema 1x USB 3.2 Gen 2 Type-A i 1x USB Type-C. Pri tome žalitelj tvrdi da je priključke koji nedostaju moguće nadomjestiti odgovarajućim HUB-om odnosno uređajem koji se spaja na računalo (obično putem USB-C ili USB-A) i zatim proširuje broj dostupnih priključaka (portova). Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da u istoj osim osnovnog modela računala nije ništa dodatno ponuđeno kako bi se zadovoljila tehnička specifikacija koja se odnosi na priključke, ističe žalitelj.

Dakle, budući je u odabranoj ponudi ponuđen osnovni model računala koji nema u tvorničkoj proizvodnji zadane, ugrađene sve propisane priključke, a da odabrani nije ponudio ništa od dodatne opreme, jasno je da ponuđeno računalo ne zadovoljava propisane tehničke specifikacije. Tvrdi da je naručitelj odabirom nepravilne ponude postupio protivno odredbi članka 290. stavka 1. i članka 295. ZJN 2016. U prilog svojih tvrdnji žalitelj dostavlja dokument naziva scan – HP Z2 Tower - HR.pdf (e-mail korespondencija žalitelja i proizvođača HP Inc. Barcelona, Španjolska od 20. listopada 2025.).

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je ispunjavanjem i predajom Liste suglasnosti kao sastavnog dijela ponude odabrani ponuditelj potvrdio da ponuđeno računalo ispunjava tražene tehničke specifikacije uključujući i zahtjev istaknut u točki 103. Liste suglasnosti glede traženih priključaka. Naručitelj ističe da je kao velika institucija u kojoj rade deseci informatičara s višegodišnjim iskustvom, dobro upoznat s tehničkim specifikacijama računala kao i s mogućnošću da se računala mogu konfigurirati prema traženim specifikacijama odnosno u konkretnom slučaju da se u traženo računalo mogu dodati dodatne kartice koje sadržavaju tražene priključke. Ističe da je informatičarima općepoznata činjenica da se predmetni model računala može nadograditi dodatnim priključcima („hubovima“). Ukazuje da dokumentacijom o nabavi nije propisana dostava pripadajućih kataloga, a javno dostupni katalogi ne mogu biti mjerilo za odabranu ponudu u konkretnom predmetu. Ističe da je odabrani ponuditelj udovoljio svim uvjetima traženim dokumentacijom o nabavi, a daljnje utvrđivanje ispunjavanja uvjeta se sukladno odredbama ZJN 2016 utvrđuje u postupku izvršavanja ugovora o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava navod žalitelja da ponuđeno računalo ne ispunjava tehničke specifikacije navedene u točki 103. Liste suglasnosti.

Štoviše ističe da je u predmetnoj stavci troškovnika žalitelj ponudio isto računalo kao i odabrani ponuditelj. Dalje ističe kako je netočno da je tehničke specifikacije u odnosu na tražene priključke (točka 103. Liste suglasnosti) moguće zadovoljiti isključivo dodavanjem huba, kako to pogrešno sugerira žalitelj. Navodi da je u Listu suglasnosti potvrdio da nudi i da će naručitelju isporučiti računalo koje u potpunosti ispunjava specifikacije iz točke 103. Liste suglasnosti, budući da će isporučiti računalo koje će imati integriranu karticu koja osigurava sve propisane priključke. Takva se kartica ugrađuje unutar kućišta i povezuje izravno s matičnom pločom te postaje sastavni dio računalnog sustava, čime se u cijelosti ostvaruje tražena funkcionalnost bez potrebe za vanjskim uređajima. Za razliku od rješenja kojeg nudi žalitelj, ovdje se ne radi o vanjskom uređaju koji se dodatno isporučuje uz ponuđeno računalo, nego o sastavnom dijelu računala, ističe odabrani ponuditelj.

Kao prilog očitovanju odabrani ponuditelj dostavlja katalog proizvođača HP Europe B.V. od 9. rujna 2025. za ponuđeno računalo u kojem se pod stavkom „Priklučci“ navodi stražnja strana: *2x USB 3.2 Gen 2 Tip-A, 1x USB 3.2 Gen 2 Tip-A putem dodatne kartice, 3x USB 2.0 Tip-A, 1x USB type C, 2x DisplayPort 1.4, 1x, audio ulaz, 1x.* Prilaže i izjavu HP Computing i Printing d.o.o. od 31. listopada 2025. kojom se potvrđuje da ponuđeno računalo ima mogućnost ugradnje kartice kojom se zadovoljavaju sve tražene specifikacije za računalo tip 3 - grupa 1, točka 1.3 troškovnika u dijelu Priklučci. Ukazuje da žalitelj polazi od pogrešne pretpostavke da je jedini način postizanja tražene funkcionalnosti korištenje vanjskog huba, što nije točno. Zaključno, odabrani ponuditelj ističe da dokumentacijom o nabavi u predmetnom postupku nije tražena dostava kataloga i potvrda proizvođača kojima se dokazuje ispunjavanje zahtijevanih tehničkih specifikacija već su ponuditelji bili dužni ispuniti Listu suglasnosti kojom potvrđuju da će ponuđeni proizvod ispunjavati navedene tehničke specifikacije što je odabrani ponuditelj i učinio.

U očitovanju od 7. studenoga 2025. žalitelj u bitnom osporava izjavu društva HP Computing i Printing d.o.o. od 31. listopada 2025. te ističe da se u izjavi navodi da radna stanica HP Z2 Tower G1i zadovoljava tražene priključke i to ukoliko se možda dogodi ugradnja neke nepoznate kartice. Dakle, u izjavi se izjavljuje da ovlašteni partneri imaju mogućnost ugradnje kartice, pri tome se ne zna koji su to ovlašteni partneri koji ne garantiraju da će zaista i ugraditi karticu, a da se pri tome ne zna o kojoj se kartici uopće radi. U očitovanju detaljno navodi uvjete o kojima ovisi ugradnja kartice (fizičke dimenzije i raspored kućišta, električne specifikacije i kompatibilnosti, kompatibilnosti s proizvođačem i garancijom i sl.) kao i da postoje različite vrste kartica (USB-C / Thunderbolt 4, mrežna kartica 10GbE / 2.5GbE s time da ako se želi „velika brzina“ mreže može se dodati PCIe kartica sa 10GbE ili 2.5GbE Ethernet priključcima, multi-port USB kartica, serijski port ili „legacy“ priključci, grafička kartica). U nastavku tvrdi da je Izjava društva HP Computing i Printing d.o.o. od 31. listopada 2025. kontradiktorna jer u jednom dijelu navodi da ponuđeno računalo ima sve propisane priključke, dok se u drugom dijelu navodi da se to može eventualno postići ugradnjom neke nepoznate kartice.

Vezano uz navedeno ističe da je 4. studenoga 2025. uputio službeni dopis gospodinu Primožu Polajnaru iz HP Computing and Printing d.o.o. (potpisniku Izjave od 31.10.2025.) tražeći potvrdu autentičnosti i tehničke točnosti predmetne Izjave uz navod da ista sadrži tehničke tvrdnje koje odstupaju od službene tvorničke dokumentacije (HP Product Sheet za konfiguraciju B04F2AV od 03.11.2025.). Navodi da je na navedeno traženje dana 06.11.2025. zaprimio odgovor g. Primoža Polajnara iz kojeg je razvidno da HP nije potvrdio autentičnost ni sadržaj spornog dokumenta (Izjave od 31.10.2025.), čime je dovedena u pitanje njegova vjerodostojnost i dokazna vrijednost u ovom postupku. Glede nedosljednosti i nevjerodostojnosti očitovanja koja navodno u ime proizvođača HP daju kojekakvi „menađeri“ upućuje na postupak javne nabave Hrvatskog zavoda za socijalni rad (HZSR), u kojem je ponuditelj Smartplay d.o.o. dostavio očitovanje HP Computing and

Printing d.o.o. od 20.12.2024., potpisano od strane Roberta Juričića, HP Account Sales Managera u kojem se navodi da model HP ProOne 440 G9 All-in-One ima isključivo vanjsko napajanje (external power supply), a što je u izravnoj suprotnosti s drugim HP-ovim očitovanjima iz 2025. godine u kojima se tvrdi suprotno. HP je, dakle, dostavio tehnički dokument koji ide protiv vlastitog proizvoda i partnera, čime pokazuje nedosljednost u svojim očitovanjima. U relevantnom Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/227 od 19.06.2023. (KBC Rijeka, grupa 2), Državna komisija je utvrdila da HP Computing and Printing d.o.o. Zagreb nije ovlašten izdavati vjerodostojne izjave u ime proizvođača HP Europe BV, Amsterdam i da takva očitovanja ne mogu predstavljati dokaz tehničke sukladnosti, jer ih potpisuju osobe bez ovlaštenja proizvođača.

U očitovanju na podnesak žalitelja od 7. studenog 2025. godine odabrani ponuditelj u bitnom navodi da je dostavio izjavu društva HP Computing i Printing d.o.o. od 31.10.2025., čije je matično društvo HP Inc. javno trgovačko društvo koje kotira na Newyorškoj burzi kako je to vidljivo iz javno dostupnog registra stvarnih vlasnika Ministarstva financija. Budući se radi o trgovačkom društvu u sastavu HP grupe koje posluje na području Republike Hrvatske, isto je ovlašteno davati tehničke podatke o HP-ovim proizvodima. Ukazuje da je odluka Državne komisije na koju se u svom očitovanju poziva žalitelj donesena u potpuno drugačijem činjeničnom kontekstu pa nije primjenjiva u ovom postupku, a osobito stoga što Državna komisija kao i sudska tijela u Republici Hrvatskoj ne donose odluke temeljem presedana. Stoga odabrani ponuditelj smatra kako je predmetno društvo ovlašteno davati izjave vezano za tehničke podatke i mogućnosti ponuđenog proizvoda. Ukoliko žalitelj smatra da se predmetna izjava ne može koristiti kao dokaz u ovom postupku jer ju nije dalo društvo HP Europe BV, Amsterdam tada se osobito kao dokaz ne može koristiti neslužbena e-mail prepiska od 20.10.2025. koju je uz žalbu dostavio žalitelj.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da Lista suglasnosti za grupu 1 sadrži opis svih traženih informatičkih komponenti, kao što je ovo tijelo prethodno navelo u ovom rješenju. Također, u Listi suglasnosti navedeno je da ista sadrži opis svih traženih informatičkih komponenti te da je ponuditelj dužan istaknuti proizvođač/model, part number računala ili specificirati svaku komponentu opreme zasebno, a na bazi isporuke predviđene količine opreme.

U stavci 92. predmetne Liste navedeno je da naručitelj nabavlja Računalo tip 3 - grupa 1- točka 1.3 troškovnika, a zahtjev koji se tiče priključka propisan je pod točkom 103. na način „Prednja strana: 2x USB 3.2 Gen 2 Tip-A, 1x USB 3.2 Tip-C, 1x kombo audio priključak; Stražnja strana: 3x USB 3.2 Gen 2 Tip-A, 3x USB 2.0 Tip-A, 1x USB type C, 2x DisplayPort 1.4, 1x audio ulaz, 1x audio izlaz, 1x RJ-45, 1x serijski priključak, 1x PS2 priključak“.

Odabrani ponuditelj je za navedenu stavku ponudio računalo proizvođača HP, model Z2 G1i_B04F2AV, te je upisao da računalo ima sve tražene priključke odnosno naveo je slijedeće „Prednja strana: 2x USB 3.2 Gen 2 Tip-A, 1x USB 3.2 Tip-C, 1x kombo audio priključak; Stražnja strana: 3x USB 3.2 Gen 2 Tip-A, 3x USB 2.0 Tip-A, 1x USB type C, 2x DisplayPort 1.4, 1x audio ulaz, 1x audio izlaz, 1x RJ-45, 1x serijski priključak, 1x PS2 priključak“.

Žalitelj je za navedenu stavku ponudio računalo proizvođača HP + Ugreen, model Z2 Tower + USB-C Hub 10Gbps te je upisao da računalo ima sve tražene priključke odnosno naveo je slijedeće „Prednja strana: 2x USB 3.2 Gen 2 Tip-A, 1x USB 3.2 Tip-C, 1x kombo audio priključak Stražnja strana: 3x USB 3.2 Gen 2 Tip-A, 3x USB 2.0 Tip-A, 1x USB type C, 2x DisplayPort 1.4, 1x audio ulaz, 1x audio izlaz, 1x RJ-45, 1x serijski priključak, 1x PS2 priključak“.

Kod ocjene žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Prije svega potrebno je navesti da je dokumentacijom o nabavi osim dostave ispunjene Liste suglasnosti kojom ponuditelji potvrđuju da će ponuđeni proizvod ispunjavati navedene tehničke specifikacije, od ponuditelja nije tražena dostava tehničke dokumentacije proizvoda izdane od strane proizvođača primjerice u formi prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s mrežnih stranica i slično. Stoga je naručitelj pregledao odabranu ponudu na način da je pregledao dostavljenu Listu suglasnosti slijedom čega je utvrdio da ponuđena oprema u odabranoj ponudi zadovoljava traženo.

Međutim, žalitelj osporava točnost iskazanih podataka u Listi suglasnosti odabrane ponude, navodeći da ponuđeno računalo nema sve priključke odnosno nema 1× USB 3.2 Gen 2 Type-A i 1× USB Type-C i u prilog svojoj tvrdnji u žalbeni spis dostavlja e-mail korespondenciju žalitelja i proizvođača HP Inc. Barcelona, Španjolska od 20. listopada 2025. i e-mail korespondenciju žalitelja i tvrtke HP Computing and Printing d.o.o., Zagreb od 6. studenoga 2025.

S obzirom na dostavljene dokaze stranaka u žalbenom postupku, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Iz dokaza žalitelja naziva „scan – HP Z2 Tower - HR.pdf“, koji predstavlja e-mail korespondenciju žalitelja i proizvođača HP Inc. Barcelona, Španjolska, po tehničkom konzultantu za unutarnju pretprodaju za regiju EMEA od 20. listopada 2025., proizlazi da je na upit žalitelja je li moguće konfigurirati HP Z2 Tower G1i da ima sve priključke tražene od naručitelja na prednjoj i na stražnjoj strani kako je traženo točkom 103. Liste suglasnosti, odgovoreno da su „Na prednjoj strani uređaja traženi priključci pokriveni, ali na stražnjoj strani je druga priča. Naime, dobivate samo 2 USB 3.2 Gen 2 priključka tipa A umjesto tri, bez mogućnosti dodavanja trećeg Gen2 priključka tipa A. USB tipa C može se dodati kao FlexPort, a serijski priključak može se dodati kao dodatak na stražnji zid kućišta“.

Iz dostavljene e-mail korespondencije od 6. studenoga 2025. između žalitelja i tvrtke HP Computing and Printing d.o.o., Zagreb proizlazi u bitnom da je od strane žalitelja zatraženo pisano očitovanje o vjerodostojnosti i tehničke točnosti Izjave od 31. listopada 2025., a koji se odnosi na model Z2 G11- part number B04F2AV, a na koji upit je odgovoreno kako HP nije u mogućnosti komentirati svoju komunikaciju s drugim HP partnerima prema SGM-u.

Odabrani ponuditelj je dostavio slijedeće dokaze:

1. katalog proizvođača HP Europe B.V., Amsterdam, od 9. rujna 2025. u kojem je što se tiče priključka za računalo HP Z2 Tower G1i Workstation konfiguracija 54202589, navedeno slijedeće „*stražnja strana 2×USB 3.2. Gen Tip-A, 1×USB 3.2. Gen 2 tip-A putem dodatne kartice, 3×USB 2.0 tip-A, 1×USB tip C, 2×isplayPart1.4, 1×audio ulaz, 1×audio izlaz, 1×RJ-45, 1×serijski priključak, 1×PS2 priključak putem dodatne kartice te*

2. Izjavu HP Computing i Printing d.o.o. Zagreb od 31. listopada 2025. u kojoj se u bitnom navodi da radna stanica HP Z2 Tower G1i, zadovoljava tražene tehničke karakteristike „Računalo tip 3- grupa 1. točka 1.3. troškovnika“ posebno u dijelu priključci - Prednja strana: 2x USB 3.2 Gen 2 Tip-A, 1x USB 3.2 Tip-C, 1x kombo audio priključak; Stražnja strana: 3x USB 3.2 Gen 2 Tip-A, 3x USB 2.0 Tip-A, 1x USB type C, 2x DisplayPort 1.4, 1x audio ulaz, 1x audio izlaz, 1x RJ-45, 1x serijski priključak, 1x PS2 priključak, budući da ovlašteni partneri imaju mogućnost ugradnje kartica kao sastavnog dijela računala koje je predmet isporuke i isto je izraženo u katalogu HP Z2 Tower G1i Workstation konfiguracija 54202589.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su prema tvrdnji odabranog ponuditelja koju žalitelj ne osporava, žalitelj i odabrani ponuditelj ponudili isto računalo (model Z2 Tower, proizvođača HP). Pri tome su oba ponuditelja u Listi suglasnosti potvrdili da

udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama, pa tako i traženom broju priključaka na stražnjoj strani računala među kojima su 3x USB 3.2 Gen 2 Tip-A te 1x USB type C koje žalitelj osporava u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Naime, žalitelj tvrdi da prema javno dostupnom katalogu ponuđenog računala isto nema 3 nego samo 2 USB 3.2 Gen 2 Tip-A te da nema 1x USB type C, odnosno da je navedene priključke moguće ugraditi samo nuđenjem odgovarajućeg HUB-a. U tom smislu ukazuje na Listu suglasnosti koju je dostavio u svojoj ponudi a u kojoj je uz ponuđeno računalo model Z2 Tower, proizvođača HP ponudio i dodatni USB-C HUB, za razliku od odabranog ponuditelja koji je ponudio samo osnovni model računala Također, u prilog svojim tvrdnjama dostavlja kao dokaz („scan – HP Z2 Tower - HR.pdf“ od 20.10.2025.) u kojem proizvođač HP Inc. Barcelona, Španjolska navodi da računalo HP Z2 Tower G1i ima samo dva USB 3.2 Gen 2 priključka tipa A (a ne tri kako je traženo DON-om), bez mogućnosti dodavanja trećeg Gen2 priključka tipa A, te da se USB tipa C može dodati kao FlexPort.

S druge strane, odabrani ponuditelj tvrdi da će računalo kojeg je on ponudio ispuniti traženi broj priključaka na stražnjoj strani na način da će imati integriranu karticu ugrađenu unutar kućišta koja se povezuje sa matičnom pločom i postaje sastavni dio računalnog sustava, te da iz tog razloga nije trebao u Listu suglasnosti navoditi dodatni HUB kako je to učinio žalitelj. Kao dokaz svojim tvrdnjama odabrani ponuditelj dostavlja Izjavu HP Computing i Printing d.o.o. Zagreb od 31.10.2025. i katalog proizvođača HP Europe B.V., Amsterdam, od 9.9.2025. u kojem je navedeno da ponuđeno računalo HP Z2 Tower G1i ima na stražnjoj strani traženih 3xUSB 3.2. Gen Tip-A s time da se 1xUSB 3.2. Gen 2 tip-A ugrađuje putem dodatne kartice koje ovlaštene partneri ugrađuju kao sastavni dio računala.

Uzimajući u obzir ukupnost dostavljenih dokaza kao i cjelokupne dokumentacije postupka utvrđeno je sljedeće. Naime, uzimajući u obzir okolnost da žalitelj nije osporio tvrdnju odabranog ponuditelja da su oba ponuditelja ponudili isti model računala, dokazom kojeg je dostavio žalitelj („scan – HP Z2 Tower - HR.pdf“ od 20.10.2025.) doveo je u pitanje kako valjanost ponude odabranog ponuditelja, tako i valjanost svoje ponude. Ovo stoga što je žalitelj u svojoj ponudi naveo da kao dodatan uređaj nudi samo USC-C HUB (u svrhu ispunjavanja traženog priključka 1x USB type C) dok nije naveo da nudi dodatan USB 3.2 Gen 2 priključak tip A, te je dostavio i e-mail proizvođača HP Inc. Barcelona, Španjolska u kojem je navedeno da računalo kojeg su ponudili oba ponuditelja nema mogućnost dodavanja trećeg Gen2 priključka tipa A (već ima samo dva USB 3.2 Gen 2 priključka tipa A). S druge strane, iz dokaza koje je dostavio odabrani ponuditelj (izjave HP Computing and Printing d.o.o., Zagreb od 31.10.2025.) proizlazi da postoji mogućnost ugradnje dodatne kartice kao sastavnog dijela ponuđenog računala čime, prema ocjeni ovog tijela evidentno postoji proturječnost između dokaza dostavljenih u žalbenom postupku. Točnije, isti sadrže proturječne tvrdnje o tome udovoljava li ponuđeno računalo broju priključaka USB 3.2 Gen 2 priključka tipa A jer iz izjave proizvođača HP Inc. Barcelona, Španjolska, po tehničkom konzultantu za unutarnju pretprodaju za regiju EMEA proizlazi da se računalo ne može konfigurirati da ima tri USB 3.2. Gen Tip-A priključka, dok iz izjave tvrtke HP Computing and Printing d.o.o., Zagreb proizlazi da postoji mogućnost ugradnje dodatne kartice.

Slijedom navedenog, analizom priloženog dokaznog materijala i navoda stranaka ovo je tijelo ocijenilo da naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja da ponuđeno računalo od strane odabranog ponuditelja u osnovnom modelu bez dodatne opreme, ne zadovoljava propisane tehničke specifikacije u pogledu broja priključaka sa stražnje strane, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj ukazuje da je u Listu suglasnosti za prijenosno računalo tip 1 - Grupa 1-Točka 3.1 troškovnika u redu 218 propisan opcionalni docking station od istog proizvođača kao i

uređaj. Ističe da odabrana ponuda ne udovoljava traženom uvjetu, jer su ponuditelji trebali navesti proizvođača i model kako računala tako i docking station, kako bi naručitelj mogao utvrditi radi li se o istom proizvođaču, a odabrani ponuditelj je ponudio računalo HP ProBook 4 G1i, te nema nikakvog drugog navoda o ponuđenim drugim proizvodima. U odabranoj ponudi prvenstveno nije navedeno da se uopće nudi docking station, niti je navedeno koji docking station se nudi. Dakle, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj popunjavanjem Liste suglasnosti za prijenosno računalo tip 1 - Grupa 1- točka 3.1., u redu 218. upisao da ponuđeni docking station posjeduje sve tražene priključke. Ističe kako upisivanjem podataka u Listu suglasnosti odabrani ponuditelj garantira da ponuđena oprema zadovoljava traženo. Docking station je opcionalan te nije bilo potrebno upisati P/N za docking station. Osim toga, s obzirom da je u točki 218. Liste suglasnosti naglašeno da docking station mora biti od istog proizvođača kao i računalo, podrazumijeva se da je tako. Uz navedeno tvrdi da u navedenoj točki Liste suglasnosti nije niti predviđeno mjesto za upisivanje naziva proizvođača, ističe naručitelj.

Uvidom u stavku 218. Liste suglasnosti za prijenosno računalo tip 1 - Grupa 1-Točka 3.1., utvrđeno je da je propisano sljedeće „Opcionalni docking station od istog proizvođača kao i uređaj“ te je naručitelj propisao „priključci HDMI 2.0, 2 x display port 1.4, 4xUSB 3.2, 1 x USB Type C, 1 RJ45 mrežni LAN, 1 Combo audio jack, 1 x USB type C za priključak prijenosnog računala za komunikaciju i punjenje snagom do 100 W. Mogućnost zaštite dockinga i prijenosnika ključem, dodatni AC adapter uz docking station. MAC Address Pass Through (MAPT), Wake on LAN (WoL), PXE Boot“.

Odabrani ponuditelj je popunio stavku 218. „Opcionalni docking station od istog proizvođača kao i uređaj“ gdje su u nastavku navedeni prethodno navedeni priključci, na način da je upisao u žuto polje sljedeće podatke „HDMI 2.0, 2 x display port 1.4, 4xUSB 3.2, 1 x USB Type C, 1 RJ45 mrežni LAN, 1 Combo audio jack, 1 x USB type C za priključak prijenosnog računala za komunikaciju i punjenje snagom do 100 W. Mogućnost zaštite dockinga i prijenosnika ključem, dodatni AC adapter uz docking station. MAC Address Pass Through (MAPT), Wake on LAN (WoL), PXE Boot“.

Po ocjeni ovog tijela iz prethodno navedenog proizlazi da nije u pravu žalitelj kada navodi da su ponuditelji trebali navesti proizvođača i model kako za prijenosno računalo tip 1 - Grupa 1-Točka 3.1 troškovnika, tako i za docking station, tražen u stavci 218. Naime, Lista suglasnosti je tako koncipirana da je od ponuditelja traženo da upišu proizvođača i model PN (ukoliko postoji) za prijenosno računalo tip 1 - Grupa 1-Točka 3.1 troškovnika, pod stavkama 198. i 199. Liste suglasnosti, što je odabrani ponuditelj i učinio jer je upisao HP Probook 4G1i B3MD 6AV. S tim u svezi ovo tijelo prihvaća kao valjanu argumentaciju naručitelja da u navedenoj točki Liste suglasnosti nije predviđeno mjesto za upisivanje naziva proizvođača docking station već je u toj točki izričito traženo „docking station mora biti od istog proizvođača kao i računalo“, pa se podrazumijeva da je tako. Naručitelj je za docking station propisao tražene tehničke specifikacije odnosno priključke, koje je odabrani ponuditelj i upisao u za to predviđeno žuto polje.

Slijedom svega navedenog, a postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda da odabrana ponuda ne udovoljava uvjetu koji glasi „docking station mora biti od istog proizvođača kao i računalo“, jer nije naveden proizvođač docking station u Listi suglasnosti, što nije ni traženo dokumentacijom o nabavi, ovo tijelo žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj ponovno navodi da je i sam naručitelj kod nekih stavki za neke od specifikacija propustio u odgovarajuće kućice navesti DA ili NE, pa su ta polja ostala

prazna. Tako na primjer kod pisanja specifikacije za pisač - laserski A3 kolor tip 1.- grupa 1, točka 1.9. troškovnika za stavku energetska certifikacija - obavezno Blue Angel; EPEAT Silver registered; ENERGY STAR® certified, naručitelj u kućice nije stavio DA/NE. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je ponuditelj nadopunjavao tekst dokumentacije o nabavi, jer je za stavke kod kojih u odgovarajućim kućicama nije bilo navoda DA/ NE, samoinicijativno upisao tekst, čime je postupio protivno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Listi suglasnosti za grupu 1. u stavci 423. Energetska certifikacija, obavezno Blue Angel; EPEAT Silver registered, ENERGY STAR® certified, odabrani ponuditelj upisao riječ DA i istu zaokružio, čime je potvrdio raspolaganje traženim. S obzirom da je naručitelj omaškom stavku 423. objavio praznu, naručitelj je *in favorem* svih ponuditelja priznao svaku radnju poduzetu vezano za predmetnu stavku. Dalje ističe kako se nigdje u dokumentaciji o nabavi izričito ne navodi da popunjavanje navedenih stavki nije dopušteno te shodno tome odabrani ponuditelj nije postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi u bitnom da je ponudio pisač koji posjeduje traženi certifikat, pa je u prazni kvadratić upisao „DA“ i zaokružio ga, jer je smatrao kako je smislenije potvrditi postojanje tražene specifikacije nego uopće ne odgovoriti. Ističe kako nije mijenjao tehničke zahtjeve niti uvjete iz dokumentacije o nabavi, već je u prazno polje u obrascu unio riječ DA kako bi se pravilno evidentirala sukladnost njegove ponude s traženim kriterijima.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi kao i odredbe ZJN 2016 prethodno su navedeni u rješenju.

Uvidom u Listu suglasnosti utvrđeno je da za stavku pisač — laserski A3 kolor tip 1“, u odnosu na zahtjev iz točke 423. Liste suglasnosti da ponudeni uređaj mora imati ,energetski certifikat - obavezno Blue Angel; EPEAT Silver registered; ENERGY STAR® certified, naručitelj nije upisao ni DA ni NE.

Odabrani ponuditelj je predmetnu stavku Liste suglasnosti popunio na način da je upisao riječ DA i zaokružio.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj postupio protivno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da su ponuditelji trebali u ponudi dostaviti popunjenu Listu suglasnosti na način da su trebali popuniti žuta polja, dok su u ostalim poljima trebali zaokružiti DA ili NE. Stavka 423. koja si odnosi na energetski certifikat za pisač- laserski A3 kolor tip 1 - grupa 1. točka 1.9. troškovnika ostala je prazna, dakle naručitelj nije omogućio ponuditelju da zaokruži DA ili NE. U takvoj situaciji, ponuditelji su imali dvije mogućnosti: ostaviti ovu stavku neispunjenu i time ne potvrditi ispunjavanje ovog zahtjeva ili u odgovarajući kvadratić upisati „DA“. Odabrani ponuditelj se odlučio za drugu soluciju te kako to u očitovanju na žalbu navodi, smatrao je kako je smislenije potvrditi postojanje tražene specifikacije nego uopće ne odgovoriti. Naručitelj je u odgovoru na žalbu priznao da je omaškom stavku 423. ostavio praznu pa je *in favorem* svih ponuditelja priznao svaku radnju poduzetu u odnosu na tu stavku. Po ocjeni ovog tijela, time što je odabrani ponuditelj u praznu stavku, koja je takva zbog propusta naručitelja, unio riječ DA kako bi se potvrdilo postojanje tražene specifikacije, nije došlo do izmjene uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Iz opisanih razloga žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.110,00 EUR-a, koji iznos se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka od 1.860,00 eura i troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 1, osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.016,25 eura. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.860,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.016,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 1.093,75 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

