



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/134

URBROJ: 354-02/2-26-07

Zagreb, 31. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Sanje Badrov Ranić, članica u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Total ing d.o.o., Zadar, OIB: 07330539301, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Bakarić i Bakočević Piršić d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011635, predmet nabave: izgradnja nogometnog igrališta unutar DPU-a TŠC (ex "Bagat"), naručitelja Grad Zadar, Zadar, OIB: 09933651854, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog žalitelja Total ing d.o.o., Zadar, za održavanjem usmene rasprave kao neosnovan.
2. Odbija se žalba žalitelja Total ing d.o.o., Zadar kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Total ing d.o.o., Zadar, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zadar, Zadar, objavio je dana 8. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011635, predmet nabave: izgradnja nogometnog igrališta unutar DPU-a TŠC (ex "Bagat").

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je osam ponuda od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda sedam ocijenio valjanima te je dana 16. veljače 2026. donio te dana 26. veljače 2026. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hidro-tehnika d.o.o., Ogulin.

Na predmetnu odluku žalbu je 5. ožujka 2026. izjavio žalitelj Total ing d.o.o., Zadar, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Bakarić i Bakočević Piršić d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.652,50 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Hidro-tehnika d.o.o., Ogulin, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti, predlaže istu odbiti te potvrditi donesenu Odluku o odabiru.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Vežano za prijedlog žalitelja da se u postupku održi usmena rasprava sa svrhom razjašnjenja razlike između radova koji se obavljaju predmetnim postupkom i radova iz referenci odabranog ponuditelja, koji, prema navodima žalitelja ne odgovaraju predmetu nabave i ne mogu se okarakterizirati kao isti ili slični predmetu nabave, uz sudjelovanje vještaka građevinske struke, valja reći kako slijedi. Prema odredbi članka 427. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo državno tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravna pitanja zbog kojih bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu, s obzirom na to da je činjenično stanje moguće utvrditi na temelju raspoložive dokumentacije iz postupka javne nabave i žalbenog postupka. Slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći kako odabrani ponuditelj nema tehničku i stručnu sposobnost propisanu dokumentacijom o nabavi. Nakon citiranja relevantne odredbe točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, žalitelj pojašnjava kako odabrani ponuditelj ugovorima navedenim u ESPD obrascu dostavljenim uz ponudu nije dokazao da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične

predmetu nabave. Naime, navodi žalitelj, iz ispunjenog ESPD obrasca odabranog ponuditelja razvidno je da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti naveo tri ugovora: Ugovor 1 "Izvođenje građevinskih radova na SE Donja Dubrava", unutar kojeg ugovora su izvršeni radovi pripreme terena, izgradnje internih prometnica, geotehnički radovi, radovi polaganja spojnog kabela i radovi na temeljenju trafostanica; Ugovor 2 " Ugovor o javnoj nabavi radova na rekonstrukciji dijela ulice Augusta Šenoje i dijela ulice Ivana Gorana Kovačića u Ogulinu -V faza", unutar kojeg ugovora su izvršeni radovi iskopa, nasipa i ugradnje drenažnih cijevi i Ugovor 3 "Radovi na izgradnji i sanaciji vodoopskrbnog i kanalizacijskog sustava i rekonstrukciji elektroenergetske mreže stare gradske jezgre grada Trogira, 1. etapa", unutar kojeg ugovora su izvršeni radovi izgradnje vodoopskrbne i kanalizacijske mreže, crpne stanice Trogir, montažerskih vodovodnih radova na cjevovodu i rekonstrukcija elektroenergetske mreže, iz opisa kojih radova navedenih u istim ugovorima, stav je žalitelja, proizlazi očito neispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, s obzirom da se navedeni radovi ne mogu smatrati istima ili sličnima predmetu nabave. Žalitelj dalje pojašnjava kako je predmet nabave izgradnja nogometnog igrališta te da su troškovnikom propisane tehničke specifikacije iz kojih je razvidno da je potrebno izgraditi nogometno igralište s umjetnom travom kao certificiranim sustavom koji mora zadovoljiti standard FIFA Quality Pro, a da iz referenci odabranog ponuditelja navedenih u ESPD obrascu nije vidljivo da je isti izvršio radove iste ili slične navedenom predmetu nabave. Žalitelj navodi kako nije sporno da je iz tehničke specifikacije vidljivo da se traži ponuditelj koji će moći izvesti specijalizirane građevinske radove koji uključuju i certificirani sustav amortizacijske podloge i umjetne trave. Nadalje navodi kako naručitelj nije specificirao koji bi se radovi smatrali radovima sličnima predmetu nabave, ali da bi to trebali biti radovi koji po svojoj prirodi, vrsti, tehničkim karakteristikama i složenosti odgovaraju predmetu nabave, pri čemu se poziva na odluku žalbenog tijela Klasa: UP/II-034-02/23-01/65 od 13. ožujka 2023. U prilog žalbenom navodu da radovi navedeni u dostavljenim referencama odabranog ponuditelja nisu isti ili slični predmetu nabave žalitelj dostavlja mišljenje građevinskog vještaka Maria Kalmete, dipl.ing.građ., stalnog sudskog vještaka za područja građevinarstva i procjene vrijednosti nekretnina, koje, navodi žalitelj, potvrđuje da predmetni radovi nisu tehnički istovrsni niti usporedivi s predmetom nabave jer da reference odabranog ponuditelja ne dokazuju iskustvo u izvođenju sportskih objekata, certificiranih sportskih sustava, amortizacijskih sportskih podloga niti sportskih terena s pripadajućim sustavom navodnjavanja i hlađenja. Žalitelj pojašnjava kako se, u situaciji kad dokumentacijom o nabavi nije pobliže definiran pojam "sličnih radova", s aspekta građevinske struke radovi na prometnoj, komunalnoj i energetskej infrastrukturi ne mogu smatrati sličnim radovima izgradnji sportskog objekta s FIFA certificiranim sustavom umjetne trave, iako formalno spadaju u područje niskogradnje. Žalitelj predlaže provođenje vještačenja po vještaku inženjeru i održavanje usmene rasprave. Zatim žalitelj navodi kako je naručitelj povrijedio članke 291. i 295. ZJN 216 s obzirom da ponudu odabranog ponuditelja nije odbio kao nepravilnu, neprikladnu i neprihvatljivu te da je takvim propustom izravno oštetio žalitelja kao drugorangiranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi kako je, s obzirom na uvjete propisane točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, utvrdio da je odabrani ponuditelj

dostavio tri reference, sve izvršene u vremenskom periodu propisanom uvjetima odnosno u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2020.-2024.), a čiji je zbroj vrijednosti 1.983.735,09 eura bez PDV-a, a što prelazi propisani minimalni iznos vrijednosti 1.000.000,00 eura bez PDV-a, te da je uz svaku referencu naveden detaljan opis radova koji su izvršeni kao dokaz da je odabrani ponuditelj izvršio radove koji su isti ili slični predmetu nabave. Naručitelj pojašnjava kako je odabrani ponuditelj u dostavljenim referencama naveo radove koji uključuju: zemljane radove i pripremu terena, planiranje i nasipavanje, izgradnju prometnih površina, geotehničke radove, drenažu, infrastrukturne instalacije, koji radovi, navodi naručitelj predstavljaju tipične građevinske radove niskogradnje, a da predmet nabave - izgradnja nogometnog igrališta također uključuje: zemljane radove, pripremu i niveliranje terena, izvedbu drenažnog sustava, izgradnju podloge, infrastrukturne instalacije, slijedom čega da je nedvojbeno da se radi o građevinskim radovima iste vrste odnosno radovima usporedive tehničke prirode, koji prema pravilima struke spadaju u područje građevinskih radova niskogradnje. Naručitelj navodi kako navedeni radovi čine osnovni i pretežiti dio građevinskog zahvata izgradnje nogometnog igrališta te da je takve vrste radova odabrani ponuditelj izvodio u okviru referentnih ugovora koje je naveo u ESPD obrascu. Nadalje naručitelj pojašnjava kako je odabrani ponuditelj, sukladno Zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio potvrde drugih ugovornih strana iz kojih je razvidno da je odabrani ponuditelj predmetne radove izvršio u zadanom roku, prema pravilima struke i u traženoj kvaliteti. Zatim naručitelj pojašnjava kako, a što žalitelj niti ne spori, dokumentacijom o nabavi nije specificirano koji bi se radovi smatrali radovima sličnim predmetu nabave te da je uvjete sposobnosti odabranog ponuditelja ocijenio isključivo sukladno dokumentaciji o nabavi, a ne prema naknadnim tumačenjima, što da je sukladno praksi žalbenog tijela koje je zauzelo stajalište da naručitelj ima pravo samostalno odrediti kriterije tehničke i stručne sposobnosti te način dokazivanja istih te da se njihovo tumačenje mora temeljiti isključivo na sadržaju dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi kako dokumentacijom o nabavi nije propisano da referentni radovi moraju biti: nogometni tereni, radovi s umjetnom travom, radovi s FIFA certificiranim sustavom, već da je propisan isključivo uvjet da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave, bez dodatnog sužavanja. U odnosu na Odluku Državne komisija za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/65 od dana 13. ožujka 2023. naručitelj navodi kako ista na predmetni slučaj nije primjenjiva budući da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi iz citirane Odluke definirao što će smatrati sličnim radovima, a što da je bitno različito od predmetne dokumentacije o nabavi u kojoj to nije propisao niti su isti ili slični radovi bili predmet pojašnjenja u bilo kojoj fazi postupka ovog predmeta nabave. Zatim naručitelj pojašnjava kako u uvjetima tehničke i stručne sposobnosti propisanim dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao iskustvo u ugradnji sustava umjetne trave prema FIFA standardu takvih sustava, slijedom čega da isporuka i ugradnja istih može biti predmet angažiranja podugovaratelja tijekom izvršenja ugovora. Naručitelj osporava relevantnost, u prilogu žalbe dostavljenog, nalaza i mišljenja sudskog vještaka građevinske struke navodeći da se radi o privatnom mišljenju koje polazi od pretpostavke da je za dokazivanje sposobnosti isključivo potrebno iskustvo u izgradnji sportskih objekata i certificiranih sportskih sustava iako takav uvjet nije bio propisan dokumentacijom o nabavi, već da je naručitelj svjesno propisao uvjet radova istih ili sličnih predmetu nabave, a ne isključivo izgradnju sportskih objekata ili nogometnih terena, upravo kako bi osigurao

širu tržišnu konkurenciju i poštivanje načela razmjernosti iz članka 4. ZJN 2016, slijedom čega bi prihvaćanje tumačenja žalitelja značilo da se uvjeti sposobnosti tumače strože nego što su propisani dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj, očitujući se na navode žalbe, navodi kako je iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi vidljivo da se za dokazivanje propisanog uvjeta traže isti ili slični radovi bez ikakvih dodatnih uvjeta ili posebnih specifikacija te da je definiciju istih ili sličnih radova prilikom nuđenja bilo moguće odrediti prema troškovniku i objavljenom glavnom projektu, pojašnjavajući kako je Rekapitulacija troškovnika definirana na sljedeći način: pripremni radovi, zemljani radovi, građevinski radovi, umjetni travnjak, oprema i ograda igrališta, navodnjavanje - hlađenje terena, ostali radovi, elektro radovi, sukladno čemu da su priložene 3 reference, koje potom odabrani ponuditelj detaljno navodi. Odabrani ponuditelj pojašnjava kako niti u jednom dijelu natječajne dokumentacije naručitelj nije tražio nikakve specifične stručnjake niti posebno specifično iskustvo ponuditelja na polaganju umjetnog travnjaka, da iz dostavljenih potvrda o urednoj izvršenosti ugovora i radova za, u ponudi, navedene reference nedvojbeno proizlazi da se radi o istovrsnim radovima (radovi niskogradnje) te da tumačenje žalitelja da se radovi na polaganju umjetnog travnjaka moraju smatrati ključnim predstavlja naknadno definiranje i pooštavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu odabrani ponuditelj ističe da trošak polaganja umjetne trave (bez dobave) za navedeni projekt ne prelazi 5% ukupnog iznosa, slijedom čega da se isti ne mogu smatrati istovrsnim i najbitnijim radovima. Dalje odabrani ponuditelj navodi kako, svrstavajući izvođenje radova na sportskim objektima sa umjetnom travom u posebnu kategoriju objekata, žalitelj vrši paušalnu kategorizaciju navedenog objekta iako u žalbi ne navodi niti jednu građevinsku normu po kojoj se navedeni objekt ne bi mogao uspoređivati sa ostalim građevinskim objektima, niti navodi posebnu vrstu školovanog stručnjaka ili posebne specijalizirane tehnologije ili koji bi bili potrebni za izvođenje navedenih radova, a koji se ne koriste na izgradnji ostalih objekata niskogradnje.

Podneskom od 16. ožujka 2026. žalitelj se očitovao na prethodno iznesene navode naručitelja i odabranog ponuditelja u bitnome ponavljajući navode iz žalbe, pri čemu dodatno, nakon pojašnjavanja jedinstvenog sustava klasifikacije predmeta nabave na razini EU (CPV), navodi da sustav klasifikacije javne nabave na razini EU izričito razlikuje izgradnju sportskih objekata, uključujući nogometna igrališta, od izgradnje komunalne infrastrukture, poput vodovodnih i kanalizacijskih cjevovoda slijedom čega da se reference koje se odnose na izvođenje radova klasificiranih pod CPV kodom 45231300 - građevinski radovi na cjevovodima za vodu i kanalizaciju ne mogu smatrati radovima koji su isti ili slični predmetu nabave koji se odnosi na izgradnju sportskog objekta, 45212200 - građevinski radovi na sportskim objektima, odnosno da iste ne mogu predstavljati dokaz tehničke i stručne sposobnosti za izvođenje radova koji se odnose na izgradnju nogometnog terena. Također žalitelj navodi kako je za pravilnu ocjenu dostavljenih referenci potrebno razlikovati opće radove niskogradnje od specijaliziranih građevinskih radova, odnosno radova koji se izvode na objektima posebne namjene i koji zahtijevaju primjenu specifičnih tehničkih standarda i stručnih znanja, navodeći da predmet nabave u ovom postupku predstavlja upravo takav objekt, odnosno sportski objekt - nogometni teren čija izvedba mora zadovoljiti zahtjev za postizanjem standarda FIFA Quality Pro, propisanog od strane FIFA-e te da reference koje se odnose na izvođenje općih

infrastrukturnih radova, poput zemljanih radova ili polaganja komunalne infrastrukture, ne mogu predstavljati dokaz iskustva u izvođenju radova koji su isti ili slični predmetu nabave, budući da ne dokazuju iskustvo u izvođenju specijaliziranih sportskih objekata niti radova koji zahtijevaju primjenu posebnih tehničkih standarda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršenim uvidom u točku 5.2. dokumentacije o nabavi Tehnička i stručna sposobnost, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama utvrđeno je da je istom propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, pri čemu zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 (tri) izvršena rada mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Nadalje je određeno da gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave. Kao način dokazivanja tražene sposobnosti gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, koji sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Uvidom u troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se isti sastoji od tri lista: Građevinski i ostali radovi, Elektromontažni materijal i rad i Rekapitulacija. Uvidom u list Građevinski i ostali radovi utvrđeno je da se u istom nalaze stavke za dijelove troškovnika: Pripremni radovi, zemljani radovi, građevinski radovi, umjetni travnjak, oprema i ograda igrališta, navodnjavanje - hlađenje terena, ostali radovi te da stavka IV Umjetni travnjak obuhvaća sljedeće podstavke: 1. Dobava i ugradnja amortizacijske podloge sa izvedenim kanalima za horizontalnu drenažu (shockpad layer zatvorenih ćelija, visine min. 12 mm - EN 1979 ili jednakovrijedno, širine role min. 2,0 m), na koju se postavlja umjetna trava, u svrhu osiguranja ravne, dobro drenirane i stalno elastične podloge ispod umjetne trave. Amortizacijska podloga mora udovoljavati normama EN 14808 i EN 14809 ili jednakovrijedno, a ugrađuje se prema uputama proizvođača, uz potrebne dilatacije i međusobno spajanje elastičnim ljepljivim trakama. Obračun po m² ugrađene podloge; 2. Dobava i ugradnja umjetne (sintetičke) trave, koja zajedno sa shock pad podlogom čini sustav koji mora zadovoljavati "FIFA Quality pro" standard sukladno "FIFA laboratory test report-u", a što se u postupku nuđenja mora potvrditi važećom dokumentacijom. Umjetna trava se isporučuje u rolama širine 4,0 m, a međusobni spojevi umjetne trave se lijepe geotekstilnim spojnim trakama i dvokomponentnim poliuretanskim ljepilom. Jedinična cijena uključuje sav rad, materijal i transport, uključujući ugradnju umjetne trave i ispune prema uputama proizvođača.

U nastavku navedenog lista troškovnika propisane su minimalne karakteristike umjetnog travnjaka /kriteriji: izgled (oblik) vlakana; monofilamentna ravna vlakna; boja vlakana; dvobojna (bicolor); fibrilacija vlakana; nefibrilirana vlakna; materijal; 100 % PE (polyethylene); debljina pređe; minimalno 410 mikrona; težina pređe; minimalno 16.000/6 dTex; kvaliteta pređe; ekološki prihvatljiva bez olova i kadmija; UV stabilnost; sukladno standardu DIN 53387; primarna podloga; PP višeslojna, pletena, crna UV stabilna, težine minimalno 222 gr/m²; sekundarna podloga;

karboksilirani (SBR) lateks, sa drenažnim rupama promjera 4 mm, težine minimalno 988 gr/m²; visina vlakana; minimalno 40 mm (+-10%); ukupna visina; minimalno 42 mm (+-10%); broj busena po m²; minimalno 9.450 (+-10%); broj filamenata po m²; minimalno 113.400 (+-10%); propusnost vode; > 180 mm/h/m²; težina vlakana (vlati); minimalno 1.375 gr/m² (+-10%); ukupna težina; minimalno 2.585 gr/m² (+-10%); boja linija/širina linija; bijela / širina linija 120 mm; ispuna; kvarcni pijesak granulacije 0,5-1,0 mm, 80% okruglih zrna prema normama EN 14955, EN 1097-3 ili jednakovrijedno, visina ispune 12 mm (20 kg/m²) i EPDM zeleni granulati prema (RAL 6011) normama EN 14955, EN 933-dio 1., EN 1097-3 ili jednakovrijedno, granulacija 0,8-2,5 mm, visine 15 mm (7,5 kg/m²). Ukupna visina ispune 27 mm, slobodna visina vlati 12 mm.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti kao dokaz tražene tehničke i stručne sposobnosti u ESPD obrascu naveo tri ugovora:

1. Izvođenje građevinskih radova na SE Donja Dubrava ukupnog iznosa (bez PDV-a) 891.416,61 eura s opisom glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: planiranje i priprema terena za postavljanje FE modula sa potrebnim iskopima i izradom potrebnih nasipa ukupne površine 176.358,00 m², izgradnja internih prometnica sukladno općim tehničkim uvjetima za prometnice površine 7.177,58 m (1.083,38 m prometnice širine 5,5 m i 406,33 m prometnice širine 3,0 m), uklanjanje postojećih objekata i postojećeg vodocrpilišta, geotehnički radovi na poboljšanju temeljnog tla za temeljenje FE modula i za temeljenje prometnice, izgradnja kolnih ulaza, izvođenje radova na polaganju SN spojnog kabela 35kW (2.092,50 m), radovi na temeljenju trafostanica. Datum početka ugovora 14.03.2022., datum izvršenja 31.03.2023. Druga ugovorna strana: KONČAR-Elektroindustrija d.d.za proizvodnju i usluge, Fallerovo šetalište 22, 10 000 Zagreb, OIB: 45050126417, MB 080040936.

2. Ugovor o javnoj nabavi radova na rekonstrukciji dijela ulice Augusta Šenoje i dijela ulice Ivana Gorana Kovačića u Ogulinu -V faza ukupnog iznosa (bez PDV-a) 389.149,96 eura s opisom glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: iskopi za izvedbu prometnice, nasip, grubo i fino planiranje, iskopi za izvedbu armiranobetonskog potpornog zida, izvedba ab potpornog zida duljine 170 metara, ugradnja drenažnih cijevi duljine 170 metara. Datum početka 03.12.2024. Datum izvršenja: 31.08.2025. Druga ugovorna strana: Grad Ogulin, Bernardina Frankopana 11, Ogulin.

3. Radovi na izgradnji i sanaciji vodoopskrbnog i kanalizacijskog sustava i rekonstrukciji elektroenergetske mreže stare gradske jezgre grada Trogira, 1. etapa ukupnog iznosa (bez PDV-a) 703.168,52 eura s opisom glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Izgradnja vodoopskrbne i kanalizacijske mreže, crpne stanice Trogir, montažerskih vodovodnih radova na cjevovodu, rekonstrukcija elektroenergetske mreže (niskonaponske i srednjenaponske). Datum početka 16.11.2022. Datum izvršenja: 28.02.2025. Druga ugovorna strana: Vodoprivreda Split d.d., Don Frane Bulića 171, 21 210 Solin, OIB:91694259484.

Uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da ukupna cijena građevinskih radova (list 1 troškownika) iznosi 848.308,70 eura od čega se iznos od 146.300,00 eura odnosi na stavku Umjetni travnjak.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je kako je naručitelj od odabranog ponuditelja, dopisom od dana 9. veljače 2026., zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini koji sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od dana 13. veljače 2026. utvrđeno je da je isti dostavio traženi Popis izvršenih radova, u prilogu kojega su dostavljene Potvrde drugih ugovornih strana.

Uvidom u dostavljene Potvrde utvrđeno je da su u istima navedeni ugovori, vrijednosti i trajanja ugovora kako su navedeni u ESPD obrascu odabranog ponuditelja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S.-a vidljivo je da je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj zadovoljava kriterij tehničke i stručne sposobnosti. Također je, uvidom u točku 15. Zapisnika, Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, utvrđeno da je naručitelj, nakon zaprimanja ažuriranih popratnih dokumenata, Popisa radova te Potvrda drugih ugovornih strana, za Potvrdu za Ugovor 1 naziva "Izvođenje građevinskih radova na SE Donja Dubrava" od 18.03.2024. godine utvrdio da je kao druga ugovorna strana naveden naručitelj KONČAR-inženjering d.o.o. za proizvodnju i usluge, Fallerovo šetalište 22, 10 000 Zagreb, OIB: 29898970552. Kako je, međutim, u Popisu radova te u ESPD obrascu kao druga ugovorna strana naveden naručitelj KONČAR-Elektroindustrija d.d. za proizvodnju i usluge, Fallerovo šetalište 22, 10 000 Zagreb, OIB: 45050126417, MB 080040936, da je naručitelj uvidom u javno dostupne podatke u Sudskom registru utvrdio kako je temeljem ugovora o pripajanju od 08.05.2024. godine trgovačko društvo KONČAR - Inženjering d.o.o. za proizvodnju i usluge, pripojeno trgovačkom društvu KONČAR - Elektroindustrija d.d. za proizvodnju i usluge slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu rješenjem Tt-24/34685-1 dana 24.09.2024. godine brisao subjekt KONČAR - Inženjering d.o.o. za proizvodnju i usluge iz Sudskog registra. S obzirom na činjenicu da je riječ o statusnoj promjeni — pripajanju, pri čemu je pravni slijednik društva KONČAR-Inženjering d.o.o. društvo KONČAR-Elektroindustrija d.d., naručitelj je utvrdio da se radi o pravnom kontinuitetu druge ugovorne strane te je nastavno na navedeno dostavljenu Potvrdu ocijenio prihvatljivom i utvrdio da ista predstavlja valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje je uvidom u istu točku Zapisnika utvrđeno da je naručitelj uvidom u Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu ugovornih obveza za Ugovor 2 naziva "Ugovor o javnoj nabavi radova na rekonstrukciji dijela ulice Augusta Šenoje i dijela ulice Ivana Gorana Kovačića u Ogulinu -V faza" utvrdio kako je ukupna vrijednost ugovora 389.149,96 eura bez PDV-a od čega je dio ugovora u vrijednosti 45.950,00 eura bez PDV-a izvršio podugovaratelj Grasa d.o.o. iz čega slijedi da je odabrani ponuditelj samostalno izvršio radove u vrijednosti 343.199,96 eura bez PDV-a. Kako je dokumentacijom o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave čiji je zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 (tri) izvršena rada minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave (1.000.000,00 bez PDV-a), naručitelj je u izračun uzeo u obzir isključivo vrijednost radova koje je izvršio ponuditelj te je utvrdio da zbroj vrijednosti tri izvršena rada iznosi 1.937.785,09 eura bez PDV-a te je utvrdio kako je ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 256. stavka 1. točke 3., članka 259. stavka 1., članka 268. stavka 5., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Članak 268. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet podijeljen na grupe. Svrha propisivanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.2.1. predmetne dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem se omogućava dokazivanje traženog iskustva u pružanju sličnih radova nije osigurati ponuditelja koji ima iskustvo u izvršavanju radova koji su u svim aspektima isti kao i predmet nabave, već radi ostvarenja načela tržišnog natjecanja omogućiti sudjelovanje u postupku i onim gospodarskim subjektima koji imaju iskustvo u izvršavanju radova koji se smatraju sličnima radovima koji će se izvršavati u okviru predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Kao što je naprijed navedeno, točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost izvršenjem najviše 3 (tri) rada istih ili sličnih predmetu nabave čiji zbrojeni iznos mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave (1.000.000,00 eura bez PDV-a). Pri tome treba ukazati da naručitelj nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti, što mu daje mogućnost šireg tumačenja kod ocjene je li riječ o izvršenim radovima koji su slični onima koji su predmet nabave. Također, niti sam ZJN 2016 ne definira pojam "istih" ili "sličnih" radova kao što je predmet nabave, međutim zabranjuje propisivanje iskustva na izvršenju isključivo istih radova iz razloga da se spriječi ograničavanje tržišnog nadmetanja te omogući sudjelovanje ponuditeljima koji su sposobni izvršiti određeni predmet nabave. Stoga se pojam „isti ili sličan“ tumači prema predmetu nabave svakog pojedinog postupka i ne ocjenjuje se prema obuhvatu opisa sadržaja predmeta nabave, niti prema propisima. Kako je prethodno u utvrđenom činjeničnom stanju navedeno, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio pojam „sličnih“ radova predmetu nabave iz ovog postupka, dok iz referenci odabranog ponuditelja proizlazi da su izvršeni radovi sadržajno slični radovima koji se predmetnim postupkom nabave nabavljaju, iz čega proizlazi da je odabrani ponuditelj u spornom dijelu udovoljio uvjetu iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, radovi koje je odabrani ponuditelj izvršio u okviru tri ugovora navedena u ESPD obrascu, planiranje i priprema terena za postavljanje FE modula sa potrebnim iskopima i izradom potrebnih nasipa ukupne površine 176.358,00 m², izgradnja internih prometnica sukladno općim tehničkim uvjetima za prometnice površine 7.177,58 m (1.083,38 m prometnice širine 5,5 m i 406,33 m prometnice širine 3,0 m), uklanjanje postojećih objekata i postojećeg vodocrpilišta, geotehnički radovi na poboljšanju temeljnog tla za temeljenje FE modula i za temeljenje prometnice, izgradnja kolnih ulaza, izvođenje radova na polaganju SN spojnog kabela 35kW (2.092,50 m), radovi na temeljenju trafostanica, iskopi za izvedbu prometnice, nasip, grubo i fino planiranje, iskopi za izvedbu armiranobetonskog potpornog zida, izvedba ab potpornog zida duljine 170 metara, ugradnja drenažnih cijevi duljine 170 metara, izgradnja vodoopskrbne i kanalizacijske mreže, crpne stanice Trogir, montažerskih vodovodnih radova na cjevovodu, rekonstrukcija elektroenergetske mreže (niskonaponske i srednjenaponske), po ocjeni ovog tijela slični su radovima koji su predmet nabave kako je isti opisan troškovnikom, listovima Građevinski i ostali radovi, Elektromontažni materijal i rad te Rekapitulacija, kao i objavljenim Glavnim projektima: Mapa1_Građevinski projekt-oblikovni projekt-potpisano.pdf, Mapa 2_Strojarski projekt.pdf i Mapa 3_Elektrotehnički projekt.pdf, primjerice: široki strojni iskop postojećeg terena, nasipavanje i zbijanje do potpune stješnjivosti, nabava, transport i postava geotekstila, dobava, transport i montaža

obodnog drenažnog sustava, dobava, transport i ugradnja tucanika, dobava i ugradnja pijeska, ručni iskop rova, dobava i postava PVC kanalizacijskih cijevi, dobava i montaža LED asimetričnog reflektora, dobava i ugradnja kabela, dobava i ugradnja razvodnog ormara i sl. Dakle, predmetni radovi iz dostavljenih referenci, svojom svrhom i tehničkim opisom, odgovaraju pretežnom dijelu konkretnog predmeta nabave te je naručitelj pravilno izvršene radove povezoao s predmetnim radovima i ocijenio ih sličnima predmetu nabave. Također, pravilno naručitelj zaključuje, kako je to naveo u odgovoru na žalbu, imajući u vidu da naručitelj nije dokumentacijom o nabavi specificirao pojam „slični“ niti je odredio da referentni radovi moraju biti isključivo izgradnja nogometnog igrališta ili sportskih terena, da bi prihvaćanje tumačenja žalitelja, koji pojam „isti ili slični radovi“ u konkretnom predmetu povezuje isključivo s „ugradnjom sustava umjetne trave prema FIFA standardu“, predstavljalo naknadno restriktivnije tumačenje odredbi dokumentacije o nabavi, a koje postupanje je, primjenom odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016, zabranjeno i protivno članku 4. ZJN 2016. U odnosu na žaliteljevo tumačenje primjene Jedinog sustava klasifikacije predmeta nabave na razini EU (EU) prilikom utvrđivanja ispunjenja tehničke i stručne sposobnosti kao i tumačenje razlika „općih“ i „specijaliziranih“ građevinskih radova pozivom na Zakon o gradnji, valja reći kako je za ocjenu istog ili sličnog svojstva reference odlučna vrsta rada koji je gospodarski subjekt obavljao, dakle ne propis koji uređuje ili u okviru kojih djelatnosti su radovi izvršeni, koje tumačenje bi dovelo do povrede članka 256. stavka 3. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na navode žalitelja da nogometno igralište, čija izgradnja je predmet nabave, mora zadovoljiti strogo definirane tehničke kriterije, uključujući zahtjev za postizanjem standarda FIFA Quality Pro, propisanog od strane FIFA-e, a da iz dostavljenih referenci odabranog ponuditelja ne proizlazi iskustvo u istim radovima, ovo tijelo ukazuje kako odabrani ponuditelj, sklapanjem Ugovora o javnoj nabavi preuzima odgovornost za izvršenje radova sukladno svim traženim karakteristikama pa tako i sukladno, u konkretnom slučaju, FIFA traženim standardima te za takvo izvršenje naručitelju jamči jamstvom za uredno izvršenje ugovora kao i jamstvom za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, koje u slučaju neurednog izvršenja odnosno pojave nedostataka naručitelj ima pravo naplatiti.

U odnosu na prijedlog žalitelja za provođenjem vještačenja po ovlaštenom vještaku inženjeru, navodi se da ovo tijelo ne prihvaća taj prijedlog s obzirom na to da je činjenično stanje bitno za rješavanje žalbenog navoda u dovoljnoj mjeri razjašnjeno, kako je prethodno obrazloženo.

Isto tako, u odnosu na, uz žalbu, dostavljeno mišljenje dipl. ing. građ. Maria Kalmete u dijelu u kojem se vještak upušta u pravnu analizu i tumačenje dokumentacije o nabavi, treba reći da se sporne činjenice i spor o pravu ne utvrđuju vještačenjem već su vještaci jedino ovlašteni utvrditi stručne činjenice (vidjeti, presudu VUS-a poslovni broj: UsII-79/20 od 27. svibnja 2020.). Također, valja naglasiti da se u konkretnom slučaju niti ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj, u kojem smislu ga je i ovo tijelo cijenilo prilikom ocjene žalbenog navoda. Kako, naime, vještak Mario Kalmeta prilikom izrade mišljenja polazi od pogrešne presumpcije da je sličnost izvršenih radova iz referenci sa predmetom nabave nužno utvrđivati isključivo s aspekta dijela radova – „postavljanje umjetne trave kao certificiranog sustava koji mora zadovoljiti standard

FIFA Quality Pro“ iako takva odredba ne proizlazi iz bilo kojeg dijela dokumentacije o nabavi, slijedom čega dolazi do zaključka da dostavljene reference odabranog ponuditelja „ne dokazuju iskustvo u izvođenju sportskih objekata niti certificiranih sportskih sustava“ (koji zahtjev dokumentacijom o nabavi naručitelj nije niti postavio), ovo tijelo nalaz i mišljenje vještaka ocjenjuje nerelevantnim za ocjenu ispunjenja tražene tehničke i stručne sposobnosti.

Kako je, dakle, naručitelj pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te temeljem rezultata pregleda i ocjene ponuda istu ocijenio valjanom, ovo tijelo u postupanje naručitelja ocjenjuje sukladnim člancima 291. i 295. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.652,50 eura od čega se iznos od 5.000,00 eura odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a iznos od 12.522,00 eura uvećano za PDV na trošak odvjetnika za sastav žalbe. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

